

राजनीतिक विचारधाराएँ

[POLITICAL IDEOLOGIES]

—

पी० के० चड्ढा, एम० ए०
प्रवक्ता राजनीति शास्त्र
राजकीय लोहिया महाविद्यालय
चूरु (राजस्थान)

1972

अशोक बुक डिपो
रामपुरा बाजार, कोटा (राजस्थान)

लेखक

मूल्य दरा रूपये मात्र

अशोक बुक डिपो, रामपुरा बाजार, काटा (राज०) द्वारा
प्रकाशित तथा राष्ट्रभाषा प्रेस, राजा की
मण्डी, आगरा-2 द्वारा मुद्रित ।

राजनीतिक विचारधाराएँ

RAJASTHAN UNIVERSITY SYLLABUS
B A (Pass) Final Year Examinations

Paper I Political Ideologies

Modern Political Ideologies—Socialism, Utopian,
Scientific Marxism—Anarchism, Communism—Fascism—
Anarchism Democratic Socialism—Secularism—Guild
Socialism and Gandhian Political Thought and Sarvodaya

राजनीतिक विचारधाराएँ

आधुनिक राजनीतिक विचारधाराएँ—समाजवाद, कल्पनावादी
समाजवाद, वैज्ञानिक मार्क्सवाद—अराजकतावाद, साम्यवाद—फासिज्म—
अराजकतावाद । प्रजातांत्रिक समाजवाद—धर्म निरपेक्षता—श्रेणी समाज-
वाद और गांधी के राजनीतिक विचार और सर्वोदय ।

प्रथम सस्करण की भूमिका

इस पुस्तक को सामान्य जनता तथा महाविद्यालय के राजनीति शास्त्र विषय को अध्ययन करने वाले स्नातक तथा स्नातकोत्तर छात्रों के समक्ष प्रस्तुत करते हुए मुझे अपार हृष हो रहा है। यद्यपि प्रस्तुत पुस्तक का विषय क्षेत्र राजस्थान विश्व विद्यालय के तृतीय वर्ष के पाठ्यक्रम तक सीमित रखा गया है फिर भी प्रत्येक अध्याय में इतनी सामग्री अवश्य रख दी गई है कि वह प्रतियोगिता परीक्षाओं के लिए भी पर्याप्त सिद्ध हो सके। प्रत्येक अध्याय में उन प्रश्नों की विस्तारपूर्वक व्याख्या की गई है जिन्हें लेखक ने अपने अध्यापन काल में विद्यार्थियों के लिए हल करना कठिन पाया है। इसी कारण आलोचनात्मक तथा तुलनात्मक प्रश्नों को सम्बन्धित अध्यायों में विस्तारपूर्वक हल किया गया है। विद्यार्थियों की सुविधा तथा निर्देशन के लिए प्रत्येक अध्याय के अन्त में, अभ्यास के लिए प्रश्नों की एक सूची दी गई है। इस सूची में व प्रश्न दिये गए हैं जो भारत के विभिन्न विश्वविद्यालयों की वार्षिक परीक्षाओं तथा प्रतियोगिता परीक्षाओं में समय-समय पर पूछे गये हैं।

पुस्तक की भाषा को बहुत ही सरल बनाने का प्रयास किया गया है ताकि साधारण से साधारण विद्यार्थी भी विषय का मूल भाव समझ सकें। परन्तु वही भी विषय की कीमत पर भाषा का सरल नहीं बनाया गया। पुस्तक में विषय सम्बन्धी पर्याप्त सामग्री है जो सर्वोत्तम तथा साधारण दोनों प्रकार के विद्यार्थियों के लिए उपयोगी है।

पुस्तक को 14 अध्यायों में बांटा गया है। प्रत्येक अध्याय अपने-अपने में विषय सूची को इतना विस्तारपूर्वक दिया गया है कि कोई भी विद्यार्थी सम्बन्धित पहलू को आसानी से ढूँढ सकता है।

लेखक को विश्वास है कि प्रस्तुत पुस्तक विद्यार्थियों की सभी आवश्यकताओं की पूर्ति करेगी। यदि पाठकगण पुस्तक का और अधिक उपयोग बनाने के लिए इसमें सुधार की गुञ्जायश समझते हैं तो उनके सुझावों को सहृदय स्वीकार किया जायगा तथा पुस्तक के द्वितीय सस्करण में समाविष्ट कर दिया जायगा। लेखक इन सुझावों के लिए पाठकों का आभारी रहेगा।

लेखक राजनीति शास्त्र के उन उच्च पाठकों के विद्वानों के प्रति आभार प्रकट करता है जिनसे उस प्रस्तुत पुस्तक को लिखने की प्रेरणा मिली तथा जिनके

ज्ञान भण्डार को उसने, संक्षेप में, पाठ्यक्रम की सीमाओं को ध्यान में रखते हुए, इसमें संकलित करने का प्रयास किया है। लेखक उन गण्यकारों के प्रति भी आभारी है जिन्होंने सहायता से उसने काम उठाया है तथा पुस्तक में उनके विचारों का उद्धृत किया है। लेखक राजकीय लोहिया महाविद्यालय, पूरू (राज०) के भूतपूर्व आचार्य डॉ० श्रुतिधर गुप्त तथा महाविद्यालय के वर्तमान आचार्य श्री आर० एस० भटनागर के प्रति आभारी है जिन्होंने अपने स्नेह से उसे प्रोत्साहित किया। लेखक महाविद्यालय के हिंदी विभाग के प्राध्यापकों, विशेषकर श्री आर० एस० मिश्र, श्री पी० पी० मट्ट, श्री बी० एस० सामोर और श्री जे० पी० शर्मा का विशेष रूप से आभारी है जिन्होंने पुस्तक की पाण्डुलिपि में त्रुटियों को दूर करने में उसकी सहायता की। लेखक श्री मानमल जैन, प्रवक्ता अथशास्त्र, राजकीय महाविद्यालय, रामगढ़, का भी आभारी है जिन्होंने लेखक को श्री चौथमल जैन, अशोक बुक डिपो, रामपुरा बाजार, कोटा वालों से परिचय कराया। लेखक श्री चौथमल जैन का विशेष रूप से आभारी है जिन्होंने इस पुस्तक को प्रकाशित कर उसे अनुगृहीत किया।

चुरू (राज०)
जुलाई, 1972

—पी० के० चड्ढा

10. अराजकतावाद (Anarchism)

अराजकतावाद का अर्थ तथा परिभाषा, अराजकतावाद के मूल विचार, अराजकतावादी साधन, दार्शनिक और प्रातिकारी अराजकतावादी, अराजकतावादी दार्शनिक—विलियम गाडविन, थॉमस हॉज्किन्स पियर जोसफ प्रोधा जोसिया वारेन, वेंजिमन टकर, मक्स स्टनर, काउण्ट लियो टॉलस्टॉय, मार्ईकल बेकुनिन, प्रिंस पीटर प्रोपोटकिन, आतकवादी अराजकतावाद साम्यवाद और अराजकतावाद का तुलनात्मक अध्ययन, अराजकतावाद का मूल्यांकन, Exercises

11. फासिज्म (Fascism)

परिचय, इटली में फासिस्टवाद का विस्तार, फासिस्ट दशन, फासिज्म के सिद्धांत, निगमात्मक राज्य व्यवस्था, फासिस्टवाद और साम्यवाद का तुलनात्मक अध्ययन, फासिस्टवाद का मूल्यांकन Exercises

266—311

12. गांधीवाद (Gandhism)

परिचय, गांधीवाद के स्रोत धर्म और राजनीति अथवा राजनीति का आध्यात्मिकीकरण, साध्य और साधन मानव प्रकृति पर गांधीजी के विचार, अहिंसा पर गांधीजी के विचार, अहिंसा के प्रकार सत्याग्रह पर गांधीजी के विचार सत्याग्रह और निष्क्रिय प्रतिरोध, सत्याग्रह के युद्ध कौशल—असहयोग, हड़ताल, सामाजिक बहिष्कार, धरना, प्रयत्नजन (हिंजरत), सविनय अवज्ञा उपवास, सत्याग्रह का मूल्यांकन, क्या सत्याग्रह सवधानिक है ? गांधीजी के आर्थिक विचार—वर्तमान सम्यता पर विचार, यत्र पर गांधीजी के विचार, वर्तमान आर्थिक विपमताओं को दूर करने के गांधीजी के विचार—वण व्यवस्था, अस्तेय और अपरिग्रह, ट्रस्टीशिप का सिद्धांत, आर्थिक समानता, रोटी के लिए श्रम स्वदेशी, खादी का अर्थशास्त्र, गांधीजी के आर्थिक विचारों का मूल्यांकन, खादी का राजनीतिक विचार—राज्य पर विचार, ससद पर विचार—विवेक-द्वित राजनीतिक व सामाजिक व्यवस्था राम राज्य, गांधी और माक्स—एक तुलनात्मक अध्ययन, गांधीवाद मानवतावाद है, गांधीजी की दृष्टि, गांधीजी के विचारों का मूल्यांकन, क्या गांधीजी दार्शनिक अराजकतावादी थे ? Exercises

312—379

13. सर्वोदय (Sarvodaya) 380—408
 परित्रय, सर्वोदय का अर्थ तथा स्वल्प, भूदान—अर्थ तथा विकास, भूदान का मूल्यांकन, सम्पत्तिदान, श्रमदान, प्रेम और बुद्धिदान, जीवनदान, ग्रामदान, सवालय समाज के लक्षण, सर्वोदय का मूल्यांकन, क्या सर्वोदय समाजवाद है ? Exercises
- 14 धर्म निरपेक्षता (Secularism) 409—426
 धर्म निरपेक्ष विचारों की उत्पत्ति तथा उनका विकास धर्म निरपेक्ष, धर्म निरपेक्षवादी तथा धर्म निरपेक्षता शब्दों के अर्थ, धर्म निरपेक्षता के स्कूल, धर्म निरपेक्ष राज्य का अर्थ, धर्म निरपेक्ष राज्य की परिभाषा, धर्म निरपेक्ष राज्य की विशेषताएँ, धर्म निरपेक्ष राज्य में धर्म का स्थान, क्या धर्म निरपेक्ष राज्य धर्म में हस्तक्षेप कर सकता है ? क्या धर्म विराधी राज्य धर्मनिरपेक्ष राज्य हो सकता है ? धर्म निरपेक्ष राज्य का मूल्यांकन, Exercises

विषय-सूची

पृष्ठ
1—22

अध्याय

1. समाजवाद (Socialism)

समाजवाद का विकास, समाजवाद की निश्चित परिभाषा देने में कठिनाईयाँ, समाजवाद की परिभाषा समाजवाद के आवश्यक तत्व या मूल सिद्धान्त समाजवाद के गुण, समाजवाद के अवगुण, व्यक्तिवाद का केन्द्र विन्दु स्वतंत्रता है, समाजवाद का केन्द्र विन्दु समानता है, Exercises

2. कल्पनावादी या स्वप्नलौकीय समाजवाद (Utopian Socialism)

कल्पनावाद का अर्थ, कल्पनावादी समाजवाद शब्द का प्रयोग, कल्पनावादी समाजवाद की विशेषताएँ, काल्पनिक समाजवादी विचारक, सेट साइमन, चार्ल्स फोरियर राबर्ट ओवेन, Exercises

23—43

3. मार्क्सवाद (Marxism)

मार्क्स का जीवन, मार्क्स की रचनाएँ मार्क्स का युग तथा उसका वैज्ञानिक समाजवाद मार्क्स के विचारों के स्रोत, द्वैत्वात्मक भौतिक-वाद आर्थिक निर्धारणवाद या इतिहास की भौतिकवादी व्याख्या, अतिरिक्त मूल्य का सिद्धान्त, वग सघष, पूँजीवाद की प्रकृति या पूँजीवाद स्वयं अपनी कब्र खोदता है, मार्क्स का राज्य विषयक सिद्धान्त, धर्म के बारे में मार्क्स के विचार मार्क्स का कायन्त्रम, मार्क्सवाद का मूल्यांकन, मार्क्स की देन, Exercises

44—99

4. साम्यवाद (Communism)

साम्यवाद की विशेषताएँ, साम्यवाद की आलोचना, साम्यवाद का मूल्यांकन, समाजवाद और साम्यवाद में अन्तर, Exercises

100—118

5. फेबियनवाद (Fabrianism)

फेबियनवाद के सारभूत तत्व या मूल विचार, फेबियनवाद की

119—134

तक सगति, फेबियनवाद के साधन, फेबियनवाद की सफलताएँ, फेबियन समाजवाद में दोष, फेबियन समाजवाद तथा मार्क्सवाद साम्यवाद में अंतर, Exercises

6. समष्टिवाद या राज्य समाजवाद (Collectivism or State Socialism) 135—150
परिचय, समष्टिवाद की परिभाषा, समष्टिवाद के उद्देश्य, समष्टिवादी व्यवस्था का स्थापित कराने के कारण, समष्टिवाद के साधन, समष्टिवाद के गुण, समष्टिवाद के दोष, समष्टिवाद का मूल्यांकन, Exercises
7. प्रजातान्त्रिक समाजवाद (Democratic Socialism) 151—177
परिचय, प्रजातान्त्रिक समाजवाद के विकास के कारण, इंग्लैण्ड प्रजातान्त्रिक समाजवाद का घर है, प्रजातान्त्रिक समाजवादी लेखकों की विचारधाराएँ—जार्ज एच० टॉनी, क्लेमेंट एटली, एवन एफ० एम० डब्लिन, फ्रांसिस विलियम, आर० एच० एस० ब्रासमन, अमरीका में प्रजातान्त्रिक समाजवाद—नामन धामस, भारत में प्रजातान्त्रिक समाजवाद, समाजवादी अन्तराष्ट्रीय और एशियन समाजवादी सम्मेलन, प्रजातान्त्रिक समाजवाद के मूल सिद्धान्त, प्रजातान्त्रिक समाजवाद का मूल्यांकन—गुण तथा दोष, प्रजातान्त्रिक समाजवाद और प्रजातान्त्रिक पूँजीवाद, Exercises
8. श्रम सघवाद (Syndicalism) 178—202
श्रम सघवाद का अर्थ, श्रम सघवाद की परिभाषा, श्रम सघवाद की विशेषताएँ, श्रम सघवाद के साधन—हड़ताल, तोड़फोड़, बहिष्कार, लेबल, श्रमसघवादी समाज का स्वरूप, श्रम सघवाद का मूल्यांकन—गुण तथा दोष, श्रम सघवादी विचारक—फरनेड पेलेटियर, सोरेल, नवीन श्रम सघवाद, Exercises
9. श्रेणी समाजवाद (Guild Socialism) 203—229
श्रेणी समाजवाद की उत्पत्ति तथा विकास, श्रेणी समाजवाद के विकास के कारण, श्रेणी समाजवाद का अर्थ, श्रेणी समाजवाद के मूल सिद्धान्त, गिल्ड का समाज, श्रेणी समाजवाद के साधन, श्रेणी समाजवाद के अतगन राज्य की स्थिति, श्रेणी समाजवाद की आलोचना, श्रेणी समाजवाद के गुण तथा महत्त्व, श्रेणी समाजवाद का दर्शन, श्रम सघवाद और समष्टिवाद का विधाम समूह है Exercises

वर्तमान युग की सबसे बड़ी देन समाजवाद तथा समाजवादी विचारधारा का विवास है। यह एक ऐसी विचारधारा है जो सबका कल्याण चाहती है, जो व्यक्तिगत हित का सामाजिक हित के अधीन समझती है, जो लाम के स्वान पर सेवा भाव पर बल देती है, जो पूँजीवादी अथ व्यवस्था और स्वतंत्र प्रतिपागिता की विरोधी है, जो शोषण, अत्याय, गम्भीर आर्थिक असमानताओं तथा अय सामाजिक बुराइयों का अंत चाहती है, जो भूमि तथा अय प्राकृतिक उपलब्धियाँ को सामाय लाम के लिए प्रयाग में लाना चाहती है जो कम से कम बड़े उद्योगों का सामाजीकरण चाहती है, जो सबको विकास के समान अवसर प्रदान करना चाहती है। एक शब्द में, राज्य को कल्याणकारी राज्य बनाने के लिए समाजवाद समय की पुकार है। यह ऐसा वाद है जो करोड़ों की आशाओं को व्यक्त करता है।

समाजवाद का विकास

यह कहना बहुत कठिन है कि समाजवाद का जन्म कब और कैसे हुआ। इतना अवश्य है कि समाजवाद शब्द की उत्पत्ति 'सोसियस' (Socius) शब्द से हुई है जिसका अर्थ समाज से है। इस तरह समाजवाद का सम्बन्ध समाज के सुधार से है।

समाजवाद का जन्म सम्भवतः प्रारम्भिक व्यक्तिता से हुआ क्योंकि उनमें सम्पत्ति सामूहिक होती थी। यह भी कहा जाना है कि स्पार्टा में कुछ समय के लिए समाजवादी शासन भी रहा। प्लेटो की रचना रिपब्लिक (Republic) में भी समाजवादी तत्त्वा का दूढ़ा जा सनता है। उसके द्वारा प्रतिपादित सरक्षक बग (Guardian Class) के पास कोई व्यक्तिगत सम्पत्ति नहीं थी। वे शक्ति का प्रयोग केवल लोक कल्याण के लिए करते थे। परन्तु प्लेटो का साम्यवाद आध्यात्मिक था

आर्थिक नहीं। इसने अतिरिक्त उसका साम्यवाद माधारण जनता पर लागू नहीं होता था। वह तो केवल शासन वग पर ही लागू होता था।

ओल्ड टेस्टामेंट (Old Testament) समाजवादी विचारों की प्रथम संहिता (Code) है। इसमें मजदूरी, स्त्रियों, और निम्नला की सुरक्षा पर ध्यान दिया गया है। जेसस क्राइस्ट (Jesus Christ) ने समता के सिद्धांत का प्रचार किया। प्रारम्भिक ईसाई मत याना ने 'मेरे' और 'तुम्हारे' (Mine and Thine) के विचारों को स्वीकार नहीं किया था।

मध्य युग में चर्च ऐसे जीवन का समय बनकर था जो सम्पत्ति, साहसिकता, और व्यापार के विरुद्ध था। चर्च सम्पत्ति और व्यापार को 'दुराचार' मानता था जो ईसाई धर्म से अलग था। मध्य युग के अनेक धार्मिक आन्दोलनों ने सम्पत्ति को एकत्रित करने तथा लालच और लोभ का विरोध किया। वह (चर्च) ठोस जीवन में विश्वास करता था।

पुनर्जागरण और सुधार आन्दोलनों के काल में सम्पत्ति पर आधारित असमानताओं के विरुद्ध विरोध उठ खड़ा हुआ। इस नवीन तर्कवाद (rationalism) को थॉमस मूर (Thomas Moor) की रचना यूटोपिया (Utopia, 1516) में देखा जा सकता है। इस रचना में मूर ने आदर्श समाजवादी व्यवस्था की कल्पना की।

सत्रहवीं शताब्दी की विशुद्धिवादी क्रांति (Puritan Revolution) में मध्य युग के मुख्य आन्दोलनों के साथ-साथ एक जाग्रत परिवर्तनवादी समूह (Radical group) का जन्म हुआ जिसे दी डिगर्स या दी लेवलर्स (The Diggers or The Levelers) कहते हैं। ये जाग्रत परिवर्तनवादी भूमि पर सामाजिक परिवर्तन चाहते थे। सन्त सादमा, फौरियर, जावेन, के विचारों में काल्पनिक (आदर्शपूर्ण) समाजवाद का विकास हुआ।

औद्योगिक क्रांति ने समाज को दो वर्गों में बांट दिया था। एक शोषक वर्ग था जो विलासितापूर्ण जीवन व्यतीत करता था और दूसरा शोषित वर्ग था जिसके पास जीविकोपार्जन के साधन भी उपलब्ध नहीं थे। श्रमिकों की दशा दिन प्रतिदिन बिगड़ती जा रही थी। उनका जीवन असह्य होता जा रहा था। इस दशा का सुधारने के लिए बुद्धिजीवियों ने तर्कनापरक (rational) विचारों का विकास किया। पूँजीपतियों के अत्याचारों की उन्होंने भर्त्सना की। आर्थिक विपदाओं को दूर करने, शोषण और लालच वृत्तियों का अन्त करने के लिए दार्शनिकों ने सामाजिक और आर्थिक न्याय पर ध्यान दिया। यह कहा जाता है कि नोबल बायेफ नामक फ्रांसीसी लेखक ने गरीबों की लड़ाई सुधारने के लिए सम्पत्ति के राष्ट्रीयकरण पर ध्यान दिया।

यद्यपि औद्योगिक और बुद्धिक क्रांति का अठारहवीं शताब्दी के उत्तरार्द्ध में हुई परन्तु समाजवाद शब्द का प्रयोग उन्नीसवीं शताब्दी के आरम्भ में किया गया।

सम्भवतः मन् 1833 म पुत्र म म गाडियन (Poor Man's Guardian) म पृथ्वी वार समाजवाद शब्द का प्रयोग किया गया। उसके बाद मन् 1835 म राबट ओवेन की अध्यक्षता में स्थापित सत्र राष्ट्रों के सत्र वर्गों के समुदाय (Association of all Classes of all Nations) ने समाजवाद और समाजवादी शब्दों का प्रयोग किया।

रनाद (Reynold), जो फ्रांसीसी लेखक था, ने इन शब्दों को ब्रिटिश विचारकों से उधार लेकर अपनी रचना Reformation Moderner म रूढ़ प्रयोग किया। इस लेखक ने ही समाजवाद शब्द को विस्तृत रूप से चलिनाथ बना दिया।

काल मानव पहला समाजवादी लेखक था जिसने समाजवाद की वैज्ञानिक व्याख्या की। उसका समाजवाद सत्र साइमन फारियर और ओवेन की भौतिक क्रांतिक नहीं था। मानव ने अपनी रचनाओं म विचारकर साम्यवादी घोषणा पत्र (1848) और दास रेपिटन (1867) म समाजवाद की वैज्ञानिक व्याख्या की। उसका समाजवाद पुनर्स्थापनावादी था। मानव ने न केवल उस समाज का चित्र खींचा जिसकी यह स्थापना चाहता था बल्कि उसने उन अवस्थाओं की विस्तृत व्याख्या भी की जिनके द्वारा उस समाज की स्थापना हो सकती थी।

समाजवाद की निश्चित परिभाषा देने में कठिनाइयाँ

राजनीति शास्त्र म बहुत कम ऐसे शब्द हैं जिन्होंने इतने अधिक विवाद को जन्म दिया है जितना कि समाजवाद शब्द ने दिया है। इसका मुख्य कारण यह है कि यह एक समशील विचार (Homogeneous idea) नहीं। इसके भिन्न भिन्न रूप हैं भिन्न भिन्न दृष्टिकोण हैं। यह ऐसा अनक रूपी दर्शन (Many sided philosophy) है जिसे प्रत्येक दार्शनिक अपनी ही दृष्टि से दखता है। प्रत्येक दंग म इसका स्वरूप स्थानीय परिस्थितियों के अनुकूल होता है। डा० शडवेल के शब्दों में, "समाजवाद अत्यंत जटिल, अनेक तरफा और ज्ञानिया से पूर्ण ऐसा प्रश्न है जिसने मानव के मस्तिष्क को सबसे अधिक उलझाया है।"¹

समाजवाद का कोई निश्चित भेद नहीं। इसकी कोई निश्चित सीमा नहीं। इसका कोई निश्चित सिद्धांत नहीं। यह एक राजनीतिक आन्दोलन है, यह एक दर्शन है, यह एक आर्थिक पणाली है, यह एक सामाजिक व्यवस्था है। यह न केवल उत्पादन से प्राप्त लाभों को स्वामित्व और सेवना (पूजीपतियों और श्रमिका) म साम्यिक आधार (Equitable basis) पर बांटना चाहता है बल्कि व्यक्ति के जीवन का राज्य द्वारा नियोजित कर उसका चौपटी विकास करना चाहता है। समाजवाद सामाजिक संगठन का एक राजनीतिक और आर्थिक सिद्धांत है जिसकी मूल विशेषता आर्थिक कार्यों

1 "Socialism is the most complicated many sided and confused question that ever plagued the minds of men —Dr Schadwell

आर्थिक नहीं। इसने अतिरिक्त उसका साम्यवाद काधारण जाता पर लागू नहीं होता था। वह तो केवल शासक वर्ग पर ही लागू होता था।

ओल्ड टेस्टामेंट (Old Testament) समाजवादी विचारों की प्रथम संहिता (Code) है। इसमें मजदूरों की स्थिति और निबला की सुरक्षा पर बल दिया गया है। जेसस क्राइस्ट (Jesus Christ) ने समता के सिद्धान्त का प्रचार किया। प्रारम्भिक ईसाई मत वाक्यों में 'मेरे और 'तरे' (Mine and Thine) के विचार को स्वीकार नहीं किया था।

मध्य युग में चर्च ऐसे जीवन का समर्थन करता था जो सम्पत्ति, साहसिकता, और व्यापार के विरुद्ध था। चर्च सम्पत्ति और व्यापार को 'दुराचार' मानता था जो ईसाई धर्म से असंगत था। मध्य युग के अनेक धार्मिक आन्दोलनों ने सम्पत्ति को एकत्रित करने तथा लालच और तौम का विरोध किया। वह (चर्च) कठोर जीवन में विश्वास करता था।

पुनर्जागरण और सुधार आन्दोलनों के काल में सम्पत्ति पर आधारित असमानताओं के विरुद्ध विरोध उठ खड़ा हुआ। इस नवीन तर्कवाद (rationalism) को थॉमस मूर (Thomas Moor) की रचना यूटोपिया (Utopia, 1516) में देखा जा सकता है। इस रचना में मूर ने आदर्श समाजवादी व्यवस्था की कल्पना की।

सत्रहवीं शताब्दी की विशुद्धिवादी क्रांति (Puritan Revolution) में मध्य युग के मुख्य आन्दोलनों के साथ एक आमूल परिवर्तनवादी समूह (Radical group) का जन्म हुआ जिसे दी डिगर्स या दी लेवेलर्स (The Diggers or The Levelers) कहते हैं। ये आमूल परिवर्तनवादी भूमि पर सामाजिक परिवर्तन चाहते थे। मत्त साइमन, फोरियर, ओवेन, के विचारों में काल्पनिक (आदर्शपूर्ण) समाजवाद का विकास हुआ।

औद्योगिक क्रांति ने समाज को दो वर्गों में बांट दिया था। एक शोषक वर्ग था जो विनाशितापूर्ण जीवन व्यतीत करता था और दूसरा स्थापित वर्ग था जिसके पास जीविकोपार्जन के साधन भी उपलब्ध नहीं थे। अश्रमिकों की दशा दिन प्रतिदिन गिरावटी जा रही थी। उनका जीवन असहाय होता जा रहा था। इस दशा को सुधारने के लिए बुद्धिजीवियों ने तर्कवादी (rational) विचारों का विकास किया। पंजीवादी अव्यवस्था को उन्होंने भ्रमना की। आर्थिक विषमताओं को दूर करने, शोषण और लाभ कृत्तिया का अन्त करने के लिए दासजिना ने सामाजिक और आर्थिक न्याय पर बल दिया। यह कहा जाता है कि नोयल वाबेफ नामक फ्रांसीसी लेखक ने गरीबों की दशा सुधारने के लिए सम्पत्ति के राष्ट्रीयकरण पर बल दिया।

यद्यपि औद्योगिक और बौद्धिक क्रांतियाँ जठरहनी शताब्दी के उत्तरार्ध में हुईं परन्तु समाजवाद शान्त का प्रयोग उन्नीसवीं शताब्दी के आरम्भ में किया गया।

सम्भवतः म० 1833 म० पुत्रर मै म गार्डियन (Poor Man's Guardian) में पहली बार समाजवाद शब्द का प्रयोग किया गया। उसके बाद म० 1835 म० राबर्ट ओवेन की अध्यक्षता में स्थापित सत्र राष्ट्रों के सत्र वर्गों के समुदाय (Association of all Classes of all Nations) में समाजवाद और 'समाजवादी' शब्दों का प्रयोग किया।

रेवर्ड (Reyraud), जो फ्रांसीसी लेखक था, ने इन शब्दों को ब्रिटिश विचारका से उधार लेकर अपनी रचना *Reformation Moderner* में खूब प्रयोग किया। इस लेखक ने ही समाजवाद शब्द को विस्तृत रूप से चर्चिनाथ बना दिया।

कान माक्स पहला समाजवादी लेखक था जिसने समाजवाद की वैज्ञानिक व्याख्या की। उसका समाजवाद सत्र साइमन फोरियर और आबन की भांति काल्पनिक नहीं था। माक्स ने अपनी रचनाओं में विंगपकर साम्यवादी घोषणा पत्र (1848) और दाम कैपिटल (1867) में समाजवाद की वैज्ञानिक व्याख्या की। उसका समाजवाद पणतया समाजवादी था। माक्स ने न केवल उम समाज का चित्र खींचा जिससे वह स्थापना चाहता था बल्कि उसने उन अवस्थाओं की विस्तृत व्याख्या भी की जिनके द्वारा उस समाज की स्थापना हो सकती थी।

समाजवाद की निश्चित परिभाषा देने में कठिनाइयाँ

राजनीति शास्त्र में बहुत कम ऐसे शब्द हैं जिन्हें इतने अधिक विवाद की जन्म दिया है जितना कि समाजवाद शब्द ने दिया है। इसका मुख्य कारण यह है कि यह एक समशील विचार (Homogeneous idea) नहीं। इसके भिन्न भिन्न रूप हैं भिन्न भिन्न दृष्टिकोण हैं। यह ऐसा अनेक रूपी दर्शन (Many sided philosophy) है जिसे प्रत्येक दार्शनिक अपनी ही दृष्टि से देखता है। प्रत्येक देश में इसका स्वरूप स्थानीय परिस्थितियों के अनुरूप होता है। डा० शडवेल के शब्दों में, "समाजवाद अत्यन्त जटिल, अनेक तरफा और भ्रान्तियों से पूर्ण ऐसा प्रश्न है जिसने मानव क० मस्तिष्क को सबसे अधिक उलझाया है।"¹

समाजवाद का कोई निश्चित क्षेत्र नहीं। इसकी कोई निश्चित सीमा नहीं। इसका कोई निश्चित सिद्धान्त नहीं। यह एक राजनीतिक आन्दोलन है, यह एक दर्शन है, यह एक जाति प्रणाली है यह एक सामाजिक व्यवस्था है। यह न केवल उत्पादन से प्राप्त लाभों की स्वामित्व और मेवरा (पूँजीपतियों और श्रमिकों) में साम्यिक आधार (Equitable basis) पर वाटना चाहता है बल्कि व्यक्ति के जीवों को राज्य द्वारा नियोजित कर उसका चौमुँही विकास करना चाहता है। "समाजवाद सामाजिक सगठन का एक राजनीतिक और आर्थिक सिद्धान्त है जिससे मूल विवेकता आर्थिक कार्यों

1 Socialism is the most complicated many sided and confused question that ever plagued the minds of men —Dr Schadwell

पर सरकारी नियंत्रण को स्थापित करना है, जिसमें प्रतियोगिता का स्थान सहयोग ले लेगा, जिसमें जीवन के विकास के अवसर सबको प्राप्त होंगे तथा जिसमें धर्म का पारितोषिक सब में साम्यिक रूप से बाँट दिया जायगा।¹ यह राज्य के कार्य क्षेत्र को विस्तृत बनाना चाहता है।

समाजवाद की निश्चित परिभाषा देने में जो कठिनाइयाँ उत्पन्न होती हैं उन्हें सी० ई० एम० जोर्ड ने इस प्रकार व्यक्त किया है कि "समाजवाद ऐसी टोपी है जिसकी जायति बहुत अधिन पहनने से ढिगड गयी है।"² उसकी धारणा है कि एक परिधि में समाजवाद की विस्तृत व्याख्या करना कठिन है। प्रत्येक व्यक्ति के हाथों में यह भिन्न सिद्धांत, आन्दोलन, प्रणाली, या व्यवस्था प्रतीत होनी है।

समाजवाद की परिभाषा देने में जो कठिनाइयाँ आती हैं उन्हें निम्न प्रकार से व्यक्त किया जा सकता है —

(1) समाजवाद शब्द का प्रयोग 'सिद्धान्त' (Doctrine) और 'आन्दोलन' (Movement) दोनों शब्दों को व्यक्त करने के लिए किया जाता है।

(2) समाजवादी सिद्धांत पूर्ण रूप से या मुख्य रूप से एक राजनीतिक सिद्धान्त नहीं। यह अधिनाशत आर्थिक सिद्धांत है।

(3) समाजवादी विरोधी स्कूला में बँटे हुए हैं जैसे साम्यवादी, धर्म सभवादी, श्रेणी समाजवादी, आदि। इनके उद्देश्यों और पद्धतियों में तीव्र भेद होने के कारण ये पृथक् पृथक् स्कूला तथा विचारधाराओं में बँट गये हैं। ये अपने आपको समाजवादी कहना के स्थान पर साम्यवादी, धर्म सभवादी या श्रेणी समाजवादी कहना अधिक पसंद करते हैं।

(4) समाजवादी अपने सिद्धांतों को समय, परिस्थिति और आवश्यकता के अनुसार बदल देते हैं। समाजवाद की तुलना ऐसी औषधि से की गयी है जिसे रोगी के स्वभाव और रोग की प्रकृति के अनुसार जिससे रोगी पीड़ित है अवश्य बदल देना चाहिए। रैम्से म्यूर (Ramsay Muir) के शब्दों में, 'समाजवाद एक गिरगिट के समान है जो परिस्थितियों के अनुसार अपना रंग बदलता रहता है।'³

(5) समाजवाद व्यावहारिक सिद्धांत होने से एक जटिल सिद्धांत है। यह कार्यों पर बल देता है ठोस सिद्धांत पर नहीं। इसकी कोई रियर व निश्चित योजना नहीं बन सकती। इसलिए इसकी स्पष्ट व निश्चित व्याख्या करना कठिन है।

समाजवादीयों को स्वयं भी अपनी स्थिति का पूरा आभास नहीं। वे यह

1 Thomas Norman Quoted by William Ebenstein in his *Modern Political Thought* (1960) p 636

2 Jord, C F M *Introduction to Modern Political Theory* (1953) p 39

पूर्ण रूप से नहीं जानते कि इसका पूरा अर्थ क्या है ? रापोपोट (Rappoport) ने बहुत सुन्दर शब्दा में लिखा है कि "यदि मुझसे पूछा जाय कि क्या मैं समाजवादी हूँ तो मैं स्पष्ट रूप से उत्तर दूँगा कि मुझे मालूम नहीं। यह सब इस बात पर निर्भर करता है कि कोई व्यक्ति समाजवाद से क्या समझता है ? यदि समाजवाद का अर्थ याय, समता, वास्तविक प्रजातन्त्र, मनुष्य से प्रेम दूसरा का उपकार करना, सहनशीलता, व्यक्तिगत स्वतन्त्रता, उच्च नैतिक आदर्श, शान्ति तथा सद्भावना है तब मैं एक समाजवादी हूँ। यदि दूसरी ओर, समाजवाद निजी स्वतन्त्रता को नष्ट करता है यदि इसका अर्थ निरव्युक्तता, अत्याचार, दमन और निराशा है तो मैं समाजवाद का विरोधी हूँ।"

(6) समाजवाद की परिभाषा देने में सबसे बड़ी कठिनाई यह है कि समाजवाद को साम्यवाद और साम्यवाद को समाजवाद समझा जाता है। परन्तु दोनों बिल्कुल अलग अलग विचारधाराएँ हैं।

समाजवाद की परिभाषा

उपर्युक्त कठिनाइयाँ व बावजूद भी अनेक लेखकों ने समाजवाद की परिभाषा देने का प्रयास किया है जो उसके भिन्न भिन्न पहलुओं और दृष्टिकोणों का व्यक्त करती हैं। सन 1892 में ली फीमारो नामक एक फ्रांसीसी पत्र में समाजवाद की छः सौ परिभाषाएँ प्रकाशित की गयी थीं। मुख्य परिभाषाएँ निम्न हैं—

(1) अपादोराय के शब्दा में, "समाजवाद एक सिद्धान्त और एक आन्दोलन है जो उत्पादन और वितरण के साधनों पर सामूहिक स्वामित्व और सामूहिक नियंत्रण द्वारा जन साधारण के हित के लिए लोक समाज का सामूहिक संगठन चाहता है।"

(2) हुजर्ट ब्लाण्ड के शब्दा में, 'उत्पादन और वितरण के साधनों पर सामूहिक नियंत्रण को समाजवाद कहते हैं और यह सामूहिक नियंत्रण सबके समान लाभ के लिए है।'

(3) विश्वकोश ब्रिटानिका के अनुसार समाजवाद 'वह नीति या सिद्धान्त है जो केन्द्रीय प्रजातान्त्रिक सत्ता द्वारा आजकल की अपेक्षा अष्टतम वितरण तथा उसके अधीन श्रेष्ठतम उत्पादन की व्यवस्था करना चाहता है।'

(4) शफल के शब्दों में समाजवाद का उद्देश्य 'निजी तथा प्रतियोगिता में लगी पूँजी को संगठित तथा सामूहिक पूँजी में बदलना है।'

(5) जी० डी० एच० कोल के शब्दों में "समाजवाद का अर्थ चार बातों से है—(i) एक मानवीय समाज जिसमें सब विभेदों को समाप्त कर दिया गया है, (ii) एक सामाजिक प्रणाली जिसमें कोई व्यक्ति अपने पड़ोसी से नहीं तो इतना अमीर है और नहीं इतना गरीब कि वे आपस में समान शर्तों पर मिल सकें, (iii)

समस्त उत्पादन के मुख्य साधना पर सावजनिक स्वामित्व एवं प्रयोग, (iv) समस्त नागरिक अपनी पूर्ण क्षमता के अनुसार एक दूसरे की सेवा करें।”

(6) जाज बर्नाड शा के शब्दों में, ‘समाजवाद आय की समानता के अतिरिक्त और कुछ नहीं।’

(7) प्रो० पीगू के शब्दों में, “उत्पादन के साधना पर व्यक्तिगत अधिकार को पूजीवाद कहते हैं और इन साधना पर सामाजिक अधिकार को समाजवाद कहते हैं।”

(8) बर्ट्रेंड रसल के शब्दों में “यदि हम समाजवाद को भूमि तथा सम्पत्ति के सामाजिक स्वामित्व की बकालत कहें तो हम समाजवाद के मूल तत्त्व के अधिक निकट पहुँच जाते हैं।”

(9) जय प्रकाश नारायण के शब्दों में समाजवाद “एक ऐसा बग बिहीन समाज है जिसमें सभी श्रमिक हैं, जिसमें निजी सम्पत्ति के हिता के लिए मानव श्रम का शोषण नहीं होता, जिसमें सभी सम्पत्ति वास्तविक रूप से राष्ट्र की या वॉमनवल्थ की है, जिसमें किसी की अनुवार्जित आय नहीं, जिसमें आय को अधिक असमानताएँ नहीं, जिसमें मानव जीवन का संचालन तथा उन्नति योजना बद्ध तरीके से होती है, जिसमें सब सबके लिए जीते हैं।”

उपर्युक्त परिभाषाओं से स्पष्ट है कि समाजवाद भिन्न भिन्न दार्शनिकों के लिए भिन्न भिन्न अर्थ रखता है। जो जिस रंग या दृष्टि से इसकी ओर देखता है उसे वही रंग और दृष्टि नजर आती है। कुछ के लिए यह उत्पादन, वितरण और विनिमय के साधना पर सावजनिक स्वामित्व है, कुछ के लिए यह उत्पादन के मुख्य साधना पर सावजनिक स्वामित्व और छोटे माटे उत्पादन के साधना पर मामूली निजी स्वामित्व है, कुछ के लिए यह अच्छे उत्पादन और अच्छे वितरण की व्यवस्था है, कुछ के लिए यह नागरिकों की जायिक और सामाजिक स्थिति सुधारण की प्रणाली है, कुछ के लिए यह नियंत्रण की प्रक्रिया है, कुछ के लिए यह पूजीवादी जय व्यवस्था के लाभ, शोषण और अत्याय का वृत्ति तथा निजी निवेश (Investment) का अन्त करने का तरीका है, कुछ के लिए यह धन के वितरण की पुनर्तया नवीन प्रणाली है, कुछ के लिए यह साम्यिक आधार (Equitable basis) पर सावजनिक लाभ का बँटवारा है, कुछ के लिए यह आय की समानता के निश्चित करने का माध्यम है ताकि इन भिन्नताओं का कारण कोई किसी का शोषण न कर सके, कुछ के लिए यह लाभ, भाड़े, व्याज की वृत्तमान प्रणालियाँ का अन्त करने की विधि है, कुछ के लिए यह निजी सम्पत्ति, स्वतंत्र प्रतियोगिता और असर्वाधिक व्यक्तिवाद को अन्त करने का साधन है, कुछ के लिए यह भूमि और प्राकृतिक साधना पर सावजनिक स्वामित्व को स्थापित करने का आधार है, कुछ के लिए यह वर्गीय आन्दोलन है, कुछ के लिए यह पारस्परिक सहयोग की प्रेरणा और बग बिहीन समाज की स्थापना का यत्न है, कुछ के लिए यह सबको श्रमिक बनाने का तरीका है, कुछ के लिए यह

समाज म सामाजिक जीर आर्थिक पाय री स्थापना का सर्वोत्तम साधन और समता का आधार ह। सक्षेप में, समाजवाद ऐसा सिद्धा त, आन्दोलन और जीवन पद्धति है जो सावजनिक कल्याण पर आधारित है।

समाजवाद एक विराध भी है। यह एक सुधार आन्दोलन भी है। यह पूजीवाद के विरुद्ध विराध है यह उसके व्यक्तिगत लामो व विरुद्ध विराध है, यह उससे उत्पन्न सामाजिक और जाधिक बुराइया तथा विषमताजा व विरुद्ध निराध है, यह स्वतंत्र प्रतियागिता के विरुद्ध विरोध है। यह मानव व कल्याण के लिए तथा उसे जीवन की यूनतम आवश्यकताएँ उपलब्ध कराने के लिए सुधार आन्दोलन भी है।

समाजवाद के आवश्यक तत्त्व या मूल सिद्धान्त (Essential Features of Socialism or Fundamentals of Socialism)

समाजवाद की परिभाषा देने म जा कठिनाइया सामने आती है उसी प्रकार की कठिनाइयाँ समाजवाद व मूल सिद्धांतों को व्यवत करने म भी उत्पन्न होती है। इसका मुख्य कारण यही है कि, सम्भवतया जीवन का कोई ऐसा क्षेत्र नहीं जिस म समाजवादी क्षेत्र न कहा जा सक। वतमान कल्याणकारी राज्य के लिए तो समाजवाद आवश्यक तत्त्व बन चुका है। यह समय की माग भी है।

समाजवाद के मूल तत्त्वा का निम्न प्रकार सं व्यक्त किया जा सकता है —

1 समाजवाद व्यक्ति क स्थान पर समाज को अधिक महत्त्व देता है — समाजवाद शब्द की उत्पत्ति ही सोसियस (Socius) शब्द से हुई है जिसका अर्थ समाज है। स्वामाजिक है कि यह विचारधारा व्यक्ति के स्थान पर समाज को अधिक महत्त्व देती है। समाजवादके लिए समाजव्यक्ति से अधिक उच्चतर, महानतर और पवित्र है। समाजवाद उन नीतियों का अनुसरण करता है जिससे समाज का कल्याण हो, व्यक्ति विशेष का नहीं। यह व्यक्तियों के हिता को समाज के हिता के अधीन समझता है।

2 समाजवाद समाज की आगिर एरुता म गूयता चाहता है — समाजवाद समाज का जागिक एरुता म गूयना चाहता ह परंतु सनसत्तावादी या एरुदलीय शासन की भांति व्यक्तिवा की स्तनत्रता की वलि चडा कर नहीं अर्थात् उसकी सुरक्षा की व्यवस्था करव। समाजवाद न ता व्यक्तिवादिया की असीमित या अनियंत्रित स्वतंत्रता के पक्ष म है और न नाम्यवािन्या या सन्नगता वादियों व अनियंत्रित स्वतंत्रता के पक्ष म है। यह तो मध्यम माग अपनाता है तथा व्यक्ति को आने वात क व खारा स तथा भूख और नगपन की गुलामी स स्वतंत्र रचना चाहता है। जहाँ "रक्तिवाद स्वतंत्रता के माध्यम स सनकी समता प्रगन करता है वहाँ समाजवाद समता व माध्यम स सनकी स्वतंत्रता सुरक्षित रचना चाहता है।

3 समाजवाद पूंजीवाद का उन्मूलन चाहता है

समाजवाद का मुख्य उद्देश्य पूंजीवाद का उन्मूलन करना है। उसकी धारणा है कि समाज में विद्यमान शोषण तथा अन्य आर्थिक विषमताएँ पूंजीवाद के लाभ, भाड़े और व्याज की प्रवृत्तियों के कारण हैं। उसका विश्वास है कि पूंजीवाद ही श्रमिकों में असंतोष, निराशा और बग चेतना उत्पन्न करता है। श्रमिकों को जीविकोपार्जन के साधन सुलभ न होने के कारण उनमें ईर्ष्या, द्वेष और बदले की भावना पैदा होती है। अरस्तू ने भी कहा था कि 'आर्थिक विषमताएँ शान्ति को जन्म देती हैं।'

4 समाजवाद स्वतंत्र प्रतियोगिता का अन्त करना चाहता है

समाजवादी स्वतंत्र प्रतियोगिता को समाज विरोधी तत्त्व मानते हैं। उनकी धारणा है कि (i) अत्यधिक धनी और अत्यधिक निधन में निष्पक्ष प्रतियोगिता सम्भव नहीं, (ii) स्वतंत्र प्रतियोगिता में अन्यायपूर्ण और कुटिल साधनों का प्रयोग किया जाता है, (iii) अपनी वस्तु-जा का प्रचार करने के लिए धनी विज्ञापना पर अनावश्यक व्यय करते हैं जिससे धन का अपव्यय होता है, (iv) इसमें एकाधिकार (Monopoly) की प्रवृत्तियाँ जन्म लेती हैं। इसलिए समाजवादी स्वतंत्र प्रतियोगिता के स्थान पर सहयोग पर बल देते हैं। डा० हैडन गेस्ट (Haden Guest) के शब्दों में, "स्थानीय, राष्ट्रीय और अन्तर्राष्ट्रीय कार्यों में समाजवाद प्रतियोगिता के स्थान पर सहयोग की भावना को स्थापित करना चाहता है।"¹

5 समाजवाद समाज में समता स्थापित करना चाहता है

समाजवाद समाज में विद्यमान आर्थिक विषमताओं को दूर कर सम्पत्ति का वितरण इस प्रकार करना चाहता है कि धन (सम्पत्ति) कुछ लोगों के हाथों में केन्द्रित न हो पाये। इस तरह यह अमीर और गरीब की खाई को कम करना चाहता है। यह समता चाहता है। लैवेली के शब्दों में, "प्रत्येक समाजवादी सिद्धान्त का उद्देश्य सामाजिक व्यवस्था में अधिक समानता उत्पन्न करना है। समाजवाद समकार और तलक्षक है।"² बुरसे के शब्दों में, 'समाजवाद की शक्ति तक नहीं अपितु समता की माँग है।'³

समाजवादियों का समता से अभिप्राय निरपेक्ष या पूर्ण समानता से नहीं है।

1 'Socialism is the substitution of cooperation for competition in local, national and international affairs — Guest Dr Haden

2 Every socialistic doctrine aims at introducing greater equality into social conditions Socialism is an equaliser and leveller

— Laveleye

3 The strength of socialism is not argument but the demand for equality

— Hoolsey

पूण समानता न तो सम्भव है और न ही अपेक्षित है। समाजवादिया भी समता से इतना आशय अवश्य है कि सबको विकास के पयाप्त अवसर मिले श्रमिना को अपने श्रम का पारितोषिक ठीक मिल। समाजवादी उस सामाजिक या जाश्विक व्यवस्था का समाप्त करना चाहते हैं जिनम कुछ का बिना श्रम किय जीवन की मुष सुविधाए प्राप्त हो जाती है और बहुसंख्यक लोग को कठार श्रम करने पर भी पेट भर कर भोजन प्राप्त नहीं होता। समाजवाद सामाजिक 'पाय की मांग करता है। वह श्रमिकों के समाज, अर्थात् जहा सब काय करते हैं, का विकास करना चाहता है परजीवियों (Parasites पूजीपतिया) क समाज का नहीं।

6 समाजवाद निजी सम्पत्ति का उन्मूलन चाहता है

समाजवाद निजी सम्पत्ति को शोषण का मुष कारण मानता है। उसका विश्वास है कि निजी सम्पत्ति क कारण प्रजाताजिक प्रणालिया विवृण वन जाती है, वे पूजीपतिया के हाथा मे कठपुतली मात्र वन कर रह जानी ह। अनेक समाजवादिया ने निजी सम्पत्ति का "चोरी" अथवा "पाय क प्रति अपराधमाना" है। हैलोवेल का कहना है कि 'युराई मुख्यत उत्पादन के साधन पर निजी स्वामित्व के कारण उत्पन्न होती है।¹ इस तरह समाजवाद निजी सम्पत्ति का उन्मूलन कर समाज मे विद्यमान विषमताओं को दूर करना चाहता है। पर तु समाजवाद उस निजी सम्पत्तिको, जसे निजी वस्तुआ, छाटे छोटे व्यवसाया या अपन रहने योग्य घरा आदि म लगी हुई सम्पत्ति, बनाय रखना चाहता है जो समाज म शोषण का कारण नहीं।

7 समाजवाद भूमि और खाना पर से निजी स्वामित्व को समाप्त करना चाहता है

भूमि और खाना को समाजवादी प्राकृतिक दान मानत है। इसलिए उन पर किसी व्यक्ति विशेष या व्यक्ति समूह का स्वामित्व नहीं हाना चाहिए। समाजवादी इनका प्रयाग सामाजिक लाभ के लिए करना चाहते है।

समाजवादिया म इस बात पर मतवय नहीं कि भूमि पर से या खाना पर से निजी स्वामित्व का कस समाप्त किया जाय। कुछ तो बिना मुभावजे के इह साव-जनिक स्वामित्व म लाना चाहते हैं और कुछ मुभावजा दे कर। रेम्जे मक्डानाल्ड के शब्दा म, 'समाजवाद सम्पत्ति क हस्तगत किये जाने स ही नहीं आ सकता।'² वह सूट क विचार से सहमत नहीं था। परन्तु इतना अवश्य है कि सभी समाजवादी भूमि और खाना पर सावजनिक स्वामित्व चाहत हैं।

1 'Evil springs primarily from the private ownership of the means of production —Hollowell, John H *M in Currents in Modern Politic I Thought* (1963) p 397

2 "Socialism cannot come by confiscation —MacDonald, Ramsay

8 समाजवाद उद्योगों का राष्ट्रीयकरण या सामाजिककरण चाहता है

समाजवाद उत्पादन के सभी साधनों पर सावजनिक नियंत्रण रखने के पक्ष में है। वह उनका राष्ट्रीयकरण या सामाजिककरण चाहता है। उसके लिए 'निजी उद्योग' निजी वृत्त है।¹ समाजवाद के राष्ट्रीयकरण या सामाजिककरण की नीति का यह अभिप्राय नहीं कि वह सभी छोटे-बड़े उद्योगों का राष्ट्रीयकरण या सामाजिककरण चाहता है। वह तो केवल उन उद्योगों का राष्ट्रीयकरण या सामाजिककरण चाहता है जिनमें शापण की सम्भावना है। जो उद्योगों में व्यक्ति स्वयं कार्य करता है या जिनमें जिनके नौकरा (employees) का आवश्यकता नहीं होता जैसे भूमि के छोटे-छोटे टुकड़े जिन्हें व्यक्ति स्वयं जोतता है, मकान या घर जिसमें व्यक्ति स्वयं रहता है या अन्य सीमित सम्पत्ति जिससे किसी के शोषण होने की सम्भावना नहीं, समाजवाद उसका राष्ट्रीयकरण या सामाजिककरण नहीं चाहता। वह तो बड़े-बड़े उद्योगों को सावजनिक स्वामित्व के अधीन लाना चाहता है ताकि पूँजीपति वृत्ति में कमी (artificial shortage) का पैदा कर सकें, उपभोग्य वस्तुओं की कीमता में अनावश्यक वृद्धि न कर सकें और समाज को सावजनिक सेवाएँ निरंतर उपलब्ध होनी रहें।

9 समाजवाद व्यक्तिगत अधिकारों की सुरक्षा चाहता है

समाजवाद जहाँ औद्योगिक पूँजी, भूमि तथा उत्पादन, वितरण और विनिमय पर सावजनिक नियंत्रण चाहता है वहाँ वह व्यक्तियों को धार्मिक, सांस्कृतिक, सामाजिक, राजनीतिक आदि क्षेत्रों में स्वतंत्र छोड़ देता है। आर्थिक क्षेत्र में भी समाजवादी व्यक्तियों का सीमित स्वतंत्रता देता है। समाजवादी व्यवस्था में भी व्यक्ति अपने स्वतंत्र विचार रख सकता है, उनका प्रचार कर सकता है, किसी धर्म का अनुयायी बन सकता है। इस तरह समाजवाद में मौखिक स्वतंत्रताएँ सुरक्षित रहती हैं।

10 समाजवाद राजनीतिक स्वतंत्रता के साथ आर्थिक स्वतंत्रता का इच्छुक है

समाजवाद की धारणा है कि जब तक व्यक्तियों को आर्थिक स्वतंत्रता प्राप्त नहीं होती तब तक राजनीतिक स्वतंत्रता केवल धाखा मात्र है। यही कारण है कि समाजवादी आर्थिक स्वतंत्रता पर बल देते हैं, मजदूरों के न्यूनतम बतन निर्धारित करते हैं, राजगार की व्यवस्था करते हैं, वस्तुओं के मूल्य निर्धारित करते हैं, उद्योगों पर नियंत्रण रखते हैं, उत्पादन, वितरण और विनिमय की उचित व्यवस्था करते हैं।

11 समाजवाद राज्य को धनात्मक अच्छाई मानता है

समाजवाद राज्य को धनात्मक अच्छाई (Positive good) मानता है। इस

लिए समाजवाद राज्य के कार्य क्षेत्र का विस्तार चाहता है। उसकी धारणा है कि राज्य वानूनो द्वारा विकास में सहयोग दे सकता है। जाधुनि प्रगतिवादी समाजवादी राज्य में राज्य का कार्य क्षेत्र अत्यधिक विस्तृत है। आज व्यक्ति केवल बाह्य सुरक्षा या आतंरिक व्यवस्था के लिए ही राज्य पर निर्भर नहीं करता बल्कि जीवन की प्रत्येक आवश्यकता के लिए—भाजन शिक्षा, स्वास्थ्य, चिकित्सा, पानी, विद्युत, गैस, निवास, रोजगार आदि—राज्य पर निर्भर करता है।

समाजवाद के गुण (Merits of Socialism)

समाजवाद में निम्न गुण पाये जाते हैं—

1 यह सामाज्य कल्याण पर आधारित विचारधारा है

समाजवाद का मसौदा जगत् गुण यह है कि यह सामाज्य कल्याण पर आधारित वाद है। यह किसी वर्ग के विशेष हितों की सुरक्षा नहीं करता बल्कि समाज के सभी वर्गों के हितों की सुरक्षा करता है। यह पिछला और दुबला के लिए महानुभूति की भावना जाग्रत करता है। सत्ताएँ हटाएँ के लिए आग्रह करती है, रोज हुए एक अनाश्रित लोगों के लिए उत्तरदायित्व को स्वीकार करता है, सामाजिक सेवा और सावजनिक सहायता के लिए अपील करता है।

2 यह व्यक्ति को विकास के साधन उपलब्ध कराता है

समाजवाद ऐसी सामाजिक व्यवस्था है जिसमें किसी का शोषण नहीं होता। इस व्यवस्था में सबको विकास के पर्याप्त अवसर प्राप्त होते हैं। यह सभी स्वतन्त्रता को सुरक्षित रखता है तथा समता बनाए रखता है। इस व्यवस्था में प्रत्येक व्यक्ति के व्यक्तित्व का महत्त्व और योग्य समझा जाता है।

3 इसने पूँजीवाद की बुराइयों का अंत किया है

समाजवादी व्यवस्था पूँजीवादी व्यवस्था की बुराइयों—शोषण, अभाव, अनमानता—का अंत कर देती है। यह व्यवस्था धन का केंद्रीकरण नहीं होने देती। इस व्यवस्था में उद्योगों से प्राप्त लाभों को सामाज्य सेवाओं में लागू किया जाता है। इसमें अभाव की गम्भीर भिन्नताय नहीं होती। समेष में, उस व्यवस्था में पूँजीवाद के शोषण का दूर करने का प्रयास किया जाता है तथा सम्पत्ति का अधिक से अधिक साम्यिक वितरण (Equitable distribution) किया जाता है।

4 इसने निजी पूँजी का उन्मूलन कर सावजनिक कल्याण में वृद्धि की है

समाजवाद निजी पूँजी का उन्मूलन कर समाज को उससे उत्पन्न होने वाली बुराइयों से बचाता है। यह उत्पादन के मुख्य साधनों पर सावजनिक स्वामित्व चाहता है। भूमि और खानों का सामाजिककरण कर यह उनसे होने वाले लाभ को सामाज्य कल्याण में बाँट करता है।

5 इसने श्रमिकों की दशा में सुधार किया है

समाजवाद ने उन लोगों को, जो वर्षों से दासता की जजीरो में जकड़े हुए थे, जिन्हें निधनता, अज्ञानता, अनभिज्ञता घेरे हुए थी, मुक्ति दिलाई है। इसने न केवल उनकी स्वतंत्रता को सुरक्षित किया है बल्कि उन्हें समानता का दर्जा भी दिया है।

6 इसने प्रतियोगिता के स्थान पर सहयोग पर बल दिया है

समाजवाद ने स्वतंत्र प्रतियोगिता के स्थान पर सहयोग पर, निजी सम्पत्ति के स्थान पर सामाजिक सम्पत्ति पर, और उत्पादन में लाभ के स्थान पर सेवा की भावना पर अत्यधिक बल दिया है। सावजनिक कल्याण के लिए राज्य जो जनक कर्म करता है वह समाजवादी विचारधारा के विकास का ही परिणाम है।

7 इसने प्रजातंत्र को वास्तविक प्रजातंत्र बनाया है

प्रजातंत्र तब तक वास्तविक प्रजातंत्र नहीं हो सकता जब तक नागरिकों को राजनीतिक स्वतंत्रता के साथ आर्थिक स्वतंत्रता प्रदान नहीं की जाती। समाजवाद ने समाजवादी नीतियों को अपना कर समाधारण को जायिक स्वतंत्रता प्रदान करने का प्रयास किया है। यदि समाजवाद का "प्रजातंत्र का आर्थिक पूरक" (Economic Complement) कहा जायता कोई अतिशयक्ति नहीं होगी।

समाजवाद के अवगुण

(Demerits of Socialism)

समाजवाद के जहाँ अनेक प्रशंसक हैं वहाँ इसमें अनेक आलोचक भी हैं। इसे अब्यावहारिक, अमनोवैज्ञानिक कह कर इसकी आलोचना की गयी है। हर वेबल के शब्दों में, "समाजवाद वास्तव में दशन का एक पूरा सप्तर है। यह धर्म के क्षेत्र में नास्तिकता का, राज्य के क्षेत्र में जात-जातमक गणराज्य का, उद्योग के क्षेत्र में औद्योगिक समष्टिवाद का, नतिरता के क्षेत्र में एक अनन्त आशावाद का, अध्यात्मवाद के क्षेत्र में एक प्रकृतिवादी भौतिकवाद का तथा पारिवारिक क्षेत्र में पारिवारिक एवं वकाहिक बंधनों के लगभग पूर्ण अन्त का सूचक है।"¹

समाजवाद की निम्न आधारों पर आलोचना की गयी है —

1 समाजवाद सबसत्तावाद की प्रथम सीढ़ी है

आलोचकों का कहना है कि प्रजातंत्र और लाव कल्याण के नाम पर समाज

1 "Socialism is in reality an entire world of philosophy, in religion it means atheism in the state a democratic republic, in industry a popular collectivism, in ethics a measureless optimism, in metaphysics a naturalistic materialism, in the house an almost entire loosening of family ties and of marriage bond"

वाद राज्य के हाथों में अत्यधिक सत्ता का केंद्रित कर देता है। सत्ता का यह केंद्रीयकरण न केवल सबसत्तावादी प्रवृत्तियों को जन्म देता है बल्कि जो सत्ता का प्रयोग करते हैं उन्हें भी झूठ कर देती है। इससे प्रजातांत्रिक प्रणालियों और व्यक्तियों को स्वतन्त्रता को सदैव खतरा बना रहता है।

2 राज्य कमचारी नागरिक हितों के प्रति उदासीन होते हैं समाजवादी व्यवस्था में यह मान लिया जाना है कि राज्य व्यक्तियों के हितों को समझता है। परन्तु वास्तविकता यह है कि राज्य कमचारी, जो राज्य शक्ति का प्रयोग करते हैं, लोगों की आकांक्षाओं और आवश्यकताओं को समझने में न केवल असमर्थ होते हैं बल्कि वे उनके प्रति उदासीनता भी दिखाते हैं। व्यक्ति अपने आर्थिक हितों को स्वयं अच्छी तरह समझता है। राज्य उनकी रक्षा कर सकता है उनका प्रतिनिधित्व नहीं।

3 समाजवादी काय की प्रेरणा के सत्त्वों को गूँथ कर देता है आलोचकों का कहना है कि समाजवाद काय की प्रेरणा और उत्साह के स्रोतों को नष्ट कर देता है। काय की प्रेरणा का मुख्य स्रोत व्यक्तिगत लाभ होता है। मूलिकता और दक्षता अपनी श्रेष्ठता का पुरस्कार चाहती है। परन्तु जहाँ कुशलता अकुशलता के समान समझी जाती है अर्थात् जहाँ बुद्धिमान, परिश्रमिया और मेहनतिया को आलसियों और जयोंग्या के समान समझा जाता है वहाँ प्रेरणा उदासीनता में और कुशलता अकुशलता में परिवर्तित हो जाती है। किसी 'टीक' कहा है कि समाजवाद का परिणाम होगा 'सृष्टि में शिथिलता, साहस की समाप्ति, आविष्कार में कमी उद्योग में स्थिरता और ये सब उन्नति और उत्पादन के लिए घातक है।' सरकार नियमों या प्रतिबंधों द्वारा नियंत्रण तो रख सकती है पर सभी उद्योगों को स्वयं मुचारूप से नहीं चला सकता।

4 उत्पादन में अकुशलता एवं कमी राज्य कमचारियों की उदासीनता न केवल उत्पादन में कमी ला देनी है बल्कि उत्पादक वस्तुओं के गुण (quality) में भी कमी आ जाती है। जहाँ प्रति-योगिता समाप्त कर दी जाती है वहाँ वस्तुओं के गुणों में कमी आना स्वाभाविक है। समाजवाद भूल जाता है कि समाज काय की प्रेरणा का सर्वोत्तम साधन है और समाज के विकास का सर्वोत्तम आधार है। इस तरह समाजवाद व्यक्ति को आत्मगी, अश्रमण और निष्क्रिय बनाता है।

5 समाजवाद सत्ता फीतागाही और भ्रष्टाचार को बढ़ावा देता है समाजवाद राज्य कमचारियों के महत्त्व को अनावश्यक और आवश्यकता-रहित से बढ़ा देता है। जब तक राज्य न कानों में बिस्तार होता है तब-तब राज्य कमचारियों के हाथों में शक्ति रहती जाती है। शक्ति के आ जान से राज्य

बर्मेचारी भ्रष्ट हो जाते हैं, बुढ़ापरस्ती, पक्षपान का बोलवाता हो जाता है। इस तरह नौरक्षणही राज्य के अंदर अपना तबीन माघ्राज्य स्थापित कर लेती है।

6 समाजवाद में चरित्र का पतन होता है

राज्य के कार्या में श्रद्धा, प्रशासन में भ्रष्टता और व्यवहार में उदासीनता न केवल राज्य कमचारियों के चरित्र का पतन करते हैं बल्कि साधारण नागरिकों के चरित्र पर भी इसका प्रतिकूल प्रभाव पड़ता है। इस तरह सामान्य चरित्र का अधःपतन हो जाता है।

7 समाजवाद में अपव्यय की अधिक सम्भावना है

समाजवादियों ने पूँजीवादी व्यवस्था पर यह आरोप लगाया है कि इसमें विनापनी और प्रचार पर अनावश्यक व्यय होना है। समाजवादी यह भूल जाते हैं कि पूँजीपति 10 व्यक्तियों से जिनका काम करना है वहाँ सांजनिक व्यवस्था में उसी काम को करने के लिए 40-50 व्यक्तियों की आवश्यकता होती है। पूँजीवाद में व्यक्तिगत जोखिम होता है। सांजनिक व्यवस्था में व्यक्तिगत जोखिम नहीं होता। इस तरह समाजवादी व्यवस्था में धन के अपव्यय की अधिक सम्भावना है।

8 समाजवाद भौतिकवादी एवं अनतिक सिद्धांत है

समाजवाद केवल भौतिक सम्बन्धों पर ध्यान देता है। धार्मिक, नतिक या आध्यात्मिक सम्बन्धों पर वह ध्यान नहीं देता। इस तरह समाजवादी उपयोगितावादी, अवसरवादी और नातिकवादी होते हैं। इस व्यवस्था में सत्य और धर्म के किसी शाश्वत नियम की अपील नहीं की जाती। डेविडसन का विचार है कि धर्मिका की जेबें काट कर निधियों की जेबें भरना असाध्यपूर्ण है। यह सामाजिक लुट है।

9 समाजवाद एक सक्रीय विचारधारा है

समाजवाद मानव के वेदों पर ध्यान देता है। यह "जीविकोपाजन" तक सीमित है। यह भूल जाता है कि जीवन में "सुखरता" और "अच्छे जीवन" का अपना महत्त्वपूर्ण स्थान है। पैट पालना ही मानव का उद्देश्य नहीं। समाजवाद उन चीजों की ध्याना नहीं करता जिनसे मानव में सौंदर्य वेदना (aesthetic sense) का विकास होता है।

10 समाजवादी व्यवस्था में उपभोक्ता की कठिनाइयाँ बढ़ सकती हैं

समाजवादी व्यवस्था में राज्य ही उत्पादन, वितरण और वित्तिय की मात्राओं को नियंत्रित करता है। राज्य कमचारियों की उदासीनता, अनुश्रुता और भ्रष्टता के कारण उपभोक्ताओं का अनेक कठिनाइयाँ का सामना करना पड़ सकता है।

11 समाजवाद निजी सम्पत्ति के महत्त्व को समझने में असफल हुआ है।

समाजवाद निजी सम्पत्ति का उन्मूलन चाहता है। परन्तु निजी सम्पत्ति को नष्ट करना मानव धर्मिता की क्षमता, उसके उल्लास तथा उसकी कुशलता पर कुठारा

घात करना है। निजी सम्पत्ति काय करने की प्रेरणा है उत्साह है। व्यक्ति का स्वाभाविक गुण यह है कि वह अपने पड़ोसी के समान बनना नहीं चाहता। वह उससे आगे बढ़ना चाहता है। निजी सम्पत्ति उसने विकास का प्रतीक है। निजी सम्पत्ति न केवल आत्म निभरता और स्वावलम्बन का आधार है बल्कि समाज में श्रेष्ठता और सम्मान का प्रतीक भी।

12 समाजवादी विचारधारा व्यापार के लिए सहायक नहीं समाजवादी व्यापार को 'घोपा' कहते हैं। वे वर्तमान विनिमय की प्रणाली, नयी मण्डिया के लिए प्रतिस्पर्धा, विज्ञापन के लिए व्यय और व्यापारिक यात्राओं की आलोचना करते हैं। वे व्यापार के विस्तार के पक्ष में नहीं बल्कि वे उतना ही उत्पादन चाहते हैं जितना निजीजीकोपाजन के लिए पर्याप्त हो। समाजवादी भूल जाते हैं कि समृद्धि और विकास के लिए प्रतियोगिता अनिवाय है। प्रतियोगिता मानव का स्वाभाविक गुण है जिसका अंत करना कठिन है।

13 समाजवाद मनोवैज्ञानिक दृष्टि से दोगुण है समाजवाद समाज में समता लाने के लिए कटिबद्ध है। परन्तु मानव न तो बुद्धि में, न कायशीलता में न क्षमता में और न आवश्यकता में समान है। जब मानव इन सब क्षेत्रों में असमान है तो समाज में कृत्रिम समानता पदा करना न केवल हानिकारक है बल्कि असाध्यनीय भी है।

14 समाजवाद व्यक्तिगत स्वतंत्रता का हनन करता है वैद्रीय व्यवस्था समाजवाद का उद्देश्य है। परन्तु इस प्रकार की व्यवस्था से चाहे वह प्रजातान्त्रिक ही क्यों न हो व्यक्तियों की स्वतंत्रता को सदैव सतारा बना रहता है। योजनाएँ, जो समाजवादी व्यवस्था की आधारशिलायें हैं, व्यक्ति व जीव के प्रत्येक क्षेत्र पर प्रभावी होती हैं। प्रो० लीकाक ने ठीक कहा है कि 'समाजवाद में स्वतंत्रता का अपहरण होता है।'

15 समाजवाद पारिवारिक जीवन पर भी प्रहार करता है मद्यपि समाजवाद विवाह की प्रथा से प्रत्यक्ष रूप से सम्बन्धित नहीं फिर भी कुछ समाजवादी लेखक इस हैं निम्न विवरण हैं कि विवाह की प्रथा आरंभिक पारिवारिक जीवन पूंजीवाद की आरंभ होती है। इसलिए वे इन संस्थाओं को टूट कर तो चाहते हैं। हरी बबन्च ने शब्दों में भी विवाह का उन्मूलन चाहता है। हम किंगो प्रचार का बंधन नहीं चाहते। हम उन्मूलन प्रेम में विश्वास करते हैं।¹ जो० डब्लिन

¹ 'I want to abolish marriage. We want no bonds. We want free love' — Quetch Herr

(G Deville) के शब्दों में, 'विवाह सम्पत्ति को नियमित करना है। वह स्त्री पुरुष के सम्मेलन से अधिक एक व्यापारिक समझौता है।'

16 समाजवाद धर्म विरोधी है

समाजवाद धर्म को पूँजीवाद का मित्र मानता है। उसके लिए धर्म प्रतिक्रियावादी शक्ति है। माक्स ने तो धर्म को अफीम कह कर निन्दित किया है। हो सकता है कि धर्म ने अंधविश्वास और भाग्यवादिता को जन्म दिया हो परन्तु जीवन में धार्मिक मूल्यों की उपेक्षा करना गलत है। धर्म अनेक मानवीय मूल्यों का स्रोत है, नैतिकता का आधार है।

17 श्रम ही उत्पादन का स्रोत नहीं

समाजवाद श्रम को उत्पादन का स्रोत मानता है। परन्तु वास्तविकता यह नहीं है। उत्पादन के लिए जहाँ श्रम की आवश्यकता है वहाँ उन यंत्रों की आवश्यकता भी है जिन पर श्रम किया जा सकता है। उस प्रबंध (management) की भी आवश्यकता है जिसके माध्यम से उत्पादित वस्तुओं को मण्डियों में बेचा जा सके।

18 समाजवाद की ऐतिहासिक व्याख्या एक तरफा है

समाजवादी इतिहास की श्रैणिकवादी व्याख्या करते हैं। इस बात से कोई इन्कार नहीं करता कि आर्थिक तत्त्व महत्वपूर्ण तत्त्व है परन्तु यह कहना कि आर्थिक तत्त्व ही सब सस्थाओं और क्रियाओं का नियमन करता है गलत है। इतिहास विरोधी वर्गों के संघर्ष की कहानी मान नहीं। मानव में जहाँ लाभ वृत्ति विद्यमान है वहाँ उसमें सेवा, त्याग, बलिदान, प्रेम, सहयोग, इत्यादि की भावनाएँ भी विद्यमान हैं।

19 राष्ट्रीय लाभों को वितरित करने का समाजवादियों के पास कोई निश्चित आधार नहीं

समाजवादी सभी को श्रमिक बनाना चाहते हैं। परन्तु उन्होंने यह बताने का प्रयास नहीं किया कि राष्ट्रीय लाभों (national dividends) को किस आधार पर बाँटा जाय। कुछ का कहना है कि सबको समान वेतन मिलने चाहिए। परन्तु याय को यह माग है कि बुद्धिजीवियों और कुशल व्यक्तियों को उनकी योग्यता और क्षमता के आधार पर पारितोषिक मिले अन्यथा जालसियों और अकुशल व्यक्तियों की संख्या में वृद्धि होगी। कुछ का कहना है कि सभी को उनकी आवश्यकतानुसार मिलना चाहिए परन्तु आवश्यकता का सही मूल्यांकन करना कठिन है। कुछ का कहना है कि वेतन योग्यतानुसार दिया जाय परन्तु इससे समाजवादियों का समता का भवन गिर जाता है। वास्तविकता यह है कि वेतन (payment) का प्रश्न इतना सरल नहीं जितना कि समाजवादी समझते हैं।

20 समाजवाद यथाथना से दूर है

समाजवाद अधिक प्रचारात्मक है। समाज के जिस रूप का चित्रण समाजवाद करता है वह यथायथा से दूर है। पूँजीवाद का भी जो चित्रण समाजवाद

करता है वह अनिश्चयाक्तिपूर्ण है। समाजवाद भूल जाता है कि पूँजीवाद म अत्यधिक मात्रा में लचीलापन है जा समाजवाद म नही। पूँजीवादी राष्ट्रों ने जिस सीमा तक मजदूरों की दशा को सुधारा है उतना तो समाजवादी राष्ट्रों ने भी नही किया।

21 समाजवाद की असफलता यद्यपि रूस, चीन तथा अन्य कुछ राज्या में समाजवादी व्यवस्था सफल होती नजर आती है परंतु इन राष्ट्रों में जिस कीमत पर—मानवीय स्वतंत्रताओं का दमन करके—समाजवादी व्यवस्था को सफल बनाने का प्रयास किया गया है वह अमानवीय है। इसके अतिरिक्त जनेक दार्शनिकों के समाजवादी प्रयास असफल हुए हैं जैसे काल्पनिक समाजवादियों—संत साइमन, फोरियर, और ओबन—के समाजवादी व्यवस्था को सफल बनाने के प्रयास असफल हुए। आस्ट्रिया, स्वीडन, चकोम्लोवाकिया और डैनमार्क में समाजवादी प्रयास असफल हुए हैं।

“व्यक्तिवाद का केन्द्र बिंदु स्वतंत्रता है
समाजवाद का केन्द्र बिंदु समानता है।”
("The keynote of Individualism is liberty,
the keynote of Socialism is equality")

व्यक्तिवाद और समाजवाद दोनों व्यक्ति के कल्याण और उसके विकास से सम्बंधित विचारधाराएँ हैं। दोनों सिद्धान्तों में विधियों और समानता दोनों की हुए भी वे एक दूसरे के पूरक हैं। व्यक्ति को स्वतंत्रता और समानता दोनों की आवश्यकता है। उसका विकास तभी सम्भव है जब उस स्वतंत्रता और समानता समुचित रूप से प्राप्त हो। स्वतंत्रता के अभाव में व्यक्ति जहाँ पहुँच जाता है वहाँ समानता के अभाव में स्वतंत्रता केवल दिखावा मान या तोखली बन कर रह जाती है। यदि व्यक्तियों से समाज बनता है तो समाज से ही व्यक्तियों का महत्त्व है। दोनों एक दूसरे पर अयो-याधित होने से एक दूसरे के पूरक हैं।

व्यक्तिवाद और समाजवाद में एक मुख्य भिन्नता भी है। वह यह है कि व्यक्तिवाद व्यक्ति के विकास और कल्याण के लिए उसके कार्यों में पूण या निरपेक्ष स्वतंत्रता का प्रतिपादन करता है। व्यक्ति के कार्यों में व्यक्तिवाद तभी हस्तक्षेप स्वीकार करता है जब उसके कार्यों का प्रभाव दूसरों पर प्रतिबुद्ध पड़ना है। दूसरी ओर समाजवाद मानव के सामाजिक पहलू पर अत्यधिक बल देता है। वह उस केवल मर्यादित स्वतंत्रताओं देना चाहता है। वह स्वतंत्रता की अपेक्षा मानव समानता पर अत्यधिक बल देता है। इसी कारण स्वतंत्रता को व्यक्तिवाद का केन्द्र बिंदु और समानता को समाजवाद का केन्द्र बिंदु कहा जाता है।

व्यक्तिवाद का केन्द्र बिंदु है व्यक्तिवाद का अर्थ है यथेच्छानारिता (laissez faire—अहस्तक्षेप) अर्थात् स्वतंत्रता के अभाव में जो भी बुराई हो उसे निज ही हितों का सर्वोत्तम सरक्षण है।

उसे अपनी इच्छानुसार काय करने की स्वतंत्रता होनी चाहिए। राज्य को उसके कार्यों में हस्तक्षेप नहीं करना चाहिए। फ्रीमैन के शब्दों में, "शासन का सर्वोत्तम रूप शासन का अभाव है। किसी भी रूप में शासन का अस्तित्व मानव की अपूर्णता का सूचक है।"¹

व्यक्तिवाद राज्य को एक आवश्यक बुराई मानता है। राज्य आवश्यक इसलिए है कि व्यक्ति अपूर्ण है। उसमें अपराध की भावना है। उसमें अतिक्रमण की प्रवृत्ति है। वह स्वार्थी और लालची है। इन समाज विरोधी या ऐसी ही प्रवृत्तियों को नियंत्रित करने के लिए व्यक्तिवादी राज्य की आवश्यकता समझते हैं। जसाकि विलोवी ने लिखा है कि "मानव स्वभाव की दुर्बलताओं के लिए ही राज्य सत्ता की आवश्यकता है"। स्पेन्सर का भी यही विश्वास है कि "राज्य की सत्ता इसलिए आवश्यक है कि समाज में अपराध की भावना विद्यमान है।" दूसरी ओर, व्यक्तिवादी राज्य को बुराई मानते हैं। उनकी धारणा है कि प्रत्येक कानून या नियम जो राज्य द्वारा बनाया जाता है वह प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से व्यक्ति की स्वतंत्रता का मर्यादित करता है। प्रतिबंध के अभाव को व्यक्तिवादी स्वतंत्रता कहते हैं। उनसे लिए राज्य और स्वतंत्रता परस्पर विरोधी हैं।

व्यक्तिवादी राज्य को केवल पुलिस काय (police functions) ही सौंपना चाहते हैं अर्थात् वे राज्य के कार्यों को सीमित रखना चाहते हैं। वे राज्य को केवल बाह्य आक्रमण से सुरक्षा और आंतरिक व्यवस्था सम्बंधी काय सौंपना चाहते हैं। इससे अधिक वे राज्य के काय क्षेत्र को नहीं बढ़ाना चाहते। स्पेन्सर के शब्दों में, राज्य पारस्परिक विश्वास के लिए संयुक्त सुरक्षा कम्पनी है मैं केवल सुरक्षा के लिए राज्य के साथ बोझ करता हूँ, किसी अन्य चीज के लिए नहीं"। एक अन्य स्थान पर स्पेन्सर लिखता है कि "राज्य का मुख्य कर्तव्य रखा करना तथा मर्यादित करना है न कि पोषण करना और समुन्नत करना।"

व्यक्तिवादियों ने, विन्सेपकर जे० एस० मिल ने, व्यक्ति के कार्यों का दो भाग में बाटा है। एक वे काय हैं जिनका प्रभाव मात्र तक सीमित है और दूसरे वे जिनका प्रभाव समाज के अन्य सदस्यों पर पड़ता है। व्यक्तिवादियों का कहना है कि राज्य को सभी हस्तक्षेप करना चाहिए जब व्यक्तियों के कार्यों का प्रभाव दूसरों पर प्रतिफल पड़े अथवा उसे व्यक्ति को अवेना छोट देना चाहिए। मिल लिखता है कि 'सभ्य समाज के किसी सदस्य पर उसकी इच्छा के विरुद्ध सत्ता का समुचित प्रयोग केवल एक ही उद्देश्य से किया जा सकता है और वह है दूसरों को हानि से बचाना।'

1 The ideal form of government is no government at all the existence of government in any shape is a sign of man's imperfection
—Freeman.

इस तरह व्यक्तिवादी मानव के ऐसे ही आचरण में हस्तक्षेप करने की आज्ञा देते हैं जहाँ उन आचरण का प्रभाव दूसरा पर वास्तविक, प्रत्यक्ष और विपरीत पड़ता हो। अनेक क्षेत्रों में व्यक्तिवादी व्यक्ति को पुण्य या अशुभ या निरपेक्ष स्वतंत्रता देने के पक्ष में हैं। विशेषकर विचारों के क्षेत्र में, आर्थिक प्रतियोगिता के क्षेत्र में और कार्य के क्षेत्र में व्यक्तिवादी व्यक्ति का अकेला छोड़ना चाहते हैं।

विचारों की स्वतंत्रता के बारे में मिल लिखता है कि "यदि सम्पूर्ण समाज एक विचार का है और केवल एक व्यक्ति ही विरोधी विचारधारा का है तो मानव जाति के लिए उसे शांत रखना उसी प्रकार न्याय संगत नहीं होगा जिस प्रकार यदि वह व्यक्ति शक्ति सम्पन्न होने पर दूसरे व्यक्ति या को चुप करा दे।" मिल की धारणा है कि किसी विचार का आरम्भ में ही दमन करना चाहे वह कानूनी दण्ड द्वारा किया गया हो या जनता द्वारा निर्दिष्ट करके किया गया हो, सत्य का गला रोटना है। उसका विश्वास है कि विरोधी विचारधारा ही सत्य की परख है। विरोधी विचारधारा ही सत्य की गहराई तक पहुँचा सकती है। मिल कहता है कि यह आवश्यक नहीं कि परम्परागत या समाजिक विचार अवश्य ही सत्य हों, वे असत्य भी हो सकते हैं। सरकार, बहुमत और सामाजिक कुलीनतात्र निर्भ्रात (infallible) नहीं होते। यह भी सम्भव है कि आज कुछ भ्रमकी ऐसी विचारों को मानते हैं जिन्हें आने वाली सन्तानों ठीक समझें और उनका अनुसरण करें।

व्यक्तिवादी प्रतिबंध की नीति को व्यक्ति और समाज दोनों के लिए हानिकारक मानते हैं। प्रतिबंध या हस्तक्षेप से व्यक्ति की योग्यताओं का दमन होता है, अन्तः प्रेरणा और आत्मनिर्भरता नष्ट होती है, कार्य करने की प्रवृत्ति, स्वावलम्बन तथा नियंत्रण करने की शक्ति का ह्रास होता है, उत्तरदायित्व की भावना निबल जाती है, चरित्र पशु बन जाता है, व्यक्ति निरुद्यमी और आलसी बन जाता है। सशेष में, हस्तक्षेप की नीति से व्यक्ति का विकास रुक जाता है।

व्यक्तिवादी आर्थिक क्षेत्र में भी व्यक्ति को स्वतंत्रता देने के पक्ष में हैं। उनका विश्वास है कि अंतरराष्ट्रीय व्यापार में वृद्धि स्वतंत्र प्रतियोगिता पर आधारित है। एडम स्मिथ के शब्दों में "वाणिज्य और उद्योग यदि निजी साहसिक उपक्रम (आरम्भ) पर छोड़े जाएँ तो अधिक समृद्ध होते हैं। उसका विश्वास था कि स्वतंत्र प्रतियोगिता से व्यक्ति श्रियाशील बनते हैं, समाज की प्रगति होती है, उत्पादन में वृद्धि होती है, मूल्य स्वतंत्र नियमित होते हैं, पूँजी और श्रम की स्वतंत्र गति को प्रोत्साहन मिलता है। व्यक्तिवादियों का विश्वास है कि राज्य के नियमन द्वारा अयोग्य और आलसी व्यक्ति को बढ़ावा मिलता है उनका निष्कासन नहीं होता। इससे योग्य व्यक्ति पर बोझ पड़ता है।

व्यक्तिवादी व्यक्ति का कार्य की पुण्य स्वतंत्रता देना चाहते हैं। उनकी

धारणा है कि राज्य को कभी भी व्यक्ति के कार्यों को निर्धारित नहीं करना चाहिए। काय अर्थात् व्यवसाय की स्वतन्त्रता कुशलता और दक्षता के लिए अनिवार्य है। समानता समाजवाद का केन्द्र बिन्दु है

समाजवाद की विचारधारा व्यक्तिवाद से भिन्न है। वह व्यक्ति के हितों की सुरक्षा के साधनों को जुटाते हुए भी समाज के हितों पर अत्यधिक बल देता है। उसकी धारणा है कि व्यक्ति सामाजिक प्राणी है और समाज के हितों और कल्याण में ही व्यक्ति के हित और कल्याण का समावेश है। समाज से अनिरीक्षित या समाज के विरुद्ध या समाज से बाहर व्यक्ति का कोई हित नहीं। समाजवाद व्यक्तिवाद की तरह व्यक्ति का जवाब या निरपेक्ष स्वतन्त्रता प्रदान नहीं करता। वह उसे केवल सामाजिक स्वतन्त्रताएँ ही प्रदान करता है।

समाज में समता लाने के लिए समाजवाद निम्न उपायों, साधनों या नीतियों का पालन करता है —

(1) समाजवाद सभी की समानता पर बल देता है। वह पूँजी, धन, बल, जाति, लिंग आदि जाधारों पर किसी प्रकार की भिन्नता नहीं करता। उसकी दृष्टि में बड़े छोटे, ऊँच-नीचे, अमीर गरीब, समान हैं।

(2) समाजवाद प्रत्येक व्यक्ति को विकास के समान अवसर प्रदान करना चाहता है। उसकी धारणा है कि यदि किसी व्यक्ति का विकास असहाय परिस्थिति में बाधित हो जाता है तो उससे समाज की हानि होती है। इसलिए समाजवाद अवसर की समानता सत्रों देना चाहता है।

(3) समाजवाद आर्थिक शोषण के विरुद्ध है। वह समाज में विद्यमान शोषण की प्रणालियों—लाम, व्याज और भाडा—को समाप्त कर देना चाहता है ताकि सबको विकास के अवसर समान प्राप्त हो सकें।

(4) समाजवाद निजी सम्पत्ति का विरोधी है। लामा को सावजनिक कल्याणकारी कार्यों में लगाने हेतु समाजवाद भूमि और उद्योगों पर सावजनिक स्वामित्व चाहता है। समाजवाद उत्पादन वितरण और विनिमय की समुचित व्यवस्था चाहता है।

(5) समाजवाद के समता के सिद्धांत से यह अभिप्राय नहीं कि प्रत्येक को समान वेतन प्राप्त होगा। यह न तो सम्भव है और न ही विकास, कुशलता, निपुणता, दक्षता और प्रोत्साहन व प्रेरणा के लिए वाछनीय है। परन्तु समाजवाद वेतनों की गम्भीर भिन्नताओं का अवश्य समाप्त करना चाहता है। वह वेतन में इतनी अधिक भिन्नता नहीं चाहता कि इन भिन्नताओं के कारण कोई किसी का शोषण कर सके। समाजवाद राष्ट्रीय केलना की सुगम दरा को निश्चित करना चाहता है। समाजवाद आर्थिक प्रजातन्त्र द्वारा राजनतिक प्रजातन्त्र का वास्तविक बनाना चाहता है।

(6) समाजवादी राज्य का आवश्यक बुगई नहीं मानते। उनके लिए राज्य एक धनात्मक अच्छाई (positive good) है वे राज्य के काय क्षेत्र को व्यक्तिवादिया की भाँति सीमित नहीं करना चाहते। वे राज्य को केवल पुत्रिस काय नहीं सापने। समाजवादी तो राज्य के काय क्षेत्र का विस्तार चाहते हैं। उनका विश्वास है कि राज्य का काय न बवल सुरक्षा और व्यवस्था बनाय रखना है बल्कि पापण और समुन्नत करना भी है।

समाजवादी राज्य को जनता का प्रतिनिधि एव सरक्षक, अभिभावक एव ध्यावसायिक प्रबन्धकर्ता, सचिव एव साहूकार मानते हैं। उनके लिए राज्य व्यक्ति का विरोधी नहीं बल्कि रक्षक और अभिभावक है। राज्य ही कानून द्वारा आर्थिक शोषण को दूर करन का प्रयास करता है, सामाजिक विषमताआ का दूर करता है और राजनीतिक स्थिरता उत्पन्न करता है।

समाजवादिया की धारणा है कि नियन्त्रण म ही वास्तविक स्वतन्त्रता सम्भव है। नियन्त्रण के अभाव म स्वतन्त्रता वास्तविक नहीं रहती। अनियन्त्रित स्वतन्त्रता उच्छ्रखलना बन जाती है। कानून या नियम स्वतन्त्रता के विरोधी नहीं बल्कि उसके सरक्षक हैं। कानून उही स्वतन्त्रताआ को प्रदान करते हैं जो प्रदान करने योग्य और उपयोग करन योग्य हैं। उच्छ्रखल स्वतन्त्रताआ पर नियन्त्रण रखना स्वतन्त्रता की रक्षा करना है विराध करना नहीं। साम्की के शब्दो म, "ऐतिहासिक अनुभव ने हमारे लिये ऐसे नियम बना दिये हैं कि जो समुचित जीवा की सुविधा दत हैं। उनको पालन करने के लिए विवश करना मनुष्य का परतन्त्र करना नहीं है। जब भी आचार व्यवहार के ऐसे मार्गो को जो सामाय हित म न हो प्रतिबन्धित करना आवश्यक हो जाय तो उनका स्वच्छन्द काय क्षेत्र से हटाया जाना स्वतन्त्रता पर आक्रमण नहीं समझा जाना चाहिए।"

उपयुक्त वणन से स्पष्ट है कि व्यक्तिवाद का केन्द्र बिन्दु स्वतन्त्रता और समाजवाद का केन्द्र बिन्दु समानता है।

EXERCISES

- 1 समाजवाद से आप क्या समझते हैं ? समाजवाद के पक्ष तथा विपक्ष म दो जान वाली युक्तिया का उत्तरप कीजिये।
- 2 समाजवाद पर सक्षिप्त टिप्पणी लिगिये।
- 3 समाजवाद की ध्यास्या करन म जो कठिनाइया आती हैं उनका उत्त्लेख कीजिये।
- 4 "समाजवाद का उद्देश्य व्यक्तिगत हित के स्थान पर सामाजिक सेवा की भावना है" विवचना कीजिए।
- 5 'एक जायिक तथा राजनीतिक सिद्धांत के रूप म समाजवाद की उत्पत्ति पु जीवाद के दुर्गुणा का विरोध करन के लिए हुई।' समाजवाद दशन की

क्रान्तिकारी तथा विकासवादी श्रेणियों का अन्तर स्पष्ट करने हुए इस कथन की व्याख्या कीजिये।

- 6 समाजवाद के उद्देश्या की व्याख्या कीजिए।
- 7 यह कहना कहा तक सत्य है कि समाजवाद प्रज्ञान-त्रात्मक सिद्धान्त का आर्थिक जीवन में प्रयोग है।
- 8 इस कथन की व्याख्या कीजिये कि "समाजवाद उस टोप की भांति है जिसने अपनी आकृति को छो दिया है क्योंकि प्रत्येक व्यक्ति उसे पहनता है।"
- 9 'समाजवाद मनुष्य की आर्थिक चिन्ताओं से मुक्त करना चाहता है जिससे वह इच्छानुसार जीवन व्यतीत कर सके तथा स्वतन्त्रतापूर्वक अपन व्यक्तित्व का विकास कर सके।' (जोड) इस कथन की विवेचना कीजिए।
- 10 "समाजवादियों तथा व्यक्तिवादियों के उद्देश्य अतिसंगतता एक दूसरे से भिन्न नहीं। प्रत्येक व्यक्ति को अधिक से अधिक स्वतन्त्रता देना चाहता है।" (जोड) इस कथन की व्याख्या कीजिए और बताइये कि इन दोनों में क्या पर अन्तर है ?
- 11 राज्य के उत्तमों को बढ़ाने के पक्ष में समाजवादी सिद्धान्त की विवेचना कीजिए।
- 12 'जहाँ व्यक्तिवाद स्वतन्त्रता पर बल देता है वहाँ समाजवाद समानता पर।' इस कथन की व्याख्या कीजिए।
- 13 इस कथन की व्याख्या कीजिए कि "व्यक्तिवाद का केन्द्र बिन्दु स्वतन्त्रता है तथा समाजवाद का समानता।"
- 14 व्यक्तिवाद मूल रूप से व्यक्तिगत हित पर आधारित है, समाजवाद का आधार सामाजिक हित है। विवेचना कीजिये।

कल्पनावादी या स्वप्नलोकीय समाजवाद (Utopian Socialism)

कल्पनावाद का अर्थ (Meaning of Utopianism)

काल्पनिक या आदर्शवादी सिद्धान्त उसे कहते हैं जो वर्तमान समाज की अपूर्णताओं को दूर करने के लिए किसी पूर्ण सामाजिक व्यवस्था की कल्पना करता है। इस सिद्धान्त पर आधारित व्यवस्था वास्तविक या यथार्थ नहीं होती। यह तो विचारक की कल्पनाओं या भावनाओं में निवास करती है। विचारक आदर्श या काल्पनिक समाज को विचारों में स्थापित कर सामाजिक ढाँचे को उस पर आधारित करना चाहता है। उसका विषय सदैव वर्तमान समाज के दोष होता है। इसलिए वह मानव की बुद्धि, विवेक तथा श्रम और नतिकता को अपील कर सामाजिक अपूर्णताओं को दूर करना चाहता है।

राजनीतिक चिन्तन के इतिहास में काल्पनिक या आदर्श सामाजिक व्यवस्था के अनेक उदाहरण मिलते हैं। प्लेटो ने एथेन्स (Athens) में पाये जाने वाले मयकर वगैरे सभ्य और राजनीतिक स्वायत्त आचरण को दूर करने के लिए अपनी रचना रिपब्लिक (Republic) में आदर्श राज्य और आदर्श राजा की कल्पना की। टॉमस मूर ने इंग्लैंड की दरिद्रता और जन सबूट को दूर करने के लिए अपनी रचना यूटोपिया (Utopia) में ऐसी सामाजिक व्यवस्था की कल्पना की जिसमें सभी चीजें सामान्य थीं और प्रत्येक व्यक्ति सुखी एवं प्रसन्न था।

काल्पनिक सामाजिक व्यवस्थाएँ बहुधा दिखावटी, हवाई घोड़े एवं साकार न होने वाली व्यवस्थाएँ होती हैं। फिर भी राजनीतिक चिन्तन में उनका विशेष महत्त्व होता है। वे समाज का ध्यान सामाजिक बुराईयों, विषमताओं, असमानताओं, आदि की ओर आकर्षित करती हैं तथा इनको दूर करने में सहायक सिद्ध होती हैं। वे समाज की आर्थिक भावना, विवेक तथा बुद्धि को जागृत करती हैं। वे समाज के समक्ष एक उद्देश्य रखती हैं जिसकी प्राप्ति समाज का लक्ष्य बन जाता है।

कल्पनावादी समाजवाद शब्द का प्रयोग (Use of the Word Utopian Socialism)

कल्पनावादी समाजवादी शब्द का प्रयोग इंग्लैण्ड के रायट आवन (Robert Owen), फ्रांस के इतिएँ बेबेट (Etienne Cabet), काउण्ट हेनरी द सेट साइमन (Count Henri de Saint Simon) और चार्ल्स फोरियर (Charles Fourier) की विचारधाराओं के लिए किया जाता है। काल मार्क्स ने इन लेखकों के समाजवादी विचारों को घृणात्मक स्वर में कल्पनावादी, स्वप्नलकीय, आदर्शवादी कह कर निन्दित किया था और अपने समाजवाद का, जिमकी व्याख्या उसने ऐतिहासिक आधार पर तथा आर्थिक विश्लेषण द्वारा की, वास्तविक समाजवाद कह कर पुरारा। उसने इन लेखकों को काल्पनिक समाजवादी इसलिए कहा था कि उनकी समाज का पुनर्गठित करने की योजनाएँ ठोस नहीं थी और न ही उन्हें सामाजिक अवस्थाओं का विश्लेषण वैज्ञानिक ढंग से किया था। ये व्यक्ति को अच्छी प्रकृति, बुद्धि, सद्भावना और विवेक में विश्वास करते थे। उनकी धारणा थी कि समाजवाद स्वच्छ में स्थापित हो सकता है।

कल्पनावादी समाजवादियों का जस्तित्व विश्व में समाप्त हो चुका है। उनके द्वारा प्रतिपादित सामाजिक पुनर्गठन की योजनाओं में अब कोई रचि नहीं लेता। फिर भी राजनीतिक चिंतन के इतिहास में समाजवाद के इन सादश वाहना (Forerunners) की पुण्यतया उपेक्षा भी नहीं की जा सकती। अठारहवीं और उनीसवीं शताब्दी के बीच की वे आवश्यक बड़ी ह।

कल्पनावादी समाजवाद की विशेषताएँ (Features of Utopian Socialism)

यद्यपि कल्पनावादी समाजवादियों की समाज को पुनर्गठित करने की कोशनाएँ निम्न निम्न थीं परन्तु फिर भी उन सबमें कुछ सामान्य तत्त्व विद्यमान थे जिसे कल्पनावादी समाजवाद की विशेषताएँ कहा जा सकता है। ये विशेषताएँ मुख्य रूप से निम्न हैं —

1. निधनता सामाजिक सुराइयों की जड है

कल्पनावादी समाजवादियों की धारणा है कि निधनता समाज में विद्यमान सुराइयों की मुख्य जड है। इसलिये वे निधनता का समाप्त कर मरीदों की दशा सुधारना चाहते हैं। परन्तु उन्होंने अपनी योजनाओं में श्रमिक वर्ग का नाम नहीं जोड़ा जैसा कि बाद में मार्क्स ने जोड़ा था। वे तो समाज के सभी निधन वर्गों का दशा सुधारना चाहते हैं। सर्वोदय की भांति वे सबका उत्थान चाहते हैं। वे पूँजीपति का नैतिक दृष्टि से और निधन का आर्थिक दृष्टि से उत्थान चाहते हैं। वे सबके हित और कल्याण में समानता का पुनर्गठन चाहते हैं।

2 निजी सम्पत्ति का उन्मूलन चाहते हैं

कल्पनावादी समाजवादी निजी सम्पत्ति को निधनता, शापण, अत्याय और अनैतिकता का कारण मानते हैं। उनका विश्वास है कि जहाँ निजी सम्पत्ति कुछ के लिए विलास और बिना श्रम के जीवन की सुख सुविधाएँ उपलब्ध करती है वहाँ बहुसंख्यक लोगों के लिए दुःख, पीड़ा और क्लेश को जन्म देती है। उनकी यह भी धारणा है कि निजी सम्पत्ति धनवान लोगो का विशेषाधिकार प्रदान करती है। इसलिए कल्पनावादी समाजवादी सम्पत्ति का सामाजिककरण चाहते हैं।

3 पूँजीवाद अनुचित एवं अत्यायिक है

कल्पनावादी समाजवादी पूँजीवाद को अनुचित एवं अत्यायिक मानते हैं। उनकी धारणा है कि पूँजीवाद का अनिवाय परिणाम मानव का अधःपतन और निधनता है। वे इसे शोषण की प्रतिमूर्ति (embodiment) मानते हैं। उनका विश्वास है कि पूँजीवाद श्रमिक को पण्य (Commodity) में परिवर्तित कर देता है जिसे बाजार में अत्यंत पण्य की भाँति खरीदा और उचा जाता है। इस व्यवस्था से श्रमिक जीवन की अनिवाय आवश्यकताओं से वंचित रह जाते हैं, धन का असमान और असाध्य (inequitable) बँटवारा होता है। वे पूँजीवाद की लाभ वृत्ति को हिंसा और धोखा समझते हैं जिसके द्वारा पूँजीपति श्रमिक का अपने श्रम के उत्पादन से (पारितोषिक से) वंचित रखा है। वे पूँजीवाद के स्थान पर ऐसी प्रणाली की व्यवस्था चाहते हैं जिसमें सभी क्षमता के अनुसार काय करें और श्रम के अनुसार पारितोषिक प्राप्त करें।

4 क्रांतिकारी साधनों में विश्वास नहीं करते

कल्पनावादी समाजवादी न तो क्रांतिकारी और न ही राजनीतिक काय श्रमका सहारा लेना चाहते हैं। वे हिंसा के साधनों तथा विद्रोहों को ही नहीं, बल्कि शिक्षा प्रसार, व्याख्यान और भाषण द्वारा समाज में अत्याय की भावना तथा विद्रोह को जागृत करना चाहते हैं। ओपेन के लिए तो गान सदगुण (virtue) और अनान अवगुण तथा कल्प है। इनकी प्रेरणा शक्ति नैतिकता की है, दमन की नहीं। इस तरह वे विचारक मानव विवेक को जाग्रत कर सुधार लाना चाहते हैं।

5 मानव की अच्छाई में उनका भरोसा है

कल्पनावादी समाजवादी मानव स्वभाव का मूलतः अच्छा समझते हैं। उनके लिए ईश्वर अच्छाई है और उसने अच्छाई के लिए तथा मानव प्रसन्नता के लिए मानव को विश्व में पैदा किया है। उनकी धारणा है कि दुःख अथवा अश्रमिता मानव के लालच, स्वाध और प्रतियोगिता का परिणाम है। वे इन स्वार्थी तत्त्वों को दूर करने के पक्ष में हैं।

6 स्पेच्छा से समाजवाद लागू चाहते हैं

कल्पनावादी समाजवादी ऐच्छित समाजवादी हैं। उनकी धारणा है कि

समाजवाद ऐच्छिक साधनों से ही स्थापित किया जा सकता है। वे अनच्छिक को विवेक, अनुनय और शिक्षा द्वारा परिवर्तित करना चाहते हैं। उहोने विशिष्ट समाजों अथवा समुदायों की स्थापना भी की ताकि सामाजिक न्याय के सिद्धांतों, परोपकारिता जादि नैतिक नियमों की स्थापना की जा सके। उनकी धारणा है कि शर्तें पूरा समाज इन समुदायों के विचारों और आदर्शों को ग्रहण कर लेगा। परंतु ये विशिष्ट समाज अथवा सहकारी समुदाय (Cooperative Association) या प्रयोगात्मक लोक समाज (Experimental Communities) अपने उद्देश्यों में असफल हुए। परंतु असफल होने पर भी उनका सहकारिता (Cooperative) का सिद्धान्त आज के समाजवाद में, विशेषकर फेबियन समाजवाद और समष्टिवाद में विद्यमान है। ईसाई समाजवाद का सिद्धान्त भी सहकारिता है।

7. प्रतियोगिता के स्थान पर 'सहयोग' पर बल देते हैं

कल्पनावादी समाजवादी स्वतंत्र प्रतियोगिता पर आधारित अथ व्यवस्था के विरोधी हैं। वे इस धारणा के भी विरोधी हैं कि सरकार यथेच्छाकारिता की नीति अपनाकर जनहित में सर्वाधिक वृद्धि कर सकती है। उन्होंने मानवीय सम्बन्धों में सामाजिक तत्त्व पर अत्यधिक बल दिया और "सहयोग" की भावना का विकास करना चाहा। वे राजनीतिक और राजनीतिज्ञ शब्दों में विश्वास नहीं करते। सामाजिक सम्बन्धों का नियंत्रण वे मंत्रियों के स्थान पर उत्पादकों के हाथों में रखना चाहते हैं।

8. उनकी विचारधारा में सहकारिता या षण सघप का उल्लेख नहीं

कल्पनावादी समाजवादी विचारकों के विचारों की एक विशेषता यह है कि उन्होंने अपनी विचारधारा में 'सहकारिता' या 'षण सघप' शब्दों का प्रयोग नहीं किया। वे भावस की भांति सम्पत्ति के असमान वितरण, श्रमिकों के शोषण तथा समाज में विद्यमान अन्य मुद्दों को पूँजीवाद में गही ढूँढते बल्कि कुलीनता के विशेषाधिकारों में ढूँढते थे।

जी० डी० एच० कोल का विश्वास है कि "समाजवाद" और "समाजवादी" शब्दों का प्रयोग (जिनका प्रयोग सर्वप्रथम ओवेन ने किया) अवश्य नवीन था परंतु जिन विचारों का वह अभिव्यक्त करते थे वे नवीन नहीं थे। काल के शब्दों में, 'व्यक्ति के अधिकारों के स्थान पर समाज के अधिकारों पर बल देना कोई नवीन बात नहीं थी, सामाजिक असमानताओं या धनिकों द्वारा निधनों के शोषण की निंदा करना कोई नवीन बात नहीं थी, नागरिकों का सामाजिक आचार की शिक्षा देने की आवश्यकता पर बल देना कोई नवीन बात नहीं थी। सम्पत्ति के सामाजिकीकरण की बात भी नवीन नहीं थी। कल्पनावादी समाजवादी सिद्धान्तों की रचना करने में अथवा समस्त व्यक्तिगतों के लिए आर्थिक, नागरिक और राजनीतिक अधिकारों की मांग करने में निश्चिन्त रूप से कोई नवीन बात की व्याख्या नहीं कर रहे थे।'¹

काल्पनिक समाजवादी विचारक (Utopian Socialist Thinkers)

काल्पनिक समाजवादी विचारका की सरया यद्यपि अत्यधिक है परन्तु यहा तीन मुख्य काल्पनिक समाजवादी विचारको के विचारा की ब्यारया की जा रही है। ये हैं—

- (1) सेंट साइमन,
- (2) चार्ल्स फोरियर,
- (3) राबर्ट ओवेन।

1 सेंट साइमन

(Saint Simon 1760-1825)

(अ) सेंट साइमन का जीवन तथा रचनाएँ

सेंट साइमन का पूरा नाम काउण्ट हनरी डी रुव्रॉय डी सेंट साइमन (Count Henry de Rouvroy de Saint Simon) था। उसका जन्म 1760 में फ्रांस के एक प्राचीनतम और सामंतवादी परिवार में हुआ था। उसकी मृत्यु 1825 में 65 वर्ष की आयु में हुई। सेंट साइमन की वंश परम्परा शार्लमैन (Charlsmagne) से बताई जाती है।

सेंट साइमन का जीवन बड़ा ही रामाचकारी था। वह एक धकी और सनकी वृत्ति का व्यक्ति था उसने बचपन से ही अपना पिता से झगडा कर लिया तथा अपने आपको उस सम्पत्ति से बचित कर लिया जा उस प्राप्त हो सकती थी। उसने अपने जीवनकाल में अत्यधिक धन एकत्रित किया परन्तु एक समय ऐसा आया कि उसकी निधनता और दुर्भाग्यता ने उसे लिपिक बनने के लिए बाध्य किया।

सेंट साइमन विश्व का बड़ा आदमी बनने का इच्छुक था। वह सुकरात की तरह मानव को नवीन दिशा दिखाना चाहता था। उसने अपने जीवन का यही लक्ष्य निर्धारित किया तथा उसे प्राप्त कराने की कोशिश भी की। उसने दाशनिका और वैज्ञानिकी की सगत में बैठना शुरू कर दिया। उसने वैज्ञानिक और राजनीतिक लेख भी लिखे। उसके विचार उसकी निम्न रचनाओं में सग्रहीत हैं —

- (1) Letters of a Resident of Geneva (1802)
- (2) The Organization of European Society (1814)
- (3) The Industrial System (1821)
- (4) The New Christianity (1825)

सेंट साइमन के विचार उन लोगों का अधिग्रहण कर सकते जा रूसवाद, बोनापाटवाद और वैधतावाद से तग आ चुके थे। लोगों क हृदया में यह विचारधारा बैठ गयी थी कि सेंट साइमन ने सरकार की समस्याओं का हल ढूँढ लिया है।

(ब) सेट साइमन के विचार

सेट साइमन के विचारों का निम्न बिन्दुओं में ध्यान दिया जा सकता है —

1 समाज का पुनर्गठन चाहता था

सेट साइमन की धारणा थी कि मानव पूर्ण बन सकता है। इसलिए वह नैतिक और भौतिक दृष्टि से समाज का पुनर्गठन चाहता था। वह समाज को 'समुदाय' के आधार पर संगठित करना चाहता था। वह जच्चे परिणामी का प्राप्त करने के लिए श्रम और पूँजी में सहयोग चाहता था। उसने इनमें संधि की कल्पना नहीं की जैसा कि बाद में मार्क्स ने की।

सेट साइमन समाज का उत्पादक समुदाय (productive associations) के आधार पर पुनर्गठित करना चाहता था जिसमें सरकार का स्वरूप राजनीतिक के स्थान पर जायिज होगा। उसका यह पूर्ण विश्वास था कि सरकार में प्रतिनिधित्व आर्थिक हितों और व्यवसाय के आधार पर होना चाहिए। उसके लिए सरकार का सर्वोच्च कार्य राष्ट्र के जायिज शान्ति का विकास करना है अर्थात् औद्योगिक उन्नति सरकार का मुख्य उद्देश्य है। वह औद्योगिक और उत्पादक फार्मों की स्थापना के पक्ष में था।

2 सुधारों का आधार आध्यात्मिक होना चाहिए

सेट साइमन का विश्वास था कि सामाजिक और राजनीतिक सुधार तभी सफल हो सकते हैं जब उनका आधार आध्यात्मिक हो। वह ईसा मसीह की शिक्षाओं पर आधारित ऐसे समाज की स्थापना करना चाहता था जिसमें निधन का कल्याण हो। वह उद्योगपतियों को निधन के लिए एक ट्रस्टी बनने की प्रेरणा देता था। वह उत्पादन और लोगों की श्रम शक्ति में वृद्धि पर सामाजिक जनता के स्तर को ऊँचा उठाना चाहता था।

3 बग बिहीन समाज की कल्पना

सेट साइमन बग बिहीन समाज का कल्पना करता था। उसके नवीन औद्योगिक समाज में केवल उत्पादकों अर्थात् श्रमजीवियों का स्थान है। औद्योगिक समाज में सभी श्रमिक होंगे। वह अनुत्पादकों का सफाया चाहता था चाहे वे किसी बग के ही क्यों न हों। वह श्रमजीवी बग का नष्ट नहीं होने देना चाहता था। उसके लिए तो श्रम ही जिन्दगी है। परन्तु वह उस सामाजिक व्यवस्था को अवश्य बदलना चाहता था जो कुछ को तो आलसी और अधिकारी को परिश्रमी बनाती है।

4 प्रजातन्त्रवादों विचारों में उसका विश्वास नहीं था

सेट साइमन के लिए स्वतन्त्रता, समानता तथा 'लोक सम्प्रभुता' जैसे विचारों का महत्त्व नहीं था। वह समाजवादी अधिनायकवाद का पक्षपाती था। उसके लिए 'उद्योग स्वतन्त्रता का आधार है और औद्योगिक प्रणाली से पृथक् कोई वास्तविक

स्वतन्त्रता नहीं। उसके लिए उद्योग का विकास और स्वतन्त्रता का विकास एक दूसरे के पर्यायवाची शब्द थे। वह किसी प्रकार की समानता में विश्वास नहीं करता था। वह वेतनों की समानता नहीं चाहता था। वेतन को वह 'योग्यता', 'क्षमता' और 'व्यवसाय' पर आधारित करना चाहता था।

5 सरकार वज्ञानिकों की होनी चाहिए दाशनिकों की नहीं

सेट साइमन धनात्मक सरकार (positive government) की स्थापना चाहता था जो वैज्ञानिकों की सरकार होगी दाशनिकों की नहीं। उसने पूरा विश्वास था कि राज्य का प्रथम और अन्तिम उद्देश्य लोगों की आर्थिक उन्नति करना है। उसका मुद्दा था कि समाज की शक्ति ऐसी संसद में हो जिसमें तीन सदन हों। प्रथम आविष्कार सदन जिसमें इन्जीनियर, कवि और कलाकार सम्मिलित हों द्वितीय, परीक्षा सदन जिसमें गणितज्ञ और भौतिक शास्त्री हों, तृतीय निष्पादन सदन (काय कारिणी) जिसके सदस्य औद्योगिक नेता हों। प्रथम सदन का काम कानूनों को प्रस्तावित करना, दूसरे का उन्हें पारित करना तथा तीसरे का उन्हें कार्यान्वित करना है। सेट साइमन अपने जादूखे समाज को निर्माणशाला (factory model) के नमूने पर आधारित करता चाहता था। उसकी धारणा थी कि यदि उद्योगपतियों को समुचित पान प्राप्त हो जाय और उन्हीं में उत्तरदायित्व की भावना जाग्रत हो जाय तो वे सबसाधारण के कल्याण के लिए काम करेंगे। सेट साइमन जहाँ उत्पादन को उद्योग पतियों के हाथों में रखना चाहता है वहाँ वह समाज का आध्यात्मिक नेतृत्व विद्वानों के हाथों में छोड़ना चाहता है।

6 सम्पत्ति सावजनिक उपयोगिता की वस्तु है

सेट साइमन के लिए सम्पत्ति कोई ऐसी चीज नहीं जो पवित्र और अबाध्य (sacred and inviolable) है। उसके लिए सम्पत्ति सावजनिक उपयोगिता की वस्तु है। "यह सामाजिक तथ्य है जिसे अन्य सामाजिक तथ्यों की भाँति प्रगति के नियमों के अधीन होना चाहिए। मिन मिन समयों पर इसका विस्तार किया जा सकता है, इसे कम किया जा सकता है या इसे मिन मिन साधनों से नियंत्रित किया जा सकता है।" उसकी धारणा थी कि जिस चीज (धन, सम्पत्ति) का उत्पादन करने में व्यक्ति सहयोग देता है उसमें उसका भाग उसकी सेवाओं के आधार पर होना चाहिए।

सेट साइमन ने निजी सम्पत्ति के उन्मूलन का प्रतिपादन नहीं किया। परन्तु वह उत्तराधिकार की संस्था का उन्मूलन अवश्य चाहता था। भूमि के स्वामित्व के बारे में भी वह प्रातिवारी परिवर्तन लाने के पक्ष में था। सेट साइमन तथा उसने अनुयायी निजी सम्पत्ति का विरोध केवल इसलिए करते थे कि 'यह आलस्य की आदतें उत्पन्न करती है और दूसरों के श्रम पर जीवित रहने की परम्परा का पोषण करती है।' वह निजी सम्पत्ति का श्रमिक उन्मूलन चाहता था। सेट साइमन की धारणा थी कि उत्पादन के साधन उन लोगों के हाथों में होने चाहिए जिनका काम

उन यंत्रों का प्रयोग करना है। उसका उद्देश्य "समाज में ऐसी व्यवस्था स्थापित करना था जिसमें समाज के सभी सदस्यों को अपनी शक्तियों के अधिकतम विकास के लिए पूरा-पूरा अवसर मिले और प्रत्येक व्यक्ति वह कार्य करे जिसकी योग्यता उसे ईश्वर से प्राप्त हुई है और उसे अपने कार्य के अनुसार पारितोषिक प्राप्त हो।" "मैं समाज के सभी सदस्यों को अपनी शक्तियों के विकास का पूरा अवसर देना चाहता हूँ।"

सेट साइमन 'त्रियाहीन सम्पत्ति (functionless property) का विरोधी था उसका विश्वास था कि 'निजी सम्पत्ति में परिवर्तन विये मिना सामाजिक व्यवस्था में परिवर्तन सम्भव नहीं।' परन्तु उसने सम्पत्ति को जप्त करने या उस पर सामूहिक स्वामित्व को स्थापित करने की सिफारिश नहीं की। वह तो अनुपाजित (uncarned) सम्पत्ति की शोषण कहता है। वह उस वग का अन्त चाहता है जो चोरी के श्रम पर जीवित रहता है। उसका विश्वास है कि "उद्योग और विज्ञान पर आधारित नवीन सामाजिक व्यवस्था, उत्तराधिकार की समाप्ति और समष्टिवाद के विकास द्वारा नवीन समाज की स्थापना आसानी से हो सकती है।"

7 मानवता का मुनहरी युग आगे है पीछे नहीं

सेट साइमन राज्य को श्रम के यंत्र का प्रत्येक मानता है जिसका निर्देशक नियम मान्यता है। यह सत्य है कि वह वर्तमान प्रणाली का, जो स्वतंत्र प्रतियोगिता पर आधारित है आलोचक है परन्तु उसने भूत की आर वापस लौटने के सिद्धान्त का प्रतिपादन नहीं किया। उसका विश्वास था कि मानवता का मुनहरी युग आगे है, पीछे नहीं।

8 विश्व ससद का समर्थक

अन्तर्राष्ट्रीय क्षेत्र में सेट साइमन ने एक विश्व ससद (World Parliament) की कल्पना भी की थी।

(स) सेट साइमन के विचारों का प्रभाव

भविष्य के सामाजिक आन्दोलन पर सेट साइमन के विचारों का प्रभाव पर्याप्त मात्रा में पड़ा। सेडलर के शब्दों में, "भविष्य के सामाजिक आन्दोलन पर उसके प्रभाव का मूल्यांकन कराने का एक बूझ लिखता है कि वर्गों में पृथक्ता पर टिप्पणी करने, व्यक्ति के विकास में सम्पत्ति और श्रम के महत्त्व को बताने, उत्तराधिकार की बुराईया की ओर ध्यान आकर्षित करने और यह बताने में कि सरकार का मुख्य कर्तव्य सामाजिक सुधारों का प्रतिनिधित्व करना है सेट साइमन माग दशक था। वह सवहारा की प्रथम अभिव्यक्ति है। निःसन्देह, उसके विचारों ने भविष्य के सामाजिक आन्दोलन पर अत्यन्त प्रभाव डाला।"

मक्सी के शब्दों में, 'यद्यपि सेट साइमन का प्रभाव व्यापक रहा है फिर भी उसके विचार विरोधमासी रहें हैं। उसने समानतावादी से प्रतिक्रियावादियों और रेडिकल्स (Radicals) का तिरस्कार किया। जर्मनी में वह प्रेरणा का स्रोत था और

विस्माक तथा काल मानस के विचारा का आधार था। फ्रांस में अनुदारवादी अगस्टे फास्ते और प्रसिद्ध समाजवादी लुई ब्लाक (Louis Blanc) का विश्वास पात्र मानी था। इंग्लैण्ड में उमका पर्माविजे० एम० मिल और राबट ओवेन तथा अय समाजवादिओ पर अत्यधिक था। सेट साइमनवाद से अनेक परस्पर विरोधी आदोलनो की उत्पत्ति हुई जैसे नव बयोलिकवाद (Neo Catholicism), पादरियत विरोधवाद (Anti Clericalism), और वैज्ञानिक पूजोवाद (Scientific Capitalism)। ये विरोधाभास वास्तव में उतने विरोधाभासो नही हैं जितने कि ये दिताई देते हैं। बहुधा विरोधाभासो में सम्ग्रह होता है और जो विरोधी विचारधाराएँ सेट साइमन के सिद्धांतो से उत्पन्न हुई उनमें विज्ञान की शक्ति में विश्वास का सामान्य तत्त्व विद्यमान था। इस कारण उनीसवीं शताब्दी के राजनीतिक विचारो पर उसका निर्माणात्मक प्रभाव था।”

अनेक आलोचका का विश्वास है कि सेट साइमन समाजवादी ही नहीं था बयोकि उसने अनेक स्थानो पर उद्योगपतियो के गुणो का वणन किया है। अलेक्जेण्डर ग्रे के शब्दो में, “सेट साइमन के समाजवाद के एक जनक होने के दावे का आधार बहुत पतला है।” परंतु उमकी विचारधारा में अनेक समाजवादी तत्त्व हैं जिनसे स्पष्ट होता है कि वह समाजवादी लेखक है। उसकी विचारधारा में निम्न समाजवादी तत्त्व विद्यमान हैं —

- (1) वह श्रम को मानव का मूल काय तथा उसका कतव्य मानता है।
- (2) वह प्रत्येक ब्यक्ति का सामाजिक सम्मान उसके द्वारा की गयी सामाजिक सेवा के अनुपात में देना चाहता है।
- (3) वह विशेषाधिकारो को अस्वीकार करता है और विलासितापूर्ण जीवन की निंदा करता है।
- (4) वह सम्पत्ति के अधिकार को सामान्य हित की वृद्धि के लिए ही स्वीकार करता है।
- (5) वह उत्तराधिकार के सिद्धांत का उन्मूलन चाहता है।
- (6) वह आयोजित सगठन और नियंत्रण पर बल देता है।
- (7) यद्यपि सेट साइमन न उत्पादन के साधनो पर निजी स्वामित्व के उन्मूलन की सिफारिश नहीं की परंतु उसके अनुयायियो ने उन पर सामान्य स्वामित्व की बात कही।

२ चार्ल्स फोरियर

(Charles Fourier 1772-1837)

(अ) फोरियर का जीवन

चार्ल्स फोरियर सेट साइमन की भांति एक फ्रांसीसी समाजवादी लेखक था। दोनो कल्पनावादी समाजवादी विचारक थे। परंतु उनके जीवन और विचारों में अनेक भिन्नताएँ भी विद्यमान थीं। सेट साइमन फ्रांस के एक कुलीन बग में

पैदा हुआ था परन्तु चार्ल्स फोरियर एक सामान्य परिवार में, सेट साइमन ने नवीन सामाजिक व्यवस्था के लिए तत्त्वा की ऐतिहासिक पन्ना में ढूँढ़ने का प्रयास किया परन्तु फोरियर ने अपने विचारों में ही विकास के नियमों को निगमनात्मक (deductively) ढंग से निकालने की कोशिश की, सेट साइमन बड़े पैमाने पर उद्योग घरों को पसंद करता था परन्तु फोरियर के द्वायीकरण के पक्ष में नहीं था, वह तो छोटे छोटे समुदायों को सबसे अधिक उपयुक्त समझता था। फोरियर ने अपने सिद्धान्तों की व्यावहारिक प्रवृत्ति को प्रदर्शित करने का प्रयास किया। उसने अपनी प्रणाली को तर्क और विज्ञान पर आधारित किया भावनाओं और जावेगों पर नहीं।

जीवन की प्रारम्भिक घटनाओं ने ही फोरियर की विचारधारा की दिशा निश्चित कर दी थी। जिन घटनाओं ने फोरियर के जीवन पर अत्यधिक प्रभाव डाला वह इस प्रकार है—(1) जब वह पाँच वर्ष का ही था तो उसके पिता ने उसे इस कारण दण्डित किया, कि उसने एक ग्राहक को व्यापार का भेद बताया था। इस बात पर फोरियर ने यह शिकायत की कि चर्च में तो उससे सत्य बोलने के लिए कहा जाता है और दूकान पर उमसे झूठ बोलने के लिए कहा जाता है। (2) दूसरी घटना वह थी जब उसने अपने काम को करते हुए मार्सिलीज (Marseilles) की बंदरगाह पर चावला को समुद्र में फेंकते हुए देखा। चावलों को समुद्र में केवल इस कारण फेंका जा रहा था कि उनके मालिक मूल्य वृद्धि की आशा को नष्ट होने नहीं देना चाहते थे। इन दोनों घटनाओं ने फोरियर के मस्तिष्क में यह विचार पैदा कर दिया कि वर्तमान सभ्यता और सामाजिक तथा आर्थिक व्यवस्था में अवश्य ही दोष हैं जिनके कारण उन वस्तुओं का अपव्यय होता है जिनकी समाज को अत्यधिक आवश्यकता होती है। उसने उस नवीन सामाजिक व्यवस्था के बारे में सोचना आरम्भ कर दिया जिसमें इस प्रकार का अपव्यय न हो।

चार्ल्स फोरियर का जन्म सन् 1772 में और मृत्यु सन् 1837 में हुई। उसने अपना अधिकांश जीवन एक सौदागर के यहाँ लिपिक और सफरी विक्रेता (travelling salesman) के रूप में बिताया। वह अपने कालतु समय का उपयोग सामाजिक समस्याओं पर विचार प्रकट करने तथा उन्हें लिपिबद्ध करने में व्यतीत करता था। सन् 1822 और 1829 में उसने दो पुस्तकें क्रमशः प्रकाशित कीं। एक में उसने कृषि की उपयोगिता और दूसरे में आदर्श समाज की रूप रेखा प्रस्तुत की।

फोरियर अपनी तुलना यूटन में करता था। उसका विश्वास था कि विश्व निश्चित नियमों द्वारा प्रशासित होना है। उन नियमों की खोज कर उन्हें समाज में लागू करने की आवश्यकता है ताकि मानव सुखी व सुशान्त रहे। उसका यह विश्वास था कि समाज में तभी शान्ति स्थापित हो सकती है जब लोग धरमार्थ में रहें और उनकी भावनाओं का व्यक्त करने की पूर्ण स्वतंत्रता हो। फोरियर की यह भी धारणा थी

कि उसने पारस्परिक आकर्षण (mutual attraction) के रूप में सामाजिक सम्बन्धों के अतिनिहित सिद्धांत का आविष्कार कर लिया है।

(ब) फोरियर के विचार

फोरियर के विचारों को निम्न बिन्दुओं में व्यक्त किया जा सकता है —

1 समकालीन व्यवस्थाओं का आलोचक

फोरियर ने समकालीन समाज में विद्यमान सामाजिक, राजनीतिक, और नैतिक व्यवस्थाओं की आलोचना की। उसका विश्वास था कि निजी सम्पत्ति के अधिकारों के कारण समाज में निधनता, सामाजिक असमानता तथा युद्ध उत्पन्न होते हैं और पारिवारिक जीवन असफल होता है। वह प्रतिस्पर्धा की प्रणाली का अन्त चाहता था क्योंकि इस व्यवस्था में अपव्यय होता है तथा अव्यवस्था फैलती है। उसका विश्वास था कि इस प्रणाली में व्यक्तियों की अधिकांश शक्ति ऐसी वस्तुओं को उत्पन्न करने में नष्ट हो जाती है जो जीवन में सुख की वृद्धि नहीं करती। वह श्रम विभ्रम की जटिल प्रणाली को समाप्त कर ऐसी प्रणाली की स्थापना चाहता था जिसमें उत्पादन में आनन्द का अनुभव हो और उपभोग की वस्तुएँ आसानी से उपलब्ध हों। मैकमी ने ठीक लिखा है कि फोरियर "समाज की प्रतिप्रियाओं में व्यवस्था, कुशलता और मितव्ययता लाना चाहता था।"¹

2 पूँजीवाद की मूल्य पद्धति का विरोधी

फोरियर पूँजीवाद की मूल्य पद्धति (price system) का विरोधी था। उसकी धारणा थी कि पूँजीवाद के अन्तर्गत मूल्यों के स्तर को बनाये रखने के लिए वस्तुओं को नष्ट किया जाता है वह उत्पादक वस्तुओं के अपव्यय का बटु आलोचक था। वह उत्पादन आवश्यकता के लिए चाहता था अपव्यय के लिए नहीं।

3 काय सुख का आधार होना चाहिए लाभ का नहीं

फोरियर की धारणा थी कि काय को सुख या आनन्द का स्रोत होना चाहिए न कि केवल लाभ का। प्रत्येक व्यक्ति को उस काय को करना चाहिए जिसमें उसकी रुचि हो और जिससे करने से उसे आनन्द का अनुभव हो। इस तरह उसके आनन्द या व्यावसायिक अनुकूलता (Vocational adaptation) के आधार पर मजदूरों का हल ढूँढने का प्रयास किया। एक व्यक्ति हमेशा के लिए एक ही काय नहीं करता बल्कि अनेक कार्यों का सम्पादन करेगा। फोरियर इन तरह काय का संयोजन बनाएगा और उसमें नीरसता को समाप्त करने के लिए काय परिवर्तन में विराम करता था।

1 Fourier wished to bring about "order, efficiency, and comfort in societal process — *Maxy Public Philosophies, ch. 11*"

4 प्रतिस्पर्धा की प्रणाली मानव क्लेशों का कारण है

फोरियर प्रतिस्पर्धा की प्रणाली को मानव क्लेशों का कारण मानता है। अले ग्जेण्डर ग्र ने फोरियर के इस दृष्टिकोण को इस प्रकार व्यक्त किया है। फोरियर इस दृश्य को देखकर पागल हो उठता था। "तीन सौ छोटे छोटे घरों में, तीस सौ छोटी छोटी अग्नियाँ जलाकर 300 छोटे छोटे बतनों में अपने काम से लौट कर आने वाले 300 छोटे छोटे पुरुषों के लिए 300 स्त्रियाँ द्वारा थोड़ा थोड़ा भाजन प्रदान करने के दुःखद दृश्य को देखता जबकि तीन या चार स्त्रियाँ एक बड़े बतन की सहायता से और एक बड़ी अग्नि पर अधिक अच्छा काम कर सकती थी।"

5 व्यक्ति स्वभाव से अच्छा है

फोरियर व्यक्ति को स्वभाव से अच्छा मानता है। उसकी धारणा थी कि केवल परिस्थितियाँ ही व्यक्ति को कुमार्ग पर चलने के लिए बाध्य करती हैं। उसका विश्वास था कि जब व्यक्ति की कामनाओं और भावनाओं का शोषण, दमन या अवरोध होता है तो ही व्यक्ति बुराई की ओर जग्रमर होता है। इसलिए फोरियर छल, कपट, दमन और असत्य के वातावरण का अंत चाहता था।

6 सहकारी आन्दोलन का समर्थक तथा पिता

फोरियर 'सहयोग' में विश्वास करता था। वह मुख्यतः 'सहयोगवाद' (Cooperatism) या जराजकतावादी नहीं। उसने पित्रुत्ववाद (Paternalism) और व्यक्तिवाद दोनों को अस्वीकार कर दिया। फ्रांस में उसने सहकारी आन्दोलन का समर्थन किया। उसका कल्पनावाद अ राजनीतिक था और वह वर्तमान राजनीतिक ढाँचे के भीतर ही ऐच्छिक सहयोग द्वारा अपने उद्देश्यों को प्राप्त करना चाहता था।

7 राज्य का विघटन होना चाहिये

फोरियर राज्य सत्ता के केन्द्रीकरण के पक्ष में नहीं था। वह राज्य का विघटन चाहता था। परन्तु वह राज्य का तभी विघटन चाहता था जब फॉक्स (Phalinx) उसका स्थान ले लें और सामाजिक विषयों के प्रबंध के लिए ऐच्छिक समुदायों की स्थापना ही हो जाय। इस तरह फोरियर का नवीन समाज विवेचित समाज है।

8 निजी सम्पत्ति और वंशानुक्रमण के उन्मूलन के पक्ष में नहीं था—फॉक्स अथ व्यवस्था।

फोरियर निजी सम्पत्ति को समाज में विद्यमान बुराइयों, विषमताओं और असमानताओं का कारण मानता था परन्तु उसने न तो निजी सम्पत्ति और न ही वंशानुक्रमण (inheritance) के अधिकारों के उन्मूलन की बात कही। वह तो लोगों की विवेक तथा माय की भावना को जाग्रत करना चाहता था। वह प्रत्येक फॉक्स

(Phalinx) को संयुक्त पूंजी के निगम (Joint Stock Corporation) में संगठित करना चाहता था। इस निगम व्यवस्था में लाभ पर पूंजी के स्वामियों का स्वामित्व नहीं होगा बल्कि लाभों को एक निश्चित अनुपात में बाटा जायगा, 5/12 भाग श्रमकों, 4/12 भाग पूंजीकों 3/12 भाग बुद्धिजीवियों को। फोरियर वेतन प्रणाली (Wage System) के उन्मूलनके पक्ष में था। वह तो श्रम के पारितोषिक को लाभ के उपयुक्त भाग पर आधारित करना चाहता था। इसके अतिरिक्त फैलैक्स में सब सदस्यों के भोजन, निवास, कपड़ा और मनोरंजन आदि की 'यूनितम आवश्यकताओं की पूर्ति होगी। इस योजना द्वारा फोरियर तीन वर्गों (पूज्यपति, श्रमिक और बुद्धिजीवी) को संगठित करना चाहता था। फैलैक्स के बारे में गाइड और रिश्ट लिखते हैं कि "फैलैक्स स्वयं में एक छोटा परन्तु आत्मनिर्भर विश्व था। यह एक ऐसा ससार (microcosm) था जो प्रत्येक उस वस्तु का उत्पादन करता था जिसका वह उपभोग करता था और जहाँ तक सम्भव था वह उस सारे उत्पादन का उपभोग करता था जिसे वह पैदा करता था।"¹

9 समाज का पुनर्गठन फैलैक्स के आधार पर चाहता था

फोरियर सामाजिक आन्दोलन की उन्नति के लिए समाज का पुनर्गठन चाहता था। इसके लिए उसने एक आदर्श फैलैक्स की योजना तैयार की। जिस प्रकार से प्लेटो ने आदर्श राज्य की संस्था को 5040 निश्चित किया उसी प्रकार फोरियर ने फैलैक्स की संस्था को 1620 निश्चित किया। इस संस्था को उसने वैज्ञानिक ढंग से फैलैक्स की आवश्यकताओं को देखते हुए निश्चित किया था। फोरियर की नवीन सामाजिक व्यवस्था श्रान्तरिक सहयोग पर आधारित थी।

मूल सामाजिक इकाई के रूप में फोरियर ने 7 व्यक्तियों के एक ऐसे समूह की कल्पना की जो अपने स्वादों (इच्छाओं विचारों, रुचियों या हितों) में समान हों और जो कला, विज्ञान या उद्योग को चलाने के लिए सामान्य रूप से संगठित होना चाहते हों। पाच या अधिक समूहों को मिलाकर एक बड़े समूह का निर्माण होगा जिसे फोरियर ने सीरिज (Series) की संज्ञा दी। 25 से 28 सीरिज को मिलाकर एक फैलैक्स का निर्माण होगा जिसकी संख्या 1620 से 1800 तक होगी। फोरियर के सामाजिक संगठन में फैलैक्स सब से बड़ी इकाई होगी। फैलैक्स एक पूर्ण सामाजिक समुदाय होगा तथा जो आर्थिक दृष्टि से आत्मनिर्भर होगा। इन फैलैक्स को एक संयोजक शासन के अधीन रखा जायगा और उनका संगठन एक नवीला, डीला ढाला मघात्मक संगठन होगा।

1 'The Phalinx was to be a small self sufficing world, a microcosm producing everything it consumed and consuming as far as it could — all it produced — Gide and Rist Quoted by Hallowell, *Ibid*, p 387

10 फॉर्लेक्स ऐच्छिक समुदाय होंगे

फोरियर फॉर्लेक्स की स्थापना ऐच्छिक रूप से चाहता था जिनमें व्यक्तिगत या सहयोग स्वामित्व हो। वह किसी प्रकार की सरकार की आवश्यकता नहीं समझता था। फोरियर ने पूँजीपतियों से अपील की जिन्हें उसकी योजनाओं को कार्यान्वित करने के लिए धन को उपलब्ध करायें परंतु उसकी अपील का प्रभाव कुछ नहीं हुआ क्योंकि किसी व्यक्ति ने उसकी सहायता नहीं की। उसके स्वयं के पास आवेदन की भांति धन भी नहीं था कि वह अपनी योजनाओं को स्वयं अपने जीवन काल में प्रयोग में ला सकता।

(स) अमरीका में फोरियर की योजनाओं के असफल प्रयोग

फोरियर की मृत्यु के बाद उसके शिष्यों ने फ्रांस, ब्रिटेन और अमरीका में फॉर्लेक्स समुदायों के प्रयोग किये। सबसे अधिक प्रयोग अमरीका में हुए। वहाँ अल्बर्ट ब्रिसबेन (Albert Brisbane), होरेस ग्रीले (Horace Greeley), चार्ल्स ए० डाना (Charles A. Dana), जॉर्ज रिप्ले (George Ripley) आदि व्यक्तियों ने फोरियर के विचारों का प्रचार किया। ब्रिसबेन ने 'न्यू जर्सी (New Jersey) में उत्तरी अमरीकन पैनेम समुदाय की स्थापना की और विस्कॉन्सिन (Wisconsin) में भी इसी प्रकार के फॉर्लेक्स की स्थापना की गयी। सन 1841 में मैसाचुसेट्स में पश्चिमी रॉक्सबरी (West Roxbury) के स्थान पर राल्फ वेल्डो इमरसन (Ralf Waldo Emerson) नेबेनीयस हाथोर्न (Nathaniel Hawthorne), थ्योडोर पार्कर (Theodore Parker) आदि की सहायता में ब्रुक फार्म (Brook Farm) की स्थापना की गयी जिसका सन 1846 में विघटन हो गया। जितने भी प्रयास "फॉर्लेक्स समुदायों" में किये गये (और यह कहा जाता है कि इस प्रकार के लगभग 30 समुदाय बनाये गये) उनमें से कोई भी पाँच-छह वर्षों से अधिक जीवित नहीं रहा क्योंकि वे अपने उद्देश्यों में असफल रहे।

(द) फोरियर के विचारों का मूल्यांकन

फोरियर के विचारों के बारे में यह कहा जाता है कि जो कुछ भी उसने लिखा उसमें अधिभ्रमण मूलतापूर्ण (madness) या प्रमात्पूर्ण (fantastic) था। कोल ने उसके विचारों को "बोरी मूलता (Plainly mad) कहा है। अलेक्जेंडर ग्रै के अनुसार फोरियर "मूलता से अधिक दूर नहीं था।" इन आलोचकों के विचारों के बावजूद भी यह कहना गलत होगा कि फोरियर के विचारों में कुछ वास्तविकता नहीं थी। यह ठीक है कि उसके विचारों को वास्तविक समस्याओं के समाधान करने में नहीं लाया गया परंतु उसके विचारों का प्रभाव पर्याप्त था। उसके विचारों ने औद्योगिक समाज की समस्याओं के प्रति ध्यान आकर्षित किया और समाजवादी विचारधारा के लिए सामग्री प्रदान की। फोरियर सुधार चाहता था भाँति नहीं। वह उत्पादन की परिस्थितियों में सुधार चाहता था, प्रतियोगिता के कुपरिणामों का अंत करना चाहता

था। वह सहयोग चाहता था प्रतियोगिता नहीं। वह "सहकारी आंदोलन (Cooperative Movement) का पिता था।

फोरियर अराजकतावादी या साम्यवादी नहीं था। परन्तु उसके विचार पूजावाद के विरोधियों के लिए लाभदायक सिद्ध हुए। यथेच्छाकारिता (Iussec faire) के विरोधियों ने अपने विचारों को फोरियर के दर्शन से प्राप्त किये। समाजवादियों ने फोरियर के इस विचार को स्वीकार किया कि "श्रम लाभ के लिए नहीं बल्कि काय से लगाव (Labour not for profit but for the love of job) के कारण किया जाता है। लेडलर के शब्दों में, "अनक विदुआ पर उसका दर्शन प्रमाद-पण था। फिर भी उसने आधुनिक आर्थिक प्रणाली के अपव्यय की ओर ध्यान आकर्षित कर अमूल्य सेवा की। उसने कार्य को अधिक सुखद बनाने के लिए नवीन प्रणाली की आवश्यकता पर बल दिया, विश्व के कार्यों में यत्न के मूल्य पर भी बल दिया। उसकी रचनाओं का प्रभाव फैक्टरी नियमों और सफाई अथवा स्वास्थ्य सुधारों पर अत्यधिक पड़ा।"

3 रावट ओवेन

(Robert Owen 1771-1858)

(अ) जीवन परिचय तथा काय

रावट ओवेन को "ब्रिटिश समाजवाद" और "ब्रिटिश सहयोग आंदोलन" का पिता कहा जाता है। उसका जन्म इंग्लैण्ड में यू टाउन में वेल्श (Welsh) ग्राम में एक दरिद्र घराने में मई 14, 1771 में हुआ। सन् 1858 में 87 वर्ष की दीर्घ आयु में उसकी मृत्यु हुई। वह एक वाठी वाताने वाले मोची का पुत्र था। उसने 9 वर्ष की आयु में ही पढाई छोड़ दी। ग्यारह वर्ष की आयु में वह लंदन में एक सीदागर के यहाँ अप्रेंटिस (Apprentice) के रूप में काय करने लगा। उन्नीस वर्ष की आयु में वह मैन्चेस्टर के ड्रिंकवाटर (Drinkwater) नाम के व्यक्ति के यहाँ नौकर हो गया जिसने उसे मैन्चेस्टर की कताई की मिला (Spinning Mills) का अधीक्षक (Superintendent) बना दिया। तेईस वर्ष की आयु में उसने साम्नेगारा के एक समूह से मिलकर एक सूती मिल (factory) को शुरू किया जिसका वह मनेजर बना। सन् 1799 में ओवेन ने सहयोगियों के साथ मिलकर न केवल यू लेनाक की मिलों को खरीद लिया बल्कि यू लेनाक के ग्राम का ही खरीद लिया।

यू लेनाक में जब ओवेन आया था तो उस समय उस गाव की स्थिति शोचनीय थी परन्तु जब ओवेन ने गाव का छोटा ता वह एक आदर्श गाव बन चुका था। वह एक वास्तविक समाजवादी बस्ती बन गयी थी। गाव में नालियों और सफाई का प्रबंध किया गया था। शराब का बचना बंद करवा दिया गया था। वहाँ की मिलों में काय के घण्ट निर्धारित कर दिये गये थे। मजदूरों के वेतनों में वृद्धि कर दी गयी थी। बच्चों की शिक्षा का प्रबंध किया गया था। दस वर्ष से

कम आयु वाले बच्चा का काम पर लेने से इन्कार कर दिया गया था। मजदूरों को कम दामों पर उपभोक्ता वस्तुएँ प्राप्त होती थीं। मजदूरों के लिए घरा की तथा अन्य सुविधाओं की व्यवस्था की गयी थी। इतना ही नहीं, सन 1806 में जब अमरीका द्वारा कपास पर प्रतिबंध लगाया गया और इंग्लैंड की सूती मिर्चें बढ़ ही गयीं तो भी ओवेन ने अपनी मिलों में काम करने वाले मजदूरों को वेतन दिया। आश्चर्य की बात तो यह है कि मजदूरों के लिये अच्छे वेतन तथा अन्य सुविधाओं की व्यवस्था करने के बावजूद ओवेन मिला से अत्यधिक लाभ प्राप्त करता था। ओवेन इसे अच्छे वेतनों की मितव्ययता (economy of high wages) कहता था। राबर्ट ओवेन और यू लेनाक दोनों पर्यायवाची शब्द बन गये थे।

उत्तरी अमरीका के इण्डियाना (Indiana) राज्य में ओवेन ने 150,000 डालर की लागत से 30,000 एकड़ का एक भूखण्ड खरीदा और वहाँ 'न्यू हार्मनी (New Harmony) नामक एक सहकारी बस्ती (Cooperative Colony) की स्थापना की। परन्तु यह सहकारी प्रयोग कुछ तो कुछ प्रबंध (mis management) और कुछ अनियंत्रित (undisciplined) व्यक्तिवाद और अराजकता के कारण अमफल हुआ। ओवेन का मनिक चर्च विरोधी तकनावाद भी इस सहकारी प्रयोग की अमफलता के लिए उत्तरदायी था। ओवेन ने सगठित धर्म के कपट की निन्दा की। इस उद्यम से ओवेन को न केवल अपनी जायदाद के 4/5 भाग से हाथ धोना पड़ा बल्कि उसकी रक्षाति पर भी प्रतिकूल प्रभाव पड़ा।

ओवेन के अनुयायियों ने ओहियो (Ohio), टैन्ससी (Tennessee) और यूटाक में 'न्यू हार्मनी जमी सहकारी बस्तियों की स्थापना की परन्तु ये सब प्रयास भी असफल रहे। सत्तर वर्ष की आयु में ओवेन हम्पशायर में हार्मनी हाल में सामुदायिक बंदावस्त (Community Settlement) का गवर्नर बना। परन्तु यह प्रयास भी असफल रहा। जिन व्यक्तियों ने इनमें हिस्सा लिया उन्हें भी काफी हानि उठानी पड़ी।

उत्तरी अमरीका में असफलता के बाद ओवेन इंग्लैंड वापस आया और सहायता के लिए उसने माधारण व्यक्तियों से अपील की। उसने सहकारी समाजों की स्थापना और श्रमिक सघों के जादोलन के विकास में भी सहायता की। वह श्रमिका की दशा सुधारने का अत्यधिक इच्छुक था। उसने लन्दन में एक राष्ट्रीय साम्यिक श्रमिक विनिमय केंद्र (National Equitable Labour Exchange) की स्थापना की। इस केंद्र का उद्देश्य मालिक और दलाल के कार्यों को समाप्त करना था तथा श्रमिकों को विश्वास दिलाना था कि उनकी मुक्ति श्रमिक सघों और आपसी सहयोग द्वारा ही हो सकती है, राजनीतिक कायदाही द्वारा नहीं। इंग्लैंड में श्रम कल्याणकारी कानूना और सामाजिक सुधारों की ओर प्रगति में उठाये गये कदमों के साथ ओवेन का नाम अभिन्न रूप से जुड़ा हुआ है।

उपयुक्त वचन से स्पष्ट है कि ओवेन का जीवन बड़ा ही भव्य एवं सप्तरंगी था। "वह एक दूकान पर नौकर, एक उद्योगपति, बल कारखानों का सुधारक, शिक्षा शास्त्री, समाजवादी, महयोग आंदोलन का प्रवक्त, ट्रेड यूनियन नेता धर्म निरपेक्षतावादी, आदर्श समुदाय का मूल प्रवक्त तथा व्यावहारिक व्यापार का व्यक्ति, सभी कुछ रहा।"¹ कोई भी व्यक्ति एक ही साथ "इतना व्यावहारिक और इतना स्वप्न दृष्टा, इतना प्रेमपात्र और अपने काम करने वाला वे साथ इतना असम्भव, इतना उपहास बेदर तथा इतना प्रभावशाली नहीं था" जितना कि जावेन।

(ब) ओवेन के समाजवादी विचार

ओवेन के समाजवादी विचार मानस की भांति किसी संग्रहालय (Museum) में अध्ययन के परिणाम नहीं थे बल्कि उसके स्वयं के औद्योगिक उद्यमों (enterprises) के अनुभवों ने ही उसे सामाजिक समस्याओं का विद्यार्थी बना दिया था।

ओवेन की मुख्य रचनाएँ दो हैं—(1) समाज का नवीन दृष्टिकोण (A New View of Society) जिसे 1813 में प्रकाशित किया गया। इस रचना में ओवेन ने यह विचार व्यक्त किया कि "सरकार का उद्देश्य शासक तथा शासित दोनों को प्रसन्न (सुखी) बनाना है।" (2) सामाजिक पद्धति (Social System) जिसे 1821 में प्रकाशित किया गया। इस रचना में ओवेन ने पूरे साम्यवादी स्थिति को स्वीकार किया, निजी सम्पत्ति का विरोध किया और वितरण में समानता लाने पर बल दिया। इन दोनों रचनाओं के प्रकाशन के मध्य ओवेन ने सन 1817 में "कारखानों में काम करने वाले निधन की सहायता के लिए मसदीय समिति को एक प्रतिवेदन दिया (Report to the Parliamentary Committee for the Relief of the Manufacturing Poor in 1817)। इस प्रतिवेदन में ओवेन ने अपनी आदर्श स्वप्नलोकीय योजनाएँ प्रस्तुत कीं। इन योजनाओं को साम्यवादी योजनाएँ कहा जा सकता है क्योंकि इन योजनाओं में सहकारी गाँवों की स्थापना की व्यवस्था की गयी थी। परन्तु मसदीय समिति ने इस प्रतिवेदन को अस्वीकार कर दिया।

ओवेन के समाजवादी विचारों को निम्न बिंदुओं में व्यक्त किया जा सकता है

1 परिस्थितियाँ चरित्र का निर्माण करती हैं

ओवेन का पूर्ण विश्वास था कि परिस्थितियाँ ही व्यक्ति तथा उसके चरित्र का निर्माण करती हैं। व्यक्ति स्वयं अपने चरित्र का निर्माण नहीं करता। ओवेन के शब्दों में, "मानव का चरित्र उसके लिए बनाया जाता है वह उसे नहीं बनाता।"² परन्तु इतना अवश्य है कि यदि व्यक्ति चाह तो उन परिस्थितियों को बदल सकता

1 Cole, G D H Quoted by Ebstein in his *Political Thought in Perspective* p 449

2 Man's character is made for him, not by him.—Owen

हैं। फिर भी उसकी धारणा थी कि अच्छी परिस्थितियाँ अच्छे चरित्र का निर्माण करती हैं और बुरी परिस्थितियाँ बुरे चरित्र का। इस दृष्टि में ओवेन के विचार मार्क्स तथा साम्यवादियों से मिलते हैं। मार्क्सवादियों की भी धारणा है कि व्यक्ति का चरित्र सामाजिक और आर्थिक परिस्थितियों का परिणाम है। ओवेन समाज में इसलिए अच्छी परिस्थितियाँ पैदा करना चाहता है ताकि व्यक्ति में अच्छी आदतों, और अच्छे स्वभाव का विकास हो ताकि अच्छी व्यवस्था को उत्पन्न किया जा सके। अच्छी परिस्थितियाँ हान पर ही जीतने का अच्छा रास्ता की सम्भावना है।

ओवेन ने अपराध की व्याख्या भी परिस्थितियों के सन्दर्भ में ही की है। उसकी धारणा है कि अपराध और चुराई का कम करने के लिए अच्छी परिस्थितियों का होना अनिवार्य है।

2. व्यक्तिगत मुक्त (आनन्द) को प्राप्त करना चाहता है

अपनी रचना समाज विषयक नवीन दृष्टिकोण (A New View of Society) में ओवेन ने यह विचार व्यक्त किया है कि 'सरकार का उद्देश्य शासक तथा शासित दोनों को प्रसन्न बनाना है'। उसका विश्वास है कि व्यक्ति आनन्द का प्राप्त करने की इच्छा लेकर पैदा हुआ है और यह इच्छा ही उसके सभी कार्यों का प्राथमिक कारण है। यह इच्छा जीवन पथ पर जारी रहती है।

3. दरिद्रता अभिशाप है

ओवेन का पूर्ण विश्वास था कि दरिद्रता मानव जीवन के लिए सबसे बड़ा अभिशाप है। दरिद्रता से ही अनेक सामाजिक बुराइयाँ उत्पन्न होती हैं, अज्ञानता और बीमारी फैलती है, अस्वस्थता और कायरता का जन्म होता है। ओवेन इसलिए मानव को दरिद्रता के अभिशाप से मुक्ति दिलाना चाहता था।

4. निजी सम्पत्ति और स्वतंत्र प्रतियोगिता दुष्टों के कारण हैं

ओवेन ने निजी सम्पत्ति की प्रणाली की यह कहकर आलोचना की कि उसका प्रभाव अनतिक है और वह समाज में अनेक अपराधों, बुराइयों और गम्भीर अत्याचारों को जन्म देती है। वह अनियंत्रित और स्वतंत्र प्रतियोगिता का भी विरोधी था। उसने मिलों की 'यारखा द्रव्य उत्पादन करने वाली तथा स्वास्थ्य और सुख को नष्ट करने वाली चीजें' कह कर की है। औद्योगिकरण पर आधारित सामाजिक व्यवस्था को वह 'समाज विरोधी, अराजनीतिक और विवेकहीन' कहता था। ओवेन की धारणा थी कि जब उत्पादन सबके सहयोग का फल है तो उसका वितरण भी सहयोग के आधार पर होना चाहिए। ओवेन उत्पादकों को उत्पादन घन का समुचित भाग देना चाहता था।

5. कृषिक सुधार ही समाज में परिवर्तन ला सकते हैं

ओवेन नातिकारी परिवर्तन में विश्वास नहीं करता था। उसकी यह धारणा

नहीं थी कि घुराई का अन्त ग्य दिन में हिंसा, शक्ति, उपद्रव, या त्रासिता द्वारा हो सकता है। उसने अयायिक बानूनों और अवस्थाओं का दूर करने के लिए त्रमिक सुधारों का सुझाव दिया। उसकी ब्रिटिश संविधान में पूर्ण आस्था थी और वह यह स्वीकार करता था कि ब्रिटेन में त्रमिक सुधार लाये जा सकते हैं। वह परिवर्तन के लिए समाज पर निर्भर करता था, राज्य पर नहीं।

6 शिक्षा सुधार का सर्वोत्तम साधन है

ओवेन समाज के उत्थान के लिए शिक्षा को अत्यधिक उपयोगी मानता है। उसकी मान्यता है कि शिक्षा के विस्तार द्वारा सामाजिक विषमताओं, असमानताओं और अयायों को दूर किया जा सकता है। ओवेन कहा करता था कि जिस प्रकार अपराध विशेष सामाजिक और आर्थिक परिस्थितियों अर्थात् मानव के अधःपतन का परिणाम है उसी प्रकार शिक्षा के माध्यम से ऐसे वातावरण को उत्पन्न किया जा सकता है जिससे व्यक्तियों में ज्ञान शक्ति (Rationality) का विकास हो, व्यवस्था की आदत हो, नियमितता (regularity), परिमितता (temperance) और धर्म की भावनाएँ प्रज्वलित हों। ओवेन के शब्दों में, "सबसे अच्छा शासित राज्य वह है जिसमें राष्ट्रीय शिक्षा की अच्छी व्यवस्था है।"¹

7 सबके लिए रोजगार की व्यवस्था होनी चाहिए

ओवेन ने सम्य समाज में पूर्ण रोजगार का बनाव रखन पर बल दिया। परन्तु वह वकारी अनुदान या दरोगारों का नकद सहायता (Cash relief) देने के पक्ष में नहीं था। वह परिश्रमियाँ, सद्गुणियाँ को बाध्य नहीं करना चाहता था कि वे अनभिज्ञता, आलसियों और दुगुणियों की सहायता करें। वह दरोगारों के मानवीय पक्ष से सहमत था परन्तु वह साथ में यह भी चाहता था कि राज्य को रोजगार की व्यवस्था नहीं करनी चाहिए बल्कि उसे (राज्य को) ऐसी शिक्षा प्रणाली की व्यवस्था करनी चाहिए जिससे प्रत्येक व्यक्ति इतनी शिक्षा प्राप्त कर सके कि वह खुले बाजार में रोजगार ढूँढ सके।

8 सहयोग की भावना ही सच्ची सामाजिक व्यवस्था की स्थापना कर सकती है

ओवेन के विचारों का केन्द्र बिन्दु सहयोग था। वह अंग्रेजी सहकारी आन्दोलन का पिता था। वह व्यक्तियों की प्रतियोगिता के विकृत प्रभावों से बचा कर उनमें सहयोग की भावना का विकास करना चाहता था। परन्तु प्रेम और भ्रान्तभाव का विकास घृणा और संघर्ष के वातावरण में सम्भव नहीं। उम्का विश्वास था कि सद्भावना का वातावरण तभी पैदा हो सकता है जब सहयोग और मगठन हो।

1 'The best governed state will be that which shall possess the best national system of education' Owen Quoted by Ebenstein in his Today's Isms, p 201

न्यू लेनार्क में जिन विचारों को ओवेन ने कायावित्त किया उनमें पीछे यही विचार धारा छिपी हुई थी। वहाँ भी उसने सामूहिक और सहयोग की भावना का विकास करने का प्रयास किया। उसका विश्वास था कि मानव विचारों और चरित्र में परिवर्तन भी सहयोग द्वारा लाया जा सकता है। सहयोग से सघप और विरोध की भावनाओं को अंत करने में सहायता मिलती है। ओवेन केवल व्यक्तियों में ही सहयोग स्थापित नहीं करना चाहता था बल्कि संस्थाओं (सरकार, संसद, चर्च, आदि) और जनसमूहों में भी सहयोग की भावना का विकास चाहता था। उसका विश्वास था कि उत्पादक सहकारी समितियों (Producers Cooperatives) द्वारा नवीन सामाजिक व्यवस्था की स्थापना की जा सकती है उपभोक्ता सहकारी समितियाँ (Consumer's Cooperative) द्वारा नहीं।

(स) ओवेन के विचारों का मूल्यांकन

लैडलर (Laidler) के शब्दों में, 'ओवेन की ठोस उपलब्धियों ने उसके जीवन काल में अधिक प्रभाव नहीं डाला उसकी वस्तुतया (Colonies) सफल नहीं हुईं। जिन श्रमिक कानूनों को वह तथा अन्य लोग संसद द्वारा पास कराने में सफल भी हुए वे निष्फल रहे। उसके श्रमिक विनियमों का व्यावहारिक लाभ नहीं हुआ। उसकी पूँजी और श्रम की यह अपील की वे 'प्रतिदिन में आठ घण्टे के काम के लिए एक दूसरे से सहयोग करें और समाज का पुनर्गठन करें' का अधिक प्रभाव नहीं हुआ। हजारों सामाजिक आदर्शवादियों की भाँति, जो उससे पूर्व में और बाद में हुए, उसने भी यह भूल की कि जो परिणाम वह चाहता है, वे निश्चित भविष्य में होने वाले हैं। उसने इस भ्रान्ति का प्रतिपादन किया कि विवेक ही मानव कार्यों का मुख्य प्रेरक है। उसने मानव चरित्र के निर्माण में वशानुगत शक्तियों के प्रभाव पर बल नहीं दिया और न ही उसने अपने विचारों के विस्तार के लिए अनुयायियों को ही उत्पन्न किया।'

'फिर भी, उसके निष्कर्षों में कुछ ही हात हुए भी तथा उसकी योजनाओं में असफल होने पर भी, सामाजिक विचारों पर उसका प्रभाव पर्याप्त पड़ा। उसने वर्तमान सामाजिक व्यवस्था के अभाव में और उसके अभावों की ओर ध्यान आकर्षित किया, बेरोजगारी के दुःखों का वर्णन किया। मानव प्रगति के आदर्शों को प्राप्त करने के लिए सामाजिक प्रसन्नता (आनंद) पर बल दिया। उसने यह विचार व्यक्त किया कि सामाजिक वातावरण का प्रभाव चरित्र पर अत्यधिक पड़ता है। उसने धन के उत्पादन और वितरण में सामान्य कल्याण के लिए एक दूसरे से सहयोग करने का आवश्यकता पर महत्वपूर्ण तर्क दिए। इन सब तर्कों में भविष्य की पीढ़ियों पर अमिट छाप लगा दी।'

'अपनी उद्देश्यों की प्राप्ति के लिए ओवेन न जा वाहरी पिछा प्रगति का तथा जो अधिक प्रयत्न किए वे उन लोगों के लिए एक प्रेरणा का स्रोत बन गए जिन्होंने बाद में समाजवादी, सहकारी और श्रमिक समूहों का आन्दोलन में भाग

लिया। उन लोगो के लिए भी वह प्रेरणा का स्रोत था जिन्होंने शिक्षण, श्रमिक नियमो, कारावास सुधार और ऐसे ही विषयों में भाग लिया।”

मैक्सी के शब्दों में, “अपनी श्रुतियों और असफलताओं के बाद भी जावन ने औद्योगीकरण के अगमारी दोष (blighting evils of industrialism) से, अपनी पीढ़ी में, सबसे अधिक सफल किया। उसके जीवन काल में ही स्वप्नलोकिय समाजवाद का सिनाग आकाश में ऊँचा उठकर अस्त भी हो गया परन्तु दोषों का कल्पनावाद में विश्वास कभी नहीं डिगा “उसका यह पूरा विश्वास था कि मानव ऐसे समाज का निर्माण कर सकता है जिसमें अपराध, निधनता और अन्धकार को समाप्त कर दिया गया हो ओवेन का स्वप्न व्यक्ति को प्रतियोगितावादी समाज के दमन और विकृतियों से मुक्ति दिलाना चाहता था उसका विश्वास था और उसने इसका प्रचार भी किया कि समाज ही व्यक्तियों को बसा बनाता है जसा वे हैं। सामाज्य और सहयोग से सच्ची (स्वस्थ) सामाजिक प्रगती का विकास हो सकता है।”¹

EXERCISES

- 1 कल्पनावादी समाजवाद की परिभाषा दीजिये। इसकी विशेषताओं पर प्रकाश डालिये।
- 2 सेट साइमन, चार्ल्स फोरियर और राबर्ट ओवेन के राजनीतिक विचारों का संक्षिप्त वर्णन कीजिए।
- 3 “मैंने कल्पनावादी विचारक सम्पत्ति के निजी अधिकार की आलोचना करते हैं परन्तु वे उसका उन्मूलन नहीं चाहते” इस कथन के सन्दर्भ में सेट साइमन, चार्ल्स फोरियर और राबर्ट ओवेन के निजी सम्पत्ति के विचारों का वर्णन कीजिए।
- 4 कल्पनावादी समाजवादियों ने तबों समाज को किस तरह आयोजित किया है? सेट साइमन के ‘उत्पादक समुदाय’, फोरियर के ‘फैलैकम’ और ओवेन की बस्तियों का वर्णन कीजिए।

मार्क्स का जीवन

कार्ल मार्क्स का जन्म जर्मनी में राइन नदी के तटवर्ती भाग में टीरेव (Trier) नामक स्थान पर मई 5, 1818 को हुआ। मार्क्स के माता पिता यहूदी वंश के थे। मार्क्स का पिता हेर्शेल मार्क्स (Herschel Marx) एक मध्यम वर्गीय वकील था। जब मार्क्स छ वर्ष का था तो उसके माता पिता ने यहूदी धर्म त्याग कर ईसाई धर्म (Protestant Christian) अपना लिया और उनके बच्चे भी उसी धर्म के अनुयायी बन गये।

मार्क्स की प्रारम्भिक शिक्षा उसके मावी समुद्र एव उदार विचारक वेस्टफेलन (Westphalen) के घर पर तथा एक विद्यालय में हुई। बचपन में ही मार्क्स को हमदर्दी पीड़ित, शापित एव विवर्ण लोगों के प्रति अत्यधिक थी। मार्क्स की बुद्धि इतनी कुशाग्र थी कि उनके अध्यापक उसकी प्रशंसा किये बिना नहीं रहते थे। मार्क्स के अध्यापक कहा करते थे कि "वह अनुकूल सम्भावनाएँ पूरा करेगा जो उसकी योग्यता से उचित ठहरती हैं।"

जब मार्क्स 17 वर्ष की आयु का था, अर्थात् 1835 में तो वह बॉन (Bonn) विश्वविद्यालय में कानून (Jurisprudence) की शिक्षा प्राप्त करने हेतु गया। परन्तु सन् 1836 में उसने उसके स्थान पर दर्शन और इतिहास पढ़ना आरम्भ कर दिया। इन शास्त्रों का अध्ययन करने बर्लिन (Berlin) और जेना (Jena) विश्वविद्यालयों में किया। मार्क्स पर हीगल के द्व द्वारमक दर्शन (Dialectic Philosophy), एफि क्यूरस के भौतिकवाद और लुदविग फ्यूरेबक के नास्तिक विचारों का अत्यधिक प्रभाव पड़ा। फेंजिलस लिखता है कि "हम सत्र फ्यूरेबकियन बन गये।" सन् 1841 में मार्क्स ने जेना विश्वविद्यालय से डेमाक्रिटस और एफिक्यूरस के प्राकृतिक दर्शन में

भेद" (The Difference between the Natural Philosophy of Democritus and Epicurus) पर डाक्टरेट (Ph D) की उपाधि प्राप्त की।

अपना अध्यापन समाप्त करने पर मार्क्स की इच्छा थी कि वह विश्व विद्यालय में अध्यापक के पद पर नियुक्त हो जाय। परन्तु जब उससे हमदर्दी रखने वाले फ्यूरबेक और ब्रुनो ब्यूर (Bruno Bauer) को सरकार की प्रतिश्रियावादी नीतियों के कारण अध्यापकताय से निष्काशित कर दिया तो मार्क्स के अध्यापक बनने के स्वप्न समाप्त हो गये। अपने जीविकोपार्जन के लिए मार्क्स अक्टूबर 1842 में कोलोन (Cologne) नगर में प्रजातांत्रिक उदार विचारों वाले रीनी जेतुंग (Rheinische Zeitung) पत्र का सम्पादक बन गया। परन्तु परशिया के अधिकारियों से, शक्तिकारी विचारों के कारण, संघर्ष हो गया और मार्क्स को अगले ही वर्ष पत्र का प्रकाशन बन्द करना पड़ा और वह बंकार हो गया। इस बंकारी के बाल में मार्क्स ने इंगलण्ड, फ्रान्स, जर्मनी और अमरीका के इतिहास का सूब अध्ययन किया, उसने मँकयावली, रूसो, मॉटस्क्यू की रचनाओं का तथा काल्पनिक समाजवादियों का विशेषकर सेंट साइमन और फोरियर की रचनाओं का गहरा अध्ययन किया। इसी दौरान में मार्क्स का ध्याना समाजवादी साहित्य की ओर बढ़ा।

सन् 1843 में, 25 वर्ष की आयु में, मार्क्स ने जनी वॉन वैंस्टफेलन, जो परशिया के युलीन की पुत्री थी, विवाह कर लिया और दोनों पेरिस चले गये। पेरिस में मार्क्स एक क्रांतिकारी पत्र "फ्रैंको जर्मन अब्द कोश" (Franco German Year Book) का सम्पादक बन गया। परन्तु पत्र को एक प्रकाशन के बाद ही बन्द करना पड़ा। पत्र में मार्क्स ने "हर चीज की जो विद्यमान है गिण्टुर आलोचना" की, विशेषकर शास्त्रों की आलोचना तो अत्यधिक मात्रा में की। मार्क्स ने जनसाधारण और सर्वहारा वर्ग को विशेष अपील की। इस पत्र में मार्क्स ने 'कानून के आर्थिक आधार" (Economic Basis of Law) लेख लिखा। इस पत्र में फ्रेड्रिक ऐंजिल्स का भी लेख प्रकाशित हुआ। दोनों एक दूसरे के विचारों से बहुत प्रभावित हुए। सितम्बर 1844 में जब फ्रेड्रिक ऐंजिल्स फ्रांस आया तो उन दोनों में गहरी मित्रता हा गई जो उन्नीसवीं शताब्दी की महत्त्वपूर्ण साहित्यिक मित्रता बन गई। इतिहास में ऐसी अद्भुत मित्रता का उदाहरण कम मिलता है। यह बौद्धिक और आध्यात्मिक साभेगरी की अद्वितीय चरमसीमा थी। इसके बाद दोनों ने न केवल राजनीतिक कार्यों में एक दूसरे का सहयोग दिया बल्कि अपने शोध कार्यों और लेखों में भी एक दूसरे की सहायता की। यदि मार्क्स समाजवाद के सिद्धान्त बनाने वाला था तो ऐंजिल्स उसका प्रचारक और आयोजक था।

सन् 1845 में मार्क्स को पेरिस छोड़ने के लिए आदेश दिया गया और वह ब्रूसेल्स (Brussels) आ गया जहाँ उसने अगले ही वर्ष साम्यवादी पत्राचार समिति

(Communist Correspondence Committee) का गठन किया। पेरिस और ब्रूसेल्स में अपने प्रवास काल में मार्क्स का अनेक समाजवादियों एवं उग्र सुधारवादियों से निकट सम्पर्क स्थापित हुआ जिनमें से आदर्श साह्यवादी कैबेट (Cabet), दार्शनिक अराजकतावादी प्रोधा (Proudhon), साम्यवादी अराजकतावादी बकुनि (Bakunin), प्रान्तिकारी कवि हीन (Heine), प्रान्तिकारी देश भक्त मैजिनो का मन्त्री वुल्फ (Wolff) और ऐंजिल्स, जिसका वर्णन ऊपर किया जा चुका है, मुख्य थे।

सन् 1847 में मार्क्स और ऐंजिल्स ने लन्दन में साम्यवादी लीग (the Communist League) की स्थापना की। इस लीग के जाग्रह पर दोनों ने साम्यवादी नियमों का एक वक्तव्य तैयार किया जो फरवरी 1848 में प्रकाशित हुआ। साम्यवादी नियमों का यह वक्तव्य ही आज विश्व में साम्यवादी घोषणा पत्र (Communist Manifesto) के नाम से प्रसिद्ध है।

मिनम्बर 1864 में मार्क्स ने लन्दन में अंतर्राष्ट्रीय श्रमिक वर्ग के समुदाय (International Workingmen's Association), जो विश्व में प्रथम अन्तर्राष्ट्रीय (First International) के नाम से विख्यात है, का गठन किया।

लन्दन में रह कर मार्क्स ने अपना जीवन बड़ी गरीबी में बिताया। इस गरीबी की हालत में ऐंजिल्स ने उनकी आर्थिक सहायता की। ऐंजिल्स ने मार्क्स की 350 पौंड वार्षिक पेंशन लगा दी थी और मार्क्स दिन भर अपना समय ब्रिटिश म्यूजियम के पुस्तकालय तथा अन्य पुस्तकालयों में अध्ययन में गुजारता। मार्क्स ने ऐंजिल्स के प्रति कृतज्ञता को स्पष्ट शब्दों में व्यक्त किया है और अपने सिद्धान्तों को "हमारे सिद्धान्तों" (मार्क्स और ऐंजिल्स) की सजा दी है।

मार्क्स ने जिन रचनाओं का निर्माण किया उनमें से मुख्य निम्न हैं—

1 एन इंट्रोडक्शन टू दी क्रिटिसिज्म ऑफ हीगल्स फिलासोफी ऑफ राइट (An Introduction to the Criticism of the Hegel's Philosophy of Right)—इसमें मार्क्स ने हीगल के अधिकार दर्शन की आलोचना का परिचय दिया।

2 सन् 1844 में ऐंजिल्स के साथ मिलकर पवित्र परिवार (Holy Family) नामक ग्रन्थ लिखा। इस ग्रन्थ में निजी सम्पत्ति को सभी आर्थिक और राजनीतिक दुर्गण्यों का मूल कारण बताया गया।

3 सन् 1847 में मार्क्स ने प्रोधा के आर्थिक विचारों के विरुद्ध एक वाद विवाद रचना (Polemic) प्रकाशित की जिसे उसने 'दर्शन की दरिद्रता' (Poverty of Philosophy) की सजा दी।

4 सन् 1848 में मार्क्स और ऐंजिल्स ने साम्यवादी घोषणा पत्र (Communist Manifesto) तैयार किया।

5 सन् 1859 में राजनीतिक अर्थ व्यवस्था की विवेचना (Critique of Political Economy, 1859) प्रकाशित की। इसमें उसने इतिहास की मौलिकवर्गी व्याख्या और अतिरिक्त मूल्य के सिद्धान्त का वर्णन किया।

(6) उद्घाटन भाषण (Inaugural Address, 1864)

(7) सन् 1865 में मूल्य, कीमत और लाभ (Value, Price and Profit, 1865)

(8) सन् 1867 में दास कैपिटल का प्रथम खण्ड प्रकाशित हुआ (Das Capital, 1867)। यह मार्क्स के समाजवाद की वाईबल के नाम से प्रसिद्ध है। अन्य दो खण्डों को एंजिल्स ने मार्क्स के पूरा तथा अपूर्ण पत्रों को एकत्रित कर क्रमशः सन् 1885 और सन् 1894 में प्रकाशित किया।

(9) सन् 1870-1871 में सिविल वार इन फ्रांस (The Civil War in France)।

(10) गोथा प्रोग्राम (Gotha Programme) और क्रांति तथा प्रति क्रांति (Revolution and Counter Revolution)।

मार्क्स का युग तथा उसका वैज्ञानिक समाजवाद (Age of Marx and his Scientific Socialism)

जिस युग में मार्क्स पैदा हुआ तथा जिस युग में उसका देहांत हुआ वह एक मौलिक तथा तकनीकी उपलब्धियों का युग था। यह युग जहाँ, एक ओर, मौलिक उपलब्धियों, वैज्ञानिक विज्ञान और प्रत्यक्ष पूर्ति का युग था वहाँ, दूसरी ओर, मानव बर्तन धार्मिक अविश्वास और शून्यता का भी युग था। मार्क्स ने इस शून्यता की पूर्ति अपने वैज्ञानिक समाजवाद के द्वारा की।

मार्क्स उन सभी शताब्दों का एक मात्र समाजवादी लेखक नहीं था जिनमें 'समाज के परिवर्तन' की बात कही। मार्क्स से पहले अनेक ब्रिटिश और फ्रांसीसी लेखक हुए जिन्होंने समाजवादी विचारधारा की अच्छी खासी फसल तैयार कर रखी थी। इनमें से मुख्य लेखक थे रॉबर्ट ओवेन (Robert Owen), हॉज्स्किन (Hodgskin), अलेक्जेंडर ग्रे (Alexander Gray), जी० डी० सिस्मण्डी (Jean De Sismondi), विलियम थॉम्पसन (William Thompson) डाक्टर हॉल (Doctor Hall), रिकार्डो (Ricardo), एडम स्मिथ (Adam Smith), सेंट साइमन (Saint Simon), चार्ल्स फोरियर (Charles Fourier), कैबेट (Cabet), आदि। ये सब अलग-अलग व्यक्तिवाद तथा उदारवाद की अहस्तक्षेप नीति के आलोचक थे। इनका विश्वास था कि व्यक्ति का हित उसे अकेला छोड़ने में नहीं बल्कि सामाजिक हित में ही उसका हित सम्मिलित है।

मार्क्स ने जिन सिद्धान्तों का प्रतिपादन किया वे उसके मौलिक सिद्धान्त नहीं थे। उसके पूर्व के समाजवादियों ने उन सब सिद्धान्तों की व्याख्या की थी जिनका मार्क्स ने प्रतिपादन किया। सेंट साइमन और गुइज़ोट (Guizot) वगैरह वर्ग संघर्ष (Class war) के विचार का फला रहे थे, प्रोधा (Proudhon) ने इस विचार की

विस्तृत व्याख्या की कि 'सम्पत्ति चारी हैं' फोरियर ने मध्यम वर्ग की व्यापारिक निरक्षरता की बात की थी, सिसमण्टी ने मध्य, तेजी और मंदी की अनिश्चयता पर बल दिया था, ओवेन ने यह आशा व्यक्त की थी कि मिल युग (Mill age) प्रति योगिता के स्थान पर 'सहयोग' का युग होगा। मार्क्स दा सव लेखकों को काल्पनिक समाजवादी (Utopian Socialists) यह कर ही नहीं पुकारता था बल्कि उनसे घृणा भी करता था। उसका विश्वास था कि ये काल्पनिक समाजवादी पूँजीवाद की बुराइयों पर तो प्रहार करते हैं, परन्तु पूँजीवादी अवस्था (प्रणाली) का विरोध नहीं करते। वह उन्हें ऐसे हवाई घोड़े दौड़ाने समाजवादी कहता था जिनके पास कोई प्रोशम नहीं था।

यह ठीक है कि मार्क्स ने अपने विचारों को अनेक स्रोतों से प्राप्त किया, उनकी 'इटें और औज़ार' ब्रिटिश और फ्रांसीसी समाजवादियों द्वारा प्रदत्त किए गये थे। परन्तु मार्क्स का महत्त्व सिद्धांतों या विचारों की मौलिकता के कारण नहीं बल्कि इस कारण है कि उसने इन सिद्धांतों और विचारों को एकत्रित किया, अपनी आवश्यकतानुसार उनमें काट छाट की और उन्हें क्रमबद्धता (Sequence) और तार्किक सम्बद्धता (Logical Coherence) प्रदान की। मार्क्स ने ही सर्वहारा वर्ग को 'शक्ति' और 'आन्दोलन' का रूप दिया। मैक्सी के शब्दों में, "मार्क्स से पहले सर्वहारा वर्ग मुख्यतः एक विरोध और आकांक्षा ही थी परन्तु मार्क्स के बाद वह एक भयंकर शक्ति बन गया।"¹

यह मार्क्स के शक्तिशाली तर्कों का ही फल था कि साम्यवाद एक अंतर्राष्ट्रीय आन्दोलन बन सका। उसके एक नारे 'विश्व के मजदूरों एक हो जाओ' ने सारे साम्यवादी आन्दोलन में जाग पैदा कर दी जो उसके पूर्ववर्ती समाजवादियों के विचारों या सिद्धांतों में पैदा कर सकने की शक्ति नहीं थी। वेपर ने ठीक लिखा है कि "उन्होंने सुन्दर गुलाब के फूलों की कल्पना तो की परन्तु गुलाब के वृक्षों के लिए कोई धरती तैयार नहीं की।"²

मार्क्स ने अपने समाजवाद के सिद्धांत को वैज्ञानिक समाजवाद (Scientific Socialism) या सर्वहारा वर्ग के समाजवाद (Proletarian Socialism) की संज्ञा दी। उसका समाजवाद "भूत के इतिहास के अध्ययन पर आधारित है" और 'ऐतिहासिक विकास की अनिवार्य उत्पत्ति' है। यह केवल पूँजीवाद की बुराइयों पर ही प्रहार नहीं करता बल्कि पूँजीवादी व्यवस्था का ही सफाया चाहता है। मार्क्स का समाजवाद इसी कारण वैज्ञानिक समाजवाद है कि उसने समाज के स्वरूप

1 'Proletarianism before Marx was mainly protest and aspiration proletarianism after Marx (was) a tremendous force —Marx) *Political Philosophies*, pp 569-570

2 Wayper, C L *Political Thought*, p 196

और विनास के नियमों का वैज्ञानिक ढंग से पता लगाने का प्रयास किया और उसने वैज्ञानिक ढंग से बताया कि समाज में परिवर्तन अक्सर अनिच्छित और अकारण ही नहीं होते बल्कि बाह्य प्रकृति में होने वाले परिवर्तनों की भांति कुछ विशिष्ट नियमों के अनुसार होते हैं। माक्स ने वैज्ञानिक विश्लेषण द्वारा इन्हीं नियमों को ढूँढ निकाला और उन्हें वैज्ञानिक समाजवाद की सज्ञा दी।

माक्स के विचारों के स्रोत

माक्स के वैज्ञानिक समाजवाद के आधारों की व्याख्या करने से पहले यह जान लेना आवश्यक है कि किन विचारधाराओं का प्रभाव उसके चिन्तन पर पड़ा। ये विचारधाराएँ निम्न हैं

- (1) हीगल का दशन, विदोपकर उसकी द्विधात्मक प्रणाली,
- (2) फ्रेंच समाजवादी, विदोपकर सन्त साइमन, फोरियर और केपेट,
- (3) ब्रिटिश समाजवादी, विदोपकर ओवेन हाजिस्वन, प्रे, और रिकार्डों।

1. हीगल के दशन का प्रभाव

माक्स की विचारधारा पर सबसे अधिक प्रभाव हीगल की विचारधारा का पड़ा। हीगल से माक्स ने इस तथ्य को सीखा कि 'विश्व की प्रकृति गतिशील है, यह स्थिर नहीं, यह सतत प्रवाह (flux) की स्थिति में है, यदि इसे समझना है तो इसे विकास की प्रक्रिया में ही समझा जा सकता है, यह विकास आवश्यक रूप से क्रमिक और द्विधात्मक तरीके से होता है जो सीधी रेखा की भांति नहीं बल्कि टेढ़े-मेढ़े (Zig zag) तरीके से होता है। यह "उस जहाज के समान है जो प्रतिकूल हवा के विरुद्ध सघप कर रहा है।" हीगल ने सार विकास की प्रक्रिया (process) को द्विधात्मक बना दी। समाज की प्रगति सघप के आधार पर होती है, विकास सघप और तुलना से ही सम्भव है। हीगल की द्विधात्मक पद्धति को इस फारमूले (Formulae) में व्यक्त किया जा सकता है "वाद, प्रतिवाद और सवाद" (The sis, anti thesis and Synthesis)। ये ही विकास की तीन अवस्थाएँ हैं। वाद का पतन उसमें अतिरिक्त विरोधाभास से होता है और वह इस कारण अपने विरोधी प्रतिवाद को जन्म देता है। वाद और प्रतिवाद दोनों बहुत देर तक जीवित नहीं रह सकते। निरन्तर विकसित होने वाला विवेक या स्पिरिट (Spirit) दोनों के विरोध को समाप्त कर एक नये सवाद को जन्म देता है। इस तरह द्विधात्मक प्रणाली के आधार पर हीगल ने विचारों (Ideas) की व्याख्या की। उसका विश्वास था कि विचार जगत में यह द्विधात्मक प्रकृत होता रहता है। हीगल के लिए द्विधात्मक का मुख्य केन्द्र विचार या आत्मा है।

माक्स हीगल के विकास की तीन द्विधात्मक अवस्थाओं को स्वीकार करता है परन्तु वह उसकी आत्मा या ब्रह्म (World Spirit) के सिद्धान्त को स्वीकार नहीं करता। जहाँ हीगल के लिए 'आत्मा' सब कुछ है वहाँ माक्स के लिए 'पदार्थ'

(Matter) के अतिरिक्त कुछ नहीं। मार्क्स ने हीगल के जादूशवाद का त्याग और विश्व की भौतिकवादी व्याख्या को स्वीकार किया।

2 फ्रेंच समाजवादियों का प्रभाव

मार्क्स के विचारों पर फ्रांस के समाजवादियों का प्रभाव भी अत्यधिक था। सन्त साइमन ने ऐतिहासिक प्रणाली को अपनाया और यह प्रचार किया कि औद्योगिक युग की सम्भावनाओं को जायिक आधारों पर ही समझा जा सकता है जहाँ उत्पादन के साधनों में परिवर्तन ही राजनीतिक परिवर्तन के कारण होते हैं। फोरियर ने भी इतिहास की जायिक व्याख्या पर बल दिया। परन्तु मार्क्स पर केपेट के इन विचारों का कि 'साम्यवाद समाज की स्थापना तभी सम्भव है जब सारे आवश्यक कार्यों पर राज्य का नियंत्रण हो' अत्यधिक पना। यह इस बात से स्पष्ट है कि मार्क्स और एंजिल्स ने सन् 1847 में जब साम्यवादी लीग की स्थापना की तो उन्होंने 'समाजवाद' शब्द के स्थान पर 'साम्यवाद' शब्द का प्रयोग किया। अपने सिद्धांत को काल्पनिक समाजवादियों के सिद्धांत से पृथक् रखने के लिए भी उन्होंने साम्यवाद शब्द का प्रयोग किया। 'वग सघप' के वाक्यांश को भी मार्क्स ने फ्रांसीसी समाजवादियों से प्राप्त किया था। 'वग विहीन' समाज की कल्पना को मार्क्स ने सन्त साइमन के विचारों से प्राप्त किया। साइमन ने इस वाक्य का भी प्रतिपादन किया था कि 'श्रम करने वाला को ही जीवित रहने का अधिकार' है। फ्रांसीसी समाजवादियों ने जो अमीर गरीब के सघप पर प्रकाश डाला था मार्क्स ने उसी से मालिक और मजदूर अर्थात् पूँजीपति और सबहारा के सघप की व्याख्या की।

3 ब्रिटिश समाजवादियों का प्रभाव

मार्क्स के विचारों पर ब्रिटिश समाजवादियों और जयशास्त्रियों का प्रभाव भी था। ओवेन की यह विचारधारा कि "मानव का चरित्र परिस्थितियों की वनावट" है मार्क्स के सिद्धांत का पूर्वानुमान है। थाम्पसन, हॉजस्किन और अन्य ब्रिटिश समाजवादियों ने यह विचार व्यक्त किया था कि "श्रम ही मूल्य का स्रोत है (Labour is the source of value)। उनकी विचारधारा में अतिरिक्त मूल्य के सिद्धांत का भी व्याख्या मिलती है। अनेबजेण्टर ग्रे का मत है कि 'मार्क्स के मूल्य का सिद्धांत रिबार्डों के सिद्धांत से अधिक नहीं।' मार्क्स के सिद्धांत

मार्क्स के जायिक सवाद के मुख्य आधार निम्न हैं —

- (1) द्वैतमय भौतिकवाद (Dialectic Materialism)
- (2) जायिक निर्धारणवाद या इतिहास की भौतिकवादी व्याख्या (Economic Determinism or Materialistic interpretation of History)।
- (3) अतिरिक्त मूल्य का सिद्धांत (Doctrine of Surplus Value)।

(4) पूँजी के के द्रीयकरण का सिद्धान्त (Doctrine of Capitalist Concentration) ।

(5) वर्ग संघर्ष का सिद्धान्त (Doctrine of Class War) ।

(6) सवहारा वर्ग की सतत बढ़ने वाली निधनता का सिद्धान्त (Doctrine of Increasing Proletarian Impoverishment)

(7) आर्थिक संकटों के पुनरागमन का सिद्धान्त (Doctrine of recurrent economic Crisis) ।

I द्व द्व्वात्मक भौतिकवाद (Dialectic Materialism)

द्व्वात्मक भौतिकवाद का शब्दा से मिलकर बना है । एक 'द्व्वा' तथा दूसरा 'भौतिक' । 'द्व्वा' का अभिप्राय 'वाद विवाद' या विकास से है । 'भौतिक' की व्याख्या माक्स या एंजिल ने नहीं की यद्यपि इस शब्द का प्रयोग उनकी रचनाओं में सदा व्याप्त है । द्व्वात्मक भौतिकवाद द्व्वा प्रणाली द्वारा प्रकृति में भौतिक पदार्थों के महत्त्व तथा उनके विकास को व्यक्त करने की भौतिकवादी विधि है ।

हीगल का द्व्वावाद

हीगल का विश्वास था कि विश्व या अनुभव का ज्ञान जगत निरंतर प्रवाह में रहता है । यह निश्चित बिंदु की ओर गतिमान रहता है । विश्व विकास की प्रक्रिया है जिसमें उसके उद्देश्यों को प्राप्त करने की अनिवार्य आवश्यकता बनी रहती है । विकास की सारी प्रक्रिया तार्किक है और वह तार्किक नियमों द्वारा शासित होती है । "यह कोई पागल या अनियंत्रित या निरपेक्ष प्रवाह नहीं अपितु यह व्यवस्थित विकास है, एक उत्पत्ति है" । हीगल ने इस द्व्वावाद में परिवर्तन की तार्किक प्रक्रिया को एक त्रैत (triad) में व्यक्त किया है जो अस्तित्व, आसत्त्व और अनुरूप (being nothing, becoming) है या वाद, प्रतिवाद और सवाद (thesis, anti thesis and Synthesis) है । आरम्भ तो वाद से होता है जो स्वयं विरोधाभासों को जन्म देता है जिसे प्रतिवाद कहते हैं और जब इसके प्रतिवाद उत्पन्न होते हैं तो यह सवाद में परिवर्तित हो जाता है । दूसरे शब्दों में, इस परिवर्तन की प्रक्रिया में पहले वाद का प्रतिवाद या विपरिणाम (negation) होता है और वाद में उच्च स्वरूप के लिए विपरिणाम का विपरिणाम (negation of negation) होता है । हम तरह विकास भ्रम पेशवास की गारंटियों की तरह टूटी मेडो चक्करदार परन्तु ऊपर की ओर जाने वाली रेखा की तरह है । इसका प्रत्येक चक्कर वाद प्रतिवाद और सवाद के त्रैत (triad) से मिलकर बना है, प्रत्येक कड़ी पहली कड़ी का विलोम करती है परन्तु साथ ही नई कड़ी का जन्म देती है और घाटा ऊँचा उठा देती है ।

एंजिल्स ने इस विपरिणाम के विपरिणाम (negation of negation) के अनेक उदाहरण दिये हैं जिनमें सतीन यहाँ प्रस्तुत किये गये हैं । प्रमुख उदाहरण जो (Barley) के दाने का दिया गया है । वह कहता है कि 'साँझों को के दाना का प्रति

दिन पीसा जाता है उबाला जाता है और उनकी शराब बनाई जाती है तथा उनका प्रयोग किया जाता है, परन्तु जब जौ के एक दाने को उन परिस्थितियों से मिलाया जाता है जो उसके लिए स्वभाविक है अर्थात् जब उसे भूमि में बो लिया जाता है तब इसमें भूमि की गर्मी और नमी के कारण, विशेष परिवर्तन होता है। यह गलकण, नष्ट हो कर अकुरित होता है। यह दाने के रूप में नहीं रहता। इसका विपरिणाम होता है और इसके स्थान पर पौधा उत्पन्न होता है। यह पौधा बढ़ता है। इसमें फल आते हैं। इसमें दाने आते हैं और दाने पक कर एक दफा फिर जौ के दानों के रूप में प्रकट होते हैं और पौधा सूख कर नष्ट हो जाता है। यही विपरिणाम का विपरिणाम है (negation of negation)। परन्तु इस विपरिणाम के पनस्वरूप जौ का एक दाना नहीं बल्कि दस, बीस या तीस गुणा दाने प्राप्त होते हैं।”

इसी प्रकार दूसरा उदाहरण तितली का दिया जाता है। तितली बाद है, इसका अण्डे से निकलना प्रतिवाद है और अनेक अवस्थाओं से होते हुए फिर अण्डों को पैदा करना तथा समाप्त हो जाना सवाद है।

तीसरा उदाहरण चट्टानों का दिया जाता है जो धूप, पानी, जाँधी, तूफान, ठण्ड से टूटती रहती हैं और समुद्र के पानी में इनका प्रतिवाद होता रहता है और फिर प्राकृतिक कारणों से टूटा सवाद चट्टानों के रूप में होता है। ये तीनों दृष्टान्त (जौ, तितली, ठीक चट्टान) वाद, प्रतिवाद और सवाद की प्रक्रिया को स्पष्ट करते हैं जिन्हें विपरिणाम के विपरिणाम (negation of negation) का नियम भी कहते हैं।

द्वन्द्ववाद का दूसरा नियम विरोधी तत्त्वों का जागरित सघप है जो विनाश और गतिशीलता का मुख्य कारण है। प्रत्येक वस्तु में विरोधी तत्त्व और गुण मिलते हैं। इसका उदाहरण चुम्बक (magnet) से दिया जाता है जिसमें दो ध्रुव—उत्तरी तथा दक्षिणी ध्रुव—सबदा विद्यमान रहने हैं और एक दूसरे से विरोधी होने हुए भी पृथक् नहीं रह सकते। दोनों ध्रुव चुम्बक के छोटे में छोटे कण और बड़े से बड़े कण में उसी प्रकार विद्यमान होते हैं।

द्वन्द्ववाद का तीसरा नियम मात्रात्मक से गुणात्मक परिवर्तन का है। विपरिणाम की क्रिया से बेशक दाना की मात्रा में ही वृद्धि नहीं होती बल्कि यदि दानों के माली की भाँति पौधे और बीज की देख रेख की जाय तो अच्छे दाने भी प्राप्त हो सकते हैं अर्थात् गुणात्मक परिवर्तन प्राप्त हो सकता है। यह गुणात्मक परिवर्तन सदा दृष्टान्त लगा कर होता है। यहाँ पानी का उदाहरण दिया जाता है। पानी को यदि गरम किया जाय तो उसमें विनैय परिवर्तन नहीं होता परन्तु जब उसे उष्मा 100° सेन्टीग्रेड तक दी जाय तो उसी पानी में एक मज्जा गुणात्मक परिवर्तन हो जाता है और वह भाप की शक्ति में जाता है। दूसरी ओर यदि उसी पानी को ठण्ड किया

जाय तो उन्में गुणात्मक परिवर्तन तब तब नहीं होता अर्थात् तब तब नहीं बनता जब तब 0° सेंटीग्रेड तब ही ठण्डा न किया जाय ।

उपयुक्त दृष्टवाद की प्रक्रिया से स्पष्ट है कि विकास की सारी प्रक्रिया ताकत है जिम्मे मुक्त नियम निम्न है —

- (i) विश्व या अनुभव का पात जगत निरन्तर प्रवाह या गति में रहता है । परिवर्तन नीचे से ऊपर की ओर उन्नति के भाग पर होता है । पुराने घटका का अन्त और नय घटकों का आगमन स्वाभाविक है । महत्त्व पूर्ण परिवर्तन धीरे धीरे न हो कर सहसा होत हैं ।
- (ii) एक युग की सभी समस्याएँ, धर्म, दर्शन कला राजनीति, इतिहास आदि एक दूसरे से पृथक् या स्वतंत्र नहीं होती बल्कि उनमें सम्बद्धता और एकात्मता होती है ।
- (iii) विकास और गतिशीलता का मुख्य कारण विरोधी तत्त्वा का अन्तर्निहित संघर्ष है ।
- (iv) परिवर्तन मात्रात्मक से गुणात्मक की आग होता है ।

माक्स का दृष्टात्मक भौतिकवाद

हीगल और माक्स में दृष्टात्मक समानता होत हुए भी उनमें मूल भेद है । माक्स ने दास कैपिटल (Das Capital) में इस भेद को इस प्रकार व्यक्त किया है 'मेरी दृष्टात्मक प्रणाली हीगल की प्रणाली से केवल भिन्न ही नहीं बल्कि उसके ठीक विपरीत है हीगल की रचनाओं में दृष्ट अपन सिर के बल खडा है । यदि इसकी रहस्यवादी लपेटों में छुप छुप तार्किक तत्त्व को समझना है तो इसे पैर के बल सीधा खडा करना होगा (जीर) मने इसे सीधा परा के बल खडा कर दिया है ।' यही कारण है कि माक्स ने हीगल के इतिहास दर्शन में जो आधार भूत तत्त्व था—विचारा की प्रधानता (Predominance of Ideas)—उसे अस्वीकार कर दिया । दूसरे शब्दों में, माक्स ने हीगल के दाशनिक् आदर्शवाद को काल्पनिक कह कर पूर्णतया अस्वीकार कर दिया ।

माक्स कहता है कि तार्किक एवं श्रेष्ठ विचार जिम्मे हीगल कल्पना करता है वह एक रहस्यवादी विचार है (a mystic conception) क्योंकि उसे न तो देखा जा सकता है और न ही उसे स्पष्ट किया जा सकता है और न ही इस बात की जांच की जा सकती है कि उनका मानव मस्तिष्क एवं व्यवहार पर क्या अनुभूत एवं प्रति-बल प्रभाव पडता है । माक्स कहता है कि जब किसी विचार को देखा नहीं जा सकता, जिस स्पष्ट नहीं किया जा सकता, जिम्मे जांच नहीं की जा सकती वह काल्पनिक और रहस्यवादी विचार है वैज्ञानिक नहीं । भौतिक एवं रासायनिक शास्त्रों की भाँति माक्स सामाजिक क्षेत्र में केवल उस जगत या वैज्ञानिक मानता है जो दिखायी देता है, जिसको स्पष्ट किया जा सकता है या जिसकी जांच की जा सकती है । अर्थात्

माक्स के लिए भौतिक पदार्थ—मिट्टी, पत्थर, हड्डी, मांस, आदि—ही सबथा सच है अदृश्य विचार या विश्वास नहीं। हीगल के लिए 'विश्वात्मा' रहस्यवादी ज्ञान स अगम्य है परन्तु माक्स के लिए पदार्थ दृश्य होने स गम्य है। माक्स का विश्वास है कि निरन्तर प्रयत्नो और प्रयोगा द्वारा इसे समझा जा सकता है। माक्स न इहाँ सतत नियमा और प्रयोगा के आधार पर समाजवाद को एक स्वप्न के स्थान पर मान बतता का विज्ञान बना दिया।

हीगल के लिए इतिहास निरपेक्ष मात्र—विवेक (Reason), स्वतन्त्रता (Freedom), ईश्वर (God) और विश्वात्मा (World Spirit)—की सिद्धि है। परन्तु माक्स के लिए, हेराक्लिटस (Heraclitus) की भांति, अन्तिम वास्तविकता पदार्थ (Matter) है। माक्स के लिए विश्व वह ज्योति है जिसका निर्माण क्रमिक रूप से उन्नति और पतन चक्र द्वारा हुआ न कि किसी विश्वात्मा या ईश्वर द्वारा। हीगल की विचारधारा स इतिहास की प्रगति स विचारा (Ideas) की प्रधानता है परन्तु माक्स के लिए विचार केवल अनुभव की सृष्टि मात्र या उसका प्रतिबिम्ब मात्र है। "पदार्थ मस्तिष्क की उपज नहीं बल्कि मस्तिष्क स्वयं हा पदार्थ की उपज है।"¹

हीगल के लिए इतिहास के महत्वपूर्ण आन्दोलन विचारा के क्षेत्र स पाय जाते हैं परन्तु माक्स क लिए य आन्दोलन भौतिक क्षेत्र मे पाय जाते हैं। जहा हीगल के लिए विश्व के महान धर्मो—यहूदी धर्म, कानफ्यूसियसवाद, इस्लाम, बौद्धधर्म—के आदर्शो का प्रभाव इतिहास मे अत्यधिक है वहा माक्स के लिए ये मत इतिहास के महान आन्दोलना के कारण नहीं, परिणाम हैं। माक्स कहता है कि क्रान्तिया विचारो से नहीं बल्कि जाधिक वातावरण से उत्पन्न होनी हैं। परन्तु इसका यह अभिप्राय नहीं कि माक्स विचारा के अस्तित्व से इनकार करता ह। वह उनके अस्तित्व का स्वीकार तो करता है परन्तु उन्हें द्वितीय स्थान प्रदान करता है। माक्स के मिद्धान्त स प्राथमिक स्थान पदार्थ (Matter) का है मस्तिष्क (Mind or Ideas) का नहीं। मानव मस्तिष्क मे नि मद्देह विचार हाते हैं परन्तु उनका स्वरूप वही होता है जो सौमिक वातावरण निर्वाणित करता है 'विश्व का दृश्य ठीक उस प्रकार है जिम प्रकार पदार्थ गति करता है या सोचता है।'² 'पदार्थ स विचार अलग करना असम्भव है क्योंकि पदार्थ ही प्रत्येक परिवर्तन का आधार है।'³

1 'Matter is not a product of mind, but mind itself is merely the highest product of matter'

2 The world picture is a picture of how matter moves and how matter thinks —Lenin Quoted by Stalin *Dialectical and Historical Materialism* p 20

3 It is impossible to separate thought from matter that thinks matter is the subject of all changes

द्वद्वात्मन भौतिकवादी के लिए पदार्थ गतिशील है, निष्क्रिय या गतिहीन नहीं। पदार्थ अपनी आन्तरिक प्रवृत्ति की आवश्यकता से गतिमान रहता है। इस तरह द्वद्वात्मक भौतिकवाद पदार्थ से उसकी गति में अधिक रूचि रखता है। जिस तरह हीगल की दैवी इच्छा (Divine Will) स्वतः आत्मा की पूर्ण सिद्धि की ओर ले जाती है उसी प्रकार माक्स के पदार्थ की मार्मिक ऊर्जा (vital energy) अनिवायता पूर्ण मानव समाज की ओर ले जाती है। माक्स के लिए यह पूर्ण मानव समाज वग बिहीन समाज की स्थापना है जिसमें न तो कोई वर्ग होगा और न किसी वर्ग का शोषण होगा। दूसरे शब्दों में, इस सम्पूर्ण समाज में वग सघप समाप्त हो जायगा।

द्वद्वात्मक भौतिकवादी जो हीगल का अनुसरण करते हैं उनके लिये "गति विरोधा के सघप से सम्भव होती है।" इतिहास की प्रत्येक अवस्था अपने अन्तर्निहित विरोधाभासों के कारण विरोधी तत्त्वा को जन्म देती है और दोनों के सघप (वाद तथा प्रतिवाद से) से मवाद का उत्पत्ति होती है। यह क्रिया सवय बनी रहती है जब तक कि वग बिहीन समाज के उद्देश्य की प्राप्ति नहीं हो जाती। इसमें परिवर्तन क्रमिक होता है परन्तु परिवर्तन की एक स्थिति ऐसी आ जाती है जहाँ वह सहसा (अचानक) छलांग लगाता है। जैसे पानी में गुणात्मक परिवर्तन भाप या बर्फ में होता है उसी प्रकार समाज में विरोधाभासों से सामन्तवाद से पूँजीवाद और पूँजीवाद से समाजवाद की ओर गुणात्मक परिवर्तन सहसा होता है। सामाजिक क्षेत्र में इस प्रकार के सहसा परिवर्तन को क्रांति कहा जाता है जैसे औद्योगिक क्रांति, फ्रांस की राज्य क्रांति, रूसी क्रांति, चीनी क्रांति।

स्पष्ट है कि हीगल की तरह माक्स द्वद्वात्मक प्रणाली का अनुसरण करता है। परन्तु जहाँ हीगल के लिए 'आत्मा' (spirit) सबव्यापी है। वहाँ माक्स के लिए पदार्थ सबव्यापी है। दोनों का विकास की आवश्यकता है और दोनों ही आन्तरिक द्वद्वात्मक प्रणाली से विकास करते हैं। हीगल का अनिवाय ध्येय 'विचार' (Idea), 'विश्वात्मा' (World Spirit) है जो स्वयं सचेत है माक्स के लिए अनिवाय ध्येय वग बिहीन समाज है जो उत्पादन के लिए पूर्णतया मगठित है और अपने आप में पूर्ण है। लेनिन ने ठीक कहा था कि "हीगल को समझे बिना माक्स को समझना कठिन है।"

द्वद्वात्मक भौतिकवाद की आलोचना

1. द्वद्वा के आधार पर विकास का विचार कोरी कल्पना है

हीगल और माक्स दोनों ने अपने उद्देश्य की सिद्धि के लिए—हीगल के लिए 'विचार', 'विवेक', 'विश्वात्मा' और माक्स के लिए पदार्थ, वग बिहीन समाज—द्वद्वावाद का सहारा लिया है। परन्तु दोनों ने यह सिद्ध करने का प्रयास नहीं किया कि जिस उद्देश्य को अनिवाय मगभू करके उत्पत्ती व्याख्या करते हैं क्या वह वैसा है। दोनों ने उसके दृष्टान्त दिए हैं प्रमाण नहीं। दोनों ने उसकी कल्पना की है उसे सिद्ध

नहीं किया। दोनों में द्वन्द्व रहस्यवादी आवरण पहने हुए है। एक कट्टर मार्क्सवादी को जो वे दाने में वाद, प्रतिवाद और सवाद की प्रक्रिया नजर आ सकती है परन्तु निष्पक्ष वैज्ञानिक को इसमें कोई आंतरिक संघर्ष या विरोधाभास या द्वन्द्व नजर नहीं आता। द्वन्द्व के बिना भी यह घटना (phenomena) सम्भव में आ जाती है। दूसरे तरह दोनों में द्वन्द्व कोरी कल्पना है।

2 विकास और गति चेतन पदार्थों में सम्भव है जड़ पदार्थों में नहीं

आलोचना न मार्क्स की भौतिकवादी कल्पना को ही चुनौती दी है। उनका कहना है कि द्वन्द्ववाद आदर्शवाद में भले ही सम्भव हो सकता है परन्तु भौतिकवाद में तो उसका तनिक भी मूल्य नहीं। विवेक या विश्वात्मा आंतरिक आवश्यकताओं के कारण स्वयं विकसित हो सकती है परन्तु पदार्थ, जो केवल जड़ है और जिसकी कोई आत्मा नहीं वह स्वयं विकसित नहीं हो सकता। इसमें कोई ऐसी शक्ति नहीं जिसे वह वास्तविकता में बदल सके। इसमें स्वयं विकसित हान की याददाश्तें नहीं जो भी परिवर्तन पदार्थ या जड़ जगत में होते हैं वे बाह्य शक्ति के प्रभाव के कारण हैं जिसके अधीन उसे रहना पड़ता है। इसके अतिरिक्त जड़ जगत की सम्बद्धता के चेतन जगत की सम्बद्धता से तुलना नहीं की जा सकती। यह नहीं कहा जा सकता कि जो नियम भौतिक जगत में काम आते हैं उसी रूप में वे नियम मानव समाज में भी लागू होते हैं।

एक आदर्श समाज की स्थापना (बग विहीन समाज), जिसकी कल्पना मार्क्स करता है, केवल भौतिक आधार पर सम्भव नहीं हो सकती। यदि विवेक के आधार पर मार्क्स की संहारा प्रकृति का विश्लेषण किया जाय तो यह स्पष्ट हो जायगा कि प्रकृति की प्रेरणा केवल भौतिक वातावरण से उत्पन्न नहीं होती बल्कि मानवीय चेतना से भी होती है।

3 मार्क्स के विचार असंगति पूर्ण हैं

मार्क्स स्वयं कहता है कि 'व्यक्ति अपना इतिहास स्वयं बनाता है यदि वह अपने द्वारा घुने हुए वातावरण से उसे उठा बनाता।' इस वाक्य में मार्क्स का भावों का प्रतिपादन कर रहा है। वाक्य के पहले भाग में यह विचारों के प्रभाव का स्पष्ट कर रहा है और दूसरे में भौतिक वातावरण (जो कि वास्तविकता) को। मानव अपने वातावरण का तभी निर्माण हो सकता है जब वह अपने वातावरण (विवेक) का प्रयोग करता है अर्थात् वह अपने भाग्य का निर्माण करे। दूसरी ओर, मनुष्य के निर्माण के अभाव में ही वह वास्तविक वातावरण (Sub structure) की उत्पत्ति करता है। वास्तविक वातावरण (Sub structure) की उत्पत्ति द्वारा ही निर्माण हो सकता है जिसकी प्रक्रिया द्वन्द्ववाद द्वारा ही विधायित होती है। दूसरी ओर, मानव (मनुष्य और भौतिक वातावरण में) का वास्तविक वातावरणिक निर्माण ही ही मार्क्स का मार्गदर्शक (Thesis) है अर्थात् प्रकृति ही वास्तविक वातावरणिक निर्माण के

हमारा सम्बन्ध शुद्ध आर्थिक तत्त्वा से ही नहीं होगा बल्कि अथ तथ्यो से भी होगा जो आर्थिक नहीं।

4 माक्स द्वारा 'आत्मा' की उपेक्षा अनुचित है

माक्स ने अपने भौतिकवाद में आत्मा की जा उपेक्षा की है वह अनुचित है। यद्यपि पदाथ हमें दृष्टिगोचर होने है और आत्मा हमें दिखाई नहीं देती परन्तु व्यक्ति पर आत्मा की सत्ता का प्रभाव वैयक्तिक अनुभव के आधार पर स्वतः सिद्ध है। आत्मा की अनुभूति इन्द्रियो के ज्ञान से कहीं अधिक प्रबल होती है।

5 इतिहास केवल मानव की उत्पत्ति का ही इतिहास नहीं। वह उत्पत्ति और पतन दोनों का इतिहास है। माक्स द्वारा इतिहास को केवल उत्पत्ति मानना अति-शयोक्ति है।

II आर्थिक निर्धारणवाद या इतिहास की भौतिकवादी व्याख्या (Economic Determinism or Materialistic Interpretation of History)

माक्स के सिद्धान्त में आर्थिक निर्धारणवाद केन्द्रीय स्थिति बनाय हुए है। यह उसका "ऐसा केन्द्र बिन्दु है जिसके चारों ओर व्यक्त एवं विवेचित किये गये विचार घूमते हैं।"¹ सामाजिक जीवन, समाज तथा सामाजिक संस्थाओं के अध्ययन के लिए ऐतिहासिक भौतिकवाद का सिद्धान्त उसके द्वैतात्मक भौतिकवाद के सिद्धान्त का ही विस्तार है।

माक्स ने भौतिकवाद की मुख्य सामग्री मानव तथा उसके द्वारा प्रयोग किये जाने वाले के यन्त्र है जिसके द्वारा व्यक्ति अपना पोषण करता है। इन पर महत्व देकर माक्स ने राजनीतिक सिद्धान्त में एक नया विचलन (departure) पदा कर दिया।

माक्स से पूर्व, हाब्स भी भौतिकवादी था परन्तु उसका भौतिकवाद टेक्नोलॉजिकल (technological) होने के स्थान पर दार्शनिक (philosophical) अधिक था, लॉक ने सम्पत्ति को मुख्य केन्द्र माना परन्तु उसने उत्पादक प्रक्रियाओं के स्थान पर बंध स्वामित्व पर बल दिया। मानव के मनोविज्ञान पर औद्योगिक संगठन के प्रभाव को हीगल और टॉर्कविल ने अंकित (note) तो किया परन्तु उन्होंने उसे अपने सिद्धान्तों का केन्द्र नहीं माना। माक्स और एंजिल्स ही पहले दो दार्शनिक हैं जिन्होंने यंत्रों की 'निर्धारित करने की क्षमता' पर महत्व दिया। दूसरे शब्दों में, वर्तमान युग में माक्स और एंजिल्स ही ऐसे दो व्यक्ति हैं जिन्होंने आर्थिक अवस्थाओं को महत्वपूर्ण बताकर उनका अर्थ अवस्थाओं—सांस्कृतिक, राजनीतिक, सामाजिक, धार्मिक आदि अवस्थाओं—पर प्रभाव डालने तथा उनको निर्धारित करने की क्षमता (योग्यता या शक्ति) पर बल दिया।

1 It is "The central point around which the entire work of ideas expressed and discussed turns"

इतिहास की भौतिकवादी व्याख्या या सिद्धांत इस माध्यम सत्य से आरम्भ होता है और जा इतिहास के अर्थ की बुझी है, कि मानव को जीवित रहने के लिए मोजन की आवश्यकता है शरीर ढकने के लिए ऋण्डा की आवश्यकता है और रहने के लिए मकान आदि की आवश्यकता है। मानव का अस्तित्व ही इस सफलता पर निर्भर करता है कि प्राकृतिक साधनों में वह अपनी आवश्यकतानुसार कितना उत्पादन कर सकता है इसलिए उत्पादन ही मानव की क्रियाओं में सर्वोत्तम क्रिया है। मानव अकेले में उतना उत्पादन नहीं कर पाता जितना कि वह दूसरा से मिलकर समूह में उत्पादन कर पाता है। इसलिए जीवन की अनिवार्य आवश्यकताओं को प्राप्त करने के लिए ही समाज मानव के प्रयत्नों का फल है। परंतु समाज अपने सभी सदस्यों का सन्तुष्ट करने के लिए सभी की आवश्यकताएँ पूरी करने के लिए, पर्याप्त उत्पादन नहीं कर पाता। निधन तथा नास्तिमान (have nots) लोगों में असन्तोष होने के कारण समाज में आन्तरिक दबाव और सघर्ष सदा बना रहना है। जब मानव यह अनुभव नहीं कर सका कि उसकी असन्तुष्ट आवश्यकताएँ उत्पादन की दायपूर्ण प्रणालियाँ के कारण हैं तो उसने, धर्म के प्रभाव के कारण, यह मानना शुरू कर दिया कि उसकी आवश्यकताएँ परलोक में पूरी होंगी। मार्क्स का कहना है कि धर्म—जो दायपूर्ण आर्थिक प्रणाली के प्रतिबिम्ब में अधिक कुछ नहीं—का प्रभाव व्यापक रहा है और उत्पादक शक्तियाँ (अर्थात् जिनके हाथ में उत्पादन शक्तियाँ का स्वामित्व होता है) ने उसका प्रयोग सदैव अपने हितों की सुरक्षा के लिए किया। इस लिए मार्क्स धर्म को 'अफीम की गाली कहता है'। यह उस रूप में अफीम नहीं है कि यह एक ऐसा दवा की खुराक है जिसे शापक शोषित को पिला देता है बल्कि उस समाज में जहाँ मानव की आवश्यकताएँ पूरी नहीं हानी वहाँ धर्म ही लोगों का अंतिम सहारा है। परिणाम स्वरूप, समाज में हमेशा दो वर्ग विद्यमान रहें हैं एक वह जिसके पास उत्पादन के स्रोतों का स्वामित्व होने से आस्तिमान या सम्पन्न (haves) रहा और दूसरा वह जिसके पास उत्पादन के साधनों का अभाव होने से नास्तिमान या विपन्न (have nots) रहा। एक शोषक बन गया, दूसरा शोषित। मार्क्स इस बात पर बल देता है कि उत्पादक वर्ग ने सदैव अपनी अधिमाय स्थिति को बनाए रखने के लिए सभी संस्थाओं—सामाजिक, राजनीतिक, धार्मिक, कानूनी आदि—का प्रयोग किया।

जीवन की आवश्यकताओं का प्राप्त करना के लिए मानव इतिहास की छ अवस्थाओं में व्यक्त किया जा सकता है जो निम्न प्रकार हैं—

- (1) जाति सम्पदादी या एशियाटिक व्यवस्था।
- (2) प्राचीन व्यवस्था।
- (3) सामन्तवादी व्यवस्था।
- (4) पूजावादी व्यवस्था।

(5) सवहारा वग के अधिनायकवाद की अवस्था ।

(6) साम्यवादी अवस्था ।

आदिम साम्यवादी या एंगियटिब अवस्था में उत्पादन की शक्तियाँ बहुत थीं । मानव के भोजन प्राप्त करने का मुख्य साधन शिकार था । उसने साधन, साधक, साधक, साधक लोहे आदि के बने हथियार थे । उत्पादन के साधनों पर व्यक्तिगत मित्व नहीं था, स्वामित्व सामाजिक होता था । इस अवस्था में कोई शोषक और कोई शोषित । दूसरी अवस्था प्राचीन अवस्था है जिसे दास पद्धति की अवस्था कहा जा सकता है । इस अवस्था में कृषि के विनाश से दास प्रथा का विकास । इसका कारण यह था कि कृषि द्वारा एक व्यक्ति अनेक व्यक्तियों के लिए भोजन प्राप्त कर सकता था । इससे समाज दो वर्गों में विभक्त हो गया—श्रीदार या भूमिामी और दास या कृषक दास । श्रीक व नगर राज्य—एथस और टा—इस पद्धति के मुख्य उदाहरण थे । तीसरी अवस्था सामन्तवादी अवस्था जिसमें मध्यम वर्ग का विकास होने से समाज तीन वर्गों में विभक्त हो गया—श्रीक, मध्यम और भूदास । इतिहास में यह अवस्था तेरहवीं और चौदहवीं शताब्दी तक रही । चौथी अवस्था सामन्त अवस्था के पतन और पूँजीवाद के विकास प्रारम्भ होती है । इस अवस्था में भाष, विज्ञानी, तथा अन्य तबन्गीकी ज्ञान में विकास से से क्रान्तिकारी परिवर्तन हुए और समाज दो वर्गों में, पूँजीवादी और सवहारा वर्गों, विभक्त हो गया । इन दोनों वर्गों के संघर्ष के फलस्वरूप सवहारा वर्ग की विजय की प्रतीति निश्चित है जिस प्रकार पहली तीन अवस्थाओं में शोषित वर्ग की विजय हुई । पाँचवीं अवस्था सवहारा वर्ग के अधिनायकवाद की है जो पूँजीवाद के पतन का उदय होगा । इस अवस्था में उत्पादन के समस्त साधनों का समाजीकरण कर दिया जायेगा । इस अवस्था में सवहारा वर्ग का अधिनायकवाद तब तक रहेगा जब तक शोषित वर्ग के अधिकतम अक्षर स्वतन्त्र नहीं हो जाते । इस अवस्था में भी वस्तुओं का अंतरण आवश्यकता के अनुसार नहीं होगा बल्कि काय की क्षमता के आधार पर होगा । वर्ग के प्रबल वर्गों के अधिनायकवाद की भाँति सवहारा वर्ग का अधिनायकवाद भी इसी प्रकार से दमकारी होगा । राज्य उसी वर्ग का दमकारी अंग होगा जिसका उपयोग उत्पादन के साधनों पर है । दूसरे शब्दों में, इस अवस्था में, पूँजीपतियों के प्रति-रोध को कुचलने के लिये तथा पूँजीवाद के अवशेषों को समाप्त करने के लिए सवहारा वर्ग राजनीतिक शक्ति का प्रयोग करेगा । इस अवस्था में उत्पन्न बहुमत का दमन नहीं करेगा अपितु बहुमत उत्पन्न का दमन करेगा । छठी अवस्था साम्यवादी अवस्था है जिसका प्रादुर्भाव सवहारा वर्ग द्वारा रखा गया होगा । मात्रम इस साम्यवादी अवस्था की विस्तृत व्याख्या नहीं करता क्योंकि भविष्य के समाज के बारे में कल्पना करना काल्पनिक (utopian) होगा । फिर भी, इस सामाजिक अवस्था की दो विशेषताएँ बताई जा सकती हैं । एक तो यह कि यह समाज वर्ग विहीन, राज्य विहीन समाज होगा,

इसमें निम्नी प्रकार के वग नहीं होंगे, कोई शोषक नहीं होगा और न कोई शोषित, इस अवस्था में राज्य का धीरे धीरे लोप हो जायगा। दूसरी यह कि उस समाज में वितरण का सिद्धांत हागा "प्रत्येक से उसकी योग्यता अनुसार और प्रत्येक को उसकी आवश्यकतानुसार" (From each according to his ability, to each according to his needs)

उपर्युक्त ऐतिहासिक अवस्थाओं से निम्न निष्कर्ष निकलते हैं—

- (i) सभी समाजों में सभी व्यक्ति प्रकृति का शोषण करते हैं। यह सवमान्य सवविदित सत्य है।
- (ii) प्रकृति की उपलब्धियाँ भिन्न भिन्न समाजों में भिन्न भिन्न होती हैं।
- (iii) समाज में सभी की आवश्यकताएँ पूरी नहीं होती जिसके कारण समाज में सघप विद्यमान रहता है।
- (iv) प्रत्येक ऐतिहासिक अवस्था में शापित वग शोषक वग पर विजय प्राप्त करता है।
- (v) समाज का स्वरूप उत्पादन के साधनों से निर्धारित होता है। यदि उत्पादन के यंत्र पथरीली कुत्हाड़ी है तो समाज का स्वरूप, गठन तथा नागरिकों का चरित्र भी उसी प्रकार का होगा, यदि उत्पादन के यंत्र धातु है तो समाज का स्वरूप, गठन तथा नागरिकों का चरित्र भी बसा हागा और यदि उत्पादन का स्वरूप अणु रिऐक्टर, विद्युत और भाप है तो समाज का स्वरूप गठन तथा नागरिकों का चरित्र भी उसी प्रकार का हागा। माक्स न इसे इस प्रकार व्यक्त किया है "हस्त चक्का सामंत जाका (म लिव) के समाज को जन्म देती है और भाप चक्की औद्योगिक पूँजीपति के समाज को।"¹

उपर्युक्त निष्कर्षों से स्पष्ट है कि माक्स जिस बात पर बल देना चाहता है वह यह है कि समाज का जो वग 'उत्पादन की शक्तियों पर नियंत्रण रखता है वही समाज के अन्य वर्गों पर अपना नियंत्रण स्थापित करता है। इसमें समाज में सघप उत्पन्न होता है। दूसरी बात जिस पर माक्स बल देता है वह यह है कि उत्पादन का स्वरूप तथा अवस्थायें समाज के ढाँचे को निर्धारित करती हैं। एक सामाजिक अवस्था से दूसरी सामाजिक अवस्था में परिवर्तन नये सत्तों, नये तात्त्विक नियमों या नये न्यायिक नियमों (प्रेम, मानवता और दान टुति) की खोज से नहीं हाता बल्कि नये आविष्कारों के परिणामस्वरूप होता है जो उत्पादन की शक्तियों में परिवर्तन करते हैं।

1 The hand mill gives you society with the feudal lord, the steam mill society with the industrial capitalist —Marx Karl Quoted by Wryper *Ibid*, p 203

ई० वॉर्नर के शब्दों में, "जैसे ही उत्पादन करने के ढंग में परिवर्तन होता है, सभ्यताएँ और विचार भी बदलते हैं।"¹

मार्क्स का विश्वास है कि मानव और यंत्रों के आपसी सम्बन्ध में परिवर्तन होने से सामाजिक, राजनीतिक, सांस्कृतिक, कानूनी आदि सभ्यताओं में परिवर्तन होता है। इतना ही नहीं, 'समाज के ढाँचे से ही अभिवृत्तियों, कार्यों और सम्मताओं का जन्म होता है।' "सभी सामाजिक, राजनीतिक तथा बौद्धिक सम्बन्ध, सभी धार्मिक तथा कानूनी पद्धतियाँ, सभी बौद्धिक दृष्टिकोण जो इतिहास के विकास क्रम में जन्म लेते हैं वे सब जीवन की भौतिक अवस्थाओं से उत्पन्न होती हैं।"²

मार्क्स ने जिन बातों पर विशेष महत्त्व दिया है वे हैं 'आर्थिक अवस्थाएँ तथा उनकी निर्धारित करने की शक्ति या क्षमता। मार्क्स तथा एंजिल्स सामाजिक जीवन के गैर-आर्थिक (non-economic) तथ्यों से बग़वदर नहीं। वे मानते हैं कि कुछ अवस्थाओं में गैर-आर्थिक तत्त्व—धर्म, जघ्नात्म, कला, नतिकता, विचार, साहित्य आदि—भी महत्त्वपूर्ण होते हैं परन्तु उनका यह कहना है कि अन्ततः आर्थिक तत्त्व ही सभ्यताओं के उत्थान और पतन का कारण होते हैं। मार्क्स के शब्दों में, "सामान्य रूप में, भौतिक जीवन के उत्पादन की रीतियाँ, सामाजिक राजनीतिक और बौद्धिक जीवन की नियमों को निर्धारित करती हैं।" "मानवीय चेतना उसके सामाजिक अस्तित्व का निर्धारण नहीं करती, इसके विपरीत, उसका सामाजिक अस्तित्व ही उसकी चेतना का निर्धारित करता है।"³

संक्षेप में, इतिहास की गौनिकवादी व्याख्या का अभिप्राय यह है कि "दैनिक काय हमारे अस्तित्व के स्वरूप को निर्धारित करता है। उत्पादक शक्तियों में हमारी स्थिति ही हमारे विचारों और दृष्टिकोणों को निर्धारित करती है।"⁴ किसी भी युग की सभ्यता अपना रंग और तान उस युग के उस माध्यम से प्राप्त करती है जिस माध्यम से उस युग में धन का उत्पादन होता है, पण्य (Commodities) का उत्पादन और विनिमय होता है।

- 1 'When the form of production changed the Institution and ideas also changed —Burns, E *What is Marxism* p 8
- 2 "All the social political and intellectual relations all religious and legal systems all the theoretical outlooks which emerge in the course of history are derived from the material conditions of life —Marx, Quoted by Wayer *Ibid* p 204
- 3 'It is not the consciousness of men that determines their existence but, on the contrary, their social existence determines their Consciousness —Marx
- 4 'Our daily work forms our mind that it is our position within the productive forces which determines our point of view and the particular side of things that we see —Wayer *Ibid*, p 204

स्पष्ट है कि मानव सामाजिक परिवर्तन के साधना को सामान्य (impersonal) आर्थिक तत्त्वों में ढूँढता है न कि अथवा आदर्शवादी सिद्धांतों की भांति निरपेक्ष नियमों, धर्म या अन्य आध्यात्मिक या नैतिक तत्त्वों में।

इतिहास की भौतिकवादी व्याख्या का मूलपाकन

इतिहास की भौतिकवादी व्याख्या में जहाँ एक ओर सत्याश है वहाँ दूसरी ओर उसमें अतिशयोक्ति भी है। इस सिद्धांत की समाज शास्त्रों को सबसे बड़ी देन यह है कि इसने इतिहास के आधार को बहुत विस्तृत कर दिया। जो इतिहास अभी तक राजाओं और युद्धों की कहानियों या घटनाओं का संग्रह मात्र समझा जाता था उसे मात्र 'ठीक' कर दिया। यद्यपि आज हम आर्थिक तत्त्वों को इतिहास के विकास का एक मात्र कारण नहीं मानते परंतु हम आर्थिक तत्त्वों की उपेक्षा करके इतिहास का आज अध्ययन भी नहीं करते। किसी समाज का अध्ययन तभी पूरा समझा जाता है जब वहाँ के लोगों की आर्थिक स्थिति का अध्ययन कर लिया जाता है। इतिहास की भौतिकवादी व्याख्या, इस तरह, समाज शास्त्रों के अध्ययन के तरीके में एक बड़ा मूल्य अभिवृद्धि है। हेनरि के शब्दों में, "माक्स और एंजिल्स के आदर्श (नमूने) में एक तरीका है।¹ कार्लो ह्युट के शब्दों में, 'समाज शास्त्रों के सभी आधुनिक लेखक माक्स के प्रति ऋणी हैं यद्यपि वे इस स्वीकार नहीं करते।'²

मानव इतिहास के विकास में आर्थिक तत्त्वों का महत्त्व तो रहा ही है। माक्स केवल वहीं गलती करता है जहाँ वह सभी ऐतिहासिक आन्दोलनों और परिवर्तनों को आर्थिक अवस्थाओं द्वारा निर्धारित या मिद्ध करने की कोशिश करता है और आर्थिक तत्त्वों को आवश्यकता से अधिक महत्त्व देता है।

जिन आधारों पर माक्स के इतिहास की भौतिकवादी व्याख्या की आलोचना की गयी है, उनमें से मुख्य निम्न हैं —

1 मानव इतिहास का विकास किसी एक तत्त्व से नहीं हुआ

मानव समाज के इतिहास के विकास में केवल आर्थिक तत्त्व ही महत्त्वपूर्ण नहीं रहे बल्कि धार्मिक, दार्शनिक, राजनीतिक, नैतिक और सांस्कृतिक तत्त्वों का भी महत्त्व रहा है। इन तत्त्वों के अतिरिक्त जलवायु, भू-भाग की इच्छा, विवेक, लालच तथा मानव की महत्त्वाकांक्षाएँ, भावनाएँ अभिप्रायाएँ भी मानव क्रियाओं में प्रभावी रही हैं। जातीय पक्षपात, पड़ोस-पड़ोस अथवा विश्वास, लैंगिक इच्छा, लैंगिक आकर्षण, अधिकार, नाम, तथा प्रसिद्धि की लिप्साओं पर माक्स का सिद्धांत प्रकाश नहीं

1 'There is a method in their model' —Hacker *Political Theory* p 523

2 'All modern writers on social sciences are indebted to Marx even if they do not admit it. Any return to pre-Marxian Social Theory is inconceivable' —Hunt, *Carew Theory and Practice of Communism*

डालता। मांस आर्थिक तत्त्वा पर बल देकर गैर-आर्थिक (non economic) तत्त्वो के प्रति उदासीन है तथा उनकी उपेक्षा करता है।

2. मार्क्स का सिद्धांत एकतरफा है

इतिहास की मौलिकवादी व्याख्या इस मायता पर आधारित है कि समाज में जिस वर्ग के पास उत्पादन के साधनों का स्वामित्व होता है उसके हाथ में ही समाज की सत्ता होती है। यद्यपि पूँजीवादी व्यवस्था में यह तथ्य अधिकांशतया सत्य है क्योंकि इसमें राजनीतिक सत्ता आर्थिक सत्ता की वठपुतली बन कर रह जाती है परंतु यह पूर्णतया सत्य नहीं है। प्राचीन भारत में ब्राह्मणों और क्षत्रियों के पास राजनीतिक सत्ता अत्यधिक थी यद्यपि उनके पास प्राथमिक सत्ता का अभाव था। मध्य युग में पोप की शक्ति का आधार आर्थिक स्वामित्व पर निर्भर नहीं था। वर्तमान युग में बमचारी वर्ग का महत्त्व आर्थिक कारण से नहीं। मजदूर विप्लव केवल आर्थिक कारणों से नहीं होते।

3. मार्क्स का सिद्धांत इतिहास की आकस्मिक दैविक या सयोग चक्र होने वाली घटनाओं का वर्णन नहीं करता

इतिहास के घटनों से जीवन उदाहरण दिए जा सकते हैं जिनमें छोटी सी आकस्मिक घटनाओं ने मजदूर रूप धारण कर लिया। महाभारत के युद्ध का मुख्य कारण द्रोणदी के व्यंगपूर्ण शब्द थे कि "एक अंधे का सडका पानी के तागाव और चमकीले सगमरमर के पक्ष में भेद नहीं कर सकता।" एक दुखी व्यक्ति एक क्षय को देख कर जीवन बुद्ध का सारा जीवन ही बदल गया। नपोलियन कभी भी रियासि प्राप्त न कर पाया यदि जिओना (Genoa) न कोर्सिका (Corsica) को फ्रांस का सन 1768 में सौंपा होता। नैपोलियन फ्रांस के स्थान पर इटली का नागरिक हुाना। सन् 1917 में यदि जर्मन सरकार लेनिन को रूस वापस लौटने की आना नहीं देती तो बोलशेविक (Bolshevik) शान्ति का नाम तक न होता। वर्तमान समय की ससदात्मक प्रणाली आकस्मिक घटनाओं का ही परिणाम है। अगणित उदाहरण दिये जा सकते हैं जहाँ पर प्रभाव आकस्मिक कारणों से हुआ आर्थिक अवस्थाओं से नहीं। आर्थिक अवस्थाएँ बुद्ध, ईसा, टॉलस्टोये, मुहम्मद, गांधी की व्याख्या नहीं कर सकती। मानव इतिहास का भ्रूणव जुलियस सीजर (Julius Caesar), मुसोलिनी की जार नहीं ईसा, बुद्ध और गांधी की ओर अधिष्ठ है।

4. आर्थिक आवश्यकताओं की पूर्ति कभी नहीं होती

आर्थिक आवश्यकताओं का कोई अन्त नहीं होता। वे तो केवल मृत्यु पर ही समाप्त हानी हैं। इसका उपचार केवल ईश्वर उपा है न कि प्रतिद्वन्द्विता या ऐतिहासिक प्रतिस्पर्धा। हेलेवेस का विश्वास है कि मायद ही एका कोई आर्थिक कारण हो जिनसे महान आविष्कारों का प्रेरित किया हो। जितनी भी गौण मृष्टि दृष्टियाँ हैं वे अयशास्त्र से उत्पन्न हो कर हैं जिनका कि अपशास्त्र से विज्ञान।

है। इस तरह विनिमय मूल्य किसी वस्तु में लगे 'श्रम के समय' (labour time) द्वारा निर्धारित होता है। मानस के शब्दों में, "श्रम द्वारा उत्पादित सभी वस्तुएँ इस बात का प्रमाण हैं कि उनके उत्पादन में मानव श्रम व्यय किया गया है (और) श्रम की मात्रा ही या सामाजिक आवश्यकता के लिए उसके उत्पादन में व्यय किया गया समय ही, वस्तुओं के विनिमय मूल्य को निर्धारित करता है।" मानस का अतिरिक्त मूल्य का सिद्धांत इस "मूल्य के श्रम सिद्धान्त" पर आधारित है कि 'सभी वस्तुओं का वास्तविक मूल्य उसके उत्पादन में लगाये गये सामाजिक दृष्टि से उपयोग श्रम द्वारा निर्धारित होता है।'

मानस के अतिरिक्त मूल्य का सिद्धान्त जीविका योग्य मजदूरी (Subsistence Wage) की कल्पना से सम्बंधित है। जीविका योग्य मजदूरी का सामान्य सिद्धान्त यह है कि श्रमिक को वह मजदूरी दी जाती है जो एक वस्तु की तरह उसके श्रम की होती है अर्थात् मजदूर का श्रम एक उस वस्तु की तरह हो जाता है जिसे बाजार में अन्य वस्तुओं की तरह बेचा और खरीदा जाता है और इस मानव श्रम का मूल्य अन्य वस्तुओं की भांति बाजार के नियमों द्वारा निर्धारित होता है। इसलिए मजदूर को उसके श्रम की केवल उतनी ही मजदूरी दी जानी है जिससे वह मानव वस्तु (मानव श्रम) बाजार में निरंतर प्राप्त होती रहे। दूसरे शब्दों में, पूँजीपति मजदूरों को उनके काम के बदले में वस इतनी मजदूरी देते हैं कि उनके (मजदूरों के) प्राण पक्के उड़ न जायें और गुजर चलाने के लिए उन्हें दूसरे दिन काम पर आना पड़े। यही मजदूरी का "लोह नियम" (Iron Law of Wages) भी कहलाता है जिनके अनुसार मजदूर अपना तथा अपने परिवार का पेट पाटा सकने का मजदूरी प्राप्त करता है ताकि वह पूँजीपति के लिए भावी मजदूरों के रूप में सततानोत्पत्ति कर सके।

मानस का कथन है कि जिस प्रकार प्राचीन काल में दास या कृषक दास करते थे उसी प्रकार आज श्रमजीवी अपनी सेवाएँ अर्पित करते हैं जिसके लिए उन्हें कोई पारिश्रमिक नहीं मिलता और जिसके द्वारा निर्मित मूल्य को सम्पत्ति के स्वामी हड़प कर लेते हैं। पूँजीपति उत्पादन के साधनों के स्वामी होते हैं जिन पर मजदूर काम कर सकते हैं। मजदूरों के पास केवल अपना श्रम ही होता है जिसे ऐसे दामों में बेच देते हैं जो उन्हें तथा उनके परिवार को केवल जीवित रखने के लिए ही पर्याप्त होता है। श्रमिकों द्वारा उत्पन्न वस्तु के विनिमय मूल्य और उनके द्वारा प्राप्त मजदूरी में जो अंतर है मानस उसे अतिरिक्त मूल्य कहता है। मानस के शब्दों में, अतिरिक्त मूल्य "उन दो मूल्यों का अंतर है जिसे मजदूर पैदा करता है और जिसे वह वास्तव में पाता है।" ¹ यह वह मूल्य है जिसे पूँजीपति बिना मुआवजे के और

1 Surplus Value is the difference between the value of the wages which a labourer produces and which he actually receives

मजदूरों के श्रम से प्राप्त करता है। मीकमी के शब्दों में, "यह वह मूल्य है जिसे पूँजीपति मजदूरों के खून पसीने की कमाई से पथ कर (toll) के रूप में वसूल करता है।"¹ यह वह मूल्य है "जिसका मूल्य चुकाया नहीं गया।"²

माक्स के अतिरिक्त मूल्य के सिद्धान्त को एक उदाहरण द्वारा और अधिक स्पष्ट किया जा सकता है। मान लो कि एक मजदूर एक कारखाने में आठ घण्टे काम करके एक वस्तु का उत्पादन करता है जिसका विनिमय मूल्य 8 रू० है। परन्तु मजदूर को दिन भर की मजदूरी केवल 2 रू० मिलती है। स्पष्ट है कि मजदूर ने अपनी मजदूरी पैदा करने के लिए केवल 2 घण्टे समय लिया। परन्तु बाकी 6 घण्टे उसने काम करके 6 रू० मूल्य का जो उत्पादन किया उसे उसका मालिक (उत्पादक साधनों का स्वामी) हड़प कर गया। यही 6 रू० का मूल्य जिसे मजदूर ने तो उत्पन्न किया और जिसे पूँजीपति ने हड़प लिया मानस उसे अतिरिक्त मूल्य कहता है।

माक्स का यह विश्वास है कि पूँजीपति सदैव इस अतिरिक्त मूल्य को बढ़ाने की इच्छा रखता है जिसे वह लाभ, किराये और ब्याजद्वारा प्राप्त करता है। अपने उत्पादन के साधनों का विस्तार कर तथा और अधिक मजदूरों को नौकर रख कर पूँजीपति अतिरिक्त मूल्य को और अधिक बढ़ाता है।

अतिरिक्त मूल्य के सिद्धान्त की आलोचना

1 विनिमय मूल्य उपयोग मूल्य पर निर्भर करता है

माक्स ने कभी भी इसे सिद्ध करने की कोशिश नहीं की कि जा मूल्य समस्त वस्तुओं में सामान्य है वह उस पर लगे श्रम के अनुसार ही है। उसने केवल इसकी कल्पना की है इसे सिद्ध नहीं किया। यदि उपयोग मूल्य का सम्बन्ध विनिमय मूल्य से नहीं तो फिर माक्स यह क्या कहता है कि "किसी वस्तु का उपयोग के बिना उसका कोई मूल्य नहीं।" वास्तविकता यह है कि किसी वस्तु के विनिमय मूल्य में उपयोग मूल्य ही निर्णायक महत्त्व का होता है। बिना उपयोग मूल्य के विनिमय मूल्य नहीं होता।

2 उत्पादन के लिए केवल श्रम की नहीं बल्कि श्रम पूँजी और मस्तिष्क तीनों की आवश्यकता है

माक्स के अनुसार श्रम ही मूल्य का स्रोत है। परन्तु यह कल्पना अद्ध सत्य है क्योंकि मूल्य के उत्पादन के लिए 'श्रम' और 'पूँजी' तथा "मस्तिष्क" तीनों की आवश्यकता होती है। यदि यंत्रों को उत्पादन के लिए श्रमिक के श्रम की और बुद्धि-जीवी के विवेक की आवश्यकता होती है तो श्रमिक को भी उत्पादन के लिए यंत्रों

1 It is 'a toll wrung from the grinding toil of the masses' Muxey, Chester C. *Political Philosophies* p 570

2 It is "congealed labour"—Marx, Karl

की आवश्यकता होती है। तीनों ही एक दूसरे के बिना अनुत्पादक रहेंगे। उत्पादन में पूँजी, यंत्र, कच्चा माल, चानुय, परिश्रम, साहस, ज्ञान, संगठन, योग्यता, आदि सबकी आवश्यकता होती है। इन सबके सहयोग से ही उत्पादन होता है। मार्क्स ने केवल श्रम पर ही बल देकर बाकी उत्पादन में सहायक तत्त्वों की उपेक्षा की है। मूल्य को केवल मानव श्रम पर आधारित करना उतना ही गलत है जितना कि यह विचार कि उत्पादन का सारा मूल्य मजदूर को मिलना चाहिए।

3 पूँजीपति सारे अतिरिक्त मूल्य को स्वयं हड़प नहीं करता

मार्क्स का यह कहना अतिशयोक्तिपूर्ण है कि पूँजीपति सारे अतिरिक्त मूल्य को स्वयं हड़प कर लेता है। मार्क्स यहाँ भूल जाता है कि पूँजीपति को मजदूरों की मजदूरी के अतिरिक्त अन्य बहुत सी बातों पर व्यय करना पड़ता है। पूँजीपति को करों की अदायगी करनी पड़ती है, यंत्रों के निरन्तर प्रयोग द्वारा जो उनके मूल्य का ह्रास (घिसावट के कारण) होता है उसके लिए उसे व्यवस्था करनी पड़ती है, उसे यंत्रों के विकास और मजदूरों को जीवन की सुख सुविधाएँ देने पर भी व्यय करना पड़ता है, आदि।

4 मार्क्स ने शब्दों की व्याख्या तो नहीं की पर तु उनका प्रयोग मनमाने ढंग से किया

मार्क्स ने आर्थिक शब्दों—मूल्य (Value) दाम (Price), पूँजी (Capital)—की स्पष्ट व्याख्या करने के स्थान पर उनका प्रयोग मनमाने ढंग से किया है। मार्क्स ने कहीं भी यह बताने का प्रयत्न नहीं किया कि दाम (Price) क्या है? दामों में उतार चढ़ाव (घटाव बढ़ाव) क्यों होता है? पूँजी की भी जो व्याख्या उसने की है वह स्वीकार नहीं की जा सकती। मार्क्स के लिए पूँजी केवल वह है जो अतिरिक्त मूल्य को उत्पन्न करती है। यंत्र, मकान, कच्चा माल, ईं इन आदि सभी पूँजी हैं जब वे मजदूरों को काम पर लगाते हैं जो उत्पादन द्वारा अतिरिक्त मूल्य पैदा करते हैं और जब इनका स्वामी स्वयं उनका प्रयोग करता है तो वे पूँजी नहीं।

5 अतिरिक्त मूल्य का सिद्धान्त प्रचारात्मक अधिग्रहण है आर्थिक बम

मार्क्स का अतिरिक्त मूल्य का सिद्धान्त आर्थिक होने के स्थान पर प्रचारात्मक अधिग्रहण है। मार्क्स कीपर के शब्दों में, "इस विचार का रट्ट बनना असम्भव है कि मानव का सिद्धान्त आर्थिक सत्य के स्थान पर राजनीतिक और सामाजिक तारेबाजी है।" ¹ एक अन्य आलोचक ने ये विचार व्यक्त किये हैं कि "मूल्य के सिद्धान्त के रूप

1 'It is impossible to set aside the view that Marx's theory of value has rather the significance of a political and social slogan than of an economic truth — Beer, Max

में अतिरिक्त मूल्य का सिद्धांत बचरा (बूडा करकट) मान है। एक अपील के रूप में कि श्रमिक के साथ एक वस्तु की तरह व्यवहार करना अपमानजनक है, यह शक्तिशाली है।¹

(6) माक्स दोहरी बात करता है

माक्स दोहरी बात करता है। एक ओर तो वह यह कहता है कि पूँजीपति अपने अतिरिक्त मूल्य को बढ़ाने के लिए नये यंत्रों का निर्माण करता है और दूसरी ओर वह यह कहता है कि यंत्रों (जो अचल पूँजी है—Fixed Capital) से कोई अतिरिक्त मूल्य पैदा नहीं होता। अतिरिक्त मूल्य तो मजदूर के शोषण द्वारा ही उत्पन्न होता है। यदि वास्तविकता ऐसी होती जैसा कि माक्स कहता है तो पूँजीपति अपने लाभ को कम करने के लिए नये और अधिक कुशल यंत्रों—जिन पर कम मजदूरों की आवश्यकता होती है—का निर्माण नहीं करता। अनुभव यह बताता है कि अतिरिक्त मूल्य में वृद्धि काम करने वाले मजदूरों की मात्रा बढ़ाने से नहीं अपितु कुशल यंत्रों के निमाण और इस्तेमाल से होती है। इसके अतिरिक्त लाभ की रफ्तार (rate of profit) प्रतिद्वंद्विता (माग और पूर्ति के नियमानुसार) पर भी निर्भर करती है। यदि अचल पूँजी (fixed capital) वास्तविक रूप से अनुत्पादक होनी तो वर्तमान पूँजीपति कभी भी अचल पूँजी को बढ़ाने की कोशिश नहीं करता। क्योंकि उसके लाभ की रफ्तार अचल पूँजी के बढ़ने से भी बढ़ती है इसलिए वह अचल पूँजी बढ़ाता है।

IV वर्ग संघर्ष

(Class War)

इतिहास की भौतिकवादी व्याख्या का सिद्धान्त यदि सामाजिक परिवर्तन के लिए आवश्यक सिद्धांत है तो वर्ग संघर्ष उस परिवर्तन का आवश्यक यंत्र है। इसे भौतिकवादी व्याख्या का आवश्यक परिणाम या उपसिद्धान्त भी कहा जाता है। वर्ग संघर्ष यह बताने का प्रयास करता है कि इतिहास के विकास में समाज का एक अवस्था से दूसरी अवस्था में परिवर्तन कैसे हुआ। माक्स का विश्वास है कि यह विकास दो विरोधी वर्गों के निरंतर संघर्षों—दास का स्वामी से, निधन का धनी से, शापित का शोषक से—से हुआ है। इन दोनों वर्गों में कोई समझौता नहीं, कोई सहयोग नहीं। यंत्र में यह संघर्ष स्पष्टतया पूँजीपति और सबहारा वर्ग में होता है जिसमें सबहारा वर्ग की विजय अवश्यम्भावी है।

माक्स इतिहास की राजाश्री और युद्धों की कहानी नहीं मानता, वह तो इसे विरोधी आर्थिक वर्गों की कहानी मानता है। उनके लिए वर्ग संघर्ष 'इतिहास की

1 "As a theory of price, the theory of Surplus Value is rubbish. As an appeal that it is degrading to treat labour as a commodity, it is powerful."

समझने की कुजी है।" मानव इतिहास का सही अध्ययन आर्थिक इतिहास का अध्ययन है।

माकम जीर ऐंजितस के वर्गों की विचारधारा का आधार आर्थिक अथवा उत्पादन शक्तियाँ हैं। इन्हीं आर्थिक हिता के आधार पर वर्गों का निर्माण होता है, पतन होता है और फिर निर्माण होता है। साम्राज्य आर्थिक हितों वाले व्यक्ति या व्यक्तियों का समूह अपने आपको एक वर्ग में संगठित कर लेते हैं और जब उनका आर्थिक हित दूसरे वर्ग के आर्थिक हिता से टकराता है तो सघप उत्पन्न होता है।

माकम और ऐंजितस साम्यवादी घोषणा पत्र में लिखते हैं कि "अब तक के समाज का इतिहास वर्ग सघप का इतिहास रहा है। स्वयं तथा दास, कुलीन तथा नीच, ग्वाय तथा कृषक दास, सघ नेता तथा यात्री, एक शब्द में, शोषक तथा शोषित निरंतर एक दूसरे का विरोध करते रहे हैं और कभी गुप्त रूप में और कभी प्रकृत रूप में यह सघप बिना किसी स्वावट के निरंतर होता रहा है। यह ऐसा सघप है जिसका अंत या तो समाज के नातिकारी पुनर्गठन में हुआ या विरोधी वर्गों के साम्राज्य पतन में।"¹

वर्ग सघप की विस्तृत व्याख्या करने से पहले कुछ शब्दों जैसे, सघप, पूँजीपति, और सवहारा वर्ग को समझ लेना उपयोगी होगा।

सघप—सघप का अभिप्राय यह कदापि नहीं है कि समाज में निरंतर युद्ध होता रहता है अपितु इसमें केवल इतना अर्थ है कि समाज में एक वर्ग ऐसा अवश्य होता है जिसकी आवश्यकतायें पूरी न होने से वह मरदा असंतुष्ट रहता है। इस असंतुष्टता को वह वर्ग समय समय पर कई रूपा में—असहयोग द्वारा या हड़ताल द्वारा या अन्य किसी रूप में—व्यक्त करता रहता है और जब असंतुष्टता असहनीय हो जाती है तो द्वन्द्ववाद के आधार पर यह सघप क्रांति का रूप ले लेता है जिसमें शोषित वर्ग की विजय और शोषक वर्ग का पतन अवश्यम्भावी है।

पूँजीपति—पूँजीपति वह है जो उत्पादन के साधनों—भूमि, कल कारखाने, बच्चे माल, वाय पूँजी (Working Capital) आदि का स्वामी है। उस वर्ग का विश्वास यह है कि यह समाज का शक्तिशाली, ऐश्वर्य तथा विलास में डूबा हुआ

1 The history of all hitherto existing society is the history of class struggles. Freeman and slave, patrician and plebeian, lord and serf, guildmaster and journeyman, in a word, oppressor and oppressed, stood in constant opposition to one another, carried on an uninterupted, now hidden now open fight, a fight that each time ended either in a revolutionary reconstruction of society at large or in the common ruin of the contending classes.—Marx and Engels *Communist Manifesto in Selected Works* Vol I, p 34

वग है। उत्पादन के साधन का स्वामी होने से यह दूसरा को वैसे काय करने के लिए बाध्य करना है जमा वह चाहता है। यह वग नियुक्ति (employment) उत्पादन, निवेश (investment), कीमतों के क्षेत्र में निर्णायक शक्ति रखता है। इस वग का विशेष गुण यह है कि यह अपने लाभ को बढ़ाने के लिए श्रमिकों के न केवल श्रम का बल्कि उसके समय, उत्पादन और परिवार का भी शोषण करता है। यह वग अतिरिक्त मूल्य को हड़प करने वाला परजीवी (Parasite) है। यह वग उत्पादन सामाजिक आवश्यकता की पूर्ति के लिए नहीं बल्कि अपने लाभ की वृद्धि के लिए करता है।

सबहारा वग—सबहारा वग औद्योगिक श्रमिक वग है। यह मजदूर का वह आधुनिक वग है जिसके पास अपने उत्पादन के साधन नहीं और जिन्हें जीवित रहने के लिए अपनी श्रम शक्ति को मजदूरन बचना पड़ता है। इस वग की विशेषता यह है कि इसके पास उत्पादन सम्पत्ति नहीं है। जिस यंत्र पर या जिस कारखाने में श्रमजीवी काय करता है वह उसका नहीं। वह यंत्र या कारखाना बुजुआ वग में से किसी बुजुआ का है। इस वग की दूसरी विशेषता यह है कि श्रमजीवी को श्रम के बाजार में अपने आपका मजदूरन ढूँढना पड़ता है अर्थात् यदि उसे तथा उसके परिवार का जीवित रहना है तो उसे अपने श्रम (या अपनी योग्यता) को आवश्यक रूप से बचना पड़ेगा। यह वग स्पष्टतया बुजुआ वग की दया पर निर्भर करता है। श्रमजीवी को वह मजदूरी स्वीकार करनी पड़ती है जो उसे बुजुआ द्वारा दी जाती है। उसे अपनी मजदूरी निर्धारित करने का अधिकार नहीं। वह तो बुजुआ की इच्छा और बाजार के मूल्य पर निर्भर करती है। इस तरह श्रमजीवी अपनी पसंद का जीवन व्यतीत नहीं कर सकता। उसकी पसंद तो बुजुआ की पसंद (इच्छा) है।

वग सघन की विरतृत व्याख्या

माक्स और एंजिल्स अपने इतिहास के सिद्धान्त की व्याख्या का वर्णन सामन्त समाज से पूँजीवादी समाज के संक्रमण का विश्लेषण करके करते हैं। सामन्त समाज की अथ व्यवस्था गृह विनिर्माता (home manufacturers) और स्थानीय दस्त-कारों पर आधारित थी। इस अवस्था में गिल्ड ही आर्थिक संगठन का सांख्यिक स्वरूप था। परंतु बाह्य शक्तियों के प्रभावसे—जासूरिया में वृद्धि होने से लोगों की रचिया आर संपत्त के तरीका में परिवर्तन आया—जिन पर गिल्ड का कोई नियंत्रण नहीं था, निर्मित वस्तुओं की मांग बढ़ी लगी। सामन्त आर्थिक व्यवस्था (गिल्ड व्यवस्था) मांग की पूर्ति करने में अपर्याप्त सिद्ध हुई। इसके फलस्वरूप गिल्ड व्यवस्था के साथ कारखानों की व्यवस्था का विकास हुआ। मॉर्गें बढ़ती गई, मण्डिया का विकास हाता गया। विद्युत, भाप और यंत्रों के औद्योगिक उत्पादन में शक्तिकारी परिवर्तन ला दिया। विनिर्मित का स्थान आधुनिक भीमाकाय उद्योगों ने ले लिया। औद्योगिक मध्यम वग का स्थान औद्योगिक बराहपतिया ने ले लिया।

पेवटरी अवस्था के परिणाम स्वरूप दो प्रकार के वर्गों की उत्पत्ति हुई एक सम्पत्ति के स्वामी जो बिना श्रम किये उत्पादन के स्वामी थे और दूसरे श्रमजीवी जो उत्पादन तो करते परन्तु उत्पादन पर उनका स्वामित्व न था। उस पर स्वामित्व मालिक का था, उन्हें तो केवल मजदूरी प्राप्त होती थी। इमतरह, मार्क्स और एंजेलिन्स के शब्दों में, "आधुनिक बुजुर्ग समाज की उत्पत्ति सामंती समाज के विध्वंस पर हुई है।"¹

इस पेवटरी अवस्था में पूजीपति और श्रमजीवी दोनों का एक दूसरे की आवश्यकता है। पूजीपति के उत्पादन के यन्त्र (साधन) किसी काम के नहीं यदि उन पर श्रम जीवी अपने श्रम का प्रयोग करके उत्पादन नहीं करता। दूसरी ओर, श्रमजीवी का श्रम तभी उपयोगी है यदि वह श्रम का प्रयोग उत्पादन में करता है। परन्तु यह अवस्था में पूजीपति और श्रमजीवी के पारस्परिक सम्बन्ध में घोर अन्तर होता है। पूजीपति उत्पादन के यन्त्रों का स्वामी होने से श्रमजीवियों पर काय की शर्तें लगा सकता है। इस अवस्था में उत्पादन लाभ के लिए होता है और पूजीपति अपने लाभ को बढ़ाने के लिए श्रमजीवी का शोषण करता है, उसके (श्रमजीवी के) काय क घण्टे बढ़ा देता है, उसे मजदूरी कम देता है। मार्क्स इसे ही पूजीपति के हाथों में दमन और अत्याचार का यन्त्र कहता है। दूसरी ओर, श्रमजीवी की बड़ी असह्य अवस्था होती है। यदि वह पूजीपति द्वारा लगाई गयी शर्तों को स्वीकार नहीं करता तो उसे तथा उसके परिवार को भुगमरी और वरोजगारी का सामना करना पन्ता है। इस तरह इस अवस्था में पूजीपति और श्रमजीवी (सबहारा) वग में सघष उत्पन्न होता है। एक अपनी लाभ वृद्धि के लिए मजदूरों का शोषण करता है और दूसरा अपनी दशा सुधारने के लिए अच्छे वेतन और कम काय के घण्टा का माँग करता है।

इस बुजुर्ग अवस्था की एक विशेषता यह भी है कि इसने वग विरोध का सरल कर दिया है। जहाँ प्राचीन रोम में कुलीन, योद्धा, नीच और दास थे और जहाँ मध्य युग में सामन्त आका (स्वामी), दाम मघ स्वामी, यात्री, प्रशिपु (apprentices), कृषक दास तथा इनकी निम्न श्रेणियाँ थी वहाँ बुजुर्ग समाज में बड़े बड़े कारखान और नगरों के विनास से नौ विरोधी वर्गों—बुजुर्ग और सबहारा वग—का ही अस्तित्व रह जाता है जिनमें द्व द्ववाद के विरोध के फलस्वरूप सबहारा वग की जिनम विजय और बुजुर्ग वर्ग की पतन अवश्यम्भावी है। वग सघष के सिद्धान्त की आलोचना

मार्क्स के वग मघष के सिद्धान्त की आलोचना अन्व जाधारा पर की गयी है जिनम मुख्य निम्न है —

1 Modern bourgeois society has sprouted from the ruins of feudal society —Marx and Engels *Communist Manifesto in Selected Works, Vol I, p 35*

1 समाज को केवल दो वर्गों में विभक्त करना सकीर्णता का द्योतक है

माक्स ने समाज में विद्यमान वर्गों को केवल आर्थिक अवस्थाओं के आधार पर दो विरोधी आर्थिक वर्गों में देखा है। उसने वर्गों का विश्लेषणात्मक अध्ययन नहीं किया। समाजशास्त्रियों का कहना है कि वर्गों का केवल आर्थिक आधार पर बाँटना गलत है। समाज को पूर्ण रूप से समझने के लिए उम्रे जाति, धर्म, शिक्षा, वाय (व्यवसाय), रंग, योग्यता, सामाजिक स्तर, जनकता (parentage) आदि के आधारों पर भी बाँटना चाहिए अन्यथा हमारा समाज का अध्ययन अधूरा रहेगा। इसके अतिरिक्त समाज में जो वर्गों में स्वाभाविक मिलान होता है, विवाह आदि के द्वारा, माक्स ने उसकी कल्पना ही नहीं की। इतिहास पृथक्त्व की अपेक्षा समन्वयात्मक अधिक रहा है (more synthetic than analytical)

2 सामाजिक जीवन सहयोग पर आधारित है सघप पर नहीं

माक्स ने अपने साम्यवादी घोषणा पत्र में लिखा है कि 'अब तक के समाज का इतिहास वग सघपों का इतिहास रहा है।' परन्तु माक्स की यह विचारधारा मिथ्या है। सघप जगल का नियम हो सकता है, सामाजिक जीवन का नहीं। उत्पादन, जिसके आधार पर माक्स समाज का दो वर्गों में बाँट कर उनमें सघप की बात करता है, में भी पूँजीपति और श्रमजीवी के सहयोग की आवश्यकता है सघप की नहीं, अन्यथा उत्पादन सम्भव नहीं। माक्स के वग सघप का सिद्धांत उस तरह रचनात्मक नहीं। यह 'बिना किसी उद्देश्य के है इसलिए घृणा के योग्य है।'

3 वग सघप का सिद्धांत मध्यम वग की उपेक्षा करता है

समाज को केवल दो वर्गों में बाँटना उसका सरलीकरण (Simplification) करना है। शताब्दियों से विचारकों ने मध्यम वग की कल्पना की है। अरस्तू के समय से लेकर आज तक इस वग ने राजनीति में महत्वपूर्ण भूमिका अदा की है। पूँजीवादी अवस्था में माक्स इस वग के वाय से स्वयं परिचित था। अर्थशास्त्रियों के सत्यापकों, विशेषकर रिक्वाडा, के विरुद्ध उसका आरोप यही था कि उन्होंने मध्यम वग की उपेक्षा की है। इतना जानते हुए भी माक्स समाजवादी या साम्यवादी अवस्था में इस वग के भविष्य की कल्पना नहीं करता। माक्स का विश्वास है कि ये वग या तो सबहारा वग के साथ मिल जायेंगे और या उसका विरोधी होने से, बुजुआ के साथ, उनका (मध्यम वर्गों का) पतन हो जायगा। परन्तु टेक्नीलोजी की अभिवृद्धि से यह वग नहीं तो सबहारा वग में मिला है और नहीं बुजुआ के साथ इसका पतन हुआ है बल्कि इसका महत्व दिन प्रतिदिन बढ़ता जा रहा है। सबहारा वग की संख्या भी बढ़ने के स्थान पर कम होती जा रही है। जैसे जैसे टेक्नीलोजी में वृद्धि होती है वैसे वैसे लिपिक, पयवेक्षकों, टेक्निसियनों (technicians), अध्यापकों, वकीला, डाक्टरों, कारसाने के प्रबंधकों, इंजीनियरों, उच्च सरकारी सेवकों, एक शब्द में,

मध्यम वर्ग में वृद्धि हो रही है। इस वर्ग के महत्त्व से मुह मोड़ लेना वास्तविकता को छिपाना है।

4 इतिहास आर्थिक वर्गों के संघर्ष की कहानी नहीं

इतिहास में संघर्ष केवल आर्थिक कारणों से नहीं हुए। इन कारणों में मनोवैज्ञानिक, धार्मिक, लैंगिक इच्छाओं, आदि का भी उतना ही महत्त्व रहा है। अनेक युद्धों का कारण या तो व्यक्तिगत महत्वाकांक्षायें रही हैं या धार्मिक कट्टरता।

5 वर्ग संघर्ष खतरनाक अतिसंयोजककरण (dangerous simplification) है

माक्स ने समाज को दो वर्गों में बांट कर इतिहास का इतना साधारणीकरण कर दिया है कि वह खतरनाक बन गया है। यदि हम इसे स्वीकार करते तो इतिहास के अन्य तथ्यों (शाही खानदानों के पारस्परिक झगड़ों, एक ही वर्ग के आपसी झगड़ों, पोप तथा राजाओं के झगड़ों आदि) को समझना कठिन हो जायगा और इन तथ्यों की उपेक्षा करना वास्तविकता से आगे मूढ़ता है।

6 राष्ट्रीय तत्त्व आर्थिक तत्त्वों से अधिक महत्त्वपूर्ण हैं

माक्स संघर्ष में आर्थिक तत्त्वों पर ही बल देता है। परन्तु पिछले दो महायुद्धों ने सिद्ध कर दिया है कि एक राष्ट्र के नागरिक भिन्न भिन्न आर्थिक वर्गों के होने पर भी राष्ट्र की आपत्ति के समय एक हो कर कार्य करते हैं। क्या पूँजीपति क्या श्रमजीवी, क्या मध्यम वर्गीय सभी एक होकर राष्ट्रीय संकट में शत्रु का सामना करते हैं। यदि आर्थिक तत्त्व ही युद्धों के कारण होते और उत्पादन प्रणाली के आधार पर ही समाज का विभाजन होता तो राष्ट्रों का श्रमजीवी वर्ग सभी भी राष्ट्र की रक्षा के लिए अपने जीवों का नष्ट नहीं करता। वास्तविकता तो यह है कि "राष्ट्रीयता" जसा मनोवैज्ञानिक तत्त्व मानव के मनोवर्गों पर आर्थिक तत्त्वों से कहीं अधिक प्रभावी होता है।

7 माक्स की भविष्यवाणी (पूँजीवाद का पतन, वर्ग विहीन राज्य की स्थापना और राज्य का लोप) गलत सिद्ध हुई है

जिस आधार पर माक्स ने अल्पसंख्यक समाजवादियों की काल्पनिक (utopian) कह कर आलोचना की 'माक्स स्वयं उसी कल्पना' का शिकार हो गया। माक्स ने यह भविष्यवाणी की थी कि पूँजीपति और सर्वहारा में चल रहे संघर्ष में पूँजीवाद का पतन और सर्वहारा वर्ग की विजय अवश्यम्भावी है। परन्तु यह भविष्यवाणी ठीक सिद्ध नहीं हुई। दास्यकर युद्धों के बाद भी पूँजीवाद का पतन नजर नहीं आता अपितु यह आर्थिक अवस्था और सुदृढ़ हुई है। पूँजीवाद में जो अपने आप को सुधारण की वृत्ति है वह उसे शक्ति प्रदान करती है। उदाहरणतया अमेरिका में, जो पूँजीवाद का राष्ट्र में सबसे अधिक पूँजीवादी देश है, वहाँ सर्वहारा वर्ग के बनना भी निरन्तर वृद्धि से उसकी शक्त बढ़ाने का स्थान पर कम हुई है, मध्यम वर्ग में वृद्धि हुई है।

माक्स की यह भविष्यवाणी भी गलत सिद्ध हुई है कि राज्य का अन्ततः लोप हो जायगा। सोवियत रूस में राज्य की शक्ति कम होने के स्थान पर तीव्र गति से बढ़ी है।

माक्स का यह कहना कि विश्व के सभी देशों के सहारा वग के लागू एकत्रित हो जायेंगे और उनमें संगठन बना रहेगा या 'अंतर्राष्ट्रीय साम्यवाद' का उदय होगा तो यह भी भविष्यवाणी ठीक सिद्ध नहीं हुई। रूस और चीन के वर्तमान सघप सहारा वग के विश्व संगठन में दरारें नहीं तो क्या हैं? प्रजातान्त्रिक समाजवाद के विकास में भी अंतर्राष्ट्रीय साम्यवाद के स्वप्न को यदि समाप्त नहीं किया तो कम से कम शताब्दियों पीछे धकेल दिया है। इसके अतिरिक्त राज्यों में जो राष्ट्रीय साम्यवाद का विकास हुआ है, जैसे माशेल टीटो के शासन काल में यूगोस्लाविया में, वह अंतर्राष्ट्रीय साम्यवाद के स्वप्न का पूरा नहीं होने दगा।

उपर्युक्त वचन से स्पष्ट है कि माक्स का वग सघप का सिद्धांत "निराशापूर्ण एवं अति नाटकीय है" (pessimistic and over dramatic)।

V पूँजीवाद की प्रकृति या पूँजीवाद स्वयं अपनी कब्र खोदता है

(Nature of Capitalism or Capitalism digs its own grave)

वग सघप के आधार पर माक्स का यह विश्वास है कि पूँजीवाद की प्रकृति आत्मनाशी (self destructive) है। पूँजीवाद की लाम वृत्ति, अनिश्चित मूल्य को अकेले हड़प करने की उसकी जमलापा, पूँजी का केन्द्रीयकरण (एकाधिकार पूँजी—monopoly capital) और वित्त पूँजी (finance capital), श्रमिक वग की बढ़ती हुई बेराजगारी, कम राजगारी गलत राजगारी तथा इसके फलस्वरूप उसकी निधनता, श्रमजीवियों का शोषण, पूँजीपतियों का श्रमिकों में अत्याचार और अत्याचार का व्यवहार, माँग से अधिक पूर्ति, जहरून से अधिक उत्पादन, बाजार का माल से पाटा जाना, आर्थिक संकट, विश्व के बाजारों की माँग, मातायात और संचार साधना का विकास श्रमिकों में वग चेतना का विकास तथा उनमें सहयोग की भावना का उत्पन्न होना—ये सब तत्त्व पूँजीवाद के जाग्रदुःख परिणाम हैं और ये सब मिलकर पूँजीवाद की कब्र का तैयार करते हैं। पूँजीवाद के इन आवश्यक परिणामों में निम्न पाँच नियमों में व्यवहृत किया जा सकता है —

- (1) पूँजी (संचय—संग्रह) का नियम (Law of Capital Accumulation)
- (2) श्रमिकों के गिरतुर बढ़ते हुए दुःख का नियम (Law of Increasing Misery of the Proletariat)
- (3) स्थानीयकरण का नियम (Law of Localisation)
- (4) आवर्ती आर्थिक संकट (Recurring Economic Crisis)
- (5) विश्व बाजारों की माँग तथा साम्राज्यवाद (Demand for World Market and Imperialism)

1 पूँजी संचय (संग्रह) का नियम (Law of Capital Accumulation)

माक्स की धारणा है कि पूँजीवाद दोहरे तरीके से आत्मनाशी है। एक तो पूँजी संचय के सिद्धांत द्वारा आत्मनाशी है और दूसरा आंतरिक विरोधाभास के कारण भी आत्मनाशी है। ज्योंही पूँजीपति अतिरिक्त मूल्य का हृदय बनता है त्योंही पूँजी संचय का सिद्धांत आरम्भ हो जाता है। इस सिद्धांत के अनुसार "पहले से ही रिक (उत्पत्ति) पूँजी का केन्द्रीयकरण आरम्भ हो जाता है, व्यक्तिगत स्वतंत्रता नष्ट हो जाती है, बड़े पूँजीपतियों द्वारा छांट और मध्यम वर्गीय पूँजीपतियों की सम्पत्ति का हरण आरम्भ हो जाता है जिससे बहुत से छोटे और मध्यम वर्गीय पूँजीपतियों का स्थान पर कुछ थोड़े से बड़े बड़े पूँजीपतियों का निमाण होता है। छोटे छोटे और मध्यम वर्गीय पूँजीपतियों द्वारा उत्पादित वस्तुएँ बड़े पूँजीपतियों द्वारा उत्पादित वस्तुओं के प्रतिद्वन्द्विता नहीं कर सकते क्योंकि बड़े पैमाने पर उत्पादित चीजों का मूल्य छोटे पैमाने पर उत्पादित चीजों से कम होता है। इस तरह बाजार की प्रतियोगिता में छोटे पूँजीपति पराजित हो जाते हैं, उनकी मिले या कारखाने जादि बंद हो जाते हैं या बिक जाते हैं और उत्पादन गिने चुने बड़े उद्योगपतियों के हाथों में केंद्रित हो जाता है जो पूँजी के मालिक बन जाते हैं। इस तरह जो तत्त्व सम्पत्ति का संचय करते हैं तथा उसकी केन्द्रीयकरण की प्रवृत्ति को बढ़ाते हैं वह प्रतिद्वन्द्विता, साठे की वृद्धि (growth of credit), संयुक्त पूँजी की प्रणाली का विनाश, तकनीकी उन्नति के कारण प्रारम्भिक पूँजीगत लागत में अधिक धन की आवश्यकता, आदि।

माक्स का यह विश्वास है कि 'पूँजी का संचयन इसलिए अवश्यम्भावी नहीं है कि सम्पत्ति के विषय में पूँजीपति बजूस के मावावेगा का सहयोगी है बल्कि इसलिए कि जो बजूस में बवल पागनपन है वह पूँजीपति में सामाजिक बनावट का प्रभाव है जिसका वह एक पुर्जा मात्र है'। इस संचयन के प्रभावा पर प्रकाश डालते हुए माक्स लिखता है कि 'संचयन का अभिप्राय सामाजिक सम्पत्ति के विश्व पर विजय प्राप्त करना है। जो पूँजीपति पूँजी का संचयन करने में अमफल रहते हैं वे सबहारा का में शामिल हो जाते हैं।

पूँजीवाद का पतन अपने अन्तर्निहित विरोधाभासों के कारण भी अवश्यम्भावी है। पूँजीवाद व्यक्ति का अपव्यय करता है, श्रमिक को कम बतन दे कर उसकी श्रम शक्ति का क्षीण करता है, आय में घण्टे बढ़ा कर उसके सामाजिक जीवन को नष्ट करता है। माक्स का विश्वास है कि यह अपव्यय अन्त में पूँजीवाद का पतन बला का ही नाश कर देता है क्योंकि व्यक्ति का अपव्यय करके यह प्रणाली व्यक्ति के बिना काय नहीं कर सकती।

2 श्रमिकों के निरंतर बढ़ते हुए दुखों का नियम (Law of Increasing Misery of the Proletariat)

पूँजी के संचय के नियम से स्पष्ट है कि जहाँ एक ओर कुछ पूँजीपतियों के

हाथा मे घन वा गचय होता है वहाँ दूसरी जोर असंग्य लोगा की निबनता मे वृद्धि होती है। यत्रा के विवास से थमिव वा व्यक्तित्व नष्ट हो जाता है, उसनी स्थिति यत्र म उपकरण (appendage) जसी हो जाती है और वह एक पण्य (commodity) मात्र बन कर रह जाता है। तबनीकी जान म वृद्धि से थमजीविया की आवश्यकता कम होती जाती है, पुरप थम वा स्थान स्नी थम या बच्चे वा थम ले लेता है, बेरोजगारी की समस्या गम्भीर होती जाती है, मजदूरी की दर कम होती जाती है, उनका दमन, अध पतन और शोषण अत्यधिक होने लगता है। दुःख (बलेश), कठोर परिश्रम, सताप, दासता, अनभिज्ञता, मानसिक पतन तथा लाजारी उनके लिए दिन प्रतिदिन वा आहार बन जाता है। अन्न म वह समय आ जाता है जब उनवे पास सिवाय अपनी बेडिया के तोडने के कुछ शेष नही रहता। सवहारा बग वा विद्रोह आरम्भ हो जाता है और वे सगठिन होकर श्राति करत हैं जिसम विजय सवहारा बग की अवश्यम्भासी है। व्यक्तिगत पूँजी जो रम सारी दुदशा के लिए उत्तरदायी होती है "उसनी मोन वा विगुल बज जाता है सम्पत्ति के हरण करे वालो वा ही हरण हो जाता है।" सक्षेप मे, इस सारी प्रक्रिया को इन शब्दो मे व्यक्त किया जा सकता है। प्रतिद्वन्द्विता से पूँजीशक्ति के लाभ की मात्रा कम होती है लाभ की मात्रा घटाने के लिए पूँजीशक्ति अतिरिक्त मूल्य मे वृद्धि करता है, अनिरिक्त मूल्य म वृद्धि से बेरोजगारी बढती है बेरोजगारी से असंतोष बढता है, असंतोष से श्राति उत्पन्न होती है और श्राति से समाजवाद की स्थापना होती है।

3 स्थानीयकरण वा नियम (Law of Localisation)

पूँजीवाट की एह प्रवृत्ति स्थानीयकरण की है। इसका अय यह है कि उत्पादन के बड़े-बड़े कारखाने एक स्थान पर केंद्रित हो जाते हैं जिससे बड़े बड़े नगरो का निर्माण हाता है। यह स्थानीयकरण थमजीविया के सघष के लिए बरतान सिद्ध होता है क्योंकि एक स्थान पर काय करने से वे अपनी कठिनाइयो और आवश्यकताओ की ओर जाग्रत होते हैं। इन्हें दूर करने के लिए उनम सगठन और अनुशासन की भावना पदा होती है तथा उनमे सहयोग सरल हो जाता है। जो सघष पहले व्यक्तिगत, फिर एक स्थान मे केंद्रित होता है वह बाद मे राष्ट्रीय और अंतर्राष्ट्रीय बन जाता है। प्रारम्भ म सगठिन मजदूर हडतालो वा सामूहिक हडनालो द्वारा सामाजिक जीवन को अस्त व्यस्त वा ठण्य (paralyze) करन की कोशिश करते हैं तथा बाद म श्रांति द्वारा व्यक्तिगत सम्पत्ति की प्रणाली को समाप्त कर देने है और उस पर समाज का नियंत्रण स्थापित हो जाता है। सवहारा बग के द्वारा इस तवीन अवस्था को स्थायित्व प्रदान किया जाता है।

1 The knell of capitalist private sounds The expropriators are expropriated' - Marx

माग ने प्रति नती स्ट्रेटेजी (strategy) का विचार नहीं किया। फिर भी इतना स्पष्ट है कि शक्ति और हिंसा हमारे मुख्य आधार हैं। 'बल एक नव समाज को जनने वाले प्रत्येक पुराने समाज की दाई है।'¹

4 आवर्ती आर्थिक संकट का नियम (Law of Recurring Economic Crisis)

पूँजीवाद की एक नया प्रवृत्ति जति उत्पादन की है जिससे आर्थिक मंदी का सम्भावनाएँ अधिक रहती हैं। उपभोक्ता उत्पादित वस्तुओं का अत्यल्प सीमित मात्रा ही खरीद सकते हैं जिससे उत्पादित वस्तुएँ एकत्र हो जाती हैं। आर्थिक संकट दिन प्रतिदिन बढ़ते जाते हैं जिससे सारे समाज का जीवन संकटमय हो जाता है। जब यह निश्चय हो जाता है कि पूँजीवाद सुरक्षा प्रदान नहीं कर सकता और उससे दल (श्रमजीवियों) के लिए तुच्छ स्थिति (Slavish existence) में भी रहना सम्भव नहीं है तो पूँजीपति से लेना जोपा करने का दिन समीप आ जाता है अर्थात् क्रान्ति जन लेती है।

5 विश्व बाजारों की माग तथा साम्राज्यवाद (Demand for World Markets and Imperialism)

पूँजीवाद की एक प्रवृत्ति यह है कि वह अपनी उत्पादक वस्तुओं की खपत के लिए जब राष्ट्रीय मण्डलों में खपत सन्तृप्ति बिन्दु (saturation point) पर पहुँच जाती है विश्व की मण्डलों की होट करने लगता है। उसकी दृष्टि अविकसित क्षेत्रों पर पड़ती है क्योंकि जहाँ एक ओर ये क्षेत्र उसकी उत्पादक वस्तुओं के लिए खपत का कार्य करते हैं वहाँ, दूसरी ओर, उत्पादन के लिए उन्हें वहाँ से कच्चा माल भी प्राप्त होता है। इसके दो महत्वपूर्ण परिणाम निकलते हैं—(1) यातायात और संचार साधना में तीव्र विकास होता है और (2) साम्राज्यवाद की भावना जनपती है। पूँजीवादी राष्ट्र अपने साम्राज्य क्षेत्र को बढ़ाने के लिए विश्व युद्धों को जन्म देने हैं। यद्यपि युद्धों से व्यापार की क्षति तो होती है परन्तु वस्तुओं के भाव बढ़ जाते हैं जिनसे श्रमिकों का पहले से ही दुखी जीवन और दुखमयी हो जाता है। मार्क्स की यह धारणा भी थी कि सब राष्ट्रों के श्रमजीवियों—इंग्लैंड, जर्मनी, फ्रांस आदि राष्ट्रों के श्रमजीवियों—की कठिनाइयाँ और आवश्यकताएँ एक जैसी होती हैं। यातायात और संचार के साधनों में वृद्धि से उन्हें अपने सघन को अंतर्राष्ट्रीय स्तर पर समर्थित करने का अवसर मिलता है। जो सघन पहले राष्ट्रीय स्तर तक सीमित रहता है वह अब अंतर्राष्ट्रीय बन जाता है। इस तरह, मार्क्स की धारणा है कि 'बुजुआ स्वयं सर्वदापन वग को उनसे लड़ने के यत्न प्रदान करता है।'²

- 1 Force is the mid wife of every old society pregnant with a new one —Marx Das Capital, p 824 Quoted by Hacker, *Ibid* p 550
- 2 The bourgeoisie itself furnishes the proletariat with weapons for fighting the bourgeoisie —Marx and Engels *Communist Manifesto* p 43

कोरर ने पूँजीवाद में आत्मनाशी तत्त्वों को इस प्रकार व्यक्त किया है। "पूँजीवादी प्रणाली मजदूरों की सस्या बढ़ाती है, उन्हें वह सुसंगठित समुदायों में एकत्र कर देती है, उनमें वग चेतना का प्रादुर्भाव करती है और उनमें परस्पर सम्पर्क तथा सहयोग स्थापित करने के लिए विश्वव्यापी पैमाने पर साधन प्रदान करती है, उनकी शक्ति को कम करती है और उनका अधिकाधिक शोषण करके उन्हें संगठित प्रतिरोध करने के लिए प्रोत्साहित करती है। अपनी स्वाभाविक आवश्यकताओं की पूर्ति के लिए निरन्तर प्रयत्न करते हुए और मुनाफे के आधार पर स्थिर प्रणाली की सतत रक्षा करते हुए पूँजीपति सदैव ऐसी अवस्थायें उत्पन्न करते रहते हैं जिनसे मजदूरों को श्रमिक समाज की आवश्यकताओं के अनुकूल प्रणाली स्थापित करने के लिये तयारी करने के अपने स्वाभाविक प्रयत्नों में प्रोत्साहन तथा बल मिलता है।"¹

आलोचना

पूँजीवाद की प्रकृति के बारे में माक्स की सब भविष्यवाणियाँ गलत सिद्ध हुई हैं। संयुक्त पूँजी की कम्पनियों (Joint Stock Companies) के विकास से माक्स की यह भविष्यवाणी कि पूँजीवादी राष्ट्राँ में पूँजी कुछ मुट्ठी भर पूँजीपतियों के हाथों में एकत्रित हो जायगी गलत सिद्ध हुई है। इन संयुक्त पूँजी की कम्पनियों के हिस्सों को न केवल पूँजीपति ही खरीदते हैं बल्कि मध्यम वर्ग और श्रमिक वर्ग के लोग भी खरीदते हैं। इतना ही नहीं संयुक्त पूँजी से हाने वाले लाभों को सब हिस्सेदार (share holders) प्राप्त करते हैं।

माक्स की यह भविष्यवाणी भी गलत सिद्ध हुई है कि आर्थिक संकट से पूँजीवाद अपनी वक्र की ओर अग्रसर होगा। सन् 1929-30 में आर्थिक संकट अवश्य हुआ परन्तु वह पूँजीवाद के लिए जमिनाप सिद्ध होने के स्थान पर बरदान सिद्ध हुआ। इससे पूँजीवाद ने अपनी जननिहित दृष्टियाँ को दूर कर लिया अर्थात् पूँजीवाद में जो अपने आपको सुधारने की प्रवृत्ति और नयी परिस्थितियों के साथ अपने आपको समायोजित (adjust) करने की प्रवृत्ति है उसकी भावना ही नहीं की।

माक्स की यह भविष्यवाणी कि औद्योगिक और तकनीकी प्रगति के विस्तार से सबहारा वर्ग के सदस्या की समस्या में अभिवृद्धि होगी वह भी गलत सिद्ध हुई है। विश्व के सबसे बड़े पूँजीवादी तथा औद्योगिक और तकनीकी दृष्टि से विकसित राष्ट्र अमरीका में सबहारा वर्ग के सदस्या की समस्या में वृद्धि होने के स्थान पर उनकी सदस्य समस्या में कमी हुई है। जिस सबहारा वर्ग के सदस्या की समस्या सन् 1910

मे 29 2 थी सन 1950 मे घं घटकर 12 4¹ रह गई जोर दिन प्रतिदिन उनका सख्या बम हो रही है ।

माक्स की यह भविष्यवाणी कि श्रमिकों के दुःखा में निरन्तर वृद्धि होगी गलत सिद्ध हुई है । माक्स लोक कल्याणकारी राज्य की कल्पना ही नहीं कर सका । आज के लोक कल्याणकारी राज्य में, इंग्लण्ड, अमरीका सहित, राज्य कानूनो द्वारा सवहारा वग के सदस्यों की दशा सुधारने में लगा हुआ है । मजदूरी की दरों में वृद्धि, काय के घण्टों में बमी तथा उनकी निश्चितता और सामाजिक सुविधाएँ जो आज श्रमिकों को प्राप्त हैं वे कानून के द्वारा ही सम्भव हो सकी हैं । वास्तविकता यह है कि आज का श्रमिक न केवल जीवन की अनिवाय आवश्यकताएँ—भोजन, वस्तु तथा मकान—को ही सुलभ तरीका से प्राप्त करता है बल्कि भौतिक सुविधाएँ जैसे रेडियो, टेलिविजन, टेलिफोन, मोटर, आदि भी उसे प्राप्त हैं ।

मध्यम वग, जिसके भविष्य की कल्पना ही माक्स नहीं करता, का महत्त्व दिन प्रतिदिन बढ़ता ही जा रहा है । जैसे जैसे तकनीकी चान में वृद्धि हुई है वैसे वैसे लिपिक, पयवेक्षकों, टेकनिशियनों, अध्यापकों, वकीलों, डाक्टरों, कारखाने के प्रबंधकों, इंजीनियरों, उच्च सरकारी सेवा करने वालों में निरन्तर वृद्धि हुई है ।

माक्स का राज्य विषयक सिद्धान्त (Marx's theory of State)

माक्स का राज्य विषयक सिद्धान्त राजनीतिक शास्त्र के सस्थापकों की विचारधारा के ठीक विपरीत है । प्लेटो और अरस्तू के लिए राज्य एक प्राकृतिक और नैतिक सस्था थी जिसका उद्भव मानव आवश्यकताओं के कारण हुआ और जिम्का अस्तित्व इसलिए विश्वमान है कि वह अच्छे जीवन में सहायक है । अधिकांश राजनीतिक लेखकों के लिए राज्य समाज के भिन्न भिन्न तत्त्वों में सामंजस्य स्थापित करने वाली सस्था है । यह मानव व्यक्ति के विकास में उसकी सहायक है । परंतु माक्स और एंजिल्स के लिए राज्य न तो सामान्य हित का पोषक है और न ही यह व्यक्ति के व्यक्तित्व के विकास में सहायक है । उनके लिये यह तो 'सम्पूर्ण बुजुआ के सामान्य उद्देश्य का प्रबंध करने के लिए उसकी कार्यकारिणी समिति है ।'

माक्स और एंजिल्स की धारणा है कि राज्य बुजुआ सस्था है । इसका उद्देश्य बुजुआ की सम्पत्ति और उसके हितों की रक्षा करना है । यह वही स्वप्न ग्रहण कर लेता है जो बुजुआ अपने आन्तरिक और बाह्य उद्देश्यों को प्राप्त करने के लिए ग्रहण करता है । संक्षेप में, हेनर के शब्दा में, 'पूँजीवादी राज्य व्यक्तिगत आर्थिक शक्ति की पवित्रता का हामीदार है ।'²

- 1 यहाँ दिये गये आँकड़े हरिदत्त बेदालकार की पुस्तक प्रमुख राजनीतिक विचारों से उद्धृत किये गये हैं पृ० 151
- 2 The Capitalist state underwrites the sanctity of private economic power —Hacker Andrew Political Theory, p 540

माक्स और एंजिल्स के लिए राज्य एक शोषण का यन्त्र है। एंजिल्स के शब्दों में, "राज्य केवल एक ऐसा यन्त्र है जिसकी सहायता से एक वर्ग दूसरे वर्ग का शोषण करता है।" इनके लिए राज्य प्राकृतिक सस्या नहीं। इसका विकास तो तब होता है जब इतिहास के विकास में समाज दो असमंजित समूहों (two irreconcilable groups) में विभक्त हो जाता है जो परस्पर विरोधी हितों का अनुसरण करते हैं। इस तरह माक्स और एंजिल्स के लिए राज्य वर्ग संघर्ष का परिणाम है। लेनिन के शब्दों में, "कहा, कब और किस रूप में राज्य का विकास होना है, यह ठीक उस बात पर निर्भर करता है कि कब वहाँ और किस सीमा तक किसी समाज के वर्गों के विरोध का वस्तुनिष्ठ ढंग से समंजित नहीं किया जा सकता और बिलामत (conversely), राज्य का अस्तित्व सिद्ध करता है कि वर्ग विरोध असमंजित है।"

माक्स दृढ़तापूर्वक कहता है कि सामाजिक विकास में सरकार "रचनात्मक शक्ति" होने के स्थान पर "स्कावट शक्ति" है। यह ऐसा माध्यम है जिसके द्वारा शासक वर्ग शासित वर्ग पर अपनी इच्छा थोपता है तथा इसके माध्यम से अपनी अधिभार्य स्थिति को बनाये रखता है। माक्स इस बात पर बल देता है कि सामाजिक विकास की प्रत्येक अवस्था में शासक वर्ग अपनी इच्छा को कानून का रूप देने में सफल हुआ है। यह इच्छा पूँजीपतियों द्वारा सामान्य जनता के विरुद्ध कोई पदचर नहीं, ऐसा कहना इसका अत्यंत साधारणीकरण करना होगा, यह इच्छा आर्थिक अवस्थाओं का स्वभाविक अनिवार्य परिणाम है।

माक्स का दृढ़ विश्वास है कि राज्य श्रम जीवियों का शोषण करने में बुर्जुआ (पूँजीपतियों) की सहायता करता है, अतिरिक्त मृत्यु को बढ़ाने में उनकी मदद करता है, राज्य की पुलिस और सेना, न्याय व्यवस्था, अपराधिक कानून (criminal law) आदि सब पूँजीपति वर्ग के हितों की रक्षा करते हैं। इतना ही नहीं पूँजीपतियों के हितों की रक्षा के लिए राज्य धार्मिक और सांस्कृतिक सस्याओं—चर्च और स्कूल—का प्रयोग भी करता है। इन सस्याओं द्वारा राज्य श्रमजीवियों को अपने नियंत्रण में रखता है ताकि वे उसके विरुद्ध विद्रोह न कर सकें।

माक्स की धारणा है कि इस वर्ग राज्य और विद्वय अवस्थाओं का अन्त सवहारा वर्ग की क्रान्ति द्वारा ही अवश्यम्भावी है। क्रान्ति इसलिए अनिवार्य है कि असन्तोष की शक्तियाँ दिन प्रतिदिन सगठित हो जाती हैं जो अन्त में सब बेडियों को तोड़ डालती हैं। क्रान्ति द्वारा राजनीतिक सत्ता प्राप्त कर सवहारा वर्ग शासक वर्गों को अपनी अधिभार्य स्थिति त्यागने के लिए बाध्य करेगा। क्रान्ति में श्रमजीवियों का सवप्रथम कार्य सवहारा वर्ग को शासक वर्ग की स्थिति प्रदान करना तथा प्रजातन्त्र के युद्ध में विजय प्राप्त करना है। श्रमजीवी अपनी इस राजनीतिक सर्वोच्चता का प्रयोग बुर्जुआ से श्रमण उसकी पूँजी छीनने में करेगा, निजी और पट्टक सम्पत्ति के अधिकारों को समाप्त कर उत्पादन के साधनों पर समाज का नियंत्रण स्थापित

करेगा, यातायात एवं संचार साधनों का केन्द्रीयकरण करेगा, शिक्षा का विस्तार तथा उत्पादक शक्तियों का विकास शीघ्रता से करेगा। संक्षेप में, शान्ति द्वारा सवहारा वग अपनी स्थिति दृढ़ करेगा और पूँजी के अंतिम शेषों को समाप्त करेगा।

निर्बाध अवस्था (Idyllic State) के स्थापित होने से पूर्व सवहारा वग के अधिनायकवाद को स्थापित किया जायगा जिसमें समाजवादी व्यवस्था स्थापित की जायगी। सब प्राकृतिक एवं उत्पादन साधनों का सामाजिककरण कर दिया जायगा। पूँजीवाद के अंतिम अंश को भी नष्ट कर दिया जायगा। इस संक्रमण अवस्था में वस्तुओं का वितरण आवश्यकता के अनुसार नहीं होगा बल्कि काय की समता के आधार पर होगा। पहले के प्रबल वर्गों (शासन वर्गों) के अधिनायकवाद की भाँति सवहारा वग का अधिनायकवाद भी उसी प्रकार से दमनकारी होगा। राज्य उसी व (सवहारा वग) का दमनकारी अंग होगा जिसका नियंत्रण उत्पादन के स्रोतों पर है। संक्षेप में, पूँजीवाद के प्रतिरोध को कुचलने और उसके अवशेषों को समाप्त करने के लिए सवहारा वग राजनीतिक शक्ति का प्रयोग करेगा। परंतु इस अवस्था में अल्पमत बहुमत का दमन नहीं करेगा, बहुमत अल्पमत का दमन करेगा। परंतु यह अवस्था पश्चिमी देशों की प्रजातान्त्रिक एवं व्यक्तिगत स्वतंत्रता जैसी अवस्था नहीं है। एंजिल्स ने स्पष्ट लिखा है कि “सूत्र” राज्य केवल अस्थायी संस्था है जिसका प्रयोग शान्ति में विरोधियों के अनपेक्षित दमन के लिए किया जाता है इसलिए स्वतंत्र तथा लोकप्रिय राज्य की बात करना सवथा हास्यप्रद होगा। जब तक सवहारा वग का राज्य की आवश्यकता है उसे उसकी स्वतंत्रता के हितों के लिए नहीं बरन विरोधियों का दमन करने के लिए है और जब स्वतंत्रता की बात करना सम्भव हो जाता है तब राज्य का अस्तित्व ही नहीं रह जाता।”¹

साम्यवाद का प्रादुर्भाव सवहारा वग की देख रेख में होगा। यद्यपि मार्क्स ने स्व साम्यवादी अवस्था की विस्तृत व्याख्या नहीं की फिर भी इसकी दो मुख्य विशेषताओं को बताया जा सकता है। एक तो यह है कि यह वग विहीन राज्य विहीन सामाजिक अवस्था होगी, इसमें किसी प्रकार के वग नहीं होंगे, न कोई शोषक होगा न कोई शोषित, राज्य का धीरे धीरे लोप हो जायगा क्योंकि जब वग ही नहीं रहेंगे तो राज्य की आवश्यकता भी नहीं रहेगी। दूसरी यह कि इस समाज में वितरण का सिद्धांत

1 'Since the state is only a temporary institution which is to be made use of in the revolution in order forcibly to suppress its opponents it is perfectly absurd to talk about a free popular State so that as the proletariat needs the state it needs it not in the interests of freedom but in order to suppress its opponents and when it becomes possible to speak of freedom, the state as such ceases to exist — Engels

“प्रत्येक से उसकी योग्यतानुवृत्त और प्रत्येक को उसकी आवश्यकतानुवृत्त” पर आधारित होगा।

माक्स के राज्य विषयक सिद्धांत को, मक्षेप में, निम्न प्रकार से व्यक्त किया जा सकता है —

- (1) राज्य बुर्जुआ की वायकारिणी समिति है।
- (2) राज्य वग सघप का परिणाम है।
- (3) राज्य शोषण का यंत्र है।
- (4) राज्य शक्ति और हिंसा पर आधारित है।
- (5) राज्य स्थायी सस्था नहीं, यह अस्थायी सस्था है।
- (6) साम्यवादी अवस्था में राज्य का धीरे-धीरे लोप हो जायगा।

आलोचना

माक्स के राज्य विषयक सिद्धांत की अनेक आधारों पर आलोचना की गयी है, जिनमें मुख्य निम्न हैं —

1 राज्य नैतिक सस्था है वग सस्था नहीं

माक्स का यह विचार कि राज्य ‘आर्थिक लूट (Economic Spoliation) है न केवल एक तरफा विचार है बल्कि मिथ्या विचार भी है। उसका सिद्धान्त राज्य का क्रिया विज्ञान (physiology) होने के स्थान पर उसका रोग विज्ञान (pathology) है। यह सत्य है कि शासकों ने कमी-कमी अपने स्वायत्त हितों का अनुसरण किया है परन्तु राज्य विज्ञान के सिद्धांतों को अपराधियों के कार्यों और लूट के उदाहरणों पर आधारित कर मानवीय प्रकृति को विवृत सिद्ध करना गलत है। राज्य कोई वग सस्था नहीं जो समाज के किसी एक वग के हाथों में दूसरे वग का शोषण करने का यंत्र है। यह हिंसा पर आधारित नहीं। “इसका आधार इच्छा है शक्ति नहीं” (ग्रौन)। यह एक नैतिक सस्था है जिसका उद्देश्य मानव व्यक्तित्व के विकास में सहायक होना है।

2 राज्य जन समूह का शत्रु नहीं मित्र है

माक्स ने राज्य को केवल “शोषण का यंत्र”, “वर्गीय संगठन”, “बुर्जुआ की वायकारिणी समिति”, तथा “हिंसा” पर आधारित सस्था माना है। परन्तु हमारा दैनिक अनुभव ठीक इसके विपरीत है। आज का कल्याणकारी राज्य व्यक्ति का सहायक एवं मित्र है उसका शत्रु नहीं। यह निन्द्य अवस्थाओं का सुधारक है जनक नहीं। यह आन्तरिक और बाह्य सुरक्षा का साधन है दमन का स्रोत नहीं। यह व्यक्ति के विश्वास में सुविधा प्रदान करता है राधा प्रस्तुत नहीं करता। इस तरह माक्स ने राज्य के मौलिक कार्यों को उपेक्षा कर उसके दमनकारी कार्यों पर अनावश्यक महत्त्व दिया है। इसलिए माक्स के राज्य विषयक विचार अतिशयोक्तिपूर्ण एवं अवास्तविक हैं जिन्हें स्वीकार नहीं किया जा सकता।

3 परिवर्तन के लिए क्रांति आवश्यक नहीं, संवैधानिक उपायों द्वारा भी परिवर्तन लाया जा सकता है

माक्स का यह विचार कि पूँजीवाद से समाजवाद की ओर परिवर्तन एक सहारा बग की हिंसक क्रांति द्वारा ही सम्भव है अतिशयोक्तिपूर्ण है। सामाजिक परिवर्तन शांतिपूर्ण एवं संवैधानिक साधनों द्वारा भी सम्भव है। बुद्ध, ईसा, और गांधी ने जिन क्रांतियों का आवाहन किया वे हिंसा पर आधारित नहीं थीं। पूँजीवाद राष्ट्रों में थर्मजोवियों की दशा को सुधारने के लिए जो प्रयत्न किये गये हैं वे हिंसक द्वारा नहीं बल्कि संवैधानिक तरीकों द्वारा (कानून द्वारा) किये गये हैं। शांतिपूर्ण साधनों से भी क्रांतिकारी परिवर्तन लाये जा सकते हैं। उदाहरणतया भारत में जमींदारी व्यवस्था का उन्मूलन, बड़े बड़े बैंकों का राष्ट्रीयकरण, राजाओं के निजी कोश (Privy purse) की समाप्ति, को कानून द्वारा प्राप्त किया गया है। वर्तमान में विनोबा भावे भूदान यज्ञ द्वारा समाज में शांतिपूर्ण साधनों से जो क्रांतिकारी परिवर्तन ला रहे हैं उनकी माक्स कल्पना नहीं कर सका।

माक्स का यह विचार गलत है कि परिवर्तन केवल क्रांति द्वारा ही सम्भव है। एबनस्टिन ने ठीक लिखा है कि 'माक्स यदि राजनीतिक तत्त्वों को उचित महत्त्व नहीं देता, यदि वह इंग्लैण्ड में सुधार अधिनियम (Reform Act) और अमेरिका में जैक्सन द्वारा किये गये क्रांतिकारी परिवर्तन का भली भाँति समझ लेता तो ही सकता है कि माक्स महसूस करता कि समाजवाद को बिना हिंसा के उन देशों में भी प्राप्त किया जा सकता है जिनमें प्रजातान्त्रिक परम्पराएँ सबत रूप से विकसित हैं और जो बिना गृह युद्ध के विस्तृत एवं महत्त्वपूर्ण सामाजिक और आर्थिक परिवर्तनों को अपने अन्दर समा सकते हैं। परन्तु सामाजिक परिवर्तन की प्रक्रिया में सांस्कृतिक और राजनीतिक तत्त्वों के महत्त्व का स्वीकार करने का अनिप्राय यह होता है कि माक्स को अपनी इस केन्द्रीय स्थिति को त्यागना पड़ता कि इतिहास बग सघन रूप से इतिहास है और शासन बग भवदा अपनी स्थिति को बनाये रखने के लिए सैन्य सीमा तक सघन करते हैं।'¹

4 राज्य स्थायी सस्था है अस्थायी नहीं

माक्स का यह विश्वास था कि साम्यवाद की स्थापना से अर्थात् बग क्रिश्चियन समाज की स्थापना पर राज्य की कोई आवश्यकता नहीं रहेगी। जब बग ही नहीं रहेंगे तो राज्य अनावश्यक हो जायगा और उसका धीरे धीरे लोप हो जायगा। परन्तु राज्य कोई अस्थायी सस्था नहीं जिसका लोप हो जायगा। यह 'जापरिहार्य' समझौते की भाँति पक्षा की इच्छा पर भी निर्भर नहीं करता। राज्य तो सघन स्वभाव पर आधारित है। इसका लोप की कल्पना मिथ्या है। एम ए सन 1917²

साम्यवादी क्रान्ति सफल हुई परन्तु वहाँ अभी तक राज्य का लोप नहीं हुआ और न आन वाले भविष्य में इसका लोप होने की सम्भावना है। वहा तो राज्य पहले से भी अधिक सुदृढ एवं शक्तिशाली बना है।

धर्म के बारे में माक्स के विचार (Marx's Views on Religion)

माक्स धर्म विरोधी था। उसके लिए धर्म सामाजिक असमानता, जयाय और शोषण को रथायी रखन के लिए पूँजीवादी तरीका है। यह पूँजीवादी शोषण का सहायक एवं पोषक है। इसकी जाड़ में पूँजीपति अपनी निकम्मी करतूतों को समाज में जारी रखते हैं। धर्म पूँजीवादी यंत्र है। इतना ही नहीं धर्म पूर्व स्थिति (Status quo) का बनाये रखना चाहता है। धर्म परिवर्तन में विश्वास नहीं करता। वह अतु-दारवादी एवं प्रतिक्रियावादी होता है।

माक्स के लिए धर्म लागू के लिए "अफीम की गाली" है जिसका रसाम्बादन व्यक्ति को साम्यवादी बनाता है। धर्म व्यक्ति में निष्क्रियता और दास वृत्ति पैदा करता है। माक्स के शब्दा में, "इसाइ धर्म के सामाजिक सिद्धान्त भीरता एवं तिग्स्कार, अनादर, सहिष्णुता, नम्रता, सक्षेप में, केनेली (Canaille) की सभी विशेषताओं का प्रचार करते हैं।"¹

माक्सवादी विचारधारा में धर्म का कोई स्थान नहीं। समाजवादी राज्य में धर्म की स्वाभाविक मृत्यु हो जायगी, परम नतिकता या स्वतः सिद्ध नैतिकता जैसी कोई चीज नहीं रहेगी। समाज में निरपेक्ष मूल्यों का कोई महत्त्व नहीं रहेगा। जो कुछ भी नैतिकता समाजवादी राज्य में रहेगी वह विशिष्ट आर्थिक परिस्थितियों पर निर्भर एक आपक्षिक नैतिकता होगी। नैतिकता वर्गीय नैतिकता' (Class morality) होगी है। समाजवादी समाज में बुजुर्ग नैतिकता का स्थान सवहारा की नैतिकता (Proletariat morality) ले लेती है।

1. माक्स का कार्यक्रम (Marx's programme of action)

माक्स साम्यवादी नहीं था। वह कार्य में विश्वास करता था। राजनीतिक कार्य के लिए उसका समाजवाद इसी कारण एवं रचनात्मक कार्यक्रम है। यद्यपि पूँजीवाद में आत्म विनाश के बीज विद्यमान हैं और वह अपनी बद्ध की जोर बढ़ रहा है फिर भी समाजवाद का उत्पत्ति पूँजीवाद के पतन पर स्वमेव ही नहीं हो जायगी। साम्यवाद के उद्देश्य को प्राप्त करने के लिए सुचिन्तित (deliberate), विवेकपूर्ण (intelligent) और निश्चयात्मक कार्य की आवश्यकता है। इस कार्यक्रम की रूप रेखा का माक्स ने अपने साम्यवादी घोषणापत्र में व्यक्त किया है।

1 'The social principles of Christianity preach cowardice self-contempt abisement, submission humility, in brief all the attributes of the Canaille' —Quoted by Bober, M M in his *Karl Marx's Interpretation of History*, p 149

प्रथम कार्यक्रम—क्रांति

साम्यवादी घोषणा पत्र में श्रमिकों को सर्वप्रथम "प्रजातंत्र की लड़ाई जीतने के लिए कहा गया है।" इस उद्देश्य की प्राप्ति के लिए श्रमजीवियों का अग्र आघात एक शोषित वर्ग में मगट्टा होने के लिए कहा गया है ताकि वे अपने आपका ऊँचा उठाकर 'शासक वर्ग की स्थिति' में ले आयें। इस उद्देश्य से उन्हें प्रत्येक राष्ट्र में राजनीतिक दलों का निमोहण करना चाहिए और चुनाव द्वारा राष्ट्रसंसदों में बहुमत प्राप्त करना चाहिए। यदि ऐसा सम्भव न हो, क्याकि शासक वर्ग सेना के प्रयोग या अन्य साधनों द्वारा उन्हें सत्ता से वंचित रखना चाहगा, तो श्रमजीवियों को राजनीतिक सत्ता हिंसा द्वारा हस्तगत कर लेनी चाहिए अर्थात् सशस्त्र क्रांति द्वारा सत्ता प्राप्त करनी चाहिए। मार्क्स और एंजिल्स साम्यवादी घोषणा पत्र में लिखते हैं कि 'श्रमिकों के पास खोने के लिए अपनी जमीन के अनिश्चित कुछ नहीं, विजय के लिए उनके सम्मुख सम्पूर्ण विश्व है, विश्व के मजदूरों एक हो जाओ।'

मार्क्स और एंजिल्स न क्रांति की नीति की विस्तृत व्याख्या नहीं की। परंतु इतना अवश्य स्पष्ट है कि इसमें 'शक्ति' और 'हिंसा' का बोलबाला होगा। मार्क्स का विश्वास है कि पुराना शासक वर्ग क्रांति से या स्वेच्छा से कभी भी अपनी अधिभार्य स्थिति और शक्ति को नहीं छोड़ेगा, विशेषकर उस स्थिति में जबकि वह जानता है कि नवीन समाज में उसकी अधिभार्य स्थिति समाप्त हो जायगी। इस कारण यदि परिवर्तन महत्त्वपूर्ण हाना है तो 'हत्या' अपवाद ही के स्थान पर नियम होगी। मार्क्स के शब्दों में, 'वल एक नय समाज को बनाने वाले प्रत्येक पुराने समाज की दाई है।' केवल यह युद्ध द्वारा ही सर्वहारा वर्ग बुजुर्गों से उत्पादन के यंत्रों को छीन सकेगा।

मार्क्स एक स्थान पर कहता है कि क्रांति परिवर्तन का एक मात्र साधन नहीं। जहाँ प्रजातान्त्रिक संस्थाएँ परिपक्व हैं, जैसे इंग्लैण्ड और अमरीका में, वहाँ शान्तिमय साधनों से परिवर्तन सम्भव है। उसके शब्दों में, "हम इस बात का दावा नहीं करते कि सब जगह अपने उद्देश्य पर पहुँचने के लिए एक ही साधन है। हम जानते हैं कि भिन्न भिन्न देशों की संस्थाओं, व्यवहारों और रीतियों के विचार करना पड़ेगा हम इस बात से इन्कार नहीं करते कि इंग्लैण्ड और अमरीका जैसे देश हैं जहाँ पर श्रमजीवी अपने उद्देश्य को शान्तिमय साधनों से प्राप्त कर सकते हैं"।¹ जिन प्रजातान्त्रिक देशों में प्रजातान्त्रिक संस्थाएँ परिपक्व नहीं वहाँ परिवर्तन के लिए शान्तिमय साधन नहीं तो उपलब्ध हैं और नहीं सम्भव है।

1 Marx Karl Quoted by Hans Kelsen in his *The Political Theory of Bolshevism*, p 41

माक्स के उपयुक्त विचारों का उसके मूलभूत विचारों या आधारों से समजित (reconcile) करना न केवल कठिन है बल्कि असम्भव भी है। माक्स के सिद्धान्त के मूलभूत आधार हैं पूँजीवाद के विरोधाभासों का हिंसा में विस्फोट होना अवश्यम्भावी है, नवीन समाज का निर्माण पुराने समाज के पतन पर ही सम्भव है, आदि। इस पर यह कहना कि श्रमजीवी अपने उद्देश्यों की शान्तिमय साधना से प्राप्त कर सकते हैं ऐसा कहने का बराबर है कि प्रजातान्त्रिक राजनीतिक अवस्था पूँजीवादी अर्थ व्यवस्था से सर्वोच्च है और यह माक्स के सिद्धान्त के ठीक विपरीत है।

माक्स का कायश्रम विकासवादी और क्रान्तिकारी दोनों ही हैं। यह उस सीमा तक विकासवादी है कि यह पूँजीवाद के स्वाभाविक एवं प्रगतिशील पतन में समाजवाद की उत्पत्ति देखता है। समाजवाद का उदय उसी समय होता है जब समाजकी आर्थिक व्यवस्था के परिवर्तन की प्रक्रियाएँ उसके लिए भाग तैयार कर देती हैं। दूसरी ओर, उसका कायश्रम इस रूप में क्रान्तिकारी है कि वह श्रम' और 'पूँजी' के विरोध को असमजित समझता है। माक्स यहाँ पर यह चेतावनी भी देता है कि श्रमिकों को तब तक क्रान्ति के लिए प्रेरित नहीं किया जा सकता जब तक उन्हें जीवन की सुख सुविधाएँ उपलब्ध हैं"। उनकी क्रान्ति तभी सम्भव है जब उनके दुख और कष्ट चरम सीमा पर पहुँच जाते हैं। दूसरे शब्दों में, माक्स की क्रान्ति को उस समय तक इन्तजार करना है जब तक बेरोजगारी सबसे अधिकमान न हो जाय, निधनता का बोलबाला न हो जाय और जीवन असहाय ही न हो जाय।

स्पष्ट है कि माक्स राजनीतिक सत्ता का प्राप्त करने के लिए भिन्न भिन्न साधन अपनाता है। कभी वह "सीधी आर्थिक कायबाही" पर बल देता है, कभी "क्रान्ति में विश्वास" प्रकट करता है और कभी "श्रमिक कायश्रम" ही उद्देश्यों को प्राप्त करने के लिए पर्याप्त है। इस तरह माक्स के कायश्रम के बारे में उसके विचार अनुभव-मूलक (Pragmatic) हैं। कुछ भी हो, वग सधप और वर्गों के हितों में सामजस्य की असम्भवता उसके सिद्धांत के केन्द्र बिन्दु रहे और जब तक वर्गों के हितों में सामजस्य की सम्भावना उत्पन्न नहीं होती तब तक उसकी विचारधारा क्रान्तिकारी है।

क्रान्ति के उद्देश्य के बारे में माक्स के विचार स्पष्ट हैं। इसका उद्देश्य 'सम्पत्ति हरण करने वालों की सम्पत्ति का हरण करना है' (The aim of the revolution is to expropriate the expropriators) यदि समाज का पुनर्गठन करना है तो व्यक्तिगत उत्पादन के साधनों का सफाया करना होगा। यदि सर्वहारा वर्ग को ऐसे समाज का निर्माण करना है जहाँ बहुमत का सच्चा शासन हो तो बुजुर्गों को उसकी आर्थिक शक्ति से, जिसके आधार पर वह समाज के सारे जीवन पर आधिपत्य जमाता है, वंचित करना होगा। इन उद्देश्यों की प्राप्ति क्रान्ति द्वारा ही हो सकती है अन्य साधन अपर्याप्त हैं।

द्वितीय कार्यक्रम—सवहारा वग के अधिनायकवाद द्वारा समाजवादी अवस्था की स्थापना

माक्स के कार्यक्रम में दूसरा स्थान सवहारा वग के अधिनायकवाद का है। इसे माक्स ने समाजवाद की सज्ञा दी है। शांति (चुनाव या अन्य सर्वैधानिक साधनों द्वारा) हिंसा या शक्ति द्वारा राजनीतिक सत्ता पर नियंत्रण कर श्रमिकों को अपनी स्थिति को सुरक्षित बनाना चाहिए। इसके लिए उन्हें जनतंत्र के उपायों जम साथ भौमिक मताधिकार, प्रत्यक्ष लोक निर्वाचन, प्रमुख अधिकारियों का जनता द्वारा प्रत्याह्वान (Recall), स्थायी सेना के स्थान पर सशस्त्र जनना, स्वतंत्र सावजनिक शिक्षा, मजदूरों और राज्याधिकारियों के वेतना में समता आदि को अपनाना चाहिए।

अपनी राजनीतिक सर्वोच्च सत्ता को स्थापित करने के बाद श्रमिकों को समाजवादी कार्यक्रम अपनाना चाहिए। यह कार्यक्रम तमश होना चाहिए यद्यपि प्रारम्भ में सम्पत्ति के व्यक्तिगत अधिकारों पर अतिरमण करने की आवश्यकता रहेगी। इसमें उत्पादन के सभी यंत्रों का सामाजिककरण कर देना चाहिए ताकि न कोई मालिक रहे न कोई नौकर, न कोई शोषक रहे न कोई शोषित, सभी स्वतंत्र समाज के समान व्यक्ति बना दिये जायें, सघष का स्थान सहयोग ले ले, विरोध का स्थान सहमति और पशु शक्ति का स्थान सामान्य उद्देश्य ले लें।

माक्स इस बात को स्पष्ट रूप से व्यक्त करता है कि पूँजीपतियों का सफाया होने के बाद शक्ति श्रमीन समाज को एक दिन में ज म नहीं दे देगी। बुर्जुआ आर्से और स्वभाव तथा अभिवृत्तियाँ शताब्दियों की उपज होती हैं उन्हें एक दिन में खत्म नहीं किया जा सकता। सारी पूँजीवादी संस्कृति को ही जीवन के नवीन ढंग में परिवर्तन करना होगा। यही कारण है कि माक्स और एंजिल्स सन्नान्ति काल (transitional period) की बात करते हैं। यद्यपि सन्नान्ति काल के समय को उन्होंने निर्धारित नहीं किया फिर भी यह निश्चित है कि इस काल में पूँजीवादी संस्कृति के अन्तिम अवशेषों को अवश्य समाप्त कर दिया जायगा।

सवहारा वग का अधिनायकवाद राज्य की शक्ति का प्रयोग करेगा। इस अवस्था में निरकुश साधना की आवश्यकता उसी प्रकार बनी रहेगी जिस प्रकार पूँजीपति राज्य में बनी रहती है। इस सन्नमण अवस्था में निरकुश साधना की आवश्यकता और अनिवायता इसलिए अधिक है कि पूँजीवाद के अवशेष भी अवसर मिलने पर प्रतिशक्ति (Counter revolution) कर सकते हैं। माक्स की यह धारणा है कि सम्पत्ति के स्वामियों के पास ऐसे स्रोत होने हैं जिससे वे लम्बी लड़ाई लड़ सकते हैं। स्पष्ट है कि इस अवस्था में स्वतंत्र समुदायों के विद्यमान होने की आशा नहीं की जायगी। वितरण काय की योग्यता के अनुसार हागा आवश्यकता के अनुसार नहीं। स्पष्ट है कि सन्नान्ति काल में राज्य के मुख्य दो काय हैं संहारक (destructive) और रचनात्मक (creative)।

समाजवादी कार्यक्रम भिन्न भिन्न राष्ट्रों में भिन्न भिन्न हो सकता है। साम्यवादी घोषणा पत्र में निम्न कार्यक्रम दिया गया है —

- (1) भूमि पर व्यक्तिगत स्वामित्व का उन्मूलन कर दिया जाय भूमि से प्राप्त समस्त प्रकार के लगान को सावजनिक कार्यों के लिए प्रयोग में लाया जाय।
- (2) एक भारी, उत्तरोत्तर वृद्धिशील आयकर की व्यवस्था की जाय।
- (3) उत्तराधिकार के समस्त अधिकारों का अन्त कर दिया जाय।
- (4) देश से भागे हुए जीर देशद्रोहियों की सम्पत्ति जन्त (confiscate) कर ली जाय।
- (5) राज्य की पूंजी से राष्ट्रीय बैंक खोल कर लेन-देन के सभी कार्य को राज्य के हाथों में केंद्रित कर दिया जाय। बैंक पर राज्य का एकाधिकार हो, सात का राज्य के हाथों में केंद्रीयकरण हो।
- (6) ढाक-तार तथा यातायात के साधनों पर राज्य का एकाधिकार हो।
- (7) उत्पादन के साधनों का विस्तार किया जाय, बिना जाती हुई भूमि में जोत के उपाय किये जायें।
- (8) प्रत्येक व्यक्ति के लिए काम करना अनिवार्य हो, उद्योग धंधों को चलाने के लिए और विशेष रूप से खेती बाड़ी के लिए लोगों को संगठित किया जाय।
- (9) कृषि और उद्योग का सम्बन्ध स्थापित किया जाय, देश की आबादी को शहरों और गाँवों में उचित रूप से बाँट कर नगरों और ग्रामों के भेद को धीरे धीरे मिटा दिया जाय।
- (10) सावजनिक पाठशाला में निःशुल्क शिक्षा की व्यवस्था की जाय। कारखानों में बाल श्रम का अन्त कर दिया जाय तथा शिक्षा का औद्योगिक उत्पादन के साथ मिला दिया जाय।

उपरोक्त समाजवादी विरोधताओं का निम्न तीन तत्त्वों में स्पष्ट किया जा सकता है —

- (1) इसमें बुजुर्गों तथा बच्चों के प्रति निरपेक्षता का व्यवहार होगा।
- (2) वितरण कार्य की सम्यक्ता पर आधारित होगा आवश्यकता पर नहीं।
- (3) आने वाली पीढ़ियों को साम्यवादी सिद्धान्तों में शिक्षित किया जायगा।

द्वितीय कार्यक्रम— साम्यवादी समाज की स्थापना

मावस के कार्यक्रम में तीसरा तथा अन्तिम स्थान साम्यवादी समाज का है। परन्तु साम्यवादी समाज की विचारधारा उन्नीसवीं प्रकार काल्पन (utopian) है जिस प्रकार से अन्त राजनीतिक दार्शनिकों, जैसे प्लेटो, की विचारधारा काल्पनिक थी। मावस के साम्यवादी समाज की मुख्य विशेषताएँ निम्न हैं —

- (1) यह समाज सभी व्यक्तियों की समानता पर आधारित होगा।
- (2) यह समाज वर्ग विहीन, राज्य विहीन समाज होगा।
- (3) यह समाज तकनीकी दृष्टि से उन्नतिशील होगा।

1 सभी व्यक्तियों की समानता

साम्यवादी समाज की सबसे बड़ी विशेषता यह है कि यह सब व्यक्तियों की समानता पर आधारित है। सभी व्यक्ति मानव होने के नाते सम्मान के अधिकारी हैं। व्यक्तिगत सम्पत्ति के अधिकारों के उन्मूलन के साथ ही वर्गों का अन्त हो चुका होगा। इसमें शिष्ट वर्ग—बलाकार, ब्रह्मचारी, प्रबंधक, प्रशासक, अध्यापक आदि—हैं तो अवश्य परंतु उनका सामाजिक स्तर श्रमिकों और कृषकों से बढ कर नही। उह तो केवल विशेष कार्यों के लिए ही नियुक्त किया गया है। सभी का—सभी शिष्ट वर्ग, क्या कृषक तथा श्रमिक—समाज के उपयोगी कार्यों में लगाया गया है। इसमें सभी से उनकी योग्यता अनुसार काय लिया जायगा और सभी को उनकी आवश्यकतानुसार दिया जायगा।

2 वर्ग विहीन राज्य विहीन समाज

साम्यवादी समाज की दूसरी विशेषता यह है कि इसमें 'दमन' और 'शक्ति' दाना का अन्त हो जायगा। इनका अन्त होने से राज्य, जो कि शासक वर्ग के हाथों में शक्ति और दमन का यंत्र था, का भी अन्त हो जायगा। समाज का स्वतंत्र स्वतंत्र समाज के रूप में होगा जिसमें व्यक्ति स्वैच्छिक समुदायों में एकत्रित होंगे।

साम्यवादी समाज में स्वतंत्रता की विचारधारा प्लेटो, अरस्तू, रूसो और बक की विचारधारा से भिन्न नहीं। साम्यवाद तो उदारवादी स्वतंत्रता का अन्त का कारण करता है क्योंकि उससे समाज के अल्पमत का लाभ पहुँचता है। साम्यवादी स्वतंत्रता एकलित सामुदायिक जीवन (Integrated Community Life) की उत्पत्ति है। साम्यवाद की विचारधारा के अनुसार सामाजिक प्राणी के रूप में ही व्यक्ति अपनी सर्वोच्च स्वतंत्रता को प्राप्त कर सकता है। मानस और ऐंजिल्स के शब्दों में "समुदाय में ही दूसरों के साथ मिलकर प्रत्येक व्यक्ति सब विश्वासा में अपनी योग्यताओं के विकास के साधन रखता है, समुदाय में ही व्यक्तिगत स्वतंत्रता सम्भव है।"¹

3 तकनीकी दृष्टि से उन्नतिशील समाज

मानव के साम्यवादी समाज की तीसरी विशेषता यह है कि यह रूसो का छोटा या चरगाही समाज नहीं अपितु यह औद्योगिक और तकनीकी दृष्टि से उन्नतिशील समाज है। यह न केवल बुर्जुआ टेक्नोलॉजी का अपनाता है बल्कि उसमें सुधार

1 Marx and Engels *German Ideology*, p 74

करता है। इसमें बुर्जुआ प्रणाली के कोई दोष नहीं। उत्पादन पर सामाजिक नियंत्रण है। इसमें कोई "व्यावसायिक कुली या भवन निर्माता (architect) नहीं।"¹ जहाँ पूँजीवादी टेक्नोलॉजी थ्रिफ के जीवन का विकृत करती है वहाँ साम्यवादी टेक्नोलॉजी उसे अपनी योग्यताओं को भिन्न भिन्न व्यवसायों में लगाने की प्रेरणा देती है। इसमें "व्यक्ति का जीवन होता है पूँजीवादी अवस्था की तरह व्यवसाय या वृत्ति नहीं।"² माक्स के शब्दों में साम्यवाद पूर्ण प्राकृतिक रूप में मानवतावाद है और मानवतावाद के रूप में प्रकृतिवाद है।³

स्पष्ट है कि माक्स और ऐंजिल्स के साम्यवादी समाज में प्लटों के संरक्षक वर्ग (Guardian class) की कोई आवश्यकता नहीं। इसमें रूमों की भाँति राजनीति में लोगों के भाग लेने की भी कोई व्यवस्था नहीं और न ही बक् की भाँति इस समाज को वर्ग और रीति रिवाज पर ही निर्मित किया गया है। माक्स और ऐंजिल्स तकनापरक साम्यवादी समाज (Rational Communist Society) की भविष्यवाणी करता करते हैं परन्तु योजना बनाने वाले शिष्ट वर्ग की कोई व्यवस्था नहीं करते। वास्तव में वे विरोधों को दूर करने के लिए सत्ता की आवश्यकता नहीं समझते। उनके लिए तो इस समाज में विरोध है ही नहीं। स्पष्ट है, माक्स का साम्यवादी समाज काल्पनिक है व्यावहारिक नहीं।

आश्चर्य की बात तो यह है कि जिस द्वन्द्ववाद के आधार पर इतिहास के विकास को सिद्ध करने का प्रयास किया गया वह साम्यवादी समाज में गति नहीं करता अर्थात् उसमें वाद, प्रतिवाद और सवाद की प्रक्रिया नहीं होती।

माक्सवाद का मूल्यांकन

माक्स के महत्त्व के बारे में दा परस्पर विरोधी विचारधाराएँ व्यक्त की गयी हैं। करोडों के लिए, विशेषकर साम्यवादियों के लिए, वह देवता, मसीहा या अवतार था जिसने निधनों को असहाय अवस्था से छुटकारा पाने के लिये रोशनी दिखाई, वह उनके लिए मुक्ति का मसीहा था। दूसरी ओर वे कराडा लाग हैं विशेषकर पूँजीपति तथा अन्य छोटे छोटे बुर्जुआ जिनके लिए यह शत्रु, पिशाच और भ्रतान था जिसने अपनी रचनाओं द्वारा अनावश्यक रूप से समाज को दो वर्गों में बाँट कर उसमें शत्रुता, घृणा, सन्देह और भ्रान्ति के बीजा का उपास करने का प्रयास किया है।

इससे पूर्व कि माक्स के सिद्धांत की समाजशास्त्रियों को उसकी देन तथा

2 Engels Quoted by Hacker in his, *Ibid* p 560

3 "The individual leads a life not a career

4 'Communism as a complete naturalism is humanism, and as a complete humanism is naturalism Marx Economic and Philosophical Manuscript p 243 Quoted by Hacker, *Ibid* p 560

महत्त्व पर प्रकाश डाला जाय, उसके सिद्धांत पर जो आलोचनाओं का पहाड़ गिराया गया है उनका संक्षिप्त वर्णन करना अनिश्चय है। ये आलोचनाएँ निम्न प्रकार हैं—

1 'पदाय' पर आवश्यकता में अधिक महत्त्व देता है

माक्स का यह विचार एक तरफ़ा है कि आर्थिक शक्तियाँ मानव मस्तिष्क से स्वतंत्र होकर कार्य करती हैं। जहाँ बाह्य शक्तियाँ मानव पर प्रभाव डालती हैं वहाँ मानव मस्तिष्क भी उन पर प्रभाव डालता है। यदि मानव आर्थिक अवस्थाओं की जात है तो वह उन आर्थिक अवस्थाओं का निमाता भी है। माक्स यह भूल जाता है कि मानव एक नैतिक प्राणी भी है जिस पर आर्थिक तत्त्वों के अतिरिक्त विचार, आदर्शों, धर्म, भावनाओं, निरपेक्ष मूल्यों (यथ, सत्य) आदि का भी प्रभाव पड़ता है।

2 वर्गों का सिद्धांत स्थितिक (Static) है गतिमान (dynamic) नहीं

वर्ग केवल आर्थिक अवस्थाओं द्वारा निर्धारित नहीं होते बल्कि धर्म, जाति, व्यवसाय, सामाजिक स्तर, जनकता (parentage), भाषा, आदि तत्त्वों द्वारा भी वर्गों का निर्माण होता है। इतना ही नहीं, वर्गों में स्वभाविक—विवाह आदि द्वारा—आदान प्रदान भी हाता रहता है।

3 इतिहास के विकास को छह भागों में बाटना उचित नहीं

वर्तमान मानव विज्ञान के शास्त्री माक्स के जादिकालीन साम्यवाद की व्याख्या को प्रमाणित नहीं करते। वेपर के अनुसार 'प्राचीन संसार के विषय में उसकी धारणा का कोई औचित्य नहीं। इतिहास का ऐसा दशन जो एक सौ वर्षों के अनुभव पर आधारित है और जो उससे पहले हजारों वर्षों के अनुभव की अवहलना करता है, बहुत अधिक सतपजनक नहीं हो सकता।'।

4 पूँजीवाद के बारे में माक्स की भविष्यवाणियाँ गलत सिद्ध हुई हैं

पूँजीवाद के बारे में माक्स की सब भविष्यवाणियाँ गलत सिद्ध हुई हैं। न तो पूँजी का थोड़ा हाथों में केंद्रायकरण हुआ है, न अतिरिक्त मूल्य की वृद्धि से सब हारा बग़ाल हुआ है। माक्स इस बात की कल्पना ही नहीं कर सका कि लोक कल्याणकारी राज्य के विकास से सबहारा वर्ग की दशा खराब हान के स्थान पर सुधरेगी। आज श्रमिकों (सबहारा वर्ग का) का अनेक सुविधाएँ—अच्छे बतन, कार्य के निश्चित घण्टे सामाजिक अवकाश चिकित्सा, अनिवार्य बीमा, सस्ते मूल्यों पर चीजाँ की उपलब्धि तथा जय मानवीय व सामाजिक सुविधाएँ—प्राप्त हैं तिनका रक्षा कानून द्वारा की जानी है।

माक्स इस बात का समझता नहीं था कि पूँजीवाद में अपने अंदर बड़े बड़े सुधारों की समाप्ति की शक्ति है। टक्कीवाजी के विकास के माध्यम का में न केवल वृद्धि हुई है बल्कि उमरा महत्त्व भी बढ़ा है।

5 माक्सवाद राजनीति में मनोवैज्ञानिक तत्त्वों की उपेक्षा करता है

माक्स राज्य की व्याख्या शक्ति (force) के रूप में करता है परन्तु उसने सत्ता (power) की वही भी व्याख्या नहीं की। मानव आर्थिक तत्त्वों पर बल देकर यह भूल जाता है कि मानव भावनाओं और मनोवैज्ञानिकों की संतुष्ट करने के लिए भी सत्ता प्राप्त करना चाहता है। केवल आर्थिक लाभ के लिए मानव सत्ता नहीं चाहता। यह भी आश्चर्य की बात है कि माक्स जगा बुद्धिजीवी माक्स प्रवृत्ति की प्रवृत्तियों से अनभिज्ञ हो। माक्स ने अपनी सारी रचनाओं में मानव प्रवृत्ति की व्याख्या नहीं की। यह कहना अतिशयोक्ति नहीं होगी कि माक्स ने "मानव प्रवृत्ति की उपेक्षा" की है (human nature has been ignored by Marx)।

6 श्रमिकों की विचारधारा समाज के लिए हानिकारक है

आलोचकों का विश्वास है कि श्रमिकों और वध साधनों से लाये गये परिवर्तन श्रमिकों या हिंसा द्वारा लाये गये परिवर्तनों से कहीं अधिक स्थायी होते हैं। बुद्ध, ईसा, मुहम्मद, गांधी द्वारा लाये गये परिवर्तन स्थायी परिवर्तन होने के साथ साथ शान्ति के छातक भी थे। शान्ति सभी शान्ति की छोटक नहीं हो सकती। साम्यवाद की स्थापना के लिए भी मजदूरों में सहयोग, सहभावना सहानुभूति, सामाजिक सेवा आदि की आवश्यकता है न कि वा सघप के नारे की। इसमें सन्देह नहीं कि माक्स निधनों का उत्थान करना चाहता था परन्तु यह कहना बहुत कठिन है कि सहकारिता वगैरे के नतीजे अपने अत्याचारों को श्रमिकों की जाड़ में नहीं छुपायेंगे। रूस में ठीक यही हुआ है। जार के अत्याचार का स्थान बालगेविक शान्ति ने लिया। सहकारिता वगैरे के नतीजे भी सत्ता गालुप हा मारा हैं। पोपर ने ठीक लिखा है कि "व्यावहारिक राजनीति के दृष्टिकोण से हिंसात्मक श्रमिकों की भविष्यवाणी माक्सवाद में सम्भवतः सबसे अधिक हानिकारक तत्त्व है।"¹

7 माक्सवाद धर्म विरोधी है

माक्सवाद सिद्धांततः धर्म विरोधी है परन्तु माक्स के अनुयायियों के लिए माक्सवाद स्वयं एक धार्मिक कट्टरता में बदलकर है। हैनाके ने सुंदर शब्दों में लिखा है कि "माक्सवाद सिद्धांततः धर्म का अस्वीकार करता है परन्तु व्यवहारतया जो तीव्र भावना माक्सवाद के पीछे बंध करती है उसकी प्रकृति धार्मिक ही है। एक सच्चा माक्सवादी माक्स के मत को दिव्य वार्ता (मुक्ति का मसीहा) मानता है। माक्स ईश्वर के स्थान पर ऐतिहासिक आवश्यकता की, ईश्वर के प्रिय लोग के स्थान पर सहकारिता वगैरे की और राम राज्य के स्थान पर स्वाधीनता के राज्य की स्थापना करता है।"²

1 Popper *The Open Society and Its Enemies*

2 Hallowell, John H *Main Currents in Modern Political Thought*, pp 443 445

8 मार्क्सवाद काटपनिव भी है

मार्क्स ने काटपनिव समाजवादिया की आलोचना तो की परन्तु जिस साम्यवादी समाज की अर्थात् वग विहीन, राज्य विहीन समाज की, कल्पना उसने की वह आदर्श या कल्पना से बढ कर नहीं है। 'राज्य के लोप' की कल्पना तो मिथ्या भी है। सन 1917 मे रूस मे साम्यवादी क्रान्ति हुई परन्तु राज्य का लोप होना नजर नहीं आता अपितु राज्य दिन प्रति दिन सुदृढ और शक्तिशाली बनता जा रहा है।

9 राज्य के बारे मे मार्क्स की विचारधारा मिथ्या है

मान्य राज्य को वर्गीय सस्या मानता है परन्तु यह विचारधारा मिथ्या है। राज्य एक स्वामाविक, नैसर्गिक एव नैतिक सस्या है। राज्य कोई अस्थायी सस्या भी नहीं। राज्य का सम्बन्ध तो मानव स्वभाव से है। इसलिए यह एक स्थायी सस्या है। राज्य शोषण का यन्त्र भी नहीं, यह तो कल्याणकारी सस्या है। इस तरह राज्य का विरोध मानव स्वभाव का विरोध है।

मार्क्स की देन

बुद्ध भी हो और चाहे किन्ती ही आलोचना मार्क्स के सिद्धान्तों की क्या न की जाय, मार्क्स का महत्त्व इनमे कम होने वाला नहीं। कटु से कटु आलोचक भी मार्क्स की प्रशंसा किए बिना नहीं रह सकते। इसका मुख्य कारण यह है कि मार्क्स की विश्व को अमिट देन है। मार्क्स पहला व्यक्ति था जिमने अनेक महत्त्वपूर्ण सत्तों की खोज की और विकास के उन महत्त्वपूर्ण भविष्य को देखा जो उसके समकालीन नहीं देख सके। वह पहला व्यक्ति था जिसने 'यापार चक्र (trade cycle) और अति उत्पादन और बेरोजगारी मे घनिष्ठ सम्बन्ध को व्यक्त किया। उसने ही अनुभव किया कि उद्योगों के यन्त्रीकरण का प्रभाव राष्ट्रीय सीमाओं तक सीमित नहीं रहेगा। उसने ही अनुभव किया कि राष्ट्र की खुशहाली का एक मात्र साधन व्यापार नहीं। वह पहला व्यक्ति था जिसने उन दोषों को व्यक्त किया जो यन्त्रीकरण से उत्पन्न हो सकते हैं। मार्क्स यह विश्वास करने मे सही था कि एक जगह पर कृत्रिम होने से श्रमजीवियों मे मनोबानात्मिक एकता पैदा हो जायगी। उसने यह भी ठीक ही अनुभव किया कि औद्योगीकरण से सामाजिक सम्बन्धों मे महत्त्वपूर्ण परिवर्तन होते हैं। मार्क्स ने यह बताकर कि इतिहासकारों द्वारा आर्थिक तत्त्वा की उपेक्षा की गयी है उसने इतिहास की नई दिशाओं को खोल दिया। मार्क्स का यह कहना ठीक था कि राजनीतिक और कानूनी सस्थाओं तथा आर्थिक प्रणाली मे अयो-याश्चितता होती है। मार्क्स ने समाजवाद को वैज्ञानिक एवं व्यावहारिक बनाया। उसने ही इसे दशन और दिशा प्रदान की। कटलिन के शब्दों मे "मार्क्स ने एक आन्दोलन की व्यवस्था की जिसका अपना स्वीकृत मत अथवा विचारधारा थी। यह एक ऐसा आन्दोलन था जिसका अब तक अपना कोई सन्तोपजनक सिद्धान्त न था। मार्क्स ने समाजवादी आन्दोलन के लिए बहूँ कुछ किया जो मन्वावली ने राज्य सिद्धान्त के लिए किया।" इन सब सत्तों की खोज का कारण ही मार्क्स उन्नीसवीं शताब्दी का सर्वोत्तम सामाजिक दार्शनिक है।

माक्स का ही नाम जय में वह रोशनी में आया है, विश्व में सबसे अधिक लोकप्रिय है। लाखों ही लोग उसकी रचनाओं का अध्ययन करते हैं, मनन करते हैं अनुसरण करते या आलोचना करते हैं। मन्मी ने बहुत सुंदर शब्दों में लिखा है कि "माक्स के समय से सभी समाजवादी विचारधारा या तो माक्सवादी है या माक्सवाद विरोधी है या अर्द्ध माक्सवादी है। और, अधिकांश माक्स विरोधी या गैर माक्सवादी विचारों का प्रयोग या तो माक्स के विचारों का खण्डन करने के लिए किया गया है या उन्हें विदेशी प्रयोगों में ग्रहण करने के लिए किया गया है।"¹

राजनीतिक विचारों के इतिहास में कभी भी पहले किसी एक व्यक्ति या किसी एक साहित्य को राष्ट्रीय प्रणाली में इतना अधिक स्थान नहीं दिया गया जितना कि माक्स तथा उसके विचारों को दिया गया है। सोवियत रूस तथा चीन व अन्य छोटे-छोटे राष्ट्र (रूमानिया, बल्गेरिया, यूगोस्लाविया, चेकोस्लोवाकिया, आदि) न केवल माक्स के विचारों का अनुसरण करते हैं बल्कि राष्ट्रीय नीति और सामाजिक अवस्था के रूप में उसे वास्तविकता प्रदान करने का प्रयत्न करते हैं। यह ठीक है कि लॉक के विचारों ने अमरीका की शक्ति का प्रेरणा दी, यह भी ठीक है कि रूसों के विचारों ने फ्रांस की क्रान्ति के मार्ग को प्रशस्त किया परन्तु कभी भी अमरीका या फ्रांस के नेताओं ने लॉक या रूसों के विचारों को अपनी राष्ट्रीय नीतियों में नहीं दोहराया जैसा कि लेनिन, स्टालिन, ख्रुश्चव, माओ या टीटो तथा अन्य साम्यवादी नेता माक्स की विचार धाराओं को दाहराते हैं। साम्यवादी राष्ट्र माक्स की विचारधाराओं का अनुसरण करते हैं, प्रचार करते हैं, उनकी स्तुति करते हैं। इतना ही नहीं इन देशों के स्कूलों में माक्स और एंजिल्स की रचनाओं का अध्ययन कराया जाता है, उनके वाक्यांशों को सावजनिक इमारतों पर खुदवाया गया है और उनके उपदेशों की खुल्लम खुल्ला पुष्टि की जाती है। राष्ट्रीय नेताओं द्वारा किसी दार्शनिक के विचारों का खुल्लम खुल्ला अवलम्बन राजनीति में असाधारण महत्त्व की बात है। साधारणतया इतिहास में ऐसा नहीं हुआ।

माक्स और एंजिल्स के सिद्धांत की वास्तविक सफलता उसके 'मुक्ति गुण' (Messianic quality) में है। उनका दृढ़ विश्वास था कि भविष्य समाजवाद और साम्यवाद की ओर संकेत करता है। पूंजीवाद और प्रजातंत्र का पतन निश्चित है। सामूहिक अवस्था का विकास अवश्यम्भावी है। यही दृढ़ आत्म विश्वास माक्सवाद को शक्ति और महत्त्व प्रदान करता है। यह विश्वास ही उन लोगों के लिए जो उस शासन से स्वतंत्र होना चाहते हैं जिसे वे दमनकारी समझते हैं सदेश और आशा की किरण है। माक्स की यह ललकार कि विश्व के मजदूरों एक हो जाओ "तुम्ह

अपनी जजीरो (वेडिया) के अनिर्दिष्ट गुठ गही लोता', "विजय के लिए विषय तुष्टा सामने है" श्रमजीविया म वर्ग चेतना पैदा करो के लिए पर्याप्त है ।

माक्स और एंजिल्स की रचनाओ ने ही समाज को निम्न वर्गों के बारे में सोचने, उनका विकास करने तथा उनका उत्थान करने के लिए बाध्य किया है । यह कहना बहुत बठिन है कि पूजीवादी राष्ट्रा ने मजदूरों की दशा सुधारने के लिए बने कदम उठाये है—वेतनो म वृद्धि, निश्चित कार्य के घण्टे तथा अन्य सामाजिक सुविधाएँ—के उद्देश्य से उठाये हैं । यदि उन्होंने ऐसा किया होता या राबर्ट ओवेन के द्वारा प्रतिपादित प्रबुद्ध कल्याणकारी मार्ग (enlightened benevolent path) को अपनाया होता तो माक्सवाद का विकास इतनी तीव्र गति से नहीं होता । इन राष्ट्रो में साम्यवाद का मय ही सुधार लाने के लिए उत्तरदायी है । साम्यवादी क्रांति के मय ने ही इहे मदाचारी बनाया है ।

माक्स और एंजिल्स ने जो जागृति तथा सगठन की भावना अर्थात् वर्ग चेतना श्रमजीविया में पैदा की है वह सम्भवत इतिहास में किसी एक दार्शनिक ने नहीं की । आज के श्रमजीवी किस तरह और किस सीमा तक कारखाने के मालिकों को उनकी शर्तों मानने के लिए बाध्य करने का साहस रखते हैं यह उनकी वर्ग चेतना का ही फल है जिसका श्री गणेश स्वयं माक्स और एंजिल्स ने सन 1864 में अन्तर्राष्ट्रीय श्रमिक सघ, जिसे प्रथम अन्तर्राष्ट्रीय सघ भी कहते हैं, का निमाण करके किया ।

माक्स केवल सैद्धांतिक दार्शनिक ही नहीं था । वह तो व्यावहारिक दार्शनिक था जिसके मन में निधना के लिए तडप थी, दद था । वह उनके लिए जीवन भर अयाय और असमानता से मिडना रहा और श्रमिकों का सगठन करता रहा । इसाइआह बर्लिन (Isaiah Berlin) के शब्दा में, 'उन्नीसवीं शताब्दी में ऐसे अनेक उल्लेखनीय सामाजिक आलोचक और क्रांतिकारी हुए हैं जिन्हें माक्स की तुलना में कम मौलिक या कम हिंसक या कम कट्टरवादी नहीं कहा जा सकता । परंतु इनमें से किसी एक ने भी एकनिष्ठ होकर अपने आपको किसी एक ही ऐसे तत्कालीन व्यावहारिक लक्ष्य की प्राप्ति के लिए समर्पित नहीं किया जिसके लिए कोई भी त्याग महान नहीं हो सकता ।'¹ वेपर ने ठीक लिखा है कि, "अपने सदेश के प्रभाव का अपनी शिक्षा-या द्वारा दी जाने वाली प्रेरणा की तथा भावी विकास पर डाले जाने वाले प्रभाव की दृष्टि से माक्स का स्थान विश्व में राजनीतिक चिंतन करने वाले आचार्यों के किसी भी समूह में पूणरूप से सुरक्षित है ।"² हेकर के शब्दा में, "यदि इस

1 Berlin Isaiah *Karl Marx* p 19

2 For the power of his message for the inspiration of his teaching and for his effect upon future developments Marx can be sure of his place in any collection of the world great masters of political thought —Wayper, *Ibid*, p 217

नक्षत्र पर सावियत शक्ति का उदय न भी हुआ होता तो भी राजनीति सिद्धात को उनकी (माक्स और एंजिल्स की) मुख्य देा होती । 1

EXERCISES

1 नि सन्देह माक्स के विचारो का निर्माण करने वाले तत्त्व विविध स्रोतो से लिए गये हैं । उसने अनेको स्थानो स इटे एकत्रित की लेकिन उनका प्रयोग अपनी इच्छा से किया ।" (अलेक्जण्डर ग्रै) इस कथन की दृष्टि म माक्स की विचारधारा पर जिन तत्त्वा का प्रभाव पडा तथा उनका जिस रूप म उसने प्रयोग किया उसकी व्याख्या कीजिये ।

2 "एक महान व्यक्ति वह है जो अपन युग के विचारा से काय करता है और उनका पुनरुत्पादन करता है ।" किस दृष्टि से यह कथन माक्स के राजनीतिक दशन के लिए सत्य है ?

3 माकमवादी समाज के मुख्य सिद्धान्तो की व्याख्या कीजिये । वतमान परिस्थितियो म यह कहाँ तक लागू किये जा सकते है ?

4 घोषणा पत्र के महत्त्व का प्रावलन करना सरल नहीं । इसमे मुख्य चार विचार हैं ।' (लास्की) साम्यवादी घोषणा पत्र के मुख्य विचारो की व्याख्या कीजिये ।

5 'पूर्वजावाद सामन्तवाद का शिशु एव विजेयता दोनो ही है । (हेकर) व्याख्या कीजिये ।

6 'माक्स ही वह प्रथम् समाजवादी है जिसके काय को वैतानिक कहा जा सकता है । जिस प्रकार के समाज को वह चाहता था उसकी न केवल उसने रूप रेखा ही प्रस्तुत की अपितु उन स्तरों का भी सविस्तार उल्लेख किया जिनको अपना कर ऐसे समाज का विकसित होना आवश्यक है । (जोड) व्याख्या कीजिये ।

7 माक्स के आधिक निर्धारणवाद (नियतिवाद) के सिद्धान्त की आलोचनात्मक व्याख्या कीजिये ।

8 "सम्य समाज की शरीर रचना के शास्त्र को उसके अथशास्त्र म ढूँढना चाहिए । (माक्स) इस कथन की व्याख्या कीजिय ।

1 Hnd Soviet power never emerged on this planet their (Marx and Engels) contribution to political theory would still be a major one —Hacker *Ibid* p 517

- 9 द्वन्द्वीयता की नीतिगतता में आप क्या समझते हैं ? क्या यह मानववाद के लिए आवश्यक है ?
- 10 "इतिहास की नीतिगतता की व्याख्या मानस की राजनीति शास्त्र का मूलन बन थी।" इस कथन पर विचार करते हुए मार्क्स के राजनीतिक विचारों पर उनके प्रभाव की स्पष्ट करें।
- 11 मार्क्स के इस दावे से क्या अभिप्राय था कि वह हीगल को "सीधा सदा का रहा है"। क्या वह अपने प्रयास में सफल हुआ ?
- 12 "यह मानस की ही निष्पत्ति थी कि वह दो प्रकार के स्त्रुलों को, जिनके समाज ने सम्प्रदाय में विचार मिश्रण से, एकत्रित कर सका, हीगलवादी समष्टिवादी से और उनकी प्रणाली ऐतिहासिक थी, उपयोगितावादी, विशेषकर रिकार्डो, व्यक्तिवादी से और उनकी प्रणाली विश्लेषणात्मक थी।" स्पष्ट करते हुए व्याख्या कीजिए।
- 13 मार्क्स द्वारा प्रतिपादित अतिरिक्त मूल्य के सिद्धान्त से आप क्या समझते हैं ?
- 14 मार्क्स के वग मरण के सिद्धान्त की आलोचनात्मक व्याख्या कीजिए।
- 15 "समाज समष्टि रूप में दो विरोधी दलों में अधिकाधिक बँटता जा रहा है। ये दो महान वग—युजुआ वग और सबहारा वग—प्रत्यक्षत एक दूसरे के विरोधी हैं।" (मार्क्सवादी घोषणा पत्र) व्याख्या कीजिये।
- 16 "मार्क्स ने यह प्रमाणित करने का प्रयास किया कि द्वन्द्वीयता आवश्यकता के वशीभूत होकर पूँजीवादी अवस्था अपने अन्तर्निहित विरोधों के कारण अपनी विरोधी समाजवादी अवस्था का पथ प्रशस्त करेगी।" (सेवाइन) इस कथन को स्पष्ट करते हुए इसकी व्याख्या कीजिये।
- 17 "पूँजीवाद स्वयं अपने वक्र के खोदने वाला को पैदा करता है।" (मार्क्स) इस कथन की दृष्टि में व्याख्या कीजिए कि किस तरह पूँजीवाद का रूपान्तरण होता है।
- 18 "पूँजीवादी उत्पादन स्वयं ऐसी स्थितियाँ उत्पन्न करता है जिसमें उसके विनाश के बीज विद्यमान होते हैं।" (मवसी) व्याख्या कीजिये।
- 19 मार्क्स के राज्य विषयक सिद्धान्त की व्याख्या कीजिये।
- 20 'यह सिद्धान्त कि राज्य केवल शोषण का एजेण्ट है, एक क्रान्तिकारी अल्पमत का प्रचार मान है। यह ऐसा सिद्धान्त नहीं जिस पर कोई भी शासन कायम कर सकता हो।' (सेवाइन) व्याख्या कीजिये।

- 21 राज्य और समाज पर माक्सवादी धारणाओं की विवेचना कीजिये। आप माक्स द्वारा प्रतिपादित आर्थिक और राजनीतिक सिद्धांत से कहा तक सहमत हैं ?
- 22 "धर्म को अस्वीकृत कर माक्सवाद आज के युग में खीन धर्म के समान बन गया है।" इस कथन से आप कहा तक सहमत हैं ?
- 23 "साम्यवादी घोषणा पत्र जो सन 1848 की क्रांति के बिना भी निष्फल होता, वह इसके हाने पर भी निष्फल था।" व्याख्या कीजिये।
- 24 राजनीतिक दशन को मार्क्स की क्या देन है ?

साम्यवाद एक ऐसा शब्द है जिसे भिन्न भिन्न अर्थों में प्रयोग में लिया जाता है। कभी कभी इसे 'समाज के सिद्धान्त' के रूप में प्रयोग में लिया जाता है जसा कि प्रारम्भिक ईसाई समाज जिम्मे सारी सम्पत्ति सांझी समझी जाती थी और 'मेरी' और 'तेरी' सम्पत्ति का प्रश्न नहीं था कभी कभी इसका प्रयोग समाजवाद के पर्यायवाची शब्द के रूप में लिया जाता है। परन्तु साम्यवाद समाजवाद का एक रूप होते हुए भी पूर्ण समाजवाद नहीं। सभी साम्यवादी समाजवादी तो हैं परन्तु सभी समाजवादी साम्यवादी नहीं। कभी कभी इसका प्रयोग उस प्रणाली को व्यक्त करने के लिए किया जाता है जिसके अंतर्गत भोजन, कपड़ा, आवास, शिक्षा, चिकित्सा आदि सबको उपलब्ध होते हैं। इसका अर्थ कुछ भी समझना चौदह बीसवीं शताब्दी के सभी साम्यवादी अपने आपको मानव और ऐंजिल्स की सतत समझने हैं और उन्हीं के द्वारा प्रतिपादित सिद्धान्तों को वर्तमान समाज की आवश्यकताओं के अनुकूल ढालन हुए प्रयोग में लाते हैं। साम्यवाद एक ऐसी क्रांतिकारी प्रणाली है जो पूंजीवादी समाज को समाजवादी समाज में परिवर्तित करने के लिए क्रांतिकारी उपायों का सहारा लेती है। इस आंदोलन के दो मुख्य साधन हैं। प्रथम सघर्ष तथा सवहारा बग की क्रांति। संक्षेप में, साम्यवाद ऐसी प्रणाली है जो हिंसात्मक उपायों द्वारा सत्ता हस्तांतरित करना चाहती है।

साम्यवाद राजनीति में कोई नवीन दर्शन नहीं है। इसे राजनीति शास्त्र के जनक प्लेटो की रचनाओं में विशेषकर रिपब्लिक में ढूँढा जा सकता है। अपनी रचनाओं में प्लेटो ने 'सम्पत्ति और स्थियों के साम्यवाद का समर्थन किया था। दामन मोर ने अपनी रचना यूटोपिया (Utopia) में साम्यवादी समाज का चित्र चित्रित किया है। हर्बर्ट स्पेंसर तथा कनपनेल्ला (Canpanella) ने भी अपनी रचनाओं में साम्यवादी समाज की कल्पना की है। परन्तु वर्तमान साम्यवादी विचारधारा पुस्तक साम्यवादी विचारधारा में सवधा भिन्न है। जगदि ऊपर कहा गया है 'बीसवीं शताब्दी की साम्यवादी विचारधारा मानव और ऐंजिल्स की विचारधाराओं की अनुयायी है।

आधुनिक साम्यवाद की मुख्य विशेषताएँ निम्न हैं —

1 साम्यवाद पूँजीवाद का शत्रु है

वर्तमान साम्यवाद मार्क्स और एंजिल्स की भाँति, समाज में विद्यमान शापण, अत्याय और अस्वताप का पूँजीवाद का आनश्यन परिणाम मानता है। उसकी धारणा है कि पूँजीवाद व्यक्ति को न तो आर्थिक और सामाजिक मुक्तता प्रदान करता है और न आत्मनिःशक्ति की स्वतंत्रता ही दे सकता है। इसलिए साम्यवाद का सर्वप्रथम उद्देश्य 'सम्पत्ति के हरणकताओं का हरण' करना है। दूसरे शब्दों में, साम्यवाद का मुख्य उद्देश्य पूँजीवाद का उन्मूलन करना है। उसका अन्तिम अंशों की मिटाना है, उसकी सम्यता और संसृष्टिका अंत करना है। उसका विरोध का कुचलना है तथा उसका हर उस प्रयास का असफल बनाना है जिसके द्वारा वह पुन 'वतन की दासता' (Wage Slavery) और लाम, व्याज और विराय की प्रणाली का स्थापित करने का प्रयास करे। पूँजीवाद का पूर्ण उन्मूलन कर साम्यवाद सत्रहारा वग व अधिनायकवाद को स्थापित करना चाहता है। उसकी धारणा है कि पूँजीवाद का पतन और समाजवाद का उदय साथ-साथ होगा।

2 साम्यवाद शक्ति का समयक है

जो बात साम्यवादिया को समाजवादिया से पृथक् करती है उसमें सर्वप्रथम स्थान उन साधनों (means) का है जिनके द्वारा साम्यवादी या समाजवादी समाज में परिवर्तन लाना चाहते हैं। साम्यवादी परिवर्तन के लिए हिंसा, शक्ति, श्रमिता, हत्या को आवश्यक मानते हैं जबकि समाजवादी परिवर्तन के लिए सर्वधार्मिक एवं शान्तिमय साधनों का उपयोग करते हैं। एक सत्ता को गौली की शक्ति द्वारा और दूसरा मत पत्रों की शक्ति द्वारा प्राप्त करना चाहता है। मानस की भाँति साम्यवादिया का विश्वास है कि पूँजीपति अपनी अधिमाय स्थिति का कमी भी स्वच्छा से या शान्तिमय साधनों से नहीं छोड़ेंगे। पूँजीपति की चालाकी, छल और कपट व आम शान्तिमय साधन किसी काम में नहीं। इसलिए साम्यवादी इस बात पर बल देते हैं कि पूँजीपतिया का पदच्युत (बलास्त) करने के लिए उनका हत्या अनिवार्य है। सब धारी शान्ति की कितना अधिक महत्त्व देते हैं वह एंजिल्स ने इन शब्दों से भी स्पष्ट है 'यदि पेरिस की कम्यून (Commune of Paris) बुजुआ लोग के विरुद्ध सशस्त्र लोग की अधिष्ट शक्ति का अपना आधार न बनाती तो क्या वह चौबीस घण्टे तक अधिन सामना कर सकती थी? बुजारिन व शब्दों में 'दल (साम्यवादी दल) का

कार्य बुजुआ लोगो के साथ सौदा करना नहीं अपितु उन्हें उखाड़ फेंकना तथा उनके विरोध को नष्ट करना है।¹

साम्यवादी शान्तिमय तरीको में विश्वास केवल बहा करत हैं जहां उनके उद्देश्यों की पूर्ति हिंसा या शक्ति के बिना हो जाती है। परंतु जहाँ उनके उद्देश्यों की पूर्ति शान्तिमय तरीको से नहीं होती वहाँ उनके लिए एक मात्र उपाय 'हत्या' और 'क्रान्ति' है। बल प्रयोग ही साम्यवादिया का सत्ता हस्तांतरित करने तथा सत्ता को बनाये रखने का एक मात्र साधन है।

3 साम्यवाद प्रजातंत्र विरोधी है

साम्यवादियों का प्रजातंत्र में कोई विश्वास नहीं। उनके लिए तथाकथित प्रजातान्त्रिक मस्यारों बुजुआ प्रणाली की प्रतिबिम्ब मात्र हैं। उनका यह विश्वास है कि कोई भी शासन चाह कितना ही प्रजातान्त्रिक क्या न हो उसमें बास्तविक सत्ता सम्पत्ति के स्वामियों के हाथों में हाती है। इस कारण वे सब उन सस्याओं को नष्ट कर देना चाहते हैं जिनका सम्बन्ध बुजुआ प्रजातंत्र से है।

सर्वहारा वर्ग के अधिनायकवाद की स्थापना के बाद भी साम्यवाद प्रजातान्त्रिक संस्थाओं को स्थापित करना नहीं चाहते। यद्यपि रूस में सन 1936 के स्तालिन संविधान ने प्रजातंत्र का आयरण पहनने के लिए लागू की वयस्क मत अधिकार दे दिया है परंतु लोगो की राजनीतिक स्वतंत्रताओं का स्वरूप वैसा नहीं जैसा कि पश्चिमी राज्यों के प्रजातान्त्रिक स्वरूप से समझा जाता है। रूस में न तो स्वतंत्र राजनीतिक दल हैं न स्वतंत्र भाषण या जालोचना के साधन हैं, न स्वतंत्र छापाखाना है, आदि, आदि। इतना ही नहीं, राज्य के आलोचकों को दण्डहीन करार दे दिया जाता है।

साम्यवाद में व्यक्तिगत स्वतंत्रता जसी कोई चीज नहीं। स्वतंत्रता के बारे में उसकी विचारधारा सामूहिक है व्यक्तिगत नहीं। इस दृष्टि में साम्यवाद का विचारधारा अस्तु, रूसों और बर्क की विचारधारा से भिन्न नहीं। साम्यवादी स्वतंत्रता सकलित सामुदायिक जीवन (Integrated Community Life) की उत्पत्ति है। मार्क्स और एंजिल्स के शब्दों में, "समुदाय में ही व्यक्तिगत स्वतंत्रता सम्भव है।"²

- 1 The task of the party (Communist Party) is not to bargain with the bourgeoisie but to overthrow them and break their resistance"
—Bukharin and Preobraschensky *The ABC of Communism* p. 16
- 2 Only in the community is personal freedom possible —Marx and Engels *German Ideology* p. 74

4 साम्यवाद धर्म विरोधी है

माक्सवाद की भाँति साम्यवाद धर्म विरोधी है। साम्यवादियों का विश्वास है कि धर्म की आड़ में पूँजीपति शोषण, अन्याय और असमानता को बनाये रखते हैं। धर्म पूर्व स्थिति (Status quo) को बनाय रखने में पूँजीपतियों की सहायता करता है। धर्म प्रगतिशील विचारों का विरोधी है। माक्स ने धर्म को "अफीम की गोली" कह कर पुनरा है जिसका रमास्वादन ध्यन्ति को भाग्यवादी प्रताता है, उसमें निष्क्रियता और दास वृत्ति पदा करता है। इस तरह साम्यवादी राज्य में धर्म के नामो निशान को मिटा दना चाहते हैं। साम्यवादी राज्य में परम नैतिकता या स्वतः सिद्ध नैतिकता जसी कोई चीज नहीं। इसमें जीवन के निरपेक्ष मूल्यों का कोई महत्व नहीं। साम्यवादी बुर्जुआ नैतिकता को समाप्त कर 'सबहारा नैतिकता' की स्थापना करना चाहते हैं।

5 साम्यवाद अंतर्राष्ट्रीय साम्यवाद में विश्वास रखता है

साम्यवाद एक अंतर्राष्ट्रीय आन्दोलन है। वह साम्यवाद का विस्तार न केवल एक राष्ट्र में चाहता है बल्कि सारे विश्व में उसका विस्तार चाहता है। उसका विश्वास है कि श्रमिकों के हित सभी स्थानों पर—चाहे जर्मनी हो या जापान, इंग्लैण्ड हो या भारत, अमरीका हो या अफ्रीका—समान हैं। साम्यवादी माक्स और एंजिल्स के इस कथन को कि "श्रमिकों को क्रांति में अपनी वेडियों के अतिरिक्त कुछ नहीं खोना, उनके पास जीतने के लिए एक विश्व है तथा सब देशों के मजदूरों सगठित (एकत्रित) हो जाओ" न केवल दोहराते हैं बल्कि उसका प्रचार करते हैं, तथा उसके आधार पर श्रमिकों को उत्तेजित करते हैं। एक सच्चा साम्यवादी राष्ट्रीय सीमाओं को लाँघ कर अपने दल के आदेशों को मानता है।

6 साम्यवाद द्व-द्वैतमक भौतिकवाद में विश्वास करता है

माक्स की भाँति साम्यवाद द्व-द्वैतमक भौतिकवाद में विश्वास करता है। काल माक्स ने द्व-द्वैतवाद की पद्धति को हीगल से प्राप्त किया था। द्व-द्वैतमक भौतिकवाद के अनुसार 'समाज का विकास अन्तर्विरोधी का परिणाम है।' परन्तु माक्स का द्व-द्वैतमक भौतिकवाद हीगल के द्व-द्वैतवाद से सबथा भिन्न है। माक्स ने हीगल के इतिहास दर्शन में जो आधारभूत तत्व था—विचारों की प्रधानता (Predominance of ideas)—उसे अस्वीकार कर दिया। माक्स के लिए भौतिक पदार्थ—मिट्टी, पत्थर, हड्डी, मांस आदि—ही सबथा सत्य है, अदृश्य विचार या विश्वात्मा नहीं। हीगल की विचारधारा में इतिहास की प्रगति में विचारों या महार धर्मों जैसे यहूदी धर्म, यान फ्यूसियसवाद, इस्लाम, बौद्ध धर्म आदि की प्रधानता है परन्तु माक्स के लिए विचार केवल अनुभव की सृष्टि मान या उसका प्रतिबिम्ब मान है। "पण्य मस्तिष्क की उपज नहीं बल्कि मस्तिष्क स्वयं पदार्थ की उपज है।'

द्व-द्वैतवाद की प्रक्रिया में पहले वाद (thesis) का प्रतिवाद (anti thesis) या

विपरिणाम (negation) होता है और वाद में उच्च स्वरूप के लिए प्रतिवादा का सवाद (synthesis) या विपरिणाम का विपरिणाम (negation of negation) होता है। समाज का वाद आदिवासी साम्यवाद (Primitive communism) का, उसका प्रतिवाद (विपरिणाम) औद्योगिक क्रांति अर्थात् पूँजीवाद का युग है और इसका सवाद अर्थात् साम्यवादी अवस्था की स्थापना पूँजीवाद के विपरिणाम द्वारा होगी।

7 साम्यवाद इतिहास की भौतिकवादी व्याख्या में विश्वास करता है

माक्सवाद की भांति साम्यवाद समाज के विकास में आर्थिक तत्त्वों की प्रधानता को स्वीकार करता है। इसके लिए समाज के विकास में अर्थ तत्त्वों—विचारधारा, संस्कृति, नैतिकता, आदि—का महत्त्व आर्थिक तत्त्वों की अपेक्षा गौण है। इसका विश्वास है कि जो वर्ग उत्पादन की शक्तियाँ पर नियंत्रण रखता है वही समाज के अर्थ वर्गों पर अपना नियंत्रण स्थापित करता है। “उत्पादन के स्वरूप तथा अवस्थायें समाज के ढाँचे का निर्धारित करती हैं।” माक्स के शब्दों में, “सभी सामाजिक, राजनीतिक तथा बौद्धिक सम्बन्ध, सभी धार्मिक तथा कानूनी पद्धतियाँ, सभी बौद्धिक दृष्टिकोण जो इतिहास के विकास क्रम में जन्म लेते हैं वे सब जीवन की भौतिक अवस्थाओं से उत्पन्न होती हैं।” “आर्थिक तत्त्व ही अन्ततः संस्थाओं के उत्थान और पतन का कारण होते हैं।” “प्रत्येक परिवर्तन तथा विश्वास जनना के आर्थिक स्वार्थों तथा वर्ग स्वार्थों के साथ सम्बद्ध है।” “मानवीय चेतना उसके सामाजिक अस्तित्व का निर्धारण नहीं करती, इसके विपरीत, उसका सामाजिक अस्तित्व ही उसकी चेतना को निर्धारित करता है।”

8 साम्यवाद वर्ग संघर्ष में विश्वास करता है

माक्सवाद की भांति साम्यवाद भी वर्ग संघर्ष में विश्वास करता है। इसका धारणा है कि इतिहास का विकास वर्ग संघर्ष का इतिहास है। उत्पादन के साधन सबदा दो विरोधी वर्गों का उत्पन्न करते हैं जिनके हित एक दूसरे के हितों से सबदा विपरीत होते हैं। इनके हितों में कोई सम बंध सम्भव नहीं। इस तरह साम्यवादियों के लिए वर्ग संघर्ष अनिवार्य है। वर्तमान में यह संघर्ष पूँजीपति और सबहारा वर्गों के है जिसमें पहले के संघर्षों की भांति निम्न वर्ग की अर्थात् शोषित वर्ग (सबहारा वर्ग) की विजय अवश्यम्भावी है।

9 साम्यवाद अतिरिक्त मूल्य के सिद्धांत में विश्वास करता है

माक्सवाद की भांति साम्यवाद उस मूल्य को अतिरिक्त मूल्य कहता है जिसे उत्पादकता माफ़ कर देता है परन्तु जिसे दृष्ट्य पूँजीपति करता है। यह वह मूल्य है जिसे पूँजीपति बिना मुआवजे के और मजदूरों के श्रम से हड़प कर लेता है। मकानों के शब्दों में यह वह मूल्य है जिसे पूँजीपति मजदूरों के खून पसीने की बर्बादी के पथ कर (toll) के रूप में हड़प कर लेता है।

10 साम्यवाद पूँजीवाद को आत्मनाशी मानता है

माक्सवाद की भांति साम्यवाद का विश्वास है कि पूँजीवाद की प्रवृत्ति आत्मनाशी है। इसमें व नव बीज विद्यमान है जा इसकी कन्न खोदत है। पूँजीवाद की लाम रूति, उसके अतिरिक्त मूल्य को अकेला हड़पने की अमिलापा पूँजी का केन्द्रीयकरण (एकाधिकार पूँजी और वित्त पूँजी), श्रमिक वग की बढ़ती हुई निधनता, बेरोजगारी, कम रोजगारी और गलत रोजगारी की समस्या श्रमिका का अधिकाधिक, माना में शोषण तथा पूँजीपतिया का श्रमिका से अयाय और जत्याचार का व्यवहार, माग से अधिक पूँति, जहरत से अधिक उत्पादन, बाजार का माल से पाटा जाना, आर्थिक सफ्ट विश्व के बाजारो की माग, यातायात और संचार साधना में वृद्धि, श्रमिकों में वग चेतना का विकास तथा उनमें आपसी सहयोग की भावना का विकास, ये सब मिल कर उसकी (पूँजीवाद की) कन्न का खोदत है।

11 साम्यवाद सबहारा वग के अधिनायकवाद में विश्वास करता है

माक्सवाद की भांति साम्यवाद का विश्वास है कि पूँजीपतिया का सफाया होने के बाद नानि नवीन समाज का एक दिन म ज म नहा द देगी। जुजुजा जादतें और स्वभाव तथा जमिदृत्तिया शताब्दिया की उपज होती हैं, उन्हें एन दिन म रतम नही किया जा सकता। पूँजीवाद की सभ्यता और सस्टृति को जीवन के नए ढग में परिवर्तन करने के लिए कुछ समय की आवश्यकता होगी जिसे वह सन्नान्ति काल कहता है। यद्यपि सन्नान्ति काल के समय का साम्यवाद निर्धारित नही करता परन्तु इतना अवश्य है कि इस काल में पूँजीवादी सभ्यता तथा सस्टृति के अंतिम अवशेषों को अवश्य समाप्त कर दिया जायगा। इस अवस्था में निरबुश साधना की आवश्यकता उसी प्रकार बनी रहगी जिस प्रकार पूँजीपति राज्य में बनी रहता है। इस अवस्था में राज्य शक्ति का प्रयोग सबहारा वग अपन उद्देश्यों का प्राप्त करन तथा अपनी सफलताओं को सुवृद्ध करने के लिए करेगा। इस काल में राज्य के मुख्य दो काम हाने संहारक (destructive) और रचनात्मक (creative)। इस अवस्था में स्वतंत्र समुदायों की स्थापना नहीं की जायगी और न ही नयी स्थापना की जाना दी जायगी। दूसरे शब्दों में इस अवस्था में नानि को जारी रखा जायगा, वितरण काम की मांगता के अनुसार होगा, आवश्यकतानुसार नहीं हांगा।

12 साम्यवाद राज्य के विलीनीकरण में विश्वास करता है

माक्सवाद की भांति साम्यवाद राज्य को स्थायी सस्था नहीं मानता। उसके लिए राज्य एक प्राकृतिक, स्वानावित या नतिव सस्था नहीं। यह ता एक वर्गीय सस्था है। साम्यवादी राज्य का प्रयोग सन्नान्ति काल में अपन उद्देश्यों की प्राप्ति के लिए तथा प्रतिरोधियों के प्रतिरोध को नष्ट करने के लिए करत है। जब पूँजीपतिया के अक्षेप नष्ट हो जायेंगे और वग विहीन समाज की स्थापना हो जायगी तो राज्य की आवश्यकता नहीं रहगी, इसका लोप या विलीनीकरण हो जायगा। ऐंजिल्स व

शब्दों में, "राज्य के यंत्र को पुराने समय के पदार्थों के साथ, जिनमें चरखा तथा कामे का कुल्हाड़ा सम्मिलित है, अजायब घर में रख दिया जायगा।"¹

साम्यवाद की आलोचना

साम्यवाद की जिन आधारों पर आलोचना की गयी है उनमें मुख्य आधार निम्न हैं—

1 साम्यवाद एक पक्षीय सिद्धांत है

साम्यवाद आर्थिक तत्त्वों पर अत्यधिक बल देकर अत्र तत्त्वों की उपमा करता है। यह ठीक है कि आर्थिक तत्त्व इतिहास के विकास में महत्वपूर्ण योग देने हैं परन्तु केवल आर्थिक तत्त्वों को ही सामाजिक, राजनीतिक तथा सांस्कृतिक सम्प्रदाय का निमाता कहना न केवल अतिशयोक्ति है बल्कि अनभिज्ञता और अज्ञानिता का भी परिचायक है। इतिहास के विकास में धार्मिक, दार्शनिक, राजनीतिक, नैतिक, सांस्कृतिक, मनोवैज्ञानिक आदि तत्त्वों का उतना ही महत्व है जितना कि आर्थिक तत्त्वों का रहा है। इन तत्त्वों के अतिरिक्त जलवायु, यात्रा की इच्छा, मानव की महत्वाकांक्षायें, भावनायें तथा अभिलाषायें भी मानव क्रियाओं में प्रभावी रही हैं। साम्यवादियों का यह कहना मिथ्या है कि मानव क्रियाओं में केवल लाभ वृत्ति ही क्रियाशील रही है। यदि इस तथ्य में कोई वास्तविकता होनी तो आत्म यतिदान, देश भक्ति और त्याग की कहानियाँ इतिहास में विद्यमान नहीं होतीं। जातीय पक्षपात, पडयंत्र, अघबिम्बास, लैङ्गिक आक्षेपण, अधिकार, नाम तथा प्रगति की लिप्साओं आदि सब तत्त्वों को साम्यवाद ने उपेक्षा की है। वास्तविकता यह है कि इतिहास के विकास में सब तत्त्वों का योग रहा है केवल आर्थिक तत्त्वों का नहीं। बर्ट्रेंड रसेल के शब्दों में, "हमारे राजनीतिक जीवन में बड़ी-बड़ी घटनायें मौखिक अवस्थाओं और मानव भावनाओं की पारस्परिक क्रिया तथा प्रतिक्रियाओं से निश्चिन होती हैं।"

2 साम्यवाद व्यक्तिगत स्वतंत्रता का शत्रु है

साम्यवाद में व्यक्तिगत स्वतंत्रता का महत्त्व नहीं। इस सामाजिक अवस्था में समाज या राज्य ही सब कुछ है। इसमें व्यक्ति की इतनी अधिक मात्रा में उपेक्षा की गयी है कि राज्य या समाज ही उसके द्वारे में सोचना है कि उसके लिए क्या अच्छा है क्या बुरा, क्या उचित है क्या अनुचित, राज्य ही उसके कार्यों को निर्धारित करता है। यह पूर्णतया एक निरकुल अवस्था है। इसमें प्रचार के यंत्र, मंच, मापण, समाचार, पत्रिकाओं, छापाखाना, शिक्षा केंद्र आदि सब पर राज्य का एकाधिकार है। इसमें स्वतंत्र विचार विमर्श, तर्क विमर्श का कोई स्थान नहीं। इसमें स्वतंत्र आलोचना का देश द्रोही समझा जाता है। इस अवस्था में व्यक्ति राज्य रूपी मशीन में एक पुञ्ज

1 The machine of the State is put into the museum of antiquities alongside of the spinning wheel and the bronze axe

मात्र है। सक्षेप में, साम्यवाद के अतगत व्यक्ति का कोई महत्त्व नहीं, उसकी स्वतन्त्रता सामाजिक है व्यक्तिगत नहीं।

3 वग सघष का सिद्धान्त ऐतिहासिक तथ्यों द्वारा प्रमाणित नहीं होता

साम्यवाद का वग सघष का सिद्धान्त निराशापूर्ण एवं अति नाटकीय है। इतिहास केवल वग सघष की कहानी नहीं। यह मानव सहयोग, प्रेम, सहानुभूति और बलिदान की कहानी है। यदि सहयोग जीवन का वास्तविक तथ्य न होता तो समाज अभी तक नष्ट हो गया होता। समाज में सघष सबदा विद्यमान नहीं होता। यदि सघष को स्वीकार भी कर लिया जाय तो यह कहना बहुत कठिन है कि सघष केवल आर्थिक वर्गों का सघष होता रहा है। सघष तो एक अपूर्ण (imperfect) समाज का चिह्न है, पूर्ण समाज का नहीं। वग सघष का सिद्धान्त साम्यवादियों की कल्पना से अधिक कुछ नहीं। वर्तमान युग की माँग शान्तिपूर्ण सह-अस्तित्व, सहयोग और पारस्परिक समझ (mutual understanding) की है, सघष की नहीं।

4 साम्यवाद की पूँजीवाद के बारे में भविष्यवाणियाँ गलत सिद्ध हुई हैं

साम्यवाद का विश्वास है कि पूँजीवाद में अपने पतन के बीज विद्यमान होते हैं अर्थात् पूँजीवाद अपने विरोधी तत्त्वों को जन्म देता है जो उसकी कगार खोद देते हैं। परन्तु वास्तविकता ठीक इसके विपरीत है। पूँजी का थोड़े हाथों में केन्द्रीकरण नहीं हुआ। श्रमिकों की अवस्था असहाय बनने के स्थान पर सुधरी है। आज बड़े बड़े पूँजीपतियों के साथ छोटे छोटे पूँजीपति भी विद्यमान हैं। मध्यम वग का महत्त्व दिन प्रति दिन बढ़ता जा रहा है। तथ्य यह है कि साम्यवाद लाख कल्याणकारी राज्य की कल्पना ही नहीं कर सका और इस बात को नहीं समझ सका कि पूँजीवाद में अपने आप में परिवर्तन करने की अपार शक्ति है जिसमें उग्र से उग्र परिवर्तन भी समा सकते हैं। आज कानून द्वारा श्रमिकों की दशा—उनके वेतन में वृद्धि, काय के निश्चित घण्टे, सामयिक अवकाश, मुफ्त चिकित्सा, सस्ते मूल्यों पर वस्तुओं का उपलब्ध होना, श्रम-वायु बीमा आदि—मुधारण का पूरा प्रयास किया है और अब भी ये प्रयास जारी हैं। यह कहना कोई अतिशयोक्ति नहीं होगी कि पूँजीवादी राष्ट्रों—ब्रिटेन, फ्रांस, जर्मनी, जर्मनी—में श्रमिकों की आर्थिक दशा साम्यवादी राष्ट्रों—रूस, चीन—के श्रमिकों की आर्थिक दशा से कहीं अधिक अच्छी है।

5 राज्य वग सस्या नहीं एक नतिक सस्या है

साम्यवादी राज्य को एक वग सस्या, 'वग सस्या' मानते हैं। परन्तु राज्य एक वग सस्या नहीं और नहीं यह मानना चाहिए। यह एक नतिक सस्या है। यह शक्ति पर आधारित नहीं। जैसा कि ग्राम में कुछ है कि 'ग्राम का शासन' इच्छा है शक्ति नहीं। इसका उद्देश्य मानव शक्ति के विकास में सहायता देना है। यह व्यक्तिगत स्वतन्त्रता का दावा नहीं करता है। शासन के रूप में

सिद्धांत कि राज्य केवल शोषण के एजेंट है एवं क्रान्तिकारी अल्पमत का प्रचार मात्र है, यह ऐसा सिद्धांत नहीं है जिस पर कोई शासन कार्य कर सकता है।¹

6 राज्य सवसाधारण का शत्रु नहीं मित्र है

साम्यवाद राज्य को केवल "शोषण का यंत्र", "वर्गीय संगठन", युजुआ का कार्याकारिणी समिति" तथा "हिंसा" व "शक्ति" पर आधारित संस्था मानता है। परंतु हमारा दैनिक अनुभव ठीक इमका विपरीत है। आज का कल्याणकारी राज्य व्यक्ति का सहायक एवं मित्र है उसका शत्रु नहीं। राज्य निंद्य अवस्थाओं का सुधारक है जनक नहीं। राज्य आंतरिक और बाह्य सुरक्षा का साधन है दमन का साधन नहीं। संक्षेप में, यह व्यक्ति के विकास में सुविधा प्रदान करता है बाधा प्रस्तुत नहीं करता।

7 राज्य स्थायी संस्था है अस्थायी नहीं

साम्यवाद का विश्वास है कि राज्य अस्थायी संस्था है जिसका लोप वर्गों के अंतर्गत के माध्यम से जायगा। परंतु राज्य के लोप की कल्पना मिथ्या है। राज्य मानव स्वभाव पर आधारित होने से स्थायी संस्था है। वर्ग विहीन समाज की कल्पना भी मिथ्या है क्योंकि वर्ग भी ऐसे जातीय, धार्मिक, मनावैज्ञानिक, जनकता (parentage) आदि के तत्त्वों पर आधारित हैं कि उनका अंत होना कठिन है। वर्ग विभेद तथा संपन्न मानव प्रकृति के अंग हैं जिनका अंत तो सम्भव नहीं, अधिक से अधिक और शक्ति से अच्छी स्थिति में वे कम हो सकते हैं। राज्य जसी संस्था के लोप की बात करना मूर्खता है। राज्य का लोप असम्भव है। स्वयं रूस में जहाँ साम्यवादी क्रान्ति सन 1917 में सफल हुई वहाँ राज्य का लोप अभी तक नहीं हुआ। अपितु राज्य की शक्ति पहले से कहीं अधिक सुदृढ़ हुई है।

8 साम्यवाद सर्वसत्तावाद को जन्म देता है

साम्यवाद के अंतर्गत सर्वहारा का अधिनायकवाद सर्वसत्तावाद से अधिक कुछ नहीं। एक सर्वसत्तावाद को समाप्त कर (पूँजीवाद के सर्वसत्तावाद) साम्यवाद दूसरे सर्वसत्तावाद (सर्वहारा वर्ग के सर्वसत्तावाद) का स्थापित करना चाहता है। सर्वसत्तावाद तो सर्वसत्तावाद ही रहेगा चाहे वह किसी का हो। सभी प्रकार के सर्वसत्तावाद में व्यक्ति के अधिकारों की राज्य रूपी देवी पर बलि चढ़ा दी जाती है। रूस में व्यक्तिगत स्वतंत्रता तो दूर वहाँ तो संस्कृति कला, विज्ञान आदि का राज्य के नियंत्रण के अधीन हैं।

1 The theory that states are merely agents of exploitation is essentially the propaganda of a revolutionary minority it is not a theory upon which any government in power can operate —Sabine

9 साम्यवाद एव दलीय पद्धति का समर्थक है

साम्यवादी देशों में केवल साम्यवादी दल की सत्ता को ही स्वीकार किया जाता है। अथ दलों को सवधानिक मायता भी नहीं। उदाहरणतया रूस में सन् 1936 के स्टालिन सविधान की 125वीं धारा साम्यवादी दल को ही सवहारा का अग्रिम दस्ता स्वीकार करती है। अनुच्छेद 141 के अनुसार केवल साम्यवादी दल को ही राजनीतिक दल माना गया है और अनुच्छेद 143 के अनुसार केवल साम्यवादी दल को ही चुनाव में उम्मीदवार खड़े करने का अधिकार है। साम्यवाद एक रूपता में विश्वास करता है निम्नता में नहीं।

10 साम्यवाद की द्वैतात्मक प्रणाली कोरी कल्पना है

साम्यवाद की यह धारणा गलत सिद्ध हुई है कि समाज का विकास द्वैतात्मक प्रणाली द्वारा होता है। यदि ऐसा होता तो साम्यवाद का विकास रूस और चीन के स्थान पर अमरीका और ब्रिटेन में होता। ये दोनों राज्य पूंजीवादी देश हैं। पर इन देशों में साम्यवादी प्रगति होने के स्थान पर औद्योगिक दृष्टि से पिछड़े हुए देशों जैसे रूस में (सन् 1917) और चीन में (सन् 1949 में) साम्यवादी प्रगति हुई।

11 वग सघप में सवहारा की ही जीत होगी यह निश्चित नहीं है

माक्स तथा साम्यवादिनों की धारणा है कि वग सघप में सवहारा वग की विजय अवश्यमावी है। परन्तु इतिहास इन बातों का साम्य नहीं है। इटली और जर्मनी में दो ऐसे उदाहरण हैं जहाँ सत्ता को क्रमशः मुसोलिनी और हिटलर ने हस्तगत कर लिया। दोनों ही साम्यवाद के कट्टर शत्रु थे। लास्की ने ठीक लिखा है कि पूंजीवाद का जन्म साम्यवाद न होकर एक ऐसी अराजकता में हो सकता है जिससे साम्यवादो आदर्शों से असम्बद्ध कोई निरकुशतावाद निकले।

12 साम्यवाद धर्म विरोधी है

साम्यवाद धर्म का तिरस्कार करता है परन्तु धर्म तिरस्कार करने योग्य नहीं। यदि यह वास्तविक रूप में ही शोषण का यन्त्र होता तो मानव इसके साथ विपक्व नहीं रहता। धर्म से मानव को जो स्वामाविक एव आध्यात्मिक शान्ति मिलती है वह साम्यवादी नैतिकता से नहीं मिल सकती। कोई धर्म मानव का दूसरे का शोषण करना नहीं सिखाता अपितु प्रत्येक धर्म मानव का प्रेम, सहानुभूति, परोपकार, सदाचार आदि की शिक्षा देता है। साम्यवाद धर्म का तिलाजलि दे कर मानव का एक शुष्क या अनतिक्रम प्राणी बनाना चाहता है।

13 साम्यवाद एक छतरनाक सिद्धांत है

साम्यवाद का विश्वास पद्धत्यत्र, तोड़ फोड़ हिंसा, शक्ति एव प्रगति में है इसलिए यह एक छतरनाक सिद्धांत है। नहल्जी व शब्दों में 'इसकी माया हिसक है इसके विचार हिसक हैं। यह अनुनय या शांतिपूर्ण प्रजातांत्रिक दबाव द्वारा परिष्कृत मन में विश्वास नहीं करता, यह तो बल प्रयोग और विनाश में विश्वास करता

है।¹ यह समझ नहीं जाना कि जिम समाज की उत्पत्ति हिंसा द्वारा साम्यवादी करना चाहते हैं तथा जिसे व्यक्ति की स्वतंत्रता के दमन पर आधारित बनाना चाहते हैं वह समाज कैसे वर्ग विहीन, राज्य विहीन समाज हो सकता है। शक्ति का हिंसा का परिणाम तो क्रूरता और बबरता होता है शान्तिपूर्ण, 'यायोचित एवं सुगठित समाज नहीं। पड़्यून और तोड फोड ने विभाजन किया है एकीकरण नहीं जैसे जमनी, कोरिया, वियतनाम का शक्ति या हिंसा के प्रयोग ने विभाजन किया है एकीकरण नहीं। साम्यवाद पूँजीवाद की जजोरेँ तोडना तो चाहता है परन्तु साथ ही वह तथाकथित मुक्त लोगो के पाव मे साम्यवादी बेडिया पहाना चाहता है।

14 साम्यवाद एक अनैतिक सिद्धान्त है।

साम्यवादी अपने उद्देश्यों को प्राप्त करने के लिए बंध तथा अवध, नतिकर, अनतिक, 'यायिक एवं अयायिक, अच्छे तथा बुरे सभी साधनों को उचित मानते हैं। उनका विश्वास है कि साध्य की पवित्रता साधनों की अपवित्रता को पवित्र कर देती है। आलोचक इसकी कटु आलोचना करते हैं। उनका कहना है कि जब साधन ही अपवित्र है तो साध्य पवित्र हो ही नहीं सकता।

15 साम्यवाद राष्ट्रवाद के विरुद्ध है

साम्यवाद के लिए 'राष्ट्रवाद या 'देश भक्ति' जसी कोई चीज नहीं। उनके लिए तो सर्वहारा वर्ग के हित सभी राष्ट्रों में समान हैं। वह राष्ट्रीय सीमाओं को स्वीकार नहीं करता तथा श्रमजीवियों से राष्ट्रीय सीमाओं को पार कर साम्यवादी दल के आदेशों को मानने की मांग करता है। यही कारण है कि सभी राष्ट्रों को साम्यवाद से भय बना रहता है

16 साम्यवाद में आदर्श और वास्तविकता में असंगति है

साम्यवादी सिद्धान्त में आदर्श और वास्तविकता में बहुत अंतर है। साम्यवादी जिन सिद्धान्तों का प्रचार करते हैं वे उनकी पालना उनकी उल्लंघना से करते हैं। इसके अनेक उदाहरण दिये जा सकते हैं। प्रथम, द्वितीय महायुद्ध सन् 1939 में एक साम्राज्यवादी युद्ध था परन्तु जब सन् 1941 में जर्मनी ने रूस पर आक्रमण कर दिया तो वह "जन युद्ध" (Peoples war) और "मुक्ति युद्ध" (War of liberation) बन गया। दूसरे, साम्यवादी वर्ग विहीन समाज की स्थापना का दावा करते हैं परन्तु

1 "Its language is of violence, its thought is violent and it does not seek to change by persuasion or peaceful democratic pressures but by coercion and, indeed by destruction and extermination" Nehru Quoted by Grimes and Hortwitz Modern Political Ideologies (1959), p 197

रूस में ही एक ऐसे वग¹ का उदय हुआ है जो अपने आपको किसी के प्रति—मानव या ईश्वर—उत्तरदायी नहीं समझता। तीसरे, साम्यवाद समानता की डींग हाकता है परन्तु वेतनो² में जो भिन्नता रूस में विद्यमान है वह तो पूँजीवादी राष्ट्रों में भी विद्यमान नहीं। चौथे, साम्यवाद अंतर्राष्ट्रीय भातृत्व और राष्ट्रों की समानता का दावा करता है परन्तु उसके कार्यों में साम्यवादी साम्राज्यवाद की झलक नजर आती है। यूगोस्लाविया के टीटो को साम्यवादी खेम से जिस तरह निकाला गया वह 'राष्ट्रीय समानता' का परिचायक नहीं। जिस तरह चीकोस्लोवाकिया में 1968 में चारसा राष्ट्रों ने आक्रमण किया वह "राष्ट्रीय स्वतंत्रता" का भी परिचायक नहीं। पाँचवें, साम्यवाद अपने आपको सबहारा के हितों का प्रतिनिधि मानता है परन्तु जिस तरीके से हंगरी की क्रान्ति का दमन किया गया उससे स्पष्ट होता है कि रूस सबहारा के हितों का प्रतिनिधित्व नहीं करता बल्कि अपने साम्राज्यीय हितों को सुरक्षित रखना चाहता है। छठे, साम्यवादी अपने आपको शांति का देवता मानते हैं और पंचशील के सिद्धांतों की दुहाई देते हैं परन्तु तिब्बत को जिस तरह चीन ने हड़प लिया तथा भारत पर सन् 1962 में आक्रमण किया वे साम्यवाद के शांति के पहलुओं का वणन नहीं करते बल्कि उसकी हिंसक और विस्तारवादी नीतियों को स्पष्ट करते हैं। संक्षेप में, यह कहा जा सकता है कि "साम्यवाद विचारों और कार्यों में झूठ का जाल है।"³ वह ऐसा साम्राज्यवादी जाल है जिसके चंगुल में एक दफा फँस जाने के बाद निकलना कठिन है।

साम्यवाद का मूलमकन

साम्यवाद में जो गम्भीर दोष हैं उनकी व्याख्या के बाद भी यह स्वीकार करना पड़ेगा कि बीसवीं शताब्दी का यह एक महान एवं शक्तिशाली आन्दोलन है। विश्व की आधी जनता इसकी अनुयायी बन चुकी है और अभी यह आन्दोलन अपने विकास के पथ पर है। साम्यवाद ने पूँजीवादी व्यवस्था पर कठोर प्रहार करके उसकी नुटियों को नग्न कर डाला है। हैलोवेल के शब्दों में, "हम मार्क्सवाद की योजनाओं को अस्वीकार कर सकते हैं परन्तु इसने पूँजीवाद के विरुद्ध जो आरोप लगाये हैं

- 1 रूस में राजनीतिक कमिसारज (Political Commissars) की शक्ति इतनी अधिक है कि वे अपने आपको किसी के प्रति उत्तरदायी नहीं समझते।
- 2 रूस में वेतनों की भिन्नताओं का अनुपात विन्ही स्थानों पर 1 : 100 और 1 : 300 तक है जबकि पूँजीवादी राष्ट्रों में वेतनों की भिन्नता का अनुपात 1 : 3 या 1 : 4 है।
- 3 "Communism is a web of lies in idea and action"

उत्तरी उपदेशा नहीं ही जा सतनी ।¹ जो नेताग, रोशनी और साहम साम्यवाद ने श्रमजीवियों में उत्पन्न किया है उसका उदाहरण इतिहास में नहीं मिलता । आज धर्म जीवी अपने संगठना के माध्यम से किस रूप से और किस सीमा तक अपने मानिकों अपनी माँगों स्वीकार कराते है यह साम्यवादी आन्दोलन का ही प्रभाव है । इसमें कई सदेह नहीं कि पूजीवादी राष्ट्रों में निम्न वर्ग के उत्थान के लिए जो प्रयास किए हैं वे साम्यवाद के मय के कारण किये है । यदि साम्यवाद हिंसा और क्रांति के माग को त्याग दे तो यह आन्दोलन विश्व का सर्वोत्तम आन्दोलन होगा ।

साम्यवाद श्रमजीवियों के सत्ताप का हरण करने वाली आशा की किरण है । साम्यवाद का विश्वास है कि जाधिक समस्याएँ हल हो जाने से अन्य समस्याओं का हल ढूँढा जा सकता है । यद्यपि इस आशा या वाक्यांश में अतिशयोक्ति हो सकता है परंतु इस बात से भी इनकार नहीं किया जा सकता कि पूजीवाद बेरोजगारी, बम राजगारी, गलत रोजगारी, शोषण, अत्याय तथा असमानताओं जैसी गम्भीर समस्याओं को हल करने में असफल हुआ है । यद्यपि यह कहना बहुत कठिन है कि साम्यवाद इन सभी समस्याओं का हल हो गया है । इतना अवश्य है कि साम्यवाद इतना हल ढूँढने में कठिबद्ध है । इस बात से इनकार नहीं किया जा सता कि पूजीवाद ने एक ओर आलस्य, विलास और ऐश्वर्य को जन्म दिया है और दूसरी ओर कठार धन दुःख-रद और अभाव को जन्म दिया है । साम्यवाद इही विषमताओं का अन्त करना चाहता है । वह अ्याय का वायला करता है और यही आकषण श्रमजीवियों एवं संपन्न के निम्न वर्गों का उसकी ओर आकषित करना है । प्रो० जोड ने बहुत सुंदर पत्रों में लिखा है कि 'यही है वह धारणा जिममें निस्वार्थ भावना से पैदा हुई तीव्रता मिली होती है, जा ऊपर से कुछ शुष्क मालूम देने वाली और सद्धान्तिक कार्यक्रम में कृत्रिम रूप में अतर्निहित जात्म त्याग और जात्म बलिदान की उत्पत्ति करती है ।'²

समाजवाद और साम्यवाद में अन्तर

(Difference between Socialism and Communism)

समाजवाद और साम्यवाद को प्राय एक समझा जाता है । परन्तु इन दोनों को एक समझना भ्रमात्मक है । यद्यपि उन्नीसवीं शताब्दी में इन दोनों को समानाधिक

- 1 "We may reject the programme of Marxism but we cannot ignore the indictment which it makes of Capitalism —Hallowell John H *Main Currents in Modern Political Thought*, p 4 6
- 2 It is this conviction embraced with the intensity born of a disinterested ideal which generates the power of self sacrifice and self devotion underlying a superficially somewhat arid and doctrinaire programme —Joad C E M *Introduction to Modern Political Theory* p 90

शब्दों के रूप में प्रयोग में लिया जाता था परन्तु बीसवीं शताब्दी में रूस की क्रान्ति के बाद लेनिन के अनुयायियों ने अपने आपको साम्यवादी कहना पसंद किया और वे समाजवादियों से पृथक् हो गये। यद्यपि सभी साम्यवादी समाजवादी हैं परन्तु सभी समाजवादी साम्यवादी नहीं। मार्क्स ने भी बड़े स्पष्ट शब्दों में लिखा है कि "समाज-वाद साम्यवादी समाज की पहली सीढ़ी है। यह उसकी मजिल के आगे रास्ते पर है तथा साम्यवाद अपने उद्देश्यों में समाजवादी उद्देश्यों से कहीं अधिक उग्र और आगे है।"

स्पष्ट है कि समाजवाद और साम्यवाद दोनों एक प्रकार की सामाजिक अवस्थाएँ नहीं। दोनों में उसी प्रकार मूल अंतर है जिस प्रकार उदारवाद और सर्वसत्तावाद में अंतर होता है। दोनों की विचार धाराओं और जीवन शैली में अंतर है। इस अंतर को निम्न बिंदुओं द्वारा स्पष्ट किया जा सकता है —

1. साम्यवाद क्रांतिकारी एवं निरदय साधनों में विश्वास करता है, समाजवाद विकासवादी एवं सर्वधार्मिक साधनों में विश्वास करता है।

पूँजीवाद के पतन में साम्यवाद क्रान्ति, उपद्रव, पडय न, गृह युद्ध, हिंसा, हत्या आदि में विश्वास करता है। दूसरे शब्दों में, साम्यवाद क्रान्ति के एक झटके से पूँजीवाद को नष्ट करना चाहता है। वह इस बात में विश्वास नहीं करता कि पूँजीपतियों को समझा बुझाकर या उनका हृदय परिवर्तन कर या अन्य शान्तिमय साधनों से उन्हें उनकी अधिमाय स्थिति से वंचित किया जा सकता है। साम्यवाद तो बलूक की नली दिखाकर अर्थात् आतंक फलाकर ही उन्हें पदच्युत करना चाहता है। साम्यवादी घोषणा पत्र में स्पष्ट लिखा है कि शासन करने वाले वर्गों को आने वाली साम्यवादी क्रान्ति से पूर्व ही काटना चाहिए।¹

दूसरी ओर, समाजवादी पूँजीवाद के पतन के लिए सर्वधार्मिक या प्रजा-तान्त्रिक साधनों का प्रयोग करते हैं। समाजवादी विकासवादी हैं क्रान्तिकारी नहीं। एबनस्टीन के शब्दों में समाजवादी "सत्ता को गोलियाँ के स्थान पर मत पत्रों द्वारा प्राप्त करने के इच्छुक हैं।"² समाजवादी साम्यवादियों की तरह यह विश्वास नहीं करते कि एक दफा सत्ता प्राप्त कर लेने के बाद वे हमेशा सत्ताह्वर रहेंगे। उन्हें इस बात का ध्यान रहता है कि आगामी चुनावों में उन्हें अपदस्थ भी किया जा सकता है। स्पष्ट है कि समाजवादी क्रमिक और सर्वधार्मिक साधनों द्वारा सत्ता प्राप्त करने के इच्छुक हैं।

Marx and Engels *Communist Manifesto*
Socialists 'seek power by ballots rather than bullets' — Ebenstein,
William *Today's Isms* p 206

2 साम्यवाद उत्पादन के साधनों में उन्नत परिवर्तन चाहता है, समाजवाद उन्नत परिवर्तन नहीं चाहता

साम्यवाद की धारणा है कि विचार धाराओं में परिवर्तन लाना आवश्यक है। उमका विश्वास है कि पूँजीवादी अवस्था में प्रचार के सभी साधन—शिक्षा, दैनिकपत्र, छापाखाना आदि—पक्षपात पूर्ण रूप अपनाते हैं। ये सब यत्र पूर्व स्थिति (Status quo) को बनाये रखने में सहायक होते हैं। इसलिए इन सब पर राज्य का नियंत्रण होना अनिवार्य है।

दूसरी ओर, समाजवाद का विश्वास है कि उत्पादन के साधनों में उन्नत परिवर्तन किये बिना भी विचारधाराओं में परिवर्तन लाया जा सकता है। उदाहरणतया इंग्लैंड में जब शान्तिमय साधनों द्वारा सन् 1945 में मजदूर दल (Labour Party) की ससदात्मक चुनावों में विजय हुई तो मार्क्स तथा अन्य साम्यवादियों के लिए यह एक अनहोनी घटना थी।

3 साम्यवाद वर्गीय विचारधारा है, समाजवाद वर्गीय विचारधारा नहीं

साम्यवाद स्पष्टतः एक वर्गीय विचारधारा है। यह केवल धर्म जीवियों को संगठित कर अपने उद्देश्यों को प्राप्त करना चाहता है। वह अपने प्रभाव को मजदूर संघों (labour unions) तक सीमित रखता है। परन्तु समाजवाद अपने उद्देश्यों को प्राप्त करने के लिए केवल मजदूरों को अपील नहीं करता बल्कि समाज के अन्य वर्गों जैसे मध्यम वर्ग, वेतन प्राप्त कर्ता लोग तथा अन्य छोटे छोटे बुजुर्ग आदि को भी अपील करता है। उदाहरणतया इंग्लैंड में मजदूर दल अपने उद्देश्यों को प्राप्त करने के लिए केवल मजदूरों का ही अपील नहीं करता बल्कि समाज के अन्य समूहों को भी अपील करता है। इस तरह जहाँ साम्यवादी केवल वर्ग के दायरे में रह कर ही सोचते हैं वहाँ समाजवादी समाज के सभी वर्गों के दृष्टिकोण से सोचते हैं तथा ससदात्मक बहुमत प्राप्त कर ही सत्ता प्राप्त करना चाहते हैं जैसाकि इंग्लैंड में मजदूर दल ने 1945 में किया।

4 सावजनिक स्वामित्व के बारे में साम्यवादियों और समाजवादियों की विचारधारा में भिन्नता है

साम्यवादी उत्पादन के सभी साधनों पर सावजनिक स्वामित्व चाहते हैं। वे हरण की गयी सम्पत्ति के बारे में कोई मुआवजे की बात नहीं करते क्योंकि उनका धारणा है कि पूँजीपति की सम्पत्ति चोरी की हुई सम्पत्ति है जिसका हरण सावजनिक लाभ के लिए अनिवार्य है। दूसरी ओर समाजवादी यह विश्वास नहीं करते कि व्यक्तिगत उत्पादन के साधनों को एकदम या पूर्णतया सावजनिक स्वामित्व में लाना जा सकता है। वे तात्कालिक योजना (Instalment Plan) में विश्वास करते हैं। वे उत्पादन के साधनों पर सावजनिक स्वामित्व की स्थापना क्रमशः एक सावजनिक दृष्टि

वोण से करते हैं। यदि एन उद्योग म सावजनिक अवस्था डीन बाय करती है तो फिर वे दूसरे उद्योग मे सावजनिक अवस्था को स्थापित करते हैं। इस तरह समाज-वादी अनुभव के आधार पर, सावजनिक हिता को देख कर, उद्योगो या सेवाओ मे सावजनिक स्वामित्व स्थापित करते है। उदाहरणतया जब किसी उद्योग म राज्य के एकाधिकार की आवश्यकता है जैसे गैस, विद्युत टेलीफोन आदि मे या जब कोई उद्योग निजी क्षेत्र मे अकुशल (inefficient or sick) है जैसे ब्रिटेन म कोल उद्योग के राष्ट्रीयकरण से पूव या भारत म राड उद्योग व वारे मे कहा जाता है या जब उद्योग न तो अकुशल हो और न ही उसम एकाधिकार की आवश्यकता हो परन्तु जो युद्ध या शान्ति म राष्ट्रीय महत्व का है जैसे लोहा और इस्पात तब समाजवादी इन उद्योगा का राष्ट्रीयकरण चाहते है। स्पष्ट है कि जहा साम्यवादी सभी उद्योगो का पूण राष्ट्रीयकरण चाहते हैं वहा समाजवादी सावजनिक आवश्यकता के आधार पर उद्योगा का राष्ट्रीयकरण चाहते हैं। इसके अतिरिक्त जहाँ साम्यवादी न केवल उत्पादन के साधनो पर सावजनिक स्वामित्व चाहते हैं वहाँ समाजवादी केवल उत्पादन के साधनो पर भी सावजनिक स्वामित्व चाहते हैं वहाँ समाजवादी केवल उत्पादन के साधनो पर सावजनिक स्वामित्व चाहते हैं सामान्य उपभोग व वारे म समाजवादी शात हैं।

साम्यवादी समाज अवस्था म हरण की गयी सम्पत्ति के लिए मुआवजे की कोई व्यवस्था नहीं होती। साम्यवादी तो सम्पत्ति की सामाजिक सम्पत्ति मानते हैं निजी नहीं। दूसरी ओर समाजवादीयो की मुआवजे के वारे म धारणा प्रजातांत्रिक है। उचित विधि प्रक्रिया (due process of law) और मुआवजे (Compensation) के बिना समाजवादी किसी नागरिक को उसकी सम्पत्ति से वचित करना नहीं चाहते। यद्यपि मूल उद्योगा पर समाजवादी सावजनिक स्वामित्व के इच्छुक हैं परन्तु उनके लिए सावजनिक स्वामित्व साध्य नहीं, यह तो साध्य के लिए साधन मान है और यह ऐसा साधन है जो सम्पत्ति के अधिकारो की उल्लंघना नहीं करना चाहता। दूसरी ओर, साम्यवादियो के लिए सावजनिक स्वामित्व सदैव निजी स्वामित्व से श्रेष्ठ (उत्तम) है।

5 साम्यवादी शिष्ट बग के पासन मे विश्वास करत हैं, समाजवादी शिष्ट बग के शासन में विश्वास नहीं करते

तानि का 'व्यावसायिक श्रानिकारी' सिद्धांत इस मायता पर आधारित है कि श्रमिका या सवसाधारण का बहुमत अपने लिए सोचने की योग्यता नहीं रखता केवल अल्पमत ही, साम्यवादी श्रम सवहारा का माग दर्शन-हो सकता है और इस दल म भी केवल कुछ ही लोगा का मसूह जो व्यावसायिक श्रानिकारी हैं, नीतिया को तैयारित करने तथा नेतृ व प्रणता करने की नाम्यता रखना है। इस तरह साम्य-

वादी सिद्धांत में "अल्पमत में भी एक लघु अल्पमत ही शासक वर्ग हो सकता है।" दूसरी ओर, समाजवादी "स्पष्ट अल्पमत के शासन" को स्वीकार नहीं करते। वे अपने दल में प्रजातांत्रिक प्रणाली को उसी प्रकार स्वीकार करते हैं जिम प्रकार वे राष्ट्रीय संस्थाओं में प्रजातांत्रिक प्रणाली और बहुमत के शासन को स्वीकार करते हैं। एटली ने स्पष्ट शब्दों में इस बिंदु की व्याख्या इस प्रकार की है कि उसके दल की शक्ति "व्यक्तियों की दैदीप्य शक्ति पर निर्भर नहीं करती बल्कि साधारण संस्थों की योग्यता पर निर्भर करती है।"²

6 साम्यवादियों के लिए राज्य एक वर्गीय संगठन है समाजवादियों के लिए राज्य एक कल्याणकारी संस्था है

साम्यवादी राज्य को वर्ग संघर्ष का परिणाम मानते हैं। उनकी धारणा है कि राज्य शोषण का यंत्र है। जिस वर्ग का उत्पादन के साधनों पर आधिपत्य होता है राज्य उस वर्ग के हितों का संरक्षक होता है। संक्षेप में, साम्यवादियों के लिए राज्य पूर्णजीवितियों के हितों का संरक्षक है। दूसरी ओर, समाजवादियों के लिए राज्य एक लोक कल्याणकारी संस्था है जिसका उद्देश्य व्यक्ति के व्यक्तित्व के विकास में सहायता देना है। यह सवमाधारण का शत्रु नहीं मित्र है और समाज में विषमताओं और अनमानताओं को दूर करने का सर्वोत्तम साधन है। समाजवादी साम्यवादियों की तरह राज्य की भत्सना नहीं करते अपितु प्रशंसा करते हैं।

7 साम्यवादियों के लिए राज्य अस्थायी संस्था है समाजवादियों के लिए राज्य स्थायी संस्था है

साम्यवादी राज्य को अस्थायी संस्था मानते हैं। वे केवल सत्ता की काल में राज्य की शक्ति का प्रयोग बुर्जुआ प्रतिरोध का दमन करने के लिए करते हैं। उनकी धारणा है कि जब वर्ग विहीन समाज की स्थापना हो जायगी तो राज्य की आवश्यकता नहीं रहेगी, उसका लोप हो जायगा। दूसरी ओर, समाजवादियों के लिए राज्य स्थायी संस्था है। वे राज्य के कार्य क्षेत्र को क्रमशः बढ़ाना चाहते हैं। समाजवादी राज्य का लोप नहीं चाहते।

8 साम्यवाद में वेतन आवश्यकतानुसार निर्धारित होता है, समाजवाद में योग्यतानुसार

साम्यवाद की धारणा है कि जब वर्ग विहीन, राज्य विहीन समाज की स्थापना हो जायगी तो 'सबसे योग्यतानुसार काय लिया जायगा और आवश्यकतानुसार उच्च वेतन प्राप्त होगा'। दूसरी ओर, समाजवाद इस सिद्धान्त में विश्वास रखता है

1 'A small minority within a minority is to be the ruling elite' —Ebenstein William *Ibid* p 210

2 His party's strength depends not on the brilliance of individuals but on the quality of the rank and file — Attlee Clement J. Labour Party in Perspective Quoted by Ebenstein in his *Todays* *Isms*, p 210

करता। वह श्रमक आधार पर ही मजदूरी देने के पक्ष में है। दूसरे शब्दों में, समाजवादी व्यवस्था में मजदूरों के वेतन श्रम द्वारा ही निर्धारित होंगे यद्यपि वेतनों में पम्भीर विषमताएँ नहीं होंगी।

9 साम्यवाद प्रजातंत्र विरोधी है, समाजवाद प्रजातंत्र विरोधी नहीं

साम्यवाद व्यक्तिगत स्वतंत्रता को कोई मूल्य नहीं देता। उसके लिए प्रजातंत्र पर आधारित सत्ताएँ बुर्जुआ सत्ताएँ हैं जो निन्दनीय हैं। इस तरह साम्यवाद आर्थिक समानता की आड़ में व्यक्तिगत स्वतंत्रताओं का बलिदान कर देता है। दूसरी ओर, समाजवाद उदारवाद है। यह प्रजातंत्र पर आधारित सत्ताओं का सम्मान करता है। इस व्यवस्था में व्यक्ति की स्वतंत्रताओं को महत्वपूर्ण स्थान प्राप्त है।

10 पूँजीवाद पर आधारित सत्ताएँ साम्यवाद के लिए बुर्जुआ सत्ताएँ हैं, समाजवाद सरकारों के स्वल्पों में अंतर करता है

साम्यवाद के लिए प्रत्येक पूँजीवादी प्रणाली चाहे वह सवसत्तावादी हो, फासिस्टवादी हो या उदार प्रजातंत्रवादी हो बुर्जुआ सवसत्तावाद है। वह इनमें भिन्नता नहीं करता। वह इन सबको बुर्जुआ के पाखण्ड कह कर पुकारता है और हिंसा द्वारा इनका पतन चाहता है। दूसरी ओर, समाजवाद इन प्रणालियों में भिन्नता करता है। उसके लिए जहाँ फासिस्ट निरकुशता निन्दनीय है वहाँ उदार प्रजातंत्र स्तुत्य है अर्थात् समाजवाद उदार प्रजातंत्र का फासिस्ट निरकुशता से पसंद करता है। समाजवाद साम्यवाद के इस बिंदु का स्वीकार नहीं करता कि प्रजातंत्र में केवल एक ही विकल्प है—पूण पूँजीवाद या पूण समसिस्टवाद।

11 साम्यवाद धर्म विरोधी है, समाजवाद धर्म विरोधी नहीं

साम्यवाद धर्म की निंदा करता है तथा इसे "अपीम की गोला" कह कर इसकी भत्सना करता है। दूसरी ओर, समाजवाद धर्म की भत्सना नहीं करता। धर्म के प्रति समाजवादियों की विचारधारा सहनशीलता (toleration) की है।

12 साम्यवाद अन्तर्राष्ट्रीय विचारधारा है, समाजवाद राष्ट्रीय विचारधारा है

साम्यवाद एक अन्तर्राष्ट्रीय विचारधारा है और उसकी योजनाएँ इसी उद्देश्य को सामने रख कर बनाई जाती हैं। दूसरी ओर, समाजवादी पणतया एक राष्ट्रीय विचारधारा है जिनके उद्देश्य राष्ट्रीय शक्ति का सामने रख कर निश्चिन्त किए जाते हैं।

13 साम्यवाद के निश्चित घोषणा पत्र हैं, समाजवाद के कोई निश्चित घोषणा पत्र नहीं

माक्स और एंगेल्स की रचनाएँ तथा वर्तमान में मार्क्स की रचनाएँ साम्यवादियों के लिए "पाईबुक" हैं। वे उन्हीं के आधार पर जातिव्य और बाह्य नीतियों का निर्धारण करते हैं। उनकी सामाजिक राजनीति, आर्थिक, सांस्कृतिक आदि व्यवस्थाएँ पूरी रचनाओं द्वारा निर्धारित होती हैं। दूसरी ओर, समाजवादियों के लिए

उदारवादियों की भाँति, किसी दार्शनिक की रचनाएँ उनसे लिए 'दाईवन नहीं। उदारवादियों की तरह वे कि-हीं सिद्धांता पर एक मत नहीं हो सके। वे 'दाईवन' लिखने या उस पर विश्वास करने के स्थान पर आलोचना में विश्वास करते हैं। यही कारण है कि जहाँ साम्यवाद निश्चयात्मक है तथा उसके विशिष्ट आधारभूत सिद्धान्त हैं वहाँ समाजवाद न तो निश्चयात्मक है और न ही उससे विशिष्ट सिद्धान्त हैं।

साम्यवाद और समाजवाद की उपर्युक्त भिन्नताओं को, संक्षेप में, इन शब्दों में व्यक्त किया जा सकता है। "जहाँ साम्यवादियों के लिए तीन निरपेक्ष सत्य हैं पूँजीवाद, क्रांति तथा साम्यवादी अधिनायकवाद वहाँ समाजवादियों के लिये तीन सापेक्ष सत्य हैं अधिकाधिक पूँजीवादी अथ व्यवस्था, क्रमिक परिवर्तन का लम्बा काल और अधिकाधिक समाजवादी अथ व्यवस्था।"

साम्यवाद और फासिस्टवाद में अंतर

(Difference between Communism and Fascism)

साम्यवाद और फासिस्टवाद में अंतर को "फासिज्म" के अध्याय में देखिए।

EXERCISES

- 1 साम्यवाद के दर्शन की आलोचनात्मक व्याख्या कीजिए।
- 2 साम्यवाद और समाजवाद के भेदों को स्पष्ट कीजिए।
- 3 साम्यवाद और समाजवाद की तुलना कीजिए।
- 4 साम्यवादियों के प्रजातंत्र पर क्या विचार है? क्या हाल ही में उनका विचार में कुछ परिवर्तन हुआ है?
- 5 'साम्यवाद लोकतंत्र का विरोधी है।' व्याख्या कीजिए।

समष्टिवाद के अंग्रेजी स्कूल को फेबियन समाजवाद कहते हैं। यह समाजवाद अंग्रेज विद्वानों के मस्तिष्क की उपज है जो ब्रिटेन में अति-व्यक्तिवाद से उत्पन्न दोषों को समाप्त कर समाज में सुधार लाना चाहते हैं। यह समाजवाद का ऐसा स्वरूप है जो मंद गति, किस्त दर किस्त रूप में, विकासवादी, प्रजातंत्रवादी, तथा नम्य (flexible) साधनों द्वारा समाजवाद की स्थापना करना चाहते हैं। ये विद्वान मानव मस्तिष्क के परिवर्तन में विश्वास करते हैं, ये अनुनय (persuasion) में विश्वास करते हैं दमन या विनाश में नहीं। परिमितता (Moderation) इनके तकनीक का प्रधान राग (keynote) है।

फेबियन समाज का उदय इंग्लैण्ड में एक क्लब या गोष्ठी के रूप में हुआ। इस क्लब के सदस्य फुरसत के समय एकत्रित होते तथा सामाजिक नीतिशास्त्र की वर्तमान समस्याओं पर विचार विमर्श, वाद विवाद करते थे। क्लब के सदस्यों पर हनरी जाज के सिद्धान्त, मार्क्स के सिद्धान्तों की विविध ब्रिटिश व्याख्याओं और जॉन स्टुअर्ट मिल के व्यक्तिवाद के सिद्धान्त के अन्तर्गत विकसित होने वाले समष्टिवाद का प्रभाव था। ई० एम० बंस ने ठीक कहा है कि फेबियन समाजवाद सम्भवतः "समकालीन समाजवाद की ऐसी महत्त्वपूर्ण किस्म है जो अपना पितृत्व मार्क्स में नहीं ढूँढ़ता।"¹

फेबियन समाज की स्थापना जनवरी 4 1884 को इंग्लैण्ड में हुई। इस समाज के लिए नाम की राज फ्रैंक पॉडमोर (Frank Podmore) ने की। इसका नाम रोम के एक जनरल क्विण्टस फेबियस मैक्सिमस क्वट्टर (Quintus Fabius Maximus Cunctator), जिसे बिलम्ब करने वाला भी कहा जाता है, के नाम पर

1 "Perhaps the most important variety of contemporary socialism which does not trace the paternity of its doctrine to Marx is Fabian Socialism"—Burns, E M *Ideas in Conflict* (1960) p 167

रखा गया। बकटेटर अपने विरोधी कारदेज के हैनीवाल के ऊपर आक्रमण करने के लिए धैर्य पूर्वक प्रतीक्षा तब तक करता रहा जब तक कि उचित अवसर न बर गया। फेबियन समाज का "उचित अवसर" का सिद्धान्त इसी रोमन जनरल के समर तन्त्र (tactic) पर आधारित है। एडवर्ड आर० पीज ने अपनी रचना 'फेबियन समाज का इतिहास' में फेबियन समाज के इस सिद्धान्त को इस प्रकार व्यक्त किया है, "आपको उचित अवसर के लिए प्रतीक्षा करनी चाहिए जैसा कि फेबियस हैनीवाल से युद्ध करने में बड़ी धैर्य से की थी यद्यपि बहुतेरे ने इस विलम्ब का तर्क आलोचना की। परन्तु जब अवसर आ जाय तब आपको पूरी शक्ति के साथ प्रहार करना चाहिए जसा कि फेबियस ने किया था अन्यथा आपकी प्रतीक्षा करना व्यर्थ तथा निष्फल हो जायगी।"

फेबियन समाजवाद अध्ययन, अनुसन्धान और विचारों के प्रसार में विश्वस्त करता है। इसका उद्देश्य समाजवाद के विचारों का प्रसार करना है जसाकि फेबियन समाजवादी समझते हैं। वे ब्रिटेन में राष्ट्रीय तथा स्थानीय सरकारों से समाजवादी सिद्धान्त का क्रमिक रूप से व्यावहारिक रूप देने के लिए अनुनय करते हैं। अपने समाजवादी विचारों का प्रसार करने के लिए तथा राजनीति और अर्थशास्त्र पर वाद विवाद तथा विचार विमर्श करने के लिए एक फेबियन ग्रीष्म स्कूल को स्थापना सन् 1906 में की गई। सन् 1912 में एक फेबियन अनुसन्धान विभाग भी खोला गया। बाद में इसे श्रम अनुसन्धान विभाग में मिला लिया गया। कार्ल के शब्दों में, "सत्य यह है कि इंग्लैण्ड का श्रमिक दल फेबियन कायन्म का पूरी तरह से अपनातन का तयार है। जत जब फेबियन समाज केवल सिद्धान्तिक वाद विचारों के सिवाय और कुछ नहीं करता क्याकि उसके कायन्म को स्वयं मजदूर दल पूर्ण रूप से के लिए कटिबद्ध है।"

फेबियन समाजवाद के संस्थापक एवं समयक अपूर्व बुद्धि के प्रतिभाशाली स्त्री पुरुष थे। इनमें से मुख्य के नाम हैं जाज वनाड शा, ग्रह्य वालास, हुबर्ट ब्लैन्च एच० डब्ल्यू० मर्शिफ़म, ऐनि वसेट, सिडनी वेज सिडनी ऑलीवियर, विलियम ब्राउन आदि-आदि। इनके अतिरिक्त फेबियन समाज के अनेक अन्य सदस्य ऐसे थे जिनका प्रभाव अत्यधिक था। इनमें से मुख्य में रेम्जे मैकडोनाल्ड [जा प्रथम मजदूर सरकार (1929-31) का प्रधान मंत्री थे] एच० जी० वेल्स, विट्टीस वेब, कीथर हार्प जी० डी० एच० काल, पैट्रिक सारेस वियाजा मनी, स्टुअर्ट हडलाम, जे० ब्रम्बल इमाईल डेविस, हर्ल्ड लास्की, आर० एच० टानी, लियोनार्ड बुल्क, हरमन फाइनर बर्तेमट आर० एटली, ह्यूज गैटस्केल (Hugh Gaitskell) इत्यादि। इन सभी फेबियन समाजवाद का इस बात का भव है कि उसकी गजिका (roll) में विद्वाना, सर्गों विया, प्रशासकों और राजनीतिज्ञों के नाम हैं। इस समाजकी एक अन्य विशेषता, है

है कि जितने भी रखे प्रतिभाशाली व्यक्ति थे उनमें कोई भी निधन वग से नहीं था। फिर भी उन्होंने समाजवाद का समर्थन किया।

केबियनवाद के सारमूल तत्त्व या मूल विचार (Essentials or Fundamental Ideas of Fabianism)

या केबियनवाद के उद्देश्य एवं नीतियाँ (Aims and Policies of Fabianism)

ग्रे (Gray) के अनुसार केबियनवाद मुख्यरूप से एक नीति है एक युद्ध कला है, सिद्धांत समूह नहीं। 'केबियन समाजवादियों का विश्वास है कि प्रतियोगिता की प्रणाली से जीवन की सुख सुविधाओं का केवल कुछ ही लाभ प्राप्त कर सकते हैं, अधिकांश जनता को इस प्रणाली से क्लेश या दुःख का ही सामना करना पड़ता है। इसलिए केबियन समाजवादी समाज का पुनर्गठन इस प्रकार करना चाहते हैं कि समाज के समस्त व्यक्तियों को सुख एवं कल्याण की व्यवस्था की जा सके। उनका उद्देश्य समाज के सब व्यक्तियों का विकास के समान अवसर प्रदान करना है। वे अधिक विषमताओं का यदि अन्त नहीं तो उन्हें कम तो अवश्य करना चाहते हैं।

केबियन समाजवादियों का मूल विचार निम्न है —

1. मूल्य समाज की उत्पत्ति है केबियन समाजवादी मानस का श्रम सिद्धांत तथा अनिरीक्त मूल्य का सिद्धांत म विश्वास नहीं करते। वे मानस के इस सिद्धांत में भी विश्वास नहीं करते कि निरपेक्ष श्रम ही मूल्य का आधार है। उनका लिए मूल्य समाज की उत्पत्ति है। सामाजिक उपयोगिता के आधार पर ही मूल्य निर्धारित होते हैं। उनकी धारणा है कि 'सोमान्त प्रयास' (marginal effort) और 'सोमान्त उपयोगिता' (marginal utility) के सम्पात (coincidence) द्वारा ही मूल्य निर्धारित होते हैं। जोड़ के शब्दों में, "जिसे समाज उत्पन्न करता है उस पर उसका नियंत्रण होना चाहिए और उसी के द्वारा उसका उपभोग होना चाहिए।"

2. केबियन समाजवादी पूँजीवाद का सुधार चाहते हैं अन्त नहीं केबियन समाजवादी मानस का ऐतिहासिक नीतिवाद अधिक निधारणवाद, वग संघर्ष जादि को स्वीकार नहीं करते। वे प्रति और हिंसा में भी विश्वास नहीं करते। वे पूँजीवाद को क्षोषण और अजायब का कारण तो मानते हैं परन्तु उसका भ्रान्ति द्वारा उन्मूलन नहीं चाहते। उनका विश्वास है कि समाज में विद्यमान विषमताओं को कानून द्वारा तथा जनमत के आधार पर दूर किया जा सकता है। वे बड़ी

That what society creates it should control and enjoy — Joa
CEM Introduction to Modern Political Theory, p 49

सावधानी से त्रमित सुधार द्वारा विचारों में परिवर्तन ला कर वर्तमान पूँजीवादी व्यवस्था को बदलना चाहते हैं ।

3 फेबियन समाजवादी उद्योग और भूमि पर सामाजिक स्वामित्व चाहते हैं

फेबियन समाज के सभी सदस्य प्रजातांत्रिक समाजवादी हैं । वे भूमि और औद्योगिक पूँजी पर निजी स्वामित्व का समाप्त कर उन पर समाज का स्वामित्व स्थापित करना चाहते हैं । वे इनसे उत्पन्न होने वाले लाभ को सामाजिक कल्याण के लिए प्रयोग में लाना चाहते हैं ।

4 फेबियन समाजवादी निजी सम्पत्ति का उन्मूलन चाहते हैं

फेबियन समाजवादियों का विश्वास है कि सभी पूँजी समाज की है । इसलिए पूँजी पर समाज का अधिकार होगा चाहिए । इस उद्देश्य को प्राप्त करने के लिए वे भाड़े और व्याज पर समाज का अधिकार स्थापित करना चाहते हैं । भूमि से प्राप्त होने वाले लगान या भाड़े को वे व्यक्ति को हड़प करनी आता नहीं दत्त । भूमि पर निजी स्वामित्व समाप्त कर वे उस पर समाज का स्वामित्व चाहते हैं । फेबियन समाजवादियों के इस सिद्धान्त को 'राजस्व सिद्धान्त' (Theory of rent) कहते हैं जिसे 'उत्पन्न रिकार्डों के भाड़े का सिद्धान्त' से प्राप्त किया ।

5 फेबियन समाजवादी औद्योगिक पूँजी पर किसी एक व्यक्ति या व्यक्ति समूह का एकाधिकार नहीं चाहते

फेबियन समाजवादी व्यक्तिवाद के इस सिद्धान्त का स्वीकार नहीं करते कि शक्तिशाली को ही जीवित रहने का अधिकार है । वे व्यक्तिवादियों की स्वायत्तता को निन्दा करते हैं । वे औद्योगिक पूँजी पर समाज का नियंत्रण चाहते हैं । उनकी धारणा है कि औद्योगिक पूँजी पर निजी स्वामियों का एकाधिकार होने से मजदूरों के साथ कल्याण नहीं होता । जब जीविकोपार्जन के साधन कुछ एक हाथों में केन्द्रित होते हैं तो समाज में शोषण की सम्भावना अधिक बढ़ती है । इस कारण वे औद्योगिक पूँजी पर समाज का नियंत्रण चाहते हैं । फेबियन समाजवादी पूँजीपतियों के साथ कल्याण करना चाहते हैं । पूँजीपतियों में धीरे धीरे विधेयाधिकारों के उपलक्ष्य में वे उन्हें उचित मुआवजा देने के पक्ष में हैं ।

6 फेबियन समाजवादी मजदूरों को उनके श्रम का प्रतिफल देना चाहते हैं

फेबियन समाजवादियों की धारणा है कि मजदूरों को उनके श्रम का प्रतिफल मिलना चाहिए । आलमी वर्गों को जो दूसरों के खून पसीने की कमाई पर जीते हैं समाप्त कर देना चाहिए । उनका विश्वास है कि यदि भाड़े और व्याज पर नियंत्रण कर लिया जाय तो उन्हें मजदूरों में पुरस्कार के रूप में बाँटा जा सकता है ।

7 फेबियन समाजवादी विचारों के प्रसार में विश्वास करते हैं कि ज्ञानि मंत्रि में नहीं

फेबियन समाजवादी हिंसा, ज्ञानि, पशुवल या सधप में विश्वास नहीं करते। वे विचारों के प्रसार और प्रकाशन तथा व्याख्यान में विश्वास करते हैं। उनको यह है कि समाजवादी विचारों के प्रसार द्वारा बड़े-बड़े सामाजिक और आर्थिक सुधार लाये जा सकते हैं, व्यक्तियों के विचारों में परिवर्तन लाया जा सकता है। सामाजिक-निक साधनों द्वारा जनमत को जागरूक पर अपेक्षित परिवर्तन लाया जा सकता है।

8 फेबियन समाजवादी वास्तविक प्रजातन्त्र चाहते हैं

फेबियन समाजवादियों की धारणा है कि राजनीतिक व्यवस्था के अन्त आर्थिक स्वतन्त्रता होने पर ही वास्तविक प्रजातन्त्र की स्थापना हो सकती है। समाज और अन्याय तभी समाप्त हो सकते हैं जब आर्थिक प्रजातन्त्र को प्रथम प्राथमिकता न केवल मताधिकार का विस्तार चाहते हैं बल्कि वे आर्थिक प्रजातन्त्र को चाहते हैं। वे उद्योगों का संगठन तथा संचालन एक जनतन्त्रीय राज्य द्वारा करना चाहते हैं जो कि शासन जनता के प्रति उत्तरदायी हो।

9 फेबियन समाजवादी राज्य का लोप नहीं चाहते

जहाँ मार्क्सवादी-साम्यवादी राज्य का उन्मूलन चाहते हैं वहीं फेबियन समाजवादी उसका लोप नहीं चाहते बल्कि समाजवादी व्यवस्था के अन्त समाज के मुख्य अंग के रूप में उस बनाय रखना चाहते हैं।

फेबियनवाद की विशेषताएँ

फेबियन समाजवादी समाजवाद के अन्त अनेक विशेषताएँ हैं। इनमें से कुछ निम्नलिखित हैं।

- (1) ऐतिहासिक, (2) औद्योगिक (3) आर्थिक (4) सामाजिक (5) वैज्ञानिक।

1 ऐतिहासिक आधार (Historic Basis)

फेबियन समाजवादी समाजवाद के अन्त अनेक विशेषताएँ हैं। इनमें से कुछ निम्नलिखित हैं। शब्दा में, फेबियन समाजवाद समाजवाद के अन्त अनेक विशेषताएँ हैं। विचार तथा सस्थाएँ—समाजवादी विचारों के अन्त अनेक विशेषताएँ हैं। अवस्थाओं द्वारा नियंत्रित हैं। समाजवादी विचारों के अन्त अनेक विशेषताएँ हैं। सधप की कहानी नहीं है। इतिहास सामाजिक विचारों के अन्त अनेक विशेषताएँ हैं। विकास, है।

फेबियन समाजवादी समाजवाद के अन्त अनेक विशेषताएँ हैं। इनमें से कुछ निम्नलिखित हैं। विकास, है।

प्रायः निरन्तर प्रगति" को प्रकट करना है। उदाहरण देने हुए वेब लिखता है कि उन्नीसवीं शताब्दी में व्यक्तिवाद धीरे-धीरे अमपन्न होता रहा और समाजवाद की अवधारणा प्रगति होती गई। वेब कहता है कि समाज स्थैतिक नहीं, गतिमान है।

वेब के अनुसार समाजवाद "पूण प्रजातंत्र के पतन का अनिवाय परिणाम है।" परन्तु वेब की यह 'अनिवायता' माक्सवादी 'अनिवायता' से विद्वुल निर है। जहाँ माक्स की अनिवायता का सिद्धांत शान्तिवादी और भयकर परिवर्तन पर आधारित है वहीं वेब की अनिवायता का सिद्धांत "क्रमिक", 'किस्त दर किस्त', "प्रजातांत्रिक" और "शांति पूण" साधनों पर आधारित है। वेब का विश्वास है कि समाज में परिवर्तन चार शर्तों के आधार पर ही लाय जा सकते हैं। ये शर्तें इस प्रकार हैं—

- 1 परिवर्तन अवश्य ही प्रजातांत्रिक होने चाहिए अर्थात् परिवर्तन तभी सम्भव है जब जनता का बहुमत उन्हे स्वीकार कर ले।
- 2 परिवर्तन अवश्य ही क्रमिक हाने चाहिए ताकि किसी प्रकार की अस्थिरता या विस्थापन न हो।
- 3 परिवर्तन जनता द्वारा अंतिक नहीं समझे जान चाहिए।
- 4 परिवर्तन अवश्य ही सर्वैधानिक और शांतिपूण हाने चाहिए।

समाजवाद की निरन्तर प्रगति की व्याख्या करते हुए वेब लिखता है कि जन्म जसे राजनीतिक मुक्ति में विक्रम (सत्ताधिकार में विस्तार) होता गया वसे वसे निजी स्वामित्व के साधना का या तो सीमित किया गया या उन पर समाज का नियंत्रण स्थापित किया गया या उनका जतिनमण कर उन पर समाज का स्वामित्व स्थापित किया गया। राजनीतिक शक्ति की प्रत्येक टुट्टि का प्रयाग सवहारा ने अपनी आर्थिक और सामाजिक सुरक्षा को सुदृढ करने के लिए किया। वेब के शब्दों में, "शांति का आर्थिक इतिहास समाजवाद की प्रगति का निरन्तर रिकार्ड है।" स तरह वनमान सामाजिक दशन सामाजिक संगठन के सिद्धांत का जेतन और स्पष्ट कथन है।

वेब का विश्वास है कि प्रजातंत्र के विक्रम का अनिवाय परिणाम केवल राजनीतिक संगठन पर ही जनता का नियंत्रण नहीं होगा बल्कि उसके द्वारा धन के उत्पादन के मृत्य यंत्रों पर भी जनता (समाज) का नियंत्रण होगा, प्रतिद्विष्टता के सघष का अराजकता के स्थान पर संगठित सहयोग का क्रमिक स्थानापन्न होगा। 'प्रजातांत्रिक जादशी का आर्थिक भाग वास्तव में स्वयं समाजवाद है।'

- 1 Socialism is an inevitable outcome of the full fruition of democracy — *Webb Sidney*
- 2 The economic side of the democratic ideal is, in fact socialism itself — *Webb Sidney*

व्यक्तिवाद के आत्यन्तिक स्वरूप के विरुद्ध विद्रोह कॉलरिज, ओवेन, कारलाईल, मारिस, किंगजले, रस्किन, वॉम्टे, जे० एस० मिल, डाविन, स्पेसर, इत्यादि ने आरम्भ किया। कारखानों, सावजनिक स्वास्थ्य, खानों आदि को नियन्त्रित करने के लिए अनेक प्रकार के कानूनों का निर्माण किया गया तथा पूँजीपतियों की दमन और शोषण करने की शक्ति पर प्रतिबन्ध लगा दिये गये। वेब के शब्दों में, "पूँजी के लामो में शन शन कटौती की गई भाड़े और व्याज की आय से भी एक एक टुकड़ा निकाल कर उसे कम किया गया। धीरे धीरे राजनीतिक शक्ति और राजनीतिक संगठन का प्रयोग औद्योगिक उद्देश्या को प्राप्त करने के लिए किया गया है, आज स्थिति यह है कि श्रम का सर्वोत्तम मालिक श्राऊन का एक मन्त्री (पोस्ट मास्टर जनरल) है। प्रत्येक विचारणीय व्यापार या तो परिश (Parish—पादडी का प्रदेश), म्युनिसिपैलिटी या स्वयं राष्ट्रीय सरकार द्वारा चलाया जाता है। इसमें किसी दलाल या पूँजीपति के हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं।"

वेब लिखता है कि अनेक क्षेत्रों में राज्य का नियन्त्रण स्थापित हो चुका है और अब यह एक स्वाभाविक प्रवृत्ति बन गई है। मुख्य क्षेत्र जिन पर राज्य का नियन्त्रण स्थापित हो गया है वे हैं—अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्ध, सेना, न्यायालय, पोस्ट आफिस, टेलिग्राफ, मुद्रा प्रसारण, वाट, सड़को तथा पुलों का निर्माण, जीवन बीमा, वार्षिक निधि, जहाजा का निर्माण, स्टाक ब्रोकर (stock brokering), बैंकिंग, खेतिहर, साहूकारों, गली मुहल्लों की सफाई तथा रोशनी का प्रबन्ध, शिक्षा, चिकित्सा, मनीरजन तथा लारों लोगों की परवरिश तथा उनकी कन्न का प्रबन्ध इत्यादि। वेब के शब्दों में, "निजी उद्योगों पर क्रमिक रूप से सरकारी नियन्त्रण में वृद्धि, म्युनिसिपल प्रशासन में विकास और व्याज तथा भाड़े पर प्रत्यक्ष करों का भार इत्यादि ये सब इस बात को स्पष्ट करते हैं कि राजनीतिज्ञान ने अज्ञात स्थिति में ही व्यक्तिवाद के प्राचीन सिद्धान्त को त्याग दिया है और राज्य समाजवाद (समस्तिवाद) की ओर प्रगति अनिवार्य है।"

सिडनी वेब का निष्कर्ष यह था कि "इंग्लैण्ड में समाजवाद का विकास किसी प्रान्ति के पल्पस्वरूप नहीं हो रहा बल्कि राजनीतिक प्रजातन्त्र के विनाश द्वारा, अथशास्त्रियों के दृष्टिकोण में परिवर्तन द्वारा और उद्योग और सामाजिक कार्यों पर म्युनिसिपैलिटीज, राज्य या राष्ट्र के क्रमिक नियन्त्रण द्वारा हो रहा है। समाजवाद की ओर विकास प्रजातांत्रिक, क्रमिक, नैतिक और गतिपूण प्रवृत्ति का था।"

2 औद्योगिक आधार (Industrial Basis)

विलियम क्लार्क ने पेवियन समाजवाद का औद्योगिक आधार पर सिद्ध करने का प्रयत्न किया। उसने अनुसार आरम्भ में पूँजीपति अत्यधिक श्रम करत थे और वे अधीश्वर के रूप में अपने वेतन को प्राप्त करते थे यद्यपि वे वेतन बहुत उँची दरों के हाते थे। परन्तु धीरे धीरे पूँजीपतियों ने यह काम भी उन लोगों के हाथों में

दे दिया जो उससे बेतन प्राप्त करते थे। इस तरह पूँजीपतियों ने अधीक्षण की भूमि का भी परित्याग कर दिया। वे समाज के लाभकारी तत्त्व नहीं रहे बल्कि भाड़े और व्याज को प्राप्त करने वाले परजीवी (parasite) बन गये। संयुक्त पूँजी कम्पनियों के माध्यम से पूँजीपति उन क्षेत्रों पर भी अपना नियंत्रण जमा लेते हैं जिन्हें न तो उन्होंने देखा है और न ही उनका कभी मुआइना ही किया है। वे तो भाड़े कट्टरपुत्रों (प्रबंधकों, मनेजरो) द्वारा लाभ की अत्यधिक राशि को प्राप्त करते हैं। प्रबंधक अपने स्वामियों को प्रसन्न करने के लिए अधिक से अधिक लाभ प्राप्त करने की कोशिश करते हैं। मजदूरों और मालिकों के प्राचीन सम्बन्ध समाप्त हो गये हैं। अब तो सम्बन्ध केवल रोकड़ (cash nexus) का है।

बलाक की धारणा है कि पूँजीवाद प्रजातन्त्र का हितैषी नहीं, विरोधी है। दोनों साथ साथ नहीं चल सकते। जब तक पूँजीवाद पर प्रतिबंध नहीं लगा दिया जाता तब तक प्रजातन्त्र वास्तविक नहीं हो सकता। बलाक का विश्वास है कि पूँजीवाद से उसी प्रकार छुटकारा पाया जा सकता है जिस प्रकार दास, डाइवर और सामंतवादी बेरन से छुटकारा पाया गया। इसलिए बलाक समस्त कारखानों सम्मिलित पूँजी से बनी कम्पनियाँ, ट्रस्टों आदि को सावजनिक स्वामित्व के अधीन लाना चाहता है।

3 आर्थिक आधार (Economic Basis)

जाज बर्नाड शा ने आर्थिक आधार पर समाजवाद को 'यायोचित सिद्ध करने का प्रयास किया है। शा विनोदकर भाड़े की आलाचना करता है। उसके लिए भाड़ा "खेती की निवृष्टतम भूमि की उपज तथा उससे अच्छी भूमि की उपज के बीच का अन्तर अच्छी भूमि का भाड़ा (लगान) है।"¹ उसकी धारणा है कि निजी सम्पत्ति के अधीन जो सबसे कम काम करना है उसे सबसे अधिक प्राप्त होता है और जो सबसे अधिक काय करता है उसे सबसे कम प्राप्त होता है। वर्तमान समय में बड़ी बड़ी सम्पत्तियों का निमाण बठोर परिश्रम से नहीं हुआ बल्कि भूमि के मूल्य की वृद्धि और कारपोरेशन के स्टाक के कारण हुआ है। शा कहता है कि मूल्य में वृद्धि समाज की देन है, वह सम्पत्ति के मालिकों की देन नहीं। पूँजीपति (सम्पत्ति के स्वामी) वास्तविक रूप से हाथ पर हाथ धरे बठे रहें या उन्होंने अपना जीवन सोमरी के शिकार या गोल्फ (Golf) के खेल में बिताया और मूल्य में वृद्धि काय-नाय होती गई।'

शा की धारणा है कि जिस मूल्य को समाज उत्पन्न करता है उस पर समाज का आधिपत्य होना चाहिए न कि किसी व्यक्ति विनोद का। इसलिए वह भूमि और उद्योग

1 Rent is The difference between the fertility of the land for which it is paid and that of the worst land —Shaw, G B

के राष्ट्रीयकरण तथा करा की ऐसी प्रणाली अपनाने के पक्ष में है जिससे 'परिश्रमहीन आय' पूजोपतियों के हाथों में जाने के स्थान पर समाज के हाथों में आ जाय ताकि उस आय का प्रयोग समाज कल्याण के कार्यों में व्यय किया जा सके।

निजी सम्पत्ति के दोषों पर भी शा ने प्रकाश डाला है। वह कहता है कि निजी सम्पत्ति से न केवल समाज के वर्गों में भेद तथा ईर्ष्या उत्पन्न होती है बल्कि मजदूरों की आर्थिक स्थिति शोचनीय हो जाती है। धन मुटठी भर लोग के हाथों में सघटीत हो जाता है जिससे कुछ तो धन की अधिकता के कारण विलासिता का जीवन व्यतीत करते हैं और अधिकांश के पास जीविकोपार्जन के साधन भी उपलब्ध नहीं होते। इतना ही नहीं मजदूरों का अपने श्रम पर भी स्वामित्व नहीं रहता, वह तो पूजोपति की इच्छा पर निर्भर हो जाते हैं। 'मजदूर स्वर्गोशो की तरह उत्पन्न होते हैं। उनकी निधनता, मलिनता, कुम्पता, कुटिलता, बीमारी और कल को जन्म देती है।' शा कहता है कि यह निधनता तथा असहाय अवस्था समाज में उस स्थिति में विद्यमान है जबकि समाज में प्रचुर मात्रा में साधन उपलब्ध हैं।

4 नैतिक आधार (Moral Basis)

सिडनी ऑलीवियर ने समाजवाद को नैतिक आधार पर सिद्ध करने का प्रयास किया है। उसका कर्ना है कि समाजवाद व्यक्तिवाद का शत्रु नहीं, उसका शिष्य है। 'समाजवाद विवेकपूर्ण संगठित, अलहृत और अपने ठीक मस्तिष्क पर आधारित व्यक्तिवाद है। 1

ऑलीवियर का विश्वास है कि निजी सम्पत्ति की वर्तमान प्रणाली अनैतिक है। उसका कोई नैतिक आधार नहीं। वर्तमान समय में पूजोपति भाड़े व्याज तथा सामाशा (dividend) द्वारा जा पेशन प्राप्त करते हैं व उनके श्रम का फल नहीं बल्कि मजदूरों के धून पसोने की बर्माई में कटौती है जिसे पूजोपति बिना श्रम के हूट्ट करत है।

ऑलीवियर की धारणा है कि पूरोवाद मानव चरित्र का भी पतन करता है। वह न केवल पूजोपति का ही नैतिक पतन करता है बल्कि जन-साधारण का भी पतन करता है। यह जन साधारण की दुःख-दरिद्रता को बढ़ाता है और अग्रिम मर्त्य और कुटिल है। ऑलीवियर का विश्वास है कि जन्म समाज में मानव की प्रदर्शक आवश्यकताएँ पूरी होने लगेंगी तब सामाजिक नैतिकता की मृदंग मर्त्य कृत्य शिक्षा का विषय ही रह जायगा।

5 प्रेरणा का आधार (Incentive Basis)

डा० ऐनि वसट न समाजवाद को प्रेरणा का आधार के रूप में प्रस्तुत करता है।

1 "Socialism is merely individualism in a right mind clothed and in a right mind — Olliver, 1911, p. 127.

करने का प्रयत्न किया है। उम्मीद विश्वास है कि समाज में विद्यमान सामाजिक अत्याय का अंत कर ही कार्य की प्रेरणा को उत्पन्न किया जा सकता है। वह उन प्रणाली या सामाजिक अवस्था के विरुद्ध है जहाँ सबको जीविकोपार्जन के साधन उपलब्ध नहीं और कुछ के पास अत्यधिक साधन हैं।

ऐनि बेसेन्ट की धारणा है कि वर्तमान समाज में धन सब कुछ प्राप्त कर सकता है। समाज में धन ही विश्वास और सम्मान का प्रतीक है और निरन्तर अमाव्यता, अविश्वास और अपमान की प्रतीक है। धनी होने का अर्थ है जीवन की सुविधाओं का उपभोग, भुखमरी से सुरक्षा, स्वादो की परितुष्टि, सम्य समाज के लोगों का उपभोग, अनेक क्षेत्रों में श्रेष्ठता का प्रलोभन, सम्मान, आराम, ज्ञान, स्वतंत्रता आदि की सुविधाएँ इत्यादि। दूसरी ओर, निधन होने का अर्थ है दुःख, क्लेशमय तथा अष्टपूर्ण जीवन।

ऐनि बेसेन्ट का कहना है कि ऐसी सामाजिक और आर्थिक व्यवस्था को बनाने केवल धनिकों को ही कार्य की प्रेरणा मिलती है बदल देना चाहिए। इसके स्थान पर ऐसी सामाजिक और आर्थिक व्यवस्था स्थापित करनी चाहिए जिससे साधारण व्यक्तियों को भी कार्य की प्रेरणा मिले। यह तभी सम्भव है जब सबके पास जीविकोपार्जन के साधन उपलब्ध हों, सबको अभाव से मुक्ति मिले तथा धन प्राप्त करने की चिन्ता न रहे। ऐनि बेसेन्ट के शब्दों में, "श्रेष्ठ (आगे बढ़ने) बनने की इच्छा, स्वयं-त्मक कार्य में प्रसन्नता, सुधार की अभिलाषा, सामाजिक अनुसमयन को प्राप्त करने की उत्कण्ठा, पर हितपूर्णा की वृत्ति ये सब पूरा जीवन में आरम्भ हो जायेंगे और वे एक दम श्रम के लिए प्रेरणा और श्रेष्ठता के पुरस्कार के रूप में कार्य करेंगे" वहाँ जीविकोपार्जन के साधन सुरक्षित हैं वहाँ इन प्रवृत्तियों को आसानी से देना संभव है। उदाहरण देते हुए ऐनि बेसेन्ट लिखती हैं कि एक सिपाही के जीविकोपार्जन के साधन सुरक्षित होने से उसमें देश भक्ति की भावनाएँ, देश के झण्डे के सम्मान के लिए मर-मिटने की भावनाएँ और देश के सम्मान के लिए कुछ भी कर सकने की भावनाएँ पैदा होती हैं।

फेबियनवाद के साधन

अपने समाजवादी उद्देश्यों को प्राप्त करने के लिए फेबियनवादी निम्न साधनों को अपनाते हैं जो पूर्णतया सर्वैधानिक एवं प्रजातान्त्रिक हैं।

1. हिंसा विरोधी

फेबियन समाजवादी हिंसा, शक्ति, पशु शक्ति इत्यादि ऐसे ही साधकों विरोधी हैं। इन तरह के मायसवाद विरोधी एवं साम्यवाद विरोधी हैं। फेबियनवादी के साधन विकासवादी, प्रजातन्त्रवादी और नम्य हैं। वे सयमी और श्रेष्ठ साधनों का

- सहारा लेते हैं। उनमें पक्षपात, घृणा या बट्टरता नहीं। वे परिवर्तन चाहते हैं परंतु क्रान्ति द्वारा नहीं। वे बड़ी मन्द गति से विस्तार विस्तार रूप में और जनमन के आधार पर समाज में परिवर्तन लाना चाहते हैं। वे वर्गों के संघर्ष में नहीं वर्गों के सहयोग में विश्वास करते हैं।

2 राज्य के पक्ष में

- फेबियन समाजवादी राज्य विरोधी नहीं। वे समष्टिवादिओं की तरह राज्य के औचित्य को स्वीकार करते हैं। वे राज्य को जनता का प्रतिनिधि एवं सरक्षक, अमि भावक एवं व्यावसायिक प्रबंधकर्ता सचिव एवं माहूकार मानते हैं। इस तरह उनके लिए राज्य व्यक्ति विरोधी नहीं। राज्य ऐसी सस्था है जिस पर विश्वास किया जा सकता है। उनकी धारणा है कि यदि प्रजातंत्र के नागरिक जागरूक हैं तो भूमि तथा औद्योगिक पूँजी से प्राप्त होने वाले सभी आर्थिक लगानों को समाज के हाथों में सौंप सकते हैं। वे राज्य को समाज कल्याण का मुख्य यंत्र मानते हैं।

3 पूँजीवाद के मृदु आलोचक

- जिस ढंग से और जिन साधना से फेबियन समाजवादी पूँजीवाद पर प्रहार करते हैं वे मार्क्सवादियों से सवधा भिन्न हैं। जहाँ मार्क्सवादियों का पूँजीवाद पर प्रहार विनाशकारी है वहाँ फेबियन समाजवादिओं का उस पर प्रहार मृदु (mild) एवं सूक्ष्म (subtle) है।

4 सामाजिक मुद्दों पर बल देते हैं

- फेबियन समाजवादी समाजवादी होने के स्थान पर अधिक समाज सुधारक हैं। वे विकासवादी और नरमपथी हैं। फेबियनवादी कितने व्यवहार कुशल एवं स्थानीय सुधारों से सम्बन्धित थे यह उनकी उन पत्रिकाओं के शीर्षकों से स्पष्ट है जिनको उन्होंने प्रकाशित किया जैसे 'म्युनिसिपल दूध और सावजनिक स्वास्थ्य' पर प्रकाशित पत्र, 'गृह तथा विदेश में लाइसेंस' देने पर पत्र 'लाष्टरी में जीवन', 'विद्युत प्रकाशित पत्र, 'इत्यादि। सन 1920 में जब लेनिन राज्यों और साम्राज्यों के पतन का नाम सुधार', इत्यादि। सन 1920 में जब लेनिन राज्यों और साम्राज्यों के पतन में व्यस्त था उस समय क्लेमेट आर० ऐटली ब्रिटिश परिषदों और नगरों के सुधारों के बारे में रचनाएँ लिखने में व्यस्त था। ब्रिटेन में फेबियन समाजवादियों की अत्यधिक सफलता का कारण यही है कि उन्होंने सिद्धांतों के प्रश्नों को तथ्यों के प्रश्नों में बदल दिया।¹ फेबियनवादियों के लिए अन्ततः तथ्य ही महत्त्वपूर्ण सिद्ध होते हैं और वे ही लोगों के कर्तव्यों और विचारों को निर्धारित करते हैं।

¹ The successes of Fabianism have probably stemmed chiefly from their concern with reducing questions of principle to questions of fact.—Ebenstein, *William Today's Isms*, p 218

5 जन आन्दोलन में विश्वास नहीं करते

फेबियनवादी नरम पथी हैं। "उन्होंने कभी भी सख्त प्रहार नहीं किये। वे अपने विचारों का प्रसार करने के लिए किसी जन आन्दोलन में विश्वास नहीं करते वे अपने विचारों का प्रचार व्याख्यानों, भाषणों, ग्रन्थों (गुटको) और लेखों द्वारा करते हैं। इस तरह अपने विचारों के साहित्य का विस्तार कर वे अपने विचारों का प्रचार करते हैं। उनकी अपील जन के लिए नहीं बल्कि थोड़े से शिक्षित, बुद्धिजीवी, प्रगतिशील, समझौते और विवेकपूर्ण विद्वानों तक सीमित होती है जिनका सावजनिक धर्म अत्यधिक प्रभाव होता है। यही कारण है कि अपनी लोकप्रियता की चरम सीमा पर भी फेबियन समाज के सदस्यों की संख्या 3,600 से अधिक नहीं थी।

6 कोई ठोस दल या सिद्धान्त नहीं

फेबियन समाजवादियों का कोई अपना दल नहीं। उनका विश्वास है कि दल या समूहों में ऐसे लोग होते हैं जो उनके विचारों के प्रति सहानुभूति रख सकते हैं। फेबियन समाजवादियों के कोई ऐसे सिद्धान्त या नियम नहीं जिनका पालन करने के लिए उनके सदस्यों को शपथ दिलायी जाती है। उनकी धारणा है कि परिस्थितियों तथा आवश्यकताओं में समाजवाद के सिद्धान्तों में भी निरन्तर परिवर्तन होना चाहिए। इसलिए वे तो ऐसी समस्याओं पर बल देते हैं जो वास्तविक हो। वे सिद्धान्तों के स्थान पर तथ्यों (facts) पर बल देते हैं।

फेबियनवाद की सफलताएँ

फेबियन समाज में अत्यधिक प्रतिभाशाली व्यक्ति थे। इस समाज में ऐसे व्यक्ति भी थे जिनकी रचना विश्वव्यापी थी। इनके विचारों का प्रभाव ब्रिटिश समाज में अत्यधिक हुआ, विशेषकर बुद्धिजीवी वर्ग, मध्यम वर्ग और यहाँ तक कि पूँजी-वर्ग भी इसके क्रमिक, प्रजातान्त्रिक, विकासवादी साधनों से प्रभावित हुए बिना नहीं सकता। फेबियन समाजवादियों ने ब्रिटेन में उस समय समाजवाद की विचारधारा का प्रसार किया जिस समय ब्रिटेन में उसे शक की दृष्टि से देखा जाता था। आज भी ब्रिटेन में समाजवाद को विध्वंसक नहीं माना जाता तो इसका श्रेय फेबियन समाजवादियों को है। हैलोवेल के शब्दों में वे "लोकतन्त्रिय क्रमिक शान्तिपूर्ण और व्यवस्थित तरीकों द्वारा समाजवादी समाज के उदय की कल्पना करते हैं" और यही उनकी सफलता का मुख्य कारण है। फेबियन समाजवादी विचारों की लोकप्रियता का प्रमाण सन् 1945 के ब्रिटिश चुनाव हैं जिनमें ब्रिटिश मजदूर दल के 394 निर्वाचित सदस्यों में से 229 सदस्य फेबियन समाजवादी थे। ऐटली की सरकार (1945-51) के सभी सदस्य फेबियन समाजवादी थे।

फेबियन समाजवादियों की दूसरी सफलता यह है कि उन्होंने 'तथ्यो' पर बल दिया 'सिद्धान्तो' या 'कट्टरता' पर नहीं। वे नीतियों के गुण-दोषों से अधिक सम्बन्धित थे। वे साधारण लोगों के बल्याण से अधि-सम्बन्धित थे। उन्होंने मजदूरों की दशा सुधारने पर बल दिया। उन्होंने साम्राज्यवादी कानूनों की रचना पर अत्यधिक बल दिया—काम के घण्टे निश्चित करना, बेकारी से सुरक्षा, वेतन की यूनतम दरें निर्धारित करना, सावजनिक उपयोगिता वाली सेवाओं को सावजनिक स्वामित्व के अधीन लाना, इत्यादि विषयों पर फेबियन समाजवादियों ने अत्यधिक बल दिया। कोकर ने बहुत सुन्दर शब्दों में लिखा है कि फेबियन सोसाइटी ने सिद्धान्त क्षेत्र में उतना योगदान नहीं दिया जितना कि व्यावहारिक क्षेत्र में। जिस प्रतिभा और बुद्धिमत्ता के साथ उन्होंने ग्रेट ब्रिटेन की आर्थिक एव सामाजिक अवस्थाओं के सम्बन्ध में तथ्य एकत्र करके उनकी व्याख्या की है उसी के कारण ब्रिटेन की राष्ट्रीय तथा स्थानीय सरकारों शन शन और सावधानी के साथ समाजवाद के एन नरम रूप को व्यावहारिक रूप दे सरी हैं।¹

फेबियन समाजवाद में दोष

यद्यपि फेबियन समाजवादियों ने ब्रिटेन में सुधार लाने के लिए अत्यधिक प्रयत्न किये फिर भी उन पर एक बहुत बड़ा दाप यह लगाया जाता है कि वे अवसरवादी हैं। स्कॉटलैंड ने उन्हें 'अवसरवादी समाजवादी' कहा है। वाकर ने उन पर यह आरोप लगाया है कि 'उनके कोई स्पष्ट विचार नहीं, वे अपनी भक्ति समया-नुकूल बदलते रहते हैं वे सफलता के लिये केवल चालाकी पर निर्भर करते हैं। मलोक का विश्वास है कि फेबियनवादियों की विचारधारा तथा उनकी भाषा स्पष्ट नहीं है। समाजवाद की परिभाषा करते समय वे उनका कुछ अर्थ बतलाते हैं (जैसे पूंजीवाद, जमींदारी प्रथा, निजी उद्योग और स्वतंत्र प्रतियोगिता की समाप्ति) परन्तु उसके आह्वरण और म्यूनिसिपल उद्योग धंधा में वृद्धि)। डा० एंजिल्स के शब्दों में, "फेबिवादी उदारवादियों से सपप करना चाहते हैं परन्तु खुले हुए शत्रुओं की तरह नहीं। वे उन्हें समाजवादी परिणामों की ओर आकर्षित करके तथा उनके मानसिक धूस देकर उनके विचारों से प्रभावित करके सपप करना चाहते हैं (वे) उन्हें ए हैं। फेबियन समाजवाद को "इमा मसीह समाजवाद" (The Jesuits of So-)

फेबियन समाजवाद तथा भावसंवाद-साम्यवाद में अंतर

फेबियन समाजवाद और भावसंवाद-साम्यवाद में अनेक भेद पाये जाते हैं जिन्हें इस से स्पष्ट किया जा सकता है —

; Francis W

फेबियन समाजवाद

- 1 फेबियन समाजवादियों के कोई निश्चित सिद्धांत नहीं। उनके कोई बड़े बड़े रचित ग्रंथ नहीं जिनमें उनके सिद्धांतों की व्याख्या की गई हो। उनके विचारों को छोटी छोटी पत्रिकाओं, गुटकों, व्याख्यान और भाषणों में ही ढूँढा जा सकता है।
- 2 वे जीवाके सूक्ष्मत्वों से सम्बन्धित हैं। वे सिद्धांतों की अपेक्षा तथ्यों पर अधिक बल देते हैं। वे भविष्य की कल्पना नहीं करते बल्कि वर्तमान समाज की वास्तविक समस्याओं का हल ढूँढते हैं।
- 3 वे इतिहास की भौतिकवादी व्याख्या बग सघष, अतिरिक्त मूल्य तथा संहारा के अधिनायकवाद में विश्वास नहीं करते। उनके लिए इतिहास लोकतंत्र की अदम्य प्रगति और समाजवाद की प्रायः निरन्तर प्रगति है।
- 4 वे वर्गों के सहयोग में विश्वास करते हैं, वे समाज के सभी वर्गों से अपील करते हैं, वे निरी बग वा उमूलन या किसी का अधिनायकवाद नहीं चाहते, वे मध्यमवर्ग और उच्च वर्ग को समाजवाद के औचित्य के बारे में बताते हैं तथा उनके विचारों को परिष्कृत करने का प्रयास करते हैं।
- 5 वे पूँजीवाद की जालोचनता करते हैं परन्तु उसका पूर्ण उन्मूलन नहीं चाहते वे उसकी बुराइयों का तमिक रूप से दूर करना चाहते हैं वे उनसे होने गये विरोधाधिकारों (भूमि, सम्पत्ति पूँजी) के उपलक्ष में मुआवजे की व्यवस्था करते हैं।
- 6 वे मंद गति में किन्तु दूर किन्तु रूप में विकासवादी प्रज्ञान-प्रवादी तथा नव्य माधना द्वारा समाजवाद की स्थापना चाहते हैं। वे अनुलय

माक्सवादी साम्यवाद

माक्सवादी साम्यवादियों के निश्चित सिद्धांत है। वे मार्क्स और एंगेल्स की नाओं में—साम्यवादी घोषणा पत्र के वेबिटल, एमपिरिको क्रिटिसिज्म (Emirico Criticism) में—अपने सिद्धांतों को ढूँढते हैं।

वे दशक के मूल तत्वों से अधिक विचारित हैं, उनके लिए इतिहास की व्याख्या अधिक महत्त्व रखती है। वे भविष्य समाज—बग विहीन, राज्य विहीन की कल्पना करते हैं।

वे इतिहास की भौतिकवादी व्याख्या बग सघष, अतिरिक्त मूल्य तथा संहारा के अधिनायकवाद में विश्वास करते हैं। उनके लिए इतिहास बग सघष की कहानी है।

वे बग सघष में विश्वास करते हैं, वे संहारा बग को अपील करते हैं, वे मध्यम तथा उच्च वर्ग को समाजवादी विचारों में परिवर्तन नहीं करना चाहते, वे दशक समाप्त करना चाहते हैं।

वे पूँजीवाद का पूर्ण उन्मूलन चाहते हैं, वे हिंसा द्वारा तथा बिना मुआवजे के पूँजीवाद का सफाया चाहते हैं।

वे एक भटके में परिवर्तन लाने चाहते हैं, वे शक्ति, हिंसा, पशुन और जैव साधना का प्रयोग करने में विरोध नहीं, वे समाजवाद का

और सहमति में परिवर्तन लाह्न है। वे सुधारवादी है। परिमितता (Moderation) उनका तकनीक का प्रधान राग (Keystone) है। वे राज्यक जीवनित्य की स्वीकार करते हैं, सामाजिक और आर्थिक सुधार के लिए व राज्य को अनिवार्य समझते हैं। उनके लिए राज्य सहकारी बॉमनवलय है।

8 व निरपेक्ष श्रम का मूल्य का आधार नहीं मानते, उनके लिए मूल्य समाज की उत्पत्ति है। उनका विश्वास है कि सामाजिक उपयोगिता का आधार ही वस्तुओं का मूल्य निर्धारित होता है।

वे जहाँ समूह या समाज पर बल देते हैं वहाँ व व्यक्ति की उपेक्षा नहीं करते उनका समाजवाद तत्त्वतः व्यक्तिवादी है। सिडनी आलीवियर के शब्दों में, 'समाजवाद विवेकपूर्ण, संगठित अलवृत्त और अपन ठीक मस्तिष्क पर आधारित व्यक्तिवाद है'

0 व केवल बड़े से शिक्षित विवेकपूर्ण एव सावजनिक क्षेत्र में प्रसिद्ध एव लोकप्रिय व्यक्तियों का समाजवादी विचारधारा से प्रभावित कर समाजवाद की ओर बढ़ना चाहते हैं। अपनी लोक प्रियता की चरम सीमा में भी उनकी सदस्य संख्या 3,600 से अधिक नहीं थी।

विकास नहीं चाहते वे उस धारणा चाहते हैं।

व राज्य की वर्गीय संस्था मानते हैं जिसका प्रयोग सत्तारूढ़ बग अपने हितों की सुरक्षा के लिए करता है। व केवल सत्ता के लिए राज्य को स्वीकार करते हैं वे अतः जयात साम्यवादी व्यवस्था में राज्य का लोप चाहते हैं। उनका धारणा है कि उत्पादन का स्वामी (पूँजीपति) मजदूरों का श्रम का मापन कर अतिरिक्त मूल्य का स्वयं हर्षण कर लेते हैं।

वे समूह या समाज पर बल देते हैं। उस व्यवस्था में व्यक्ति के व्यक्तिगत हितों जसी कोई धारणा नहीं, व्यक्ति व निरपेक्ष अधिकारों जसी कोई चीज नहीं।

वे निधन अशिक्षित जनमित्र व्यक्तियों के मनोभावों पर प्रभाव डालकर तथा उन्हें भविष्य का स्वप्न दिगाकर अपनी ओर आकर्षित करते हैं।

EXERCISES

फेबियन समाजवाद की मुख्य विशेषताओं की आलोचनात्मक व्याख्या कीजिये। फेबियन समाजवाद के उद्देश्यों और साधनों पर एक निबंध लिखिये। किन आधारों पर फेबियन समाजवादी अपने विनासकारी समाजवाद को तब समर्थ सिद्ध करते हैं ?

- 4 उदाहरण सहित सिद्धनी त्रेर के इम कथन की व्याख्या कीजिय कि इतिहास "लोकतन्त्र की अदम्य प्रगति" और समाजवाद की प्रायः निरन्तर प्रगति है।
- 5 "समाजवाद पूर्ण लोकतन्त्र के फलन का अनिवार्य परिणाम है।" (बर्क) व्याख्या कीजिये।
- 6 "जब तक राजनीति प्रशासन में प्रजातन्त्र प्रबल सिद्धान्त है तो समाजवाद को उसका आर्थिक प्रतिवर्तित स्वरूप आसानी से कहा जा सकता है" व्याख्या कीजिये।
- 7 "एक लोकतांत्रिक राज्य तब तक समाजवादी लोकतांत्रिक राज्य नहीं हो सकता जब तक प्रत्येक जन समुदाय के क्षेत्र में केन्द्रीय संसद की मानि जनसंगठन में पूर्णतया लोकतांत्रिक स्थायी प्रशासनीय निवायन हो। (जी० बी० शा) इम कथन को ध्यान में रखत हुए पेरियन समाजवाद की मूल नीतियाँ की व्याख्या कीजिये।
- 8 मार्क्सवादी तथा पेरियन समाजवादी समाजवाद के अंतर को स्पष्ट कीजिये।

समष्टिवाद या राज्य समाजवाद (Collectivism or State Socialism)

परिचय

राजनीति शास्त्र के जनक शब्दों की भाँति, समष्टिवाद या राज्य समाजवाद की परिभाषा देना भी बहुत कठिन है। इतना अवश्य है कि यह समाजवाद का ऐसा स्वरूप है जिसका उदय उन्नीसवीं शताब्दी के अत्यन्तिक सीमा के व्यक्तिवाद (extreme form of individualism) की प्रतिक्रिया के रूप में हुआ।

समष्टिवाद शब्द का प्रयोग सबसे प्रथम बाकुनिन (Bakunin) ने अपने सिद्धान्तों और काल मार्क्स के सिद्धान्तों में मिलता करने के लिए किया था। सब समष्टिवादी विचारों में व्यक्ति तथा उसके अधिकारों के स्थान पर समाज तथा उसके अधिकारों पर बल दिया जाता है। वर्तमान स्वरूप में, समष्टिवाद का उद्देश्य पूँजीवाद, निजी उद्योग और स्वतंत्र प्रतियोगिता का अन्त कर सामूहिक पूँजी द्वारा, समाज के नियंत्रण के अधीन, उद्योगों का प्रबंध करना है ताकि उद्योगों से होने वाले लाभ से सार्वजनिक सामाजिक सेवाओं को कार्यान्वित किया जा सके, सार्वजनिक जीवन के स्तर को ऊँचा उठाया जा सके तथा वर्तमान समाज में विद्यमान गम्भीर आर्थिक विषमताओं को दूर किया जा सके।

समष्टिवादी विचारों का उन्नीसवीं शताब्दी में रचित रचनाओं में बूढ़ा जा सकता है परन्तु मुख्य रूप से यह बीसवीं शताब्दी का दशक है। इसका विकास भिन्न भिन्न दशकों में भिन्न भिन्न विचारकों तथा दार्शनिकों—उदारवादी, उदार प्रजातन्त्रवादी, उग्रवादी, पॉपुलरिस्ट (populist), प्रगतिशील—ने किया। इंग्लैंड में, समष्टिवादी नीतियाँ या सिद्धांतों का विकास पेब्लियन समाजवादी दार्शनिकों ने विशेष कर बर्नाड शा (Bernard Shaw), एच० जी० वेल्स (H G Wells), सिडनी वेब (Sidney Webb), बेट्रिस वेब (Bettrice Webb), ग्राहम वालास (Graham Wallas) तथा जी० डी० एच० कोल (G D H Cole) ने

किया। जर्मनी में एडुअर्ड बार्स्टीन (Eduard Bernstein), राड क्लेम और फर्डिनार्ड लैसले ने किया, फ्रांस में जीन जारैस (Jean Jures) ने किया, स्वइन वॉर काल ब्रान्टिंग (Karl Branting) ने किया और बेल्जियम में एडवर्ड अन्सेले (Edouard Anseele) ने समष्टिवादी विचारों का विस्तार किया। वर्तमान समय में तथा विश्व के अधिकांश देशों में (साम्यवादी देशों जैसे रूस तथा चीन को छोड़कर) जिन नीतियों का अनुसरण किया जा रहा है वे अधिकांशतः समष्टिवादी सिद्धान्तों पर आधारित हैं।

समष्टिवादी लेखकों की विशेषता यह है कि उनका कोई सुसंगठित आन्दोलन नहीं। वे किसी सिद्धान्तकार को अपना आचार्य नहीं मानते और न ही वे किसी सिद्धान्त से सख्त चिपके रहते हैं। उनकी विचारधाराओं की पुष्टि करने के लिए कोई एक ग्रन्थ नहीं। जिन नीतियों या सिद्धान्तों का समष्टिवादी समर्थन करते हैं उन्हें सामाजिक न्याय, उदारवाद, आर्थिक प्रजातन्त्र, औद्योगिक प्रजातन्त्र इत्यादि विषयों पर रचित रचनाओं में ढूँढा जा सकता है। फिर भी इन सब रचनाओं में एक सामान्य विचार विद्यमान है जिसे समष्टिवाद कहा जा सकता है।

समष्टिवाद सर्वसाधारण की स्वतन्त्रता और कल्याण पर आधारित बात है जो 'लामो को सामाजिक आधार प्रदान करना चाहता है, श्रमिकों के राष्ट्रीयता पर न्यूनतम बतन निर्धारित करना चाहता है, सामाजिक विषमताओं और असमानताओं को दूर करना चाहता है, सबको जीवन की अनिवार्य सुविधायें प्रदान करना चाहता है, स्वतन्त्र प्रतियोगिता का समाप्त करना चाहता है, उद्योग, भूमि और खनिज पदार्थों पर राज्य का स्वामित्व स्थापित कर उत्पादन और वितरण की श्रद्धालु व्यवस्था स्थापित करना चाहता है। इसकी सबसे बड़ी विशेषता यह है कि इन उद्देश्यों का वह शांतिमय उपायों से बिना किसी रक्तपात के और क्रमिक रूप से जनमत के आधार पर प्राप्त करना चाहता है। संक्षेप में, यह ऐसा वैधानिक आन्दोलन या प्रजातांत्रिक समाजवाद है जो वर्ग विहीन समाज की स्थापना सर्वसाधारण जनताधिकार के आधार पर स्थापित करना चाहता है।

समष्टिवाद न तो साम्यवादियों के सहकारा राज्य को स्वीकार करता है और न ही व्यक्तिवाद के राज्य को। वह तो समाज के समस्त सदस्यों का सहकारा वर्ग—श्रमिक, कृषक—के हाथ या पूँजीपति वर्ग—जमींदार, उद्योगपति—के हाथ या मध्यम वर्ग—वेतन प्राप्त वर्तमान वर्ग—के हाथों सबको अधिक दृष्टि रखने के द्वारा पर अयोग्याधिकृत मानता है तथा उनमें उचित सामंजस्य स्थापित करना चाहता है। जहाँ वह मालिकों की भित्तियमना तथा कुशलता का बढ़ावा देना चाहता है वहाँ वह उन लोगों—हाथ या मस्तिष्क से काम करने वाले—के प्रयत्नों को प्रोत्साहित करना चाहता है जिनके कारण उत्पादन होता है। साथ ही, समष्टिवादी उपमावनाओं के हितों की भी सुरक्षा करना चाहता है जिनकी माँग पर

निर्धारित होता है। इस तरह समष्टिवाद समाज के सभी लोगों के कल्याण पर आधारित वाद है।

समष्टिवाद की परिभाषा

यद्यपि समष्टिवाद की पूर्ण परिभाषा देना कठिन है फिर भी लेखकों ने निम्न परिभाषायें देने का प्रयास किया है जो उसकी नीतियों के अनुरूप प्रतीत होती हैं —

1 ग्रिटानिवा विश्व कोश में जो समाजवाद की परिभाषा दी गई है वह समष्टिवाद पर भी लागू होती है। उसके अनुसार "यह वह नीति या सिद्धांत है जो केन्द्रीय प्रजातान्त्रिक सत्ता द्वारा आजकल की अपेक्षा श्रेष्ठतम वितरण तथा उसके अधीन श्रेष्ठतम उत्पादन की व्यवस्था करना चाहता है।"¹

2 प्रो० एली के शब्दों में एक समष्टिवादी व्यक्ति यह है "जो राज्य में सगृहीत समाज को इस रूप में देखता है कि वह मानवता के महत्त्व तथा आर्थिक वस्तुओं के उचित वितरण व सम्बन्ध में महत्त्वपूर्ण कर सके।"²

3 फ्रांसीसी लेखक मिलरेंड ने जो समाजवाद की परिभाषा दी है वह समष्टिवाद की विचारधारा को व्यक्त करती है। उसके अनुसार 'पूँजीवादी सम्पत्ति के स्थान पर सामाजिक सम्पत्ति को आवश्यक एवं प्रगतिशील ढंग से बाँट कर समाजवाद है।'³

4 एक लेखक के अनुसार प्रजातान्त्रिक समाजवाद "भूमि तथा उद्योग पर व्यक्तिगत स्वामित्व को नष्ट करके उच्च राज्य के अधिकार में लाना चाहता है ताकि राज्य लोक कल्याण तथा प्रगति का प्रधान यंत्र बन सके।"⁴

5 समाज शास्त्रों के विश्व कोश के अनुसार "समष्टिवाद व्यक्तिवाद के

1 Collectivism is "that policy or theory which aims at securing by the action of the central democratic authority a better distribution, and in due subordination thereto a better production of wealth than now prevails" —Encyclopaedia Britannica Quoted in CEM Joad's *Introduction to Modern Political Theory*, (1953) p 54

2 A Collectivist is a person "who looks to society organized in the state for aid in bringing about a more perfect distribution of economic goods and an elevation of humanity" —Prof Ely Quoted in Garner, J W *Political Science and Government*, p 435

3 Democratic Socialism "seeks to take away ownership of land and industry from private hands and vest them in the state, as the chief agency of social welfare progress"

विरोधी सिद्धांतों का सामाज्य नाम है। सामाजिक प्रगति की प्रवृत्ति, आर्थिक मुद्दों का वायज्रम, सावजनिक कल्याण के सिद्धांत और एक आदर्श व्यवस्था के लिए समष्टिवाद एक सुझाव है। प्राविधिक तौर पर इस शब्द का प्रयोग समाजवाद, साम्यवाद, श्रम सघवाद और बोलशेविकवाद जैसे अधिराधिन नियंत्रण की व्यापक योजनाओं के लिए सामाज्य तैयार है।¹

समष्टिवाद के उद्देश्य

समष्टिवाद की धारणा है कि स्वतंत्र प्रतिस्पर्द्धिता की प्रणाली से समाज के कुछ लोगों को तो लाभ हा सकता है अथवा उन्हें अपन दुःखा से मुक्ति मिल सकती है परंतु समाज के साधारण सदस्यों को उससे कोई लाभ नहीं हो सकता, बिनोमन सब साधारण के दुःखा में वृद्धि होती है। इसलिए समष्टिवादी समाज का इस तरह पुनः संगठित करना चाहते हैं कि सबके दुःख दूर हा तथा सब मुल का अनुभव करें या कम से कम जीवन की अनिवाय आवश्यकतायें ता सब की पूरी हा। इस उद्देश्य की प्राप्ति हेतु समष्टिवादी कोई एक उपाय नहीं बताते और न ही वे वर्तमान आर्थिक व्यवस्था को श्रांतिकारी उपायों द्वारा पुनःसंगठित करना चाहते हैं। वे तो आवश्यकता के अनुसार श्रमिक परिवर्तन चाहते हैं। इसके लिए वे निम्न बातों पर बल देते हैं -

1 वे उत्पादन के साधनों पर व्यक्तिगत स्वामित्व का समाप्त करना चाहते हैं।
2 वे मुख्य उद्योगों और सामाजिक सेवाओं को सावजनिक स्वामित्व और नियंत्रण में रचना चाहते हैं।

3 वे उत्पादन को 'लाभ' की दृष्टि से निर्धारित नहीं करना चाहते बल्कि सामाज्य आवश्यकताओं के आधार पर निर्धारित करना चाहते हैं।

4 वे व्यक्तिगत लाभ के स्थान पर सामाजिक सेवा की भावनाओं पर बल देते हैं।

5 वे स्वतंत्र प्रतियोगिता के पक्ष में नहीं, उनकी धारणा है कि निषेध, निबल तथा असहाय मजदूर या बृषक सुदृढ, शक्तिशाली एवं आर्थिक दृष्टि से सम्पन्न पूँजीपतियों से प्रतियोगिता नहीं कर सकते।

6 वे राजनीतिक प्रजातंत्र के साथ आर्थिक प्रजातंत्र में भी विश्वास करते हैं, उनकी धारणा है कि आर्थिक प्रजातंत्र के अभाव में राजनीतिक प्रजातंत्र बर्बत घोषा है।

7 वे राष्ट्रीय स्तर पर बनना या मजदूरों की युनितम दरें निर्धारित करना चाहते हैं।

8 वे उत्पादन के मुख्य साधनों को के द्रीय प्रजातान्त्रिक सत्ता के नियंत्रण

1 *Encyclopaedia of Social Sciences*, Vol III & IV (1957) p 131

में रचना चाहते हैं, व न तो साम्यवादिया की तरह सबहारा के अधिनायकवाद में विश्वास करते हैं और न ही व्यक्तिवादिया की तरह पूँजीपतिया की सत्ता में, वे तो उत्पादन के साधनों का राष्ट्रीयकरण करके उच्च प्रजातांत्रिक नियंत्रण में रखना चाहते हैं ।

9 उपयुक्त उद्देश्या की व शांतिमय, रक्तहीन और श्रमिक उपाया द्वारा तथा जनमत के आधार पर प्राप्त करना चाहते हैं ।

समष्टिवादियों की धारणा है कि समाज में सभी मूल्यों को समाज के सभी सदस्य मिलकर उत्पन्न करते हैं, इसलिए उन पर सम्पूर्ण समाज का अधिकार होना चाहिए । इस उद्देश्य से वे उत्पादन के सभी साधनों का राष्ट्रीयकरण कर उससे उत्पन्न आय को समाज के कल्याण में लगा देना चाहते हैं । व्यक्तिवादियों के विपरीत वे उत्पादन के लाभ को पूँजीपतिया के हाथों में सग्रहीत होना देना नहीं चाहते । वे धन के श्रेष्ठ उत्पादन और श्रेष्ठ वितरण के पक्ष में हैं । वे उत्पादन के लाभ को सामाजिक सेवाओं में खर्च कर देना चाहते हैं ।

समष्टिवादी उत्पादन और वितरण की व्यवस्था का समाज के किसी एक वर्ग के हाथों में केन्द्रित नहीं करना चाहते जैसा कि साम्यवादी, श्रेणी समाजवादी या श्रम सघ-वादी करना चाहते हैं । वे उत्पादन और वितरण की व्यवस्था को राज्य के हाथों में केन्द्रित करना चाहते हैं ।

समष्टिवादी उद्योगों पर व्यक्तिगत स्वामित्व को समाप्त कर देना चाहते हैं और उन पर राज्य के स्वामित्व को स्थापित करना चाहते हैं । वे उत्पादन 'लाभ' के लिए नहीं 'आवश्यकता' के लिए करना चाहते हैं । व्यय की प्रतियोगिता का वे समाप्त करना चाहते हैं ।

समष्टिवादियों का विश्वास है कि उद्योग धंधों पर राज्य का स्वामित्व स्थापित होने से जन-साधारणों को वे सुविधायें—शिक्षा, स्वच्छता, चिकित्सा सहायता, अजायब घरों, पुस्तकालयों, शोडिंगों, कला मण्डलों, पुला आदि का निमाण—भी प्राप्त हो सकेगी जिन्हें पूँजीपति उपलब्ध नहीं करा सकते क्योंकि पूँजीपतियों का उनसे लाभ की आशा नहीं होती । इन सुविधाओं का केवल राज्य ही प्रदान कर सकता है ।

यहाँ यह लिख देना उपयोगी होगा कि समष्टिवादियों की उद्योगों के राष्ट्रीयकरण के बारे में नीति उपयोगिता (eclecticism) और अनुभव (experience) पर आधारित है । वे न तो पूर्णतया सार्वजनिक स्वामित्व (public ownership) के पक्ष में हैं और न ही व्यक्तिगत स्वामित्व (private ownership) के । वे तो प्रत्येक विषय पर नियम अनुभव के आधार पर और सामान्य कल्याण की दृष्टि से लेना चाहते हैं । जिन उद्योगों का समष्टिवादी राष्ट्रीयकरण चाहते हैं और जिनका अबाधित संचालन (uninterrupted operation) सामान्य कल्याण के लिए अतिव्यापक है, वे साधारणतया निम्न श्रेणियों में आते हैं —

1 वे उद्योग जिनका संचालन बड़े पैमाने पर होना चाहिए और जिनमें एक अधिकार युक्त नियन्त्रण की ओर स्वाभाविक प्रवृत्ति होती है।

2 वे उद्योग जिनके संचालन में अत्यधिक मात्रा में बर्बादी होती है।

3 वे उद्योग जिनमें उत्पादन की प्रक्रिया का इतना अधिक विकास हो चुका है कि अब उसकी उत्पत्ति में परीक्षण तथा आविष्कार की आवश्यकता नहीं रही।

4 वे उद्योग—रलवे, विद्युत शक्ति गैस, कायला तथा पानी के उद्योग—जिनका अबाधित संचालन अत्यंत आवश्यक उद्योगों के सफल संचालन के लिए या जनता की सारभूत आवश्यकताओं की पूर्ति के लिए अनिवार्य है।

समष्टिवादी श्रमिकों के लिए राष्ट्रीय स्तर पर निम्नतर मजदूरी निर्धारित करना चाहते हैं ताकि मजदूर तथा उसके परिवार को जीवन यापन के लिए पर्याप्त वेतन या मजदूरी मिल सके। वे मजदूरी के घण्टे निर्धारित कर देना चाहते हैं ताकि कोई किसी का शोषण न कर सके। मजदूरों के जीवन को अच्छा बनाने के लिए वे उन सब सुविधाओं की व्यवस्था करते हैं जैसे चिकित्सा सहायता, वार्षिक छुट्टी, अनिवार्य बीमा, इत्यादि। वर्तमान समय में प्रत्येक सरकार श्रम कानून (labour legislation) द्वारा मजदूरों की दशा सुधारने के लिए कटिबद्ध है। इतना ही नहीं वेरोजगारी को समाप्त करने के लिए रोजगार पैदा किये जाते हैं अथवा 'वेरोजगार बीमा' या 'वेरोजगारी वेतन' की व्यवस्था की जाती है।

कीमती में उग्र उतार चढ़ाव को कम करने के लिए समष्टिवादी राज्य द्वारा राष्ट्र की मुद्रा और साख की व्यवस्था पर नियंत्रण लगाने के पक्ष में हैं। आज प्रत्येक सरकार—प्रजातंत्रवादी, उदारवादी, पूंजीवादी, समाजवादी—मूल्या को नियंत्रित करने के लिए बैंक की सुरक्षित निधि (Reserves) की दरें निश्चित करता है, मुद्रा प्रचलन में नोटा के प्रसार पर नियंत्रण रखती है व्याज की दरें, भाड़े की दरें तथा वस्तुओं की कीमतें निर्धारित करती है। आज की सरकार 'रेसर्वे के भाड़े की उच्च प्रसार निर्धारित करती है जिस प्रकार प्राचीन काल में वह गाड़ियों के भाड़े निर्धारित किया करती थी।'¹ राज्य के पास भूमि का अधिकार (eminent domain) तथा राज मार्गों के त्रिभुज विनोदाधिकार भी है। सामाजिक उपयुक्तता के लिए राज्य व्यक्ति सम्पत्ति को मुआवजे सहित या त्रिभुज मुआवजे के कानून द्वारा प्राप्त कर सकती है।

समष्टिवादी आमदनिया या वेतन की गम्भीर विषमताओं का दूर करने के पक्ष में है। वे आधिकारिक विषमताओं का कम करके नए आय कर की अत्यंत प्रगतिशील प्रणाली (highly progressive system of income tax) का अस्तित्व चाहते हैं। वे उपार्जित आय पर (earned income)—वेतन, मजदूरी, इत्यादि—आय कर की दरें कम रखने के पक्ष में हैं परन्तु अजुर्जित आय (unearned income)

¹ Coker, Francis W. *Ibid* p 551

पर—व्याज, भाडा, लाभ—आय कर की दरें ऊँची रखने के पक्ष में हैं। इसी प्रकार वे उम भूमि पर जिसमें सुधार हुआ है उस पर करकी दरें कम रखने के पक्ष में हैं तथा जिनमें सुधार नहीं हुआ उसमें कर की दरें ऊँची रखने के पक्ष में हैं। सन्धेप में, सम-ष्टिवादी अत्यधिक आय पर (excessive income) भारी कर के पक्ष में हैं। उनकी यह धारणा है कि उत्तरोत्तर बढ़ते हुए आय कर की प्रणाली उत्पादन में प्रेरणा के तत्त्वों को नष्ट नहीं करती और साथ ही गम्भीर आर्थिक विपमतायें भी दूर हो जाती हैं।

भूमि के विषय में भी समष्टिवादी प्रमिक्त और आवश्यककानानुसार परिवर्तन चाहते हैं। उदाहरणतः जहाँ भूमि की कमी है या जहाँ भूमि मुट्टी मर लोगो की है वहाँ समष्टिवादी राज्य के प्रत्यक्ष हस्तगोप का समयन करते हैं अर्थात् वहाँ भूमि पर राज्य के स्वामित्व का समर्थन करते हैं ताकि ग्रामीण और नगर के किरायेदारों और काश्तकारों अथवा खेता पर काम करने वालों या साधारण उपभोक्ताओं के हितों की सुरक्षा की जा सके। वर्तमान सरकारों ने अनेक नियमों द्वारा किराये की दरें निर्धारित की हैं भूमि सम्बन्धी कानूनों का निर्माण किया है, ऐसे बाडों की स्थापना की है जो कृषक मजदूरों के न्यूनतम वेतन निर्धारित करता है, गृह निर्माण बोर्डों की स्थापना की गई है जो नगरों में मकानों का निर्माण करता है और काश्तकारों को उचित उपज का पूरा लाभ देने के लिए उपज की कीमता को निर्धारित किया है। विश्व के अनेक देशों में विधायनों¹ में यह व्यवस्था की गई है कि 'आर्थिक जीवन का संगठन सामाजिक न्याय के सिद्धान्तों के अङ्गुल होना चाहिए।'

समष्टिवादी रचनात्मक नियोजन में विश्वास करते हैं। उनकी धारणा है कि यदि अति उत्पादन, मूल्यों की अस्थिरता, बेरोजगारी तथा इसी प्रकार आर्थिक समस्याओं का समाधान करना है तो रचनात्मक नियोजन अनिवार्य है। और यह नियोजन राज्य द्वारा ही सम्भव है। वर्तमान समय में सभी बग—नगठिन, वेतन भोगी, वाणिज्य मण्डल, व्यावसायिक समस्यायें उद्योगपति सभ व्यापारी तथा कृषक—राज्य की ओर सहायता और भाग दशन के लिए ताकत रहने हैं।

सन्धेप में, समष्टिवादी व्यवस्था में सबको विकास के अवसर प्रदान किये जायेंगे, उचित साधनों को उपलब्ध किया जायगा ताकि समाज के योग्य एवं गुणवान व्यक्ति अपने आपको समाज के व्यय के घटक न समझें, उत्पादन और वितरण की व्यवस्था को श्रेष्ठतम बनाया जायगा, समाज और व्यक्ति दोनों को जमाव से सुरक्षित रखा जायगा, शिक्षा के विस्तार द्वारा, विधना की सहायता द्वारा तथा अन्य सुविधाओं द्वारा समाज को उन्नतिशील बनाने का प्रयाग किया जायगा।

1 See Constitution of Germany (1919) Arts 151 153 157 Constitution of Estonia Art 25 and of Finland Art 6 Constitution of Yugoslavia Arts 26 37 Preamble to Constitution of India and part IV of the Indian Constitution

समष्टिवादी व्यवस्था को स्थापित करने के कारण या

समष्टिवादी व्यवस्था क्यों ?

समष्टिवादी अपने उपर्युक्त उद्देश्यों को 'याप्योचिन सिद्ध करने के लिए निम्न कारण प्रस्तुत करते हैं —

1 वर्तमान आर्थिक प्रणाली (पूँजीवादी या व्यक्तिवादी) समाज के वर्गों में आर्थिक विषमताओं को उत्पन्न करती है।

2 पूँजीवादी आर्थिक व्यवस्था से अति उत्पादन, कम उत्पादन, अनावश्यक उत्पादन की समस्याएँ उत्पन्न होती हैं जिससे आर्थिक संकट की सम्भावनाएँ बढ़ी रहती हैं।

3 पूँजीवादी आर्थिक व्यवस्था अकार्यपूर्ण है। इसमें मजदूरों को उचित मूल्य नहीं दी जाती। पूँजीपति मजदूरों का शोषण कर अपने लाभों को बढ़ाना चाहते हैं।

4 वर्तमान राजनीतिक ढाँचे के दावों को, जो पूँजीवादी अर्थ व्यवस्था पर आधारित है, समष्टिवादी व्यवस्था में ही दूर किया जा सकता है। जब तक समाज जनता को आर्थिक स्वतंत्रता प्राप्त नहीं होगी तब तक राजनीतिक स्वतंत्रता वास्तविक नहीं हो सकती। आर्थिक स्वतंत्रता के अभाव में राजनीतिक स्वतंत्रता व्यर्थ है, एक धोखा है।

5 समष्टिवादी व्यवस्था ही ऐसी सामाजिक व्यवस्था है जिसमें सबके हितों की सुरक्षा की सम्भावना है। इसमें न तो केवल पूँजीपतियों के, न केवल मजदूरों के, न केवल उपभोक्ताओं के बल्कि सबके हितों की रक्षा की जाती है।

6 समाज में विद्यमान दुःख, दरिद्रता, भूख, शोषण जैसी विषमताएँ तभी दूर हो सकती हैं जब सम्पत्ति पर, विशेषकर उद्योगों पर, व्यक्तिगत स्वामित्व समाप्त कर दिया जाय और उस पर राज्य के स्वामित्व को स्थापित कर दिया जाय।

7 समष्टिवादियों के सामाजिक स्वामित्व से अभिप्राय साम्यवादियों के एक दलीय शासन से नहीं बल्कि उम प्रजातंत्रिक सरकार से है जिसमें राष्ट्रीय महत्व के उद्योगों जैसे शस्त्र तथा गोला बारूद का निर्माण, रेलवे, नौवहन (Shipping), खनिज पदार्थ उद्योग, डाक तथा तार, संचार व्यवस्था, आदि तो केन्द्रीय प्रजातंत्रिक सरकार के हाथों में तथा स्थानीय महत्व के उद्योग जैसे विद्युत, पानी, गैस, मत्तान, चिकित्सा सहायता, स्थानीय परिवहन इत्यादि स्थानीय सरकारों के हाथों में केन्द्रित होंगे।

8 समष्टिवादियों की धारणा है कि भूमि, खनिज पदार्थ तथा उत्पादन के ऐसे ही साधन जो प्रकृति की देन हैं तथा सीमित हैं किसी एक वर्ग या कुछ व्यक्तियों के हाथों में केन्द्रित नहीं होने चाहिए। इस पर तो सम्पूर्ण समाज का अधिकार होता

चाहिए और सबके हित के लिए उनका उपयोग होगा चाहिए ताकि उनका अपव्यय न हो, सदुपयोग हो।

समष्टिवाद के साधन

समष्टिवाद अपने उद्देश्यों को प्राप्त करने के लिए शान्तिमय विकासवादी साधनों का प्रयोग करता है। उसका विश्वास है कि प्रजातान्त्रिक साधनों द्वारा समाजवाद की स्थापना हो सकती है। जिन साधनों को समष्टिवादी सत्ता प्राप्त करने के लिए अपनाते हैं उनमें मुख्य निम्न हैं—

1 परिवर्तन के लिए सवधानिक साधनों का समर्थन करते हैं

समष्टिवादी वे समाजवादी हैं जो वर्तमान पूँजीवादी अथव्यवस्था को सामाजिक अथ व्यवस्था में परिवर्तित करने के लिए सवधानिक, शान्तिमय तथा क्रमिक विकास के साधनों का प्रयोग करते हैं। वे साम्यवादियों की भाँति क्रांति, हिंसा, उपद्रव या पशुवल में विश्वास नहीं करते। उनकी धारणा है कि समाज में परिवर्तन क्रमिक और शान्तिमय साधनों से ही सम्भव है। प्रो० जाड के शब्दों में, "समष्टिवादी समाजवादी इस बात पर ज़ार देते हैं कि समाज में क्रमिक परिवर्तन ही हो सकता है और हर परिवर्तन अपने स पहले वाले सामाजिक ढाँचे पर निर्भर करता है।"¹

2 परिवर्तन के लिए राज्य का प्रयोग करते हैं

समष्टिवादी वे समाजवादी हैं जो राज्य विरोधी नहीं बल्कि प्रत्येक प्रस्तावित सामाजिक या आर्थिक परिवर्तन को राज्य के यंत्र द्वारा लाना चाहते हैं। वे साम्यवादियों की तरह राज्य का अंतन लोप नहीं चाहते, वे राज्य को व्यक्तिवादियों की तरह केवल पुलिस काय ही नहीं सापना चाहते, वे अराजकतावादियों की तरह राज्य को अनावश्यक घुराई भी नहीं मानते। बल्कि प्रत्येक क्षेत्र में परिवर्तन के लिए—शिक्षा, सामाजिक, आर्थिक, राजनीतिक नतिक, धार्मिक, इत्यादि—समष्टिवादी राज्य को सर्वोत्तम साधन मानते हैं। वे राज्य को अपदस्थ नहीं करना चाहते और न ही उसके बायों को सीमित करना चाहते हैं बल्कि उसने बाय क्षेत्र का विस्तार करना चाहते हैं। वे राज्य को सामान्य कल्याण का मुख्य यंत्र मानते हैं।

3 परिवर्तन के लिए समष्टिवादी विचारों के प्रसार में विश्वास करते हैं

समष्टिवादी वे समाजवादी हैं जो वर्तमान युग का लोक कल्याण का युग मानते हैं। वे राज्य को नकारात्मक सस्था नहीं मानते बल्कि घनात्मक सस्था मानते हैं। जो प्रवृत्तियाँ समाज में पहले से विद्यमान हैं तथा जो वर्तमान अवस्थाओं और सामाजिक आवश्यकताओं से असंगत हैं तथा जिनमें परिवर्तन समय की माँग है उन्हें

1 Collectivist Socialists have insisted that society is capable of only gradual change, and that each change must be conditioned by the nature of the social structure that preceded it—Joad, *Ibid*, p 55

वे जागरूक एवं विवेकपूर्ण प्रजातांत्रिक प्रयत्न द्वारा बदलना चाहते हैं। इसके लिए वे शिक्षा और प्रचार द्वारा समष्टिवादी विचारों का विकास करना चाहते हैं। वे जनमत को समष्टिवादी विचारधारा के अनुकूल बनाना चाहते हैं। वे समष्टिवादी अवस्था में जो सबके कल्याण की भावनाएँ विद्यमान हैं उन पर बल देते हैं, वे इस विचारों का प्रचार कर जनमत का निर्माण करते हैं। उत्पादन और वितरण पर राज्य के नियंत्रण से क्या लाभ है उन्हे वे जन साधारण के समक्ष प्रस्तुत करते हैं और जनमत तैयार करके ही इन पर सावजनिक स्वामित्व स्थापित करना चाहते हैं।

4 दल संगठित करना चाहते हैं

समष्टिवादी वे समाजवादी हैं जो ऐसे विचारों में जास्था रखने वालों का एक दल संगठित करना चाहते हैं। दल के माध्यम से वे समष्टिवादी विचारों का विस्तार करते हैं, संसदात्मक चुनावों में समष्टिवादी नीतियों के आधार पर चुन लड़ते हैं, संसद में बहुमत प्राप्त कर सरकार का निर्माण करने तथा अपनी नीतियों को कार्यान्वित करते हैं। सन् 1945 के चुनावों में ब्रिटिश मजदूर दल ने सर्वप्रथम साधनों द्वारा पहली बार संसद में पूर्ण बहुमत (640 सीटों में 394 सीटें मजदूर दल को प्राप्त हुई) प्राप्त किया।

उपरोक्त वर्णन से स्पष्ट है कि समष्टिवादी शुद्ध संसदात्मक साधनों का प्रयोग करते हुए, जनमत के बल पर श्रमिक विकास द्वारा उत्पादन और वितरण पर राज्य का नियंत्रण स्थापित करना चाहते हैं।

राज्य के प्रति समष्टिवादियों का दृष्टिकोण

समष्टिवादी राज्य विरोधी नहीं। वे केवल राज्य के वर्तमान ऋणोन्मुख स्वरूप को बदलना चाहते हैं। वे कुछ लोगों के हितों के स्थान पर सामान्य हितों की सुरक्षा करना चाहते हैं। मार्क्सवादियों की तरह वे राज्य को एक ऋण सभ्यता की समझते हैं जो सामान्य हित के लिए वे उसे आवश्यक सभ्यता मानते हैं। व्यक्तिवादियों की भाँति वे राज्य को आवश्यक घुसाई नहीं मानते, उनका यह विश्वास नहीं कि राज्य के कानून व्यक्ति की स्वतंत्रता का हमन करते हैं। मार्क्सवादियों की तरह वे राज्य का लोप नहीं चाहते। अराजकतावादियों की तरह वे राज्य को अनायास घुसाई नहीं मानते। वे राज्य को धनात्मक अच्छाई (positive good) मानते हैं। वे अस्तित्व के इस गणन से सहमत हैं कि 'राज्य का उदय जीवन की आवश्यकताओं के लिए हुआ और उसका अस्तित्व अच्छे जीवन के लिए विद्यमान है।' इस बात समष्टिवादी राज्य को स्थायी रखना चाहते हैं।

समष्टिवादियों की जो प्रस्तावित परिपत्रन की योजनाएँ हैं उन्हें वे राज्य के माध्यम से ही श्रमिक रूप में कार्यान्वित करना चाहते हैं। राज्य के माध्यम से वे पूँजीवाद, व्यक्तिगत सम्पत्ति और स्वतंत्र प्रतियोगिता से उत्पन्न होने वाले

का निराकरण चाहते हैं। राज्य ही शोषण, अंध पना और बेरोजगारी को समाप्त कर सकता है। व राज्य के कार्यों का विस्तार चाहते हैं। व्यक्तिवादियों के इस कथन से वे सहमत नहीं हैं। वह सरकार अच्छी है जो कम से कम शासन करती है या प्रत्येक कानून का निर्माण व्यक्ति की स्वतंत्रता का हनन करता है। समष्टिवादियों का विश्वास है कि राज्य द्वारा ही लोगों के आर्थिक, बौद्धिक और नैतिक हितों की सुरक्षा हो सकती है। राज्य के माध्यम से ही 'याय, आराम, निष्पक्षता और निष्कपटता की भावनाय पैदा की जा सकती हैं। लिटले के शब्दों में, "तटस्थ सत्ता के रूप में राज्य की नितान्त आवश्यकता है।"

व्यक्तिवादी राज्य की तुलना एक पुलिस राज्य या सत्तावादी राज्य से की जा सकती है जिसका काय क्षेत्र आन्तरिक व्यवस्था और बाह्य सुरक्षा तक सीमित होता है। समष्टिवादी राज्य की तुलना एक कल्याणकारी राज्य से की जा सकती है जो सामान्य लाभ या सामान्य विवास के लिए किसी भी क्षेत्र में हस्तक्षेप करने के लिए अपने आपकी स्वतंत्र समझता है। इस तरह समष्टिवादी प्रो राज्यवादी (pro state) है।

समष्टिवाद के गुण

समष्टिवादी अवस्था में कई महत्वपूर्ण गुण पाये जाते हैं जिनमें से मुख्य निम्न है —

- 1 यह सम्पूर्ण समाज के कल्याण पर आधारित अवस्था है। इसमें किसी बग विक्षेप को कोई विक्षेप महत्त्व नहीं दिया जाता सभी को राज्य की दृष्टि में समान समझा जाता है।
- 2 इस अवस्था में राज्य का मुख्य उद्देश्य सावजनिक सेवा है, लाभ नहीं। उद्योगों में उत्पादन आवश्यकता के लिए होता है लाभ के लिए नहीं।
- 3 इस अवस्था में स्वतंत्र प्रतियोगिता से उत्पन्न होने वाले दोष समाप्त हो जाते हैं क्योंकि उत्पादन और वितरण पर राज्य का स्वामित्व होता है।
- 4 इस अवस्था में प्राकृतिक साधनों का प्रयोग सावजनिक कल्याण के लिए होता है शोषण या अत्याय के लिए नहीं।
- 5 इस अवस्था में समाज के भिन्न भिन्न वर्गों में सहयोग और सामन्जस्य की भावना पैदा होती है जिससे समाज में एकता की भावना उत्पन्न होती है और समाज सुदृढ़ बनता है। मानसवादी साम्यवाद के विपरीत समष्टिवाद सामान्य चेतना और परमाय की भावनाय पैदा करता है।
- 6 इस अवस्था में उद्योगों का राष्ट्रीयकरण किया जाता है। इनसे उत्पन्न होने वाले लाभ का जन हित के कार्यों में व्यय किया जाता है।
- 7 इस अवस्था में लोक कल्याणकारी राज्य की स्थापना की सम्भावना है,

इस अवस्था में ही लोगों का जीवन स्तर ऊँचा उठ सकता है तथा उनकी अर्थिक आवश्यकताएँ पूरी हो सकती हैं व अर्थ मानवीय सुविधायें उपलब्ध हो सकती हैं।

8 इस अवस्था में ही "समाजवादी व्यवस्था और प्रजातन्त्र दोनों का संघर्ष" बेशक है।¹

9 इस अवस्था में केन्द्रीयकरण के साथ विकेन्द्रीयकरण पर भी बल दिया जाता है। जहाँ राष्ट्रीय महत्त्व के उद्योगों को केन्द्रीय प्रजातांत्रिक प्रणाली में अधीन रखा जाता है वहाँ स्थानीय महत्त्व के विषयों को स्थानीय प्रजातांत्रिक संस्थाओं के अधीन रखा जाता है।

10 इस अवस्था में सामाजिक परिवर्तन क्रमिक होता है और परिवर्तन के लिए शान्तिमय, विकासवादी साधना का सहारा लिया जाता है।

समष्टिवादी अवस्था में उपर्युक्त गुणों के कारण ही इसने प्रत्येक राज्य प्रणाली पर प्रभाव डाला है। सभी देशों तथा सामाजिक अवस्थाओं में सामान्य कारणों के लिए राज्य आर्थिक और औद्योगिक क्षेत्र में हस्तक्षेप करने के लिए अपन-आपको स्वतंत्र समझता है। भारत में भी जिन नीतियों का समर्थन किया जा रहा है तथा आर्थिक औद्योगिक क्षेत्र में जिन नीतियों को लागू किया गया है वे समष्टिवादी सिद्धान्तों के अनुकूल हैं। जीवन बीमा तथा अर्थ प्रकार की बीमा व्यवस्थाओं का राष्ट्रीयकरण वंश का राष्ट्रीयकरण, बड़े उद्योगों तथा राष्ट्रीय महत्त्व के उद्योगों पर राज्य का स्वतंत्र अथवा नियंत्रण, प्रगतिशील आय कर की दरें, इत्यादि ये व्यवस्थाएँ समष्टिवादी सिद्धान्तों के अनुकूल ही हैं।

समष्टिवाद के दोष

समष्टिवादी अवस्था में जहाँ गुण हैं वहाँ दोष भी इसमें पाये जाते हैं। सिद्धान्तिकों ने समष्टिवाद के दोषों की ओर ध्यान आकर्षित किया है उनमें मुख्य रूप से समाजवादी व्यक्तिवादी तथा अर्थशास्त्रिक हैं। इस अवस्था के मुख्य दोष निम्न हैं —

1 शान्तिपूर्ण या सर्वैधानिक साधनों से गम्भीर (उग्र) परिवर्तन सम्भव नहीं। समष्टिवाद पर यह आलोचना साम्यवादियों द्वारा की गई है। साम्यवादियों को यह पता है कि शान्तिमय साधनों से तथा क्रमिक विकास से छोटे-छोटे परिवर्तन सम्भव हैं परन्तु गम्भीर या उग्र परिवर्तन सम्भव नहीं। सवधानिक तरीकों से समाजवादी प्रणाली का पूर्ण उन्मूलन करना कठिन है। क्योंकि समाज में पूँजीपतियों का वर्ग बना रहता है इसलिए समाज उग्र क्रांतियों का निर्माण नहीं कर सकता। समाजवादी के कथन बायदे कि जाते हैं। साम्यवादियों की धारणा है कि पूँजीपतियों का पूर्ण उन्मूलन शान्ति, हिंसा और दमन द्वारा ही सम्भव है।

2 समष्टिवाद सत्तावादी नौकरशाही राज्य की स्थापना करता है उत्पादन और वितरण के सभी साधनों पर राज्य का स्वामित्व, प्रबंध और नियंत्रण होने से उसका उन पर एकाधिकार स्थापित हो जाता है। एकाधिकार व्यवस्था के कई दुष्परिणाम निकलते हैं। एबनस्टीन ने बहुत सुंदर लिखा है कि "जब राज्य स्वयं ही एकाधिकारी है तो राज्य से नागरिकों की रक्षा कौन करेगा ?" राज्य एकाधिकार से राज्य कर्मचारियों की सख्या में अत्यधिक वृद्धि होती है। भ्रष्टता घूसखोरी छल, कपट, व्यक्तिगत ईर्ष्या द्वेष की भावनाओं का विकास होता है, कुनबापरस्ती (nepotism), लाल फीताशाही, पक्षपात का बोल-चाला रहता है। अनुभव यह सिद्ध करता है कि जिन उद्योगों या अर्थ क्षेत्रों में राज्य का स्वामित्व, प्रबंध या नियंत्रण है वहां ये प्रवृत्तियाँ अत्यधिक रूप से विद्यमान हैं। यह कहा जा सकता है कि जहाँ समष्टिवादी अवस्था ने पूँजीवादी दोषों—शोषण, लाल, अभाव—का अन्त कर दिया है वहाँ उसने नये दोषों को—भ्रष्टाचार कुनबापरस्ती, लाल फीता शाही इत्यादि—उत्पन्न कर दिया है।

3 समष्टिवाद काय को प्रेरणा के स्रोतों को नष्ट करता है आलोचकों का यह कहना है कि समष्टिवाद काय की प्रेरणा और उत्साह के स्रोतों को नष्ट कर देता है। काय की प्रेरणा का मुख्य स्रोत व्यक्तिगत लाभ होता है, मौलिकता और दक्षता अपनी श्रेष्ठता का पुरस्कार चाहती है। परन्तु जब व्यक्ति को सावजनिक स्वामित्व के अधीन अपनी श्रेष्ठता का पूरा लाभ प्राप्त नहीं होता, क्योंकि सावजनिक स्वामित्व समता पर चल देता है तो वह अकुशल और उदासीन हो जाता है, उसमें मौलिक शक्तियाँ का ह्रास होता है। दूसरी ओर, जब व्यक्ति व्यक्तिगत स्वामित्व के अधीन काय करता है तो उसे न केवल अपनी श्रेष्ठता का अधिक लाभ ही प्राप्त होता है बल्कि वह उसमें गौरव का अनुभव भी करता है। सावजनिक उद्योगों में श्रेष्ठता गौरव और शुशलता का पूरा विकास होना कठिन है। इसके अतिरिक्त व्यक्तिगत स्वामित्व में जोतिम व्यक्ति का हाने से व्यक्ति स्वामित्व का होने से व्यक्ति अपने स्वामित्व के प्रति उत्साहीन हो जाता है। यही कारण है कि जहाँ निजी उद्योगों में लाभ, विकास, शुशलता की सम्भावना अधिक रहती है वहाँ सावजनिक उद्योगों में शोषण, अकुशलता और पतन की सम्भावना अधिक रहती है। यह ठीक है कि राष्ट्रीयकरण में साम्राज्य हित को ध्यान में रखा जाता है परन्तु इससे जो सावजनिक पूँजी का अपव्यय होता है तथा इससे जो अकुशलता और उत्साहीनता की भावनाओं का विकास होता है इससे समाज की आर्थिक और मनोवैज्ञानिक दृष्टि से अत्यधिक हानि होती है।

"When the monopolist is the state itself, who will protect the citizen against the state — Ebenstein, William Today's Isms, p 229

4 पूण राष्ट्रीयकरण राज्य के कार्यों को जटिल बना देगा

राष्ट्रीयकरण के दोषा पर प्रकाश डालते हुए नामन घामन अपना रचना "प्रजातान्त्रिक समाजवाद एवं नवीन मूल्यांकन" में लिखता है कि "यदि राज्य पूँजी आर्थिक क्षेत्र पर प्रत्यक्ष रूप से नियंत्रण करने की कोशिश करेगा तो प्रजातान्त्रिक सिद्धान्त और व्यवहार में राज्य बहुत बड़ा तथा जटिल बन जायगा।"¹ पूण राष्ट्रीयकरण में 'राज्यवाद के दोष' आ जायेंगे। इसलिए वह राष्ट्रीयकरण के स्थान पर सामाजीकरण (Socialization) पर बल देता है।

5 समष्टिवाद व्यक्तिगत स्वतंत्रता का हनन करता है

समष्टिवाद के अन्तर्गत सारी शक्ति राज्य के हाथ में केन्द्रित हो जाती है। राज्य सामाज्य कल्याण के नाम पर व्यक्तिगत क्षेत्र में उचित-अनुचित हस्तक्षेप करने लगता है। विशेषकर व्यक्तिगत सम्पत्ति के क्षेत्र में राज्य का हस्तक्षेप बढ़ जाता है। व्यक्तिगत स्वतंत्रता में केवल खतरे में पड़ जाती है उल्टे उसका लोप होना शुरू हो जाता है। स्वतंत्रता राज्य की दया पर निर्भर बनकर रह जाती है। जब राज्य है व्यक्ति के लिए मोक्षदा है, विचार करता है, उसके कार्य को निर्धारित करता है जो व्यक्ति राज्य रूपी मात्र में मात्र पुर्जा मान बाजार रह जाता है जिसकी कोई स्वतंत्र इच्छा नहीं रहती। समष्टिवाद एकरूपता और समता पर अत्यधिक बल देता है इससे व्यक्ति केवल जड़ मान बनकर रह जाता है, उसमें चेतना का विकास नहीं होता।

6 समष्टिवाद एकाधिकारवाद प्रवृत्ति को जन्म देता है

उत्पत्ति और वितरण पर राज्य का स्वामित्व स्थापित होने से एकाधिकार की प्रवृत्तियाँ जन्म लेने लग जाती हैं। यद्यपि समष्टिवादी सत्ता को प्राप्त करने के लिए शांतिमय तथा धिक्कामवादी साधनों का प्रयोग करते हैं परन्तु यह कहना बहुत कठिन है कि एक बार सत्ता में जाने पर वे सत्ता का दुरुपयोग नहीं करेंगे विशेषकर उस परिस्थिति में जब राज्य का स्वामित्व उद्योगों पर पूण होगा। जहाँ जनता अशिक्षित है, निधन है, जहाँ व्यक्तिगत की पूजा की भावनाएँ अधिक हैं वहाँ प्रवृत्तियाँ तो अत्यधिक रूप में विद्यमान रहेंगी।

7 समष्टिवाद समाज को स्थैतिक (Static) बनाता है

आलोचकों का कहना है कि समष्टिवाद एकरूपता पर बल देता है। समाज के सांस्कृतिक और बलाढ्य विकास में बाधा पड़ती है। कला सृष्टि और विज्ञान का विकास तो स्वतंत्र वातावरण में ही सम्भव है अर्थात् जहाँ विचारों में

1) The state under the most democratic theory and practice may become too huge too cumbersome if it seeks to control directly all economic activity — Thomas Norman *Democratic Soci* 150
A New Appraisal (1953)

मिश्रता हो वही विकास सम्भव है जहाँ विचारों की एकरूपता पर बल दिया जाता है वहाँ समाज स्पैतिक बनता है गतिशील नहीं। यह भी हो सकता है कि एकरूपता पर अत्यधिक बल देने के उद्देश्य से मजदूरों के हितों की उपेक्षा की जाय।

8 समष्टिवाद पूँजीवाद का नवीन स्वरूप है

आलोचना का विचार है कि समष्टिवाद पूँजीवाद का नवीन रूप है। इसमें वास्तविक मत्ता पूँजीपतियों के हाथ में ही रहती है। पूँजीपति ही चुनाव के अत्यधिक पक्षों को सहन कर सकते हैं वे ही चुन जाने पर व्यवस्थापिकाओं के सदस्य बनते हैं, वे ही शासन सत्ता को प्राप्त कर नीतियों का निर्माण करते हैं। ऐसे पूँजीवादी-समष्टिवादियों से आशा रखना कि वे सामाजिक हित के कार्यों को अपनी पूँजी की कीमत पर करेंगे केवल स्वप्नलोकिय विचार ही सत्यता है व्यावहारिक या वास्तविक नहीं।

9 समष्टिवादी अवस्था में सत्ता विरोधी शिविर (Camps) में बँट जाती है

समष्टिवाद में मत्ता के लिए सघन अधिक तीव्र हो जाता है। जा दल सत्ता-रूढ़ हो जाता है वह अपनी मनमानी करने लग जाता है तथा अपने आपको लोगों का सेवक समझने के स्थान पर अपने आपको उनका स्वामी समझने लग जाता है। विरोधी दलों की आवाज का कोई महत्व नहीं रहता। इतना ही नहीं सत्तारूढ़ दल शासन शक्ति का प्रयोग अपने दल को सुदृढ़ बनाने के लिए करता है।

10 समष्टिवाद में दल के अन्दर ही गुट और बाँसवाद (Bossism) पनपने लगता है

समष्टिवाद में दल के अन्दर ही गुट और बाँस (Bosses) का जन्म होता है। गुट दल से अपने स्वार्थ हितों की मिश्रि के लिए बल देते रहते हैं। यदि इन स्वार्थों की पूर्ति नहीं होती तो दल के सगठन के तितर बितर होने का भय विद्यमान रहता है। इसका परिणाम यह होता है कि दल को "समझौते" की नीति अपनानी पड़ती है। आलोचना ने समष्टिवादी दलों को ठीक ही 'अर्ध रास्ते वाला मकान' कहा है (half way house)। समष्टिवाद का उद्देश्य उपशमन देने (शांति या सत्त्वता देने) वाले साधनों का प्रयोग कर शत्रुओं को शांत करने तथा उनकी एकता को ताड़ने का प्रयास करता है।

11 समष्टिवाद अति-केन्द्रीयकरण को जन्म दे सकता है

समष्टिवाद में राष्ट्रीयकरण और केन्द्रीयकरण की प्रवृत्ति अति-केन्द्रीयकरण को जन्म दे सकता है। यह प्रवृत्ति व्यक्ति और समाज दोनों के लिए हानिकारक हो सकती है।

समष्टिवाद का मूल्यांकन

उपरोक्त आलोचनाओं के बावजूद भी यह स्वीकार करना पड़ेगा कि समष्टिवाद वर्तमान युग का वरदान है और बाकी सब अवस्थाओं से यह सामाजिक अवस्था

अच्छी है। यही कारण है कि साम्यवादी देशों को छोड़कर बाकी लगभग सब देशों में पूनाधिक मात्रा में समष्टिवादी प्रणाली या नीतियाँ या सिद्धान्तों को अपनाया गया है। यही एक ऐसी सामाजिक अवस्था है जिसमें सबके कल्याण, मुक्त सुविधा का ध्यान रखा जाता है, यही अवस्था शोषण, अत्याय और सामाजिक तथा वर्ग विपत्तियों को दूर करने के लिए कठिबद्ध है, यही अवस्था समाज के निम्न वर्गों का उत्थान करना चाहती है, इसी के द्वारा नमिक तथा शान्तिमय उपायों द्वारा वर्ग विहीन समाज की स्थापना की सम्भावना है, यही एक ऐसी अवस्था है जो समाजवाद के ज्वार भाटे (tide) को थाम सकती है। एबनस्टीन ने बहुत सुन्दर निरूपण है कि "प्रजातान्त्रिक समाजवाद साम्यवाद की कदम के लिए उच्च सडक है।"¹

EXERCISES

- 1 समष्टिवाद की आलोचनात्मक व्याख्या कीजिये।
- 2 समष्टिवाद के उद्देश्यों और नीतियों का वर्णन कीजिये।
- 3 समष्टिवाद के पक्ष और विपक्ष में तर्कों की समीक्षा कीजिये।
- 4 राज्य के कार्य सम्बन्धी व्यक्तिवादी और समाजवादी विचारों का तुलनात्मक कीजिये। वर्तमान परिस्थितियों में किस विचार को आप सामान्य रूप से के लिए ठीक समझते हैं और क्यों?
- 5 यह विचार कहीं तक ठीक है कि "राज्य समाजवाद आर्थिक क्षेत्र में प्रजातान्त्रिक सिद्धांत का प्रयोग है।"
- 6 राज्य के कार्यों के विस्तार के बारे में समष्टिवादी क्या तर्क प्रस्तुत करते हैं?

1 Democratic Socialism (is) the high road to the grand communism — Ebenstein, William

परिचय (Introduction)

माक्स के अनुयायियों का तीन भागों में बाटा जा सकता है। एक वे हैं जो माक्स की आन्तिकारी विचारधारा के समर्थक हैं। इनका नेतृत्व रोजा लक्जमबर्ग (Rosa Luxemburg) और विलहम लिबनेकट (Wilhelm Liebknecht) ने किया। ये बाद में आन्तिकारी साम्यवादी दलों का केन्द्र बन गये। इन्हें वाम पंथी (Leftist) की संज्ञा दी गई। दूसरे वे हैं जिन्होंने माक्स के मौलिक सिद्धांतों के प्रति अपनी निष्ठा बनाये रखी। इनका नेतृत्व अगस्त बेबेल (August Bebel) और कार्ल काटस्की (Karl Kautsky) ने किया। इनकी केन्द्रीय स्थिति (Centralists) थी तीसरे वे लोग हैं जो अन्तर्राष्ट्रीय स्तर पर होने वाले अज्ञात परिवर्तनों के फलस्वरूप माक्स के सिद्धांतों में परिवर्तन चाहते हैं। इनका नेतृत्व एडुवर्ड बर्नस्टीन (Eduard Bernstein), जॉन जारेस (Jean Jaures) और ईमाइल वैंडरवेल्टे (Emile Vandervelde) ने किया। इन्हें दक्षिण पंथियों (Rightist) की संज्ञा दी गई है।

दक्षिण पंथियों का विश्वास है कि नवीन पूँजीवाद या प्रजातान्त्रिक पूँजीवाद (Neo Capitalism or Democratic Capitalism) के विकास से हिंसक आन्तिकारी की आवश्यकता नहीं रही। इसलिये इन्होंने माक्स के आन्तिकारी सिद्धान्त को त्याग दिया है और समाजवाद के विकास के लिये 'त्रैतिक शांतिमय, उचित, रचनात्मक और बुद्धल'¹ कार्यों तथा साधना पर बल दिया है। इनका विश्वास है कि जिन देशों में प्रजातंत्र की जड़ें गहरी हैं उनमें मताधिकार के विकास द्वारा, राजनीतिक दलों का विकास करके और संसद में बहुमत प्राप्त करके पूँजीवादी व्यवस्था में

1 Coker F W *Recent Political Thought* (1957) p 131

चाहिए सुधार लाय जा सकते हैं और समाजवाद के 'साम्य के उद्देश्य' (egalitarianism) को प्राप्त किया जा सकता है। इतना उल्टा है कि मार्क्स इस बात को कल्पना ही नहीं कर सका कि पूँजीवाद में अपने आपसे सुधारने की असीम क्षमता है। इसके अतिरिक्त मार्क्स की मन्विष्यवाणियाँ भी गलत सिद्ध हुई हैं। न तो धनी वर्ग की दशा असह्य हुई है और न ही उसकी सन्ध्या में वृद्धि हुई है। इसके विपरीत औद्योगिक विकास से श्रमिकों का जीवन स्तर ऊँचा उठा है, उन्हें जीवन की सुविधाओं में उपलब्ध हुई हैं और उनकी सन्ध्या में कमी हुई है। मध्यम वर्ग भी समाप्त न हुआ बल्कि उसकी संख्या में वृद्धि हुई है। इसलिए उनका विश्वास है कि सामाजिक न्याय और समानता के उद्देश्य का प्राप्त करने के लिए न तो शान्ति की आवश्यकता है और न ही मजहारा वर्ग के अधिनायकवाद की।

प्रजातांत्रिक समाजवादियों का दृष्टिकोण मार्क्स के दक्षिण पथ विचारों की तरह ही है। य पूणतया प्रजातांत्रिक साधनों में विश्वास करते हैं। ये सर्वोच्च एवं शान्तिमय माधना से ही सम्पत्ति की गम्भीर विपमताओं और असमानताओं को दूर करना चाहते हैं। ये निश्चिन्ता, अज्ञानता और शोषण आदि का समाधान निवारण अनुभव और जन जागृति द्वारा करना चाहते हैं। ये निजी सम्पत्ति का उन्मूलन नहीं चाहते परन्तु निजी सम्पत्ति के उन तत्त्वों को अवश्य ही दूर कर देना चाहते हैं जो समाज में शोषण, अत्याचार और अत्याचार को जन्म देते हैं। ये उन उद्योगों में सावजनिक स्वामित्व में लाना चाहते हैं जहाँ अर्थ व्यवस्था को चलाये रखने में आवश्यक है। संक्षेप में, प्रजातांत्रिक समाजवादी सामाजिक न्याय, अर्थपूर्ण स्वतंत्रता और विश्व शान्ति की माँग करते हैं। लाइमन टाउसर सार्जेंट (Lyman Tower Sargeant) के अनुसार प्रजातांत्रिक समाजवाद को इस प्रकार व्यक्त किया जा सकता है "अधिकार सम्पत्ति पर बंध उद्योगों, उपायगिताओं और परिवारों सहित प्रजातांत्रिक ढंग से निर्वाचित सरकार द्वारा, सावजनिक स्वामित्व, निजी सम्पत्ति के संचयन पर सीमाएँ और सारी अर्थ व्यवस्था पर सरकारी नियंत्रण।"

प्रजातांत्रिक समाजवाद के विकास के कारण (Causes for the Development of Democratic Socialism)

प्रजातांत्रिक समाजवाद के विकास के निम्न कारण बताये जा सकते हैं -

- 1 प्रजातांत्रिक पूँजीवाद का विकास।
- 2 मार्क्स के सिद्धांतों का अवमूल्यन अर्थात् सहायकवादियों द्वारा मतों के

1 Democratic socialism can be loosely characterized as follows: 'Much property held by the public through democratically elected government, including all the major industries and transport; a limit on the accumulation of property, and governmental control of the economy as a whole' - Sargeant, Lyman T. *Contemporary Political Ideologies* (1970), p. 98

सिद्धान्तों में परिवर्तन की माँग। समाजवादियों का कहना था कि मार्क्स की भविष्यवाणियाँ गलत सिद्ध हुई हैं। मार्क्स इस बात की कल्पना ही नहीं कर सका कि पूँजीवाद में अपने आप में गम्भीर सुधारों को समाज देने की क्षमता है और औद्योगिक विकास से श्रमिकों की दशा सुधरेगी, बिगड़ेगी नहीं।

- 3 लोक कल्याणकारी राज्य के विकास के कारण विश्व में योजनावद्ध विकास की माँग।
- 4 विश्व में उस जीवन स्तर को प्राप्त करने की माँग जिसे कम से कम स्वास्थ्य, चिकित्सा, शिक्षा आदि आवश्यकताओं की पूर्ति हो।
- 5 सामाजिक सपाट (Social hierarchy) में श्रमिकों का बढ़ता हुआ जीवन स्तर।
- 6 मध्यम वर्ग की मात्रा में वृद्धि अर्थात् औद्योगिक विकास के साथ साथ प्रबंधका, तकनीशियन, वनान्तिका, वकील, अध्यापकों, इंजीनियरों की मात्रा में वृद्धि।
- 7 राष्ट्रवाद का विकास।
- 8 साम्राज्यवाद के विरुद्ध विद्रोह तथा नव स्वतंत्र राष्ट्रों की अपनी स्वतंत्रता को साम्राज्यवाद के किसी भी रूप से बचाने की जावाक्षा। यह तत्त्व विशेष रूप में यूरोपीय साम्राज्यवाद के चहुँपने से पहले हुए भारत जैसे एशिया के और यू० ए० आर० जैसे अफ्रीका के राष्ट्रों में विद्यमान है।
- 9 साम्यवादी और फासिस्टवादी विचारधाराओं के प्रति घृणा की भावना। साम्यवाद की 'नवीन साम्राज्यवाद' कह कर भत्सना की गई है।
- 10 धर्म का पतन। साम्यवाद में धर्म की जो उपेक्षा की जाती है उससे विरुद्ध प्रतिक्रिया हुई है। नतिरता आध्यात्मिकता आदि तत्त्वों की उपेक्षा करने साम्यवाद ने मानव जीवन को निरर्थक, गुच्छ, मौलिक और नीरस बना दिया है। समाजवाद जहाँ मानव के लिए आर्थिक सुरक्षा की व्यवस्था करता है वहाँ उसकी नैतिक, धार्मिक और आध्यात्मिक जावाक्षाओं का अभिव्यक्त करने की पूर्ण स्वतंत्रता भी देता है।

इंग्लैण्ड प्रजातांत्रिक समाजवाद का घर है

(England is the Home of Democratic Socialism)

इंग्लैण्ड प्रजातांत्रिक समाजवाद का घर है। इसका मुख्य कारण यह है कि ब्रिटिश लोग स्वभाव से ही मध्यम मार्गीय हैं। वे उच्च सुधारों या नातिकारी परिवर्तनों में विश्वास नहीं करते। वे अपनी प्राचीन संस्थाओं को तोड़ना नहीं चाहते। वे उन संस्थाओं में आंतरिकतापूर्ण परिवर्तन कर उन्हें मनुष्यानुकूल बनाना चाहते हैं। "सहमति से सरकार" (government by consent) और "सहमति से परिवर्तन" (change by consent) उनके जीवन का चिह्न नियम हैं। यही कारण है

कि इंग्लैण्ड में साम्यवादी और फासिस्टवादी विचारधाराओं के पनपने के लिए स्वयं नहीं। समाजवाद का स्वप्न भी वहाँ प्रजातान्त्रिक ही हुआ सकता है।

मार्च 1884 में ब्रिटिश दल के नेता सर विलियम हार्कोर्ट (Sir William Harcourt) ने कहा था कि "अब हम सब समाजवादी हैं।"¹ उस समय से अज्ञेय विश्व की प्रवृत्ति सामूहिक कार्यों की ओर है। एक पीढ़ी पूर्व जिन क्षेत्रों में—सामाजिक सुरक्षा, शिक्षा, स्वास्थ्य आदि में—सरकारी हस्तक्षेप असह्योपलब्ध जाता था उन क्षेत्रों में सरकारी हस्तक्षेप को आज न केवल स्वीकार किया जा रहा है बल्कि आवश्यक और वांछित भी समझा जाता है।

इंग्लैण्ड में प्रजातान्त्रिक समाजवाद के विकास का एक अन्य कारण यह है कि वहाँ एक सुदृढ़ एवं विस्तृत मध्यम वर्ग हमेशा विद्यमान रहा है। इसके अतिरिक्त औद्योगिक क्रांति भी सबसे प्रथम इंग्लैण्ड में ही हुई। इसने इंग्लैण्ड में दल श्रमिक वर्गों को उत्पन्न कर दिया।

इंग्लैण्ड समय के साथ-साथ अपने आपको परिवर्तित करता आया है। इसे प्रजातन्त्र और समाजवाद के साथ समझौता किया है अर्थात् इंग्लैण्ड ने प्रजातन्त्र के विकास के साथ साथ समाजवाद का विकास भी किया है। इसने जैसे जैसे मतान्तर में विस्तार किया और शासकों को शासितों के प्रति उत्तरदायी बनाया वैसे-वैसे इसे श्रमिक कानूनों द्वारा श्रमिकों की दशा में सुधार किया है, अर्थ-व्यवस्था का सुधार करने से चलाये रखने के लिए महत्त्वपूर्ण उद्योगों पर सार्वजनिक स्वामित्व भी स्थापित किया है, अर्थ व्यवस्था का नियमन किया है, सार्वजनिक कल्याण के कार्यों विद्यमान स्वास्थ्य, चिकित्सा, शिक्षा को सम्पन्न किया है, निजी सम्पत्ति का उन्मूलन किये जाने की सम्पत्ति और जाय की गम्भीर भिन्नताओं को उत्तराधिकारी करो द्वारा, प्राथमिक शील उत्तरोत्तर करो द्वारा और मृत्यु करों द्वारा दूर करने का प्रयास किया है और इन सब परिवर्तनों की विशेषता यह है कि ये प्रजातान्त्रिक ढंग से, संसद के द्वारा ही लाये गये हैं। इन परिवर्तनों ने ज्ञान में ब्रिटिश पूँजीपतियों का सहयोग रहा है जिन्होंने समय के अनुसार अपने दृष्टिकोणों में परिवर्तन किया है। इंग्लैण्ड का पूँजीपति वर्ग अपनी परम्परागत यथेच्छाकारिता की नीति से विपन्न नहीं रहा। एडनस्टोन ने ठीक ही कहा है कि "संग्रहीत गतावली में संसद की सम्प्रभुता के सिद्धांत को स्थापित कर ब्रिटिश लागू प्रगतिशील राजनीति के नेता बन गये और बर्नोस शानाब्दी में राजनीतिक स्वतन्त्रता और आर्थिक सुरक्षा के सिद्धान्तों का निर्माण करने वाले प्रजातान्त्रिक समाजवाद के प्रतीक भी बन गये हैं।"²

1 'We are all socialists now' — Sir William Harcourt *Quoted by William Ebenstein in his Modern Political Thought* the 8th issues (1960) p 581

2 Ebenstein, William *Ibid* p 581

प्रजातांत्रिक समाजवाद का कोई एक उच्च ग्रन्थ या विचारक नहीं

प्रजातांत्रिक समाजवाद के साहित्य के लिए कोई एक उच्च ग्रन्थ या विचारक नहीं जिसे उसके सिद्धांतों की वाईबल के रूप में प्रस्तुत किया जा सके। जसाकि एबनस्टीन ने लिखा है कि "इंग्लैण्ड में समाजवादी साहित्य के लिए कोई मार्क्स या लेनिन नहीं जो सभी समयों के लिए कानून बनाता है। इंग्लैण्ड में अधिकांश प्रभावशाली समाजवादी विचारक वे रहे हैं जिनकी दल या सरकार में कोई मर्यादित स्थिति (official position) नहीं थी। उनका प्रभाव तो मुख्यतः उनकी नैतिक शक्ति और उनके लिखने का सुलवादी साहित्यिक ढंग था।"¹ साम्यवाद भावस, एंजिल्स, लेनिन, स्तालिन या माओ के विचारों का पुजारी है और उन्हीं को वह अपना देवता मानता है, परन्तु प्रजातांत्रिक समाजवाद में तो कोई एक ऐसा विचारक है जिसे इसके पिता या देवता का श्रेय मिल सके और न ही इसके ऐसे ठोस सिद्धान्त हैं, जैसे कि साम्यवाद के हैं, जिन्हें प्रजातांत्रिक समाजवादी सिद्धांतों के नामों से पुकारा जाय।

जिन लेखकों ने प्रजातांत्रिक समाजवाद के सिद्धान्तों की ढीले ढाले ढंग से व्याख्या की है वे हैं, ब्रिटेन में, राबर्ट ओवेन (Robert Owen), सिडनी और बिट्राइस वेब (Sydney and Beatrice Webb), आर० एच० टानी (R H Tawney), रैमज मैकडोनाल्ड (Ramsay MacDonald), एच० एन० ब्रेल्सफोर्ड (H N Brailsford), एच० जे० लास्की (H J Laski), जी० डी० एच० कोल (G D H Cole), क्लेमेंट एटली (Clement Attlee), जे० बी० ग्लेसियर (J B Glassier), आस्ट्रिया में ओट्टो बोरर (Otto Bauer) और कार्ल काटस्की (Karl Kautsky), जर्मनी में वार्नर सोम्बार्ट (Warner Sombart) और हेनरिक स्ट्रोबेल (Heinrich Stroebe), बेल्जियम में हेंडरिक डी मॉन (Hendrik de Man), अमरीका में नामन थामस और भारत में जवाहरलाल नेहरू।

प्रजातांत्रिक समाजवादी लेखकों की विचारधाराएँ

1 आर० एच० टानी (R H Tawney)

आर० एच० टानी ने सन् 1921 में अपनी पुस्तक 'परिग्रहणशील समाज' (The Acquisitive Society) की रचना की। इस पुस्तक को ब्रिटिश समाजवादी विचारधारा की ग्रेट क्लासिक (Great Classic) कहा जाता है। इस पुस्तक में टानी ने क्रियाहीन सम्पत्ति (Functionless property) के दाया पर प्रकाश डाला है।

टानी उस सम्पत्ति को क्रियाहीन सम्पत्ति कहता है जो बिना किसी 'क्रिया' या 'सेवा' के 'जाय', 'लाम' और सत्ता उत्पन्न करती है।² टानी इस सम्पत्ति को

1 Ebenstein William *Ibid* p 582

2 Functionless property is property which yields income and power without rendering any service —Tawney, R H Quoted by Ebenstein, *Ibid*, p 582

'सीमित सम्प्रभुता' (limited sovereignty) की सत्ता भी देता है क्योंकि वह केवल अधिकार उत्पन्न करती है वस्तुव्यवहारी नहीं। यह किसी के प्रति उत्तरदायी नहीं है इसलिए यह जासानी से अत्याचारी और निरकुश बन जाती है। टानी निरकुश सम्पत्ति को वैध सम्प्रभुता का सबसे बड़ा शत्रु मानता है। उमका विश्वास है कि क्रियाहीन सम्पत्ति का संग्रह पूँजीवादी व्यवस्था के कारण होता है और निरकुश रूप में यह सत्ता नहीं होती उन पर यह अप्रत्यक्ष रूप से सत्ता का प्रयोग करता है अन्ततः अत्याचार और शोषण का रूप ले लेती है।

टानी सम्पत्ति का विरोधी नहीं और न ही वह निजी सम्पत्ति का विरोधी है। परन्तु वह इस क्रियाहीन सम्पत्ति के निरकुशतावाद का अवश्य विरोधी है।¹ कहता है कि सम्पत्ति जत्र थोड़ी मात्रा में होती है तो यह निर्दोष और लाभकारी है परन्तु जब यह अधिक मात्रा में होती है तो यह हानिकारक और अनुत्तरदायी बन जाती है। "यायाधीश ब्रांडीस (Brandeis) के शब्दों में, "एक बड़े निगम के द्वारा सबसे बड़ी आपत्ति यह है कि यह औद्योगिक निरकुशतावाद को सम्भव और बल परिस्थितियों में आवश्यक बना देता है।"²

टानी का कहना है कि क्रियाहीन सम्पत्ति का प्रभाव केवल असमानता बनाने तक ही सीमित नहीं बल्कि बौद्धिक और कुशलता के क्षेत्र में भी इसका प्रभाव पड़ता है। यह उद्योग में आलस्य को घटाता नहीं है जो औद्योगिक कुशलता के लिए हानिकारक है। यह उत्पादकों (श्रमिकों) और प्रदायकों (मनजत, तकनीकी, वैज्ञानिक आदि) की कुशलता पर भी कुप्रभाव डालती है। टानी लिखता है कि औद्योगिक कुशलता में सबसे बड़ी बाधा इस बात की जानकारी है कि आलस्य के विचार भी वही हैं जो परिश्रम के और उद्योग के हैं।" टानी इसलिए क्रियाहीन सम्पत्ति का 'परजीवी' (parasite) की सत्ता देता है जो उस अंग का भी समाप्त कर देती है जिसने उसे उत्पन्न किया होता है।

टानी का विश्वास है कि यदि उत्पादित सम्पत्ति के जाय भाग को हाथ दिया जाय जथात् मावजनिक् कल्याण के कार्यों में उपयोग किया जाय, जो बचपन में क्रियाहीन साभेदारा (shareholders) को लाभांश (dividend) के रूप में मिल जाता है, तो अच्छी शिक्षा का प्रबंध किया जा सकता है, उद्योग में कुशलता के लिए नयी यंत्रा का खरीदा जा सकता है और उद्योग से उत्पन्न होने वाली आय कोमारिया का इलाज किया जा सकता है, श्रमिकों की देना सुधारी जा सकती है स्वास्थ्य तथा चिकित्सा सेवाएँ भी प्रदान किया जा सकता है।

1 The main objection to a large corporation is that it is not possible and in many cases makes inevitable the extension of industrial absolutism - Justice Brandeis of US Supreme Court. Quoted by Eisenstein, *Ibid*, p. 591

त्रियाहीन सम्पत्ति के दोषों को दूर करने के लिए टॉनी निम्न सुझाव देता है—

- (1) उद्योग वा उद्देश्य किसी सामाजिक सेवा (service) का प्रदान करना होना चाहिए न कि लाभ प्राप्ति ।
- (2) उद्योग के हितों को सामाजिक हितों के अधीन होना चाहिए ।
- (3) उद्योग को समाज के प्रति उत्तरदायी होना चाहिए । लोगो को उस सत्ता द्वारा शासित नहीं होना चाहिए जिसे वे नियंत्रित नहीं कर सकते अथवा उद्योगों के स्वामियों का उनको प्रति उत्तरदायी होना चाहिये जिन्हें वे नियंत्रित करते हैं ।
- (4) जो 'सेवा' प्रदान करते हैं उन्हें अच्छे वेतन प्राप्त होने चाहिये ।

2 क्लेमेंट एटली (Clement Attlee)

क्लेमेंट एटली ने अपनी रचना 'श्रमिक दल—एक दृश्य रूप' म (The Labour Party in Perspective—1937) इंग्लैण्ड में, समाजवादी विचारों के विकास में धर्म के प्रभाव को अंकित किया है । उसका विश्वास है कि इंग्लैण्ड बाईबल के पाठकों का राष्ट्र है और वार्डनल ऐसे आधिकारी विचारों से भरपूर है कि वह किसी भी व्यक्ति को अमानवीय दशाओं के विरुद्ध चाहे वे पूँजीवाद के कारण उत्पन्न हुई हों या धार्मिक कट्टरता के कारण विद्रोह करने के लिए उत्तेजित कर सकती है । एटली ने स्पष्ट लिखा है कि समाजवादी आन्दोलन के निर्माण में सबसे प्रथम स्थान धर्म के प्रभाव का है ।¹ उसकी धारणा है कि समाजवादी मंत्र से बाईबल के अनेक पाठ्यों का प्रचार किया जाता है ।

एटली की धारणा है कि इंग्लैण्ड फासिस्टवादी और साम्यवादी विकल्पों को अस्वीकार कर सकता है और अपने आपका नवीन परिस्थितियों के अनुकूल ढाल सकता है । ब्रिटिश प्रणाली का गुण है कि वह स्वतंत्रता और सहयोगिता पर बल देती है और समयानुक्रम सामाजिक और आर्थिक ढाँचे में परिवर्तन भी ला सकती है । उसका विश्वास है कि इंग्लैण्ड विश्व के मामलों में उदाहरण प्रस्तुत कर सकता है कि अपने नवीन परिस्थितियों में समाज निरन्तरता में दरारें उत्पन्न किये बिना और हिंसा तथा अमहिष्णुता या संहारा नियमों के बिना अपना आपका नवीन सिद्धांत पर आधारित कर सकता है । ब्रिटिश प्रणाली की यह विशेषता है कि वह पूँजीवाद के अनन्य और अनुचित तत्त्वों को शांतिमय ढंग से दूर कर सकता है ।

3 एवैन एफ० एम० डर्बिन (Evan I M Durbin)

एवैन एफ० एम० डर्बिन की रचना "प्रजातांत्रिक समाजवाद की राजनीति" (The Politics of Democratic Socialism—1940) को ब्रिटिश समाजवादी

1 The first place in the influence that built up the Socialist movement must be given to religion' — Clement Attlee Quoted by Ebenstein, *Ibid*, p 583

साहित्य में 'भूमि चिह्न' (Landmark) की सजा दी गई है। इस पुस्तक में डॉक्टर ने समाजवाद के सिद्धान्तों का विश्लेषणात्मक अध्ययन किया है। इसमें उसने मार्क्सवाद के समग्रवादी सिद्धान्त को अस्वीकार किया है।

डॉक्टर ने प्रजातान्त्रिक प्रणाली पर बल दिया है। हर स्थिति में डॉक्टर प्रजातान्त्रिकता के निवाचन के अधिकार को बनाये रखना चाहता है, सरकार को उत्तरदायी बनाये रखना चाहता है और विरोधियों के प्रति सहनशीलता की नीति पर बल देता है। उसका यह पूर्ण विश्वास है कि ब्रिटेन अपनी आर्थिक समस्याओं को प्रजातान्त्रिक ढंग से सुलझाने की क्षमता रखता है। उसकी यह भी धारणा है कि ब्रिटेन परम्परा से सम्बन्ध विच्छेद किये बिना ऐसे नवीन समाज को जन्म देगा जो राजनीतिक स्वतंत्रता और जाधिक समानता पर आधारित होगा।

4 फ्रांसिस विलियम (Francis William)

यद्यपि समाजवाद की व्याख्या अधिकांशतः भौतिक आन्दोलन के रूप में की गई है फिर भी फ्रांसिस विलियम ने अपनी रचना 'समाजवाद के नैतिक आधार' (The Moral Case for Socialism—1949) में समाजवाद का समर्थन नैतिक आधार पर किया है। वह कहता है कि समाजवाद इस विश्वास से उत्पन्न होता है कि व्यक्ति एक भौतिक प्राणी नहीं बल्कि एक नैतिक प्राणी है। उसका कहना है कि व्यक्ति केवल भौतिक विचारा से जिस पर पूँजीवाद और साम्यवाद दोनों आधारित हैं नियाशील नहीं होता। वह जादृशों और आशाओं से भी प्रभावित होता है। विलियम का कहना है कि पूँजीवाद व्यक्ति की प्रकृति का निराशावादी दृष्टिकोण अपनाता है क्योंकि पूँजीवाद इस गलत धारणा पर आधारित है कि व्यक्ति केवल 'साम' का 'डण्डे' द्वारा ही नियाशील होता है। साम्यवाद भी निराशावादी दृष्टिकोण अपनाता है क्योंकि वह हिंसा, मय और आतंक जैसे अमानवीय तत्वों का सहारा लेता है। विलियम का विश्वास है कि समाजवाद ही व्यक्ति की प्रकृति का आशावादी दृष्टिकोण अपनाता है क्योंकि यह 'सहयोग और 'भावृत्त्व' के मूल्यों पर आधारित है।

5 आर० एच० एस० क्रॉसमैन (R H S Crossman)

अपनी रचना "समाजवाद और नवीन अधिनायकवाद" (Socialism and the New Despotism—1956) में क्रॉसमैन ने यद्यपि सावजनिक स्वामित्व को दोषी, जैसे लोकशाही का अनुत्तरदायित्व या जट्ट उत्तरदायित्व की स्थिति और सत्ता के राज्य के हाथों में केन्द्रित होने से स्वतंत्रता के लिए खतरे की सम्भावना, पर प्रकाश डाला है फिर भी उसने मुख्य उद्योगों पर सावजनिक स्वामित्व का ही समर्थन किया है। क्रॉसमैन के शब्दों में, क्योंकि अत्याधिकार के दुरुपयोग को स्वतंत्र प्रतियोगिता द्वारा रोका नहीं जा सकता इसलिए स्वतंत्रता की वृद्धि और पूर्ण प्रजातंत्र को प्राप्त करने के लिए केवल एक ही उपाय है और वह यह है कि अधिव्यवस्था को

सावजनिक नियन्त्रण म रस दिया जाय '1 उसना कहना है कि पूण प्रजातंत्र लाने का यही एक् तरीका है शत यह है कि सावजनिक स्वामित्व के अधीन उद्योग ससद और जनमत के निरंतर और प्रभावकारी नियन्त्रण मे रहे ।

7 डेनिस हीले (Denis Healey)

डेनिस हीले का विश्वास है कि ब्रिटिश मतदाताओं को राष्ट्रीयकरण अब अपील नहीं करता क्योंकि औद्योगिक सत्ता अब एक ऐसे प्रबन्धक वर्ग के हाथों में है जो किसी के प्रति उत्तरदायी नहीं । उसकी धारणा है कि 'स्वामित्व का स्वरूप अब असङ्गत है'² क्योंकि उद्योगों पर नियन्त्रण, जो सावजनिक क्षेत्र में हैं, उतना ही कठिन है जितना कि निजी उद्योगों पर साभेदारों का नियन्त्रण कठिन है । यही कारण है कि ब्रिटिश श्रमिक दल अब राष्ट्रीयकरण पर उतना अधिक बल नहीं देता जितना कि सामाजिकरण पर बल देता है । इस परिवर्तन के दो कारण बताये जा सकते हैं—(1) श्रमिक वर्ग का सामाजिक स्तर पहले की तुलना में अत्यधिक बढ़ा है और वेतना की गम्भीर असमानताओं को कम कर दिया गया है । (2) उन्नीसवीं शताब्दी के व्यक्तिवादी पूँजीवाद ने भी अपने आपको बीसवीं शताब्दी की आवश्यकताओं के अनुकूल ढालने का प्रयास किया है ।

अमरीका में प्रजातांत्रिक समाजवाद (Democratic Socialism in America)

अभी तक अमरीका में कोई ऐसी राष्ट्रीय दल नहीं जिसने समाजवाद को अपनाया है और न ही वह समाजवाद के अपनाये जाने के तत्त्व विद्यमान हैं । इसका मुख्य कारण यह है कि अमरीका ने अपने श्रमिकों को जीवन का वह स्तर प्रदान कर रखा है जिसे भारत जैसे अल्पविकसित दश पंचवर्षीय योजनाओं के बाद भी अपने मध्यम वर्ग को प्रदान करने में असमर्थ है । यही कारण है कि अमरीका में श्रमिकों के लिये हिंसक क्रांति का कोई कारण नहीं । इसके अतिरिक्त अमरीका के लोग समाजवाद शब्द से ही घृणा करते हैं ।

अप्रत्यक्ष रूप से अमरीका पर समाजवाद का प्रभाव नजर आता है । इस अप्रत्यक्ष प्रभाव को सामूहिक कार्यों (collective works) में देखा जा सकता है । इसके मुख्य उदाहरण है राष्ट्रपति वुडरो विल्सन की "नवीन स्वतंत्रता" (New

1 Since the abuses of oligopoly cannot be checked by free competition the only way to enlarge freedom and achieve a full democracy is to subject the economy to public control"—H. S. Stein R H S Quoted by Ebenstein *Ibid* p 587

2 The form of ownership is irrelevant"—H. S. Stein Quoted by Ebenstein *Ibid* p 587

Freedom) और राष्ट्रपति फ्रैंकलिन डी रूजवेल्ट की "न्यू डील" (New Deal) जिस चीज को अमरीका में एक पीढ़ी पूर्व—श्रम, सामाजिक सुरक्षा, शिक्षा आदि क्षेत्रों में—असहनीय हस्तक्षेप समझा जाता था उसी हस्तक्षेप को आज न्यायिक और अनिवार्य समझा जाने लगा है। जैसा कि गानर ने लिखा है कि "समुक्त राज्य में, समय से सरकार के व्यक्तिवादी दशन पर बोलबाला रहा है, वहाँ कुछ समय के क्रमिक परन्तु बढ़ते हुए राज्य के नियन्त्रण का विकास हुआ है। वहाँ राष्ट्रीय और स्थानीय दोनों सरकारें राजकीय सहायता भी प्रदान करती हैं।"¹ इतना कि यदि अमरीका में समाजवाद के किसी स्वरूप को स्वीकार किया जाता है तो वह ब्रिटेन की भाँति प्रजातांत्रिक होगा रूस या चीन की भाँति साम्यवादी नहीं। अतिवाधत इसका स्वरूप सिडनी और विट्टइस वेब, टॉनी और एटली की विचारधाराओं जैसा होगा।

नामन थॉमस (Norman Thomas)

अपनी रचना "प्रजातान्त्रिक समाजवाद एक नवीन व्याख्या" में (Democratic Socialism A new Appraisal—1953) नामन थॉमस पर ही बल देता है। वह कहता है कि समाजवाद की प्रक्रिया और उद्देश्य प्रजातंत्र की प्राप्ति हैं। वह 'राज्यवाद' (statism) के दोषों से भी परिचित है। उसका कहना है कि समाजवादी अब राष्ट्रीयकरण नहीं बल्कि सामाजिककरण चाहते हैं ताकि जन के स्थान पर श्रमिक और उपभोक्ता सावजनिक उद्योगों के स्वामित्व और प्रबंधन प्रत्यक्ष भाग ले सकें। थॉमस तो समाजवादी व्यवस्था में प्रतद्विन्दिता की प्रणाली भी स्वीकार करता है यदि वह उचित सीमाओं में कार्य करती है। वह समाजवाद के "समान वस्तुओं के सिद्धांत" को स्वीकार नहीं करता। वह कहता है कि यदि ऐसा किया जाय अर्थात् समान वस्तुओं के सिद्धान्त को लागू किया जाय तो नौकरियों के निम्ने अनिवाय भर्ती करनी पड़ेगी जो कोई समाजवादी, जिसे स्वतंत्रता से प्रेम है, ऐसा करने के लिए तैयार नहीं होगा। थॉमस राष्ट्रीय आय का समान वितरण भी चाहता है परन्तु इस सापेक्ष समानता (relative equality) को धीरे धीरे और प्रजातांत्रिक साधनों द्वारा लाने के पक्ष में है। उसका कहना है कि समाजवाद बर्तमान सफल हुआ है जहाँ प्रजातांत्रिक सरकारों की जड़ें काफी गहरी हैं। इसलिये समाजवाद को उन सस्याओं का निर्माण करना चाहिए जो प्रजातंत्र को सफल बनायें।

1 In the United States where for a long time the individualistic philosophy of Government was dominant there has in later been a steady and increasing extension of state regulation and of state aid by both the national and state governments. —Garner
J W Political Science and Government (1955), p 440

भारत में प्रजातान्त्रिक समाजवाद (Democratic Socialism in India)

अपने सरकार के स्वरूप में और जीवन की पद्धति के रूप में भारत स्वतंत्रता के बाद प्रजातंत्र और समाजवाद के लिए कटिबद्ध है। स्वतंत्रता प्राप्ति से पूर्व भी भारत प्रजातंत्र और समाजवाद में आस्था रखता था। भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस ने, उस समय जो भारतीयों की विचारधाराओं का प्रतिनिधित्व करती थी, प्रजातंत्र और समाजवाद के उद्देश्य को 1929 में ही स्वीकार कर लिया था। लाहौर में अपने अध्यक्षीय भाषण में बोलते हुए प० जवाहरलाल नेहरू ने कहा था कि "मुझे इस बात को स्पष्टतः स्वीकार कर लेना चाहिए कि मैं समाजवादी और गणतंत्रवादी हूँ। हमें इस बात को समझ लेना चाहिए कि समाजवाद ने विश्व के सारे सामाजिक ढांचे को ही धीरे धीरे प्रभावित किया है और जिन बातों में भेद हैं वे केवल इसकी सिद्धि की गति और विकास के साधनों में हैं। यदि भारत को अपनी निधनता और असमानता को दूर करना है तो भारत को यह रास्ता (समाजवाद तथा प्रजातंत्र का रास्ता) अपनाना होगा यद्यपि इसके लिए यह अपने तरीके निकाल सकता है और इस आदर्श को अपनी जानि की प्रतिमा के अनुकूल ढाल सकता है।"¹

स्वतंत्रता प्राप्ति के बाद भारत में पांच सावजनिक निर्वाचन सम्पन्न हो चुके हैं। ये इस बात का प्रमाण हैं कि भारतीय जनता में प्रजातान्त्रिक सिद्धान्तों के प्रति पूर्ण निष्ठा है। भारत की पञ्चवर्षीय योजनाओं का उद्देश्य शांतिमय साधनों से भारत के आर्थिक और सामाजिक ढांचे में परिवर्तन लाना है, जीवन स्तर को ऊँचा उठाना है, उत्पादन की बुशलता को बढ़ाना है तथा भारत को आत्मनिर्भर बनाना है।

भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस, जो स्वतंत्रता के बाद के दशक में अब तक सत्तारूढ़ रही है, की आर्थिक नीतियों का उद्देश्य समाजवाद ही रहा है। पहले इस नीति के कणधार प० जवाहरलाल नेहरू थे और अब उनकी बेटी इन्द्रा गांधी हैं। कांग्रेसी नेताओं ने अपनी प्रजातान्त्रिक समाजवादी नीति को अनेक बार दोहराया है। कांग्रेस ने अपने अवादी अधिवेशन में, 1955 में, "समाज के समाजवादी आदर्श" (Socialistic Pattern of Society) को अपनाया, 1964 में इसने लोक-कल्याणकारी

1 'I must frankly confess that I am a socialist and republican. We must realise that the philosophy of socialism has gradually permeated the entire structure of society the world over and almost the only points in dispute are the pace and the methods of advance to its full realisation. India will have to go that way too, if she seeks to end her poverty and inequality though she may evolve her own methods and may adapt the ideal to the genius of her race — Nehru J. L. Quoted by Gokhale, B. K. in his *Political Science* (1970) p. 389

राज्य को स्थापित करने के लिए प्रजातान्त्रिक समाजवाद के माग को स्वीकार दिया। सन 1969 में 10 सूत्री समाजवादी प्रोग्राम की रूप रेखा तैयार की गई। इस तरह भारत तीसरे राष्ट्रीय कांग्रेस के कणधार भारत में प्रजातंत्र और स्वतंत्रता के सन्दर्भ में ही समाजवाद की कल्पना करते आये हैं। कामराज, जो पहले संयुक्त कांग्रेस के अध्यक्ष थे, के शब्दों में, "हम यह आशा करते हैं कि वर्ग संघर्ष के बिना हम समाजवादी समाज की स्थापना कर सकेंगे और इस लोक विश्वास को दूर कर सकेंगे कि समाजवादी राज में व्यक्ति अपनी स्वाभाविक स्वतंत्रता खो बैठता है।"¹

प० जवाहर लाल नेहरू मानव के प्रशंसक थे। वह सोवियत यूनियन द्वारा प्राप्त उपलब्धियों के भी प्रशंसक थे, विशेषकर रूस में जो बच्चा और साधारण व्यक्तियों की स्थिति को सुधारने के लिए शिक्षा, स्वास्थ्य, चिकित्सा आदि सेवाओं को उपलब्ध कराया जाता है उससे अत्यधिक प्रभावित थे। परन्तु नेहरूजी को साम्यवाद से कोई लगाव नहीं था। नेहरूजी साम्यवाद को गलत धारणा पर आधारित मानते थे अपनी रचना 'प्रजातंत्र, साम्यवाद, समाजवाद और पूँजीवाद' (Democracy, Communism Socialism and Capitalism — 1958) में नेहरूजी लिखते हैं कि साम्यवाद की सबसे बड़ी त्रुटि यह है कि "यह जीवन के नैतिक और आध्यात्मिक मूल्यों से घृणा करता है। इस तरह यह न केवल जीवन के आधारभूत तत्त्वों को उपेक्षा करता है बल्कि मानव व्यवहार को उसके मापदण्डों और मूल्यों से भी बर्बाद करता है।"²

नेहरू जी हिंसा के तरीके को पूणतया अवैधानिक, अनुचित एवं असम्य तरीका मानते थे। उनका कहना था कि यह तरीका सहनशीलता का तरीका नहीं। हिंसा हम स्यादों का समाधान नहीं करती बल्कि अनेक समस्याओं को जन्म देती है। 'गलत साधन अच्छे परिणामों की ओर नहीं ले जा सकते।'³ नेहरू जी का विश्वास था कि साम्यवाद हिंसा पर आधारित है। उनके शब्दों में, 'यद्यपि कभी-कभी साम्यवाद पशु शक्ति का प्रयोग नहीं करता परन्तु यह निश्चिन्त रूप से हिंसा से सम्बद्ध है। इसकी भाषा

- 1 'We hope we shall be able to establish a socialist society without class conflict and dispel the popular belief that in a socialist state men lose their natural freedom — Kamaraj Quoted by Gokhale B K Ibid p 390
- 2 The gravest defect in Communism however is that "its contempt for what might be called the moral and spiritual side of life not only ignores something that is basic in man but also deprives human behaviour of standards and values — Nehru J.L. Quoted by Ebenstein in his Ibid, p 585
- 3 Nehru, J L Quoted by Ebenstein in his Ibid, p 585

हिंसा की है। इसके विचार हिंसक हैं। यह अनुनय या शान्तिमय प्रजातान्त्रिक प्रभावों से परिवर्तन नहीं लाता बल्कि दमन और विनाश द्वारा परिवर्तन लाता है।”

नेहरू जी की धारणा थी कि किसी सिद्धान्त की अच्छाई इस बात में निहित नहीं कि वह शक्ति या हिंसा पर आधारित है बल्कि इस बात में है कि वह कहीं तक व्यक्ति को अपने तुच्छ स्वयं से ऊँचा उठा कर उसे सबकी अच्छाई के बारे में सोचना सिखाता है। नेहरू जी का विश्वास था कि समाजवाद नैतिक नियमों की उपेक्षा किये बिना, व्यक्ति की स्वतंत्रता को बनाये रखते हुए उसे आर्थिक सुरक्षा प्रदान कर सकता है। इस तरह समाजवाद साम्यवाद और पूंजीवाद दोनों के दोषों को दूर करने की दिशा दिखाता है। जहाँ, एक ओर, समाजवाद साम्यवाद की हिंसा और दमन को टालता है वहाँ, दूसरी ओर, वह पूंजीवाद की असमानता, अकुशलता और शोषण की प्रवृत्ति को भी टालता (avoid) है। यद्यपि समाजवाद कोई ऐसा जादू नहीं जिससे अल्प विकसित देशों की निधनता और की फलक के झपकने से ही दूर हो जायगी, फिर भी यह एक ऐसा वैज्ञानिक तरीका है जो सामाजिक और आर्थिक समस्याओं को दूर करने का रास्ता बताता है।

नेहरू जी का यह विश्वास भी था कि भविष्य प्रजातान्त्रिक समाजवाद का है। पूंजीवाद और समाजवाद के प्राचीन भेद समाप्त होते जा रहे हैं। जहाँ पूंजीवाद समाजवाद के कुछ विचारों को अपनी विचारधारा में सम्मिलित कर रहा है वहाँ समाजवाद भी निजी आरम्भ (individual initiative) के क्षेत्र को क्रमिक रूप से बढ़ा रहा है।

नवम्बर 1969 में कांग्रेस के विभाजन के बाद भी नई कांग्रेस (इन्द्रा गांधी के नेतृत्व वाली कांग्रेस) की नीतियों का उद्देश्य प्रजातान्त्रिक समाजवाद की सिद्धि ही रही है यद्यपि इस दल के “यंग तुर्क” (young turks) का दृष्टिकोण वाम पक्ष (left) की ओर अधिक झुका हुआ नजर आता है। जिस गति से 14 घंटे-बडे बंके का राष्ट्रीयकरण किया गया और सर्वोच्च न्यायालय द्वारा राष्ट्रीयकरण को अवैध घोषित करने के बाद जिस गति से संविधान में संशोधन किया गया, राजाओं के प्रिवी पर्सों और विनोदाधिकारों को समाप्त किया गया तथा भूल अधिकारों में जो परिवर्तन किये गये हैं तथा पाँचवें विधान सभाओं के चुनाव में साम्यवादियों के साथ जो समझौते किये गये हैं वे सब इस तथ्य को स्पष्ट करते हैं कि नई कांग्रेस का भुकाव देश की आर्थिक व्यवस्था में थोड़ा उग्र परिवर्तन लाने की ओर है।

समाजवादो अन्तर्राष्ट्रीय और एशियन समाजवादो सम्मेलन (The Socialist International and Asian Socialist Conference)

द्वितीय महायुद्ध के बाद, पश्चिम में, समाजवादो आन्दोलन के लिए उपयुक्त वातावरण दिखाई देता था। इस वातावरण से नाम उठाते हुए पश्चिम के पुराने

और नये समाजवादी दलों ने, विद्येप कर ब्रिटेन, जर्मनी, आस्ट्रेलिया, फ्रांस, स्विट्जरलैंड के समाजवादी दलों ने, स्वतंत्र समाजवादीयों ने तथा श्रम और समाजवादी अन्तर्राष्ट्रीय (Labour and Socialist International—LSI) के समाजवादी सदस्यों ने मिल कर समाजवादी अन्तर्राष्ट्रीय सम्मेलन के लिए भूमिका तयार की। इसके लिए नवम्बर 1947 में एक समिति का गठन किया गया जिसे "कॉमिस्को" (COMISCO—Committee of the International Socialist Conference) की संज्ञा दी गई। इस समिति ने प्रयत्नों के फलस्वरूप जुलाई 1961 में समाजवादी अन्तर्राष्ट्रीय (the Socialist International) का जन्म हुआ। यद्यपि एशिया के समाजवादी दल इस समाजवादी अन्तर्राष्ट्रीय से ढीले रूप से सम्बन्धित हैं परन्तु उन्होंने अपना पृथक संगठन बनाना ही अच्छा समझा। इसका कारण यह है कि समाजवादी अन्तर्राष्ट्रीय में कुछ ऐसे पश्चिमी समाजवादी दल हैं जो साम्राज्यवादी नीतियों का समर्थन करते हैं और एशिया के समाजवादी दल साम्राज्यवाद और उपनिवेशवाद को अपने राष्ट्रों की स्वतंत्रता के लिए खतरा समझते हैं। एशिया के देशों के समाजवादी दलों को साम्राज्यवाद के दुष्परिणामों का अनुभव है इसलिए वे इसे किसी भी स्थिति में बर्दाश्त नहीं कर सकते।

समाजवादी अन्तर्राष्ट्रीय का प्रथम सम्मेलन जुलाई 1951 में जर्मनी में फ्रैंकफोर्ट नामक स्थान पर हुआ। इस सम्मेलन ने प्रजातांत्रिक समाजवाद के उद्देश्यों और कार्यों (Aims and Tasks of Democratic Socialism) पर एक घोषणा प्रकाशित की। इस घोषणा में प्रजातंत्र, स्वतंत्रता और समाजवाद का सम्बन्ध है। इसमें प्रजातांत्रिक समाजवाद के जिन उद्देश्यों और कार्यों पर बल दिया गया उन्हें निम्न प्रकार से व्यक्त किया जा सकता है —

- (1) प्रजातांत्रिक समाजवाद और समाजवाद (totalitarianism) में कोई संगति नहीं।
- (2) साम्यवाद नहीं साम्राज्यवाद का यत्न है।
- (3) स्वतंत्रता के अभाव में समाजवाद सम्भव नहीं जबतक प्रजातंत्र के माध्यम से ही समाजवाद की प्राप्ति हो सकती है।
- (4) संगठित मजदूरों में बंधुत्व जैसे सम्बन्ध होने चाहिए।
- (5) मिश्रित अर्थ-व्यवस्था अर्थात् सावजनिक स्वामित्व के साथ-साथ निजी स्वामित्व के अस्तित्व को बनाये रखना चाहिए। अर्थ व्यवस्था का नियमन होना चाहिए।
- (6) आर्थिक सत्ता का विकेंद्रीकरण अर्थात् सम्पत्ति और आय का वितरण होना चाहिए।
- (7) लोच कल्याणकारी कार्यों में विस्तार अथवा पूर्ण रोजगार का निर्माण को बनाये रखना, उच्चतर उत्पादन, उद्योगों के समाज के प्रति उत्तर

दायित्व को बनाय रखना, बढ़ता हुआ जीवन स्तर, सामाजिक सुरक्षा, स्वास्थ्य, चिकित्सा, शिक्षा आदि सेवाओं का विकास आदि।

(8) मानवतावाद का विकास।

एशियन समाजवादी सम्मेलन का प्रथम अधिवेशन जनवरी 1953 में रंगून (Rangoon) में हुआ। इस सम्मेलन में 177 प्रतिनिधियाँ और प्रेक्षक ने भाग लिया जिनमें 77 भारत के, 15 बर्मा के, 27 इण्डोनेशिया के और 30 जापान के थे।¹ यद्यपि यूरोप के समाजवादी दल और ब्रिटिश श्रमिक दल को पृथक् रूप से निमंत्रण नहीं दिया गया था फिर भी क्लेमन्ट एटली ने समाजवादी अंतर्राष्ट्रीय के प्रतिनिधि मण्डल की अगुवानी की। इस सम्मेलन में यह घोषणा की गई कि "समाजवादी राज्य और समाजवादी दल का कर्तव्य है कि वे प्रजातंत्र की रक्षा करें।" एशियन समाजवादी सम्मेलन का दूसरा अधिवेशन दम्बई में 1956 में हुआ। एस० रोज (S Rose) लिखता है कि एशिया में समाजवाद को रूढ़िवादी, पूँजीवादी, साम्यवादी और सम्प्रदायवादी शक्तियों से प्रतिद्वन्द्विता करनी है। यूरोप की तुलना में, एशिया के राष्ट्र अधिक वामपंथी हैं। उनमें व्यक्तिवाद का प्रभाव कम है और थोड़े समय में अधिक कार्य करने की विज्ञान व सामूहिक तरीका को अपनाएँ के लिए भी तैयार हैं।"

प्रजातान्त्रिक समाजवाद के मूल सिद्धांत

अथवा

प्रजातान्त्रिक समाजवाद की मुख्य विशेषताएँ (Basic Principles of Democratic Socialism)

or

Main Features of Democratic Socialism)

यद्यपि कोई ऐसे ठोस सिद्धान्त नहीं जिन पर प्रजातान्त्रिक समाजवाद निर्धारित किया गया है फिर भी इसकी मूल विचारधारा को निम्न विशेषताओं में व्यक्त किया जा सकता है—

1 यह समग्रवादी राज्य का विरोधी है (It is against totalitarian State)

प्रजातान्त्रिक समाजवाद समग्रवादी, निरंकुशतावादी अथवा एक दलीय राज्य का विरोधी है। इस तरह यह साम्यवादी, फासिस्टवादी और अन्य इसी प्रकार के अधिनायकवादी राज्य का विरोधी है। यह साम्यवाद को अपना शत्रु नम्बर एक समझता है और उसकी 'नवीन साम्राज्यवाद का यंत्र' कह कर भत्सना करता है। यद्यपि समस्याओं के प्रति प्रजातान्त्रिक समाजवादियों का दृष्टिकोण राष्ट्रीय है परन्तु "रूसी साम्यवाद के विरोध" में वे एक मत हैं।

2 यह प्रजातांत्रिक सिद्धांतों में अटूट विश्वास रखता है (It has unshakable faith on democratic principles)

प्रजातांत्रिक समाजवाद का प्रजातांत्रिक सिद्धांतों में अटूट विश्वास है। निर्वाचन, सदन और बहुमत दलीय सरकार में विश्वास करता है। इस मननाओं के निर्वाचन के अधिकार को निरंतर बनाये रखा जाता है। इस सरकार का समय तक बाय करती है जब तक उसे सदन में बहुमत का विश्वास प्राप्त होता है। इसमें विरोधी दला का गला नहीं घोटा जाता, बल्कि दला में यह मौन समझौता होता है कि वे सर्वैधानिक या शांतिमय साधनों द्वारा ही परिवर्तन लायेंगे। इस तर्क प्रजातांत्रिक समाजवादी सरकार आलाचनात्मक और उत्तरदायी सरकार होता है। जैसा कि एच. एफ. एम. डब्लिन ने लिखा है कि "प्रजातांत्रिक प्रणाली समाजवाद का अन्तर्निहित अंग है और इसे उससे पृथक् नहीं किया जा सकता।"¹

3 यह व्यक्ति की स्वतंत्रता की गारण्टी देता है (It guarantees individual freedom)

प्रजातांत्रिक समाजवाद व्यक्ति की स्वतंत्रता का पुजारी है लेकिन व्यक्ति का नहीं। इसमें व्यक्ति अपनी स्वतंत्रता का उपयोग स्वतंत्र रूप से करता है। इस प्रणाली में साम्यवाद की भाँति किसी प्रकार का सैनिकवाद, अधिनायकवाद से सरवाद नहीं होता। इसमें व्यक्ति स्वतंत्रतापूर्वक अपना जीवन व्यतीत कर सकता है, किन्हीं विचारों को रख सकता है तथा उनका प्रचार कर सकता है। जनता अन्तर्राष्ट्रीय समाजवाद के फ्रैंकफोर्ट के सम्मेलन की घोषणा में कहा गया है कि स्वतंत्रता के बिना कोई समाजवाद नहीं हो सकता। प्रजातंत्र के माध्यम से ही समाजवाद की प्राप्ति हो सकती है।²

4 यह समानता का पोषक है (It fosters equality)

प्रजातांत्रिक समाजवाद समानता के सिद्धांत का पोषक है। परन्तु यह अनिश्चित नहीं कि वह समाज में पूर्ण या निरपेक्ष समानता लाता चाहता है। न तो सम्भव है और न ही बुझलता और उत्पादन के लिए अनिश्चित ही है। आवश्यक है कि यह सम्पत्ति की गम्भीर विषमताओं का समाप्त कर देना चाहता है। कोई इन विषमताओं के कारण किसी का शापण न कर सके। यह सामाजिक

1 'The democratic method is an inherent part of socialism and cannot be separated from it' — Durbin, Evan F M *The Politics of Democratic Socialism* p 235

2 Without freedom there can be no socialism. Socialism can be achieved only through democracy — Quoted by Joseph S R in his *Contemporary Political Ideologies* (1961), p 116

पर बल देता है। जहाँ प्रजातांत्रिक समाजवाद सफल हुआ है, जैसे ब्रिटेन, यूजीलैण्ड, आस्ट्रेलिया आदि देशों में, वहाँ आय की गम्भीर विषमताओं को दूर कर दिया गया है।

5 यह अर्थ व्यवस्था पर प्रजातांत्रिक नियंत्रण चाहता है (It wants democratic control over economy)

प्रजातांत्रिक समाजवाद की मूल विचारधारा यह है कि यदि साधारण व्यक्ति "राजनीतिक निष्पत्ती" में भाग लेने की योग्यता रखता है (और प्रजातांत्रिक सिद्धान्त इसी मायता पर आधारित है) तो वह आर्थिक निष्पत्ती में भी भाग लेने की योग्यता रखता है। परन्तु वर्तमान प्रजातांत्रिक पूँजीवादी प्रणाली में यह भाग साधारण व्यक्ति को प्राप्त नहीं होता। यह अधिकार तो केवल थोड़े से पूँजीपतियों को ही प्राप्त होता है जिस साधारण व्यक्ति चुनाव के समय नियंत्रित नहीं कर सकता। इसलिए प्रजातांत्रिक समाजवाद मतदाता (साधारण व्यक्ति) के पास यह अधिकार देना चाहता है कि वह उस सरकार द्वारा, जिसे वह निर्वाचित करता है, अपने आर्थिक भविष्य पर नियंत्रण रख सके। संसद को ही आर्थिक निष्पत्ती को नियंत्रित करने की शक्ति होनी चाहिए न कि थोड़े से पूँजीपतियों को। संसद को ही इस बात का निर्णय करना चाहिए कि कौन से उद्योग सार्वजनिक स्वामित्व में रहेंगे, कौन से सार्वजनिक नियंत्रण और नियमन में रहेंगे और कौन से निजी स्वामित्व के अधीन रहेंगे। संक्षेप में, प्रजातांत्रिक समाजवाद अर्थ व्यवस्था का प्रजा के निर्वाचित प्रतिनिधियों द्वारा निर्धारित कराना चाहता है। यह अधिकांश अर्थ व्यवस्था पर सरकारी स्वामित्व रखना चाहता है और शेष पर सरकारी नियमन। यह विस्तृत लोक कल्याणकारी योजनाओं की व्यवस्था चाहता है।

6 यह आर्थिक सुरक्षा की गारण्टी देता है (It guarantees economic security)

समाजवाद प्रजातंत्र का विकल्प नहीं बल्कि उसका पूरक है। जैसा कि नार्मन थॉमस ने कहा है कि "समाजवाद प्रजातंत्र की ही पूर्ण सिद्धि है।"¹ इसका विश्वास है कि आर्थिक सुरक्षा के अभाव में राजनीतिक स्वतंत्रता निरर्थक बन कर रह जाती है। लास्की के शब्दों में 'आर्थिक सुरक्षा के बिना स्वतंत्रता किसी काम की नहीं', 'जिस समाज में जायिक श्रियाओं के फल असमान रूप से वितरित होते हैं वहाँ स्वतंत्रता की उपेक्षा की जाती है।'² इसलिए प्रजातांत्रिक समाजवाद में लान-बल्याण

1 "Socialism itself is the fulfilment of democracy" — Norman Thomas

2 "Without economic security liberty is not worth having any society in which the fruits of economic operations are unequally distributed will be compelled to deny freedom as the law of its being" — Laski, H J Quoted by E M Burns in his *Ideas in Conflict*, p 189

कारी योजनाओं का उद्देश्य लोग का आर्थिक सुरक्षा प्रदान करना होता है। इसके लिए पूर्ण रोजगार और उच्चतर उत्पादन की व्यवस्था की जाती है, अच्छे वेतन, बढ़ता हुआ जीवन स्तर, सामाजिक सुरक्षा, आय और सम्पत्ति का उचित वितरण, गृह निर्माण, वृद्धावस्था पन्शन, जीवन बीमा आदि की व्यवस्था की जाती है। स्वास्थ्य, चिकित्सा, शिक्षा आदि सेवाओं का विस्तृत मात्रा में उपलब्ध किया जाता है।

7 यह आर्थिक सत्ता का विकेंद्रीकरण चाहता है (It wants decentralization of economic power)

प्रजातान्त्रिक समाजवाद आर्थिक सत्ता के विकेंद्रीकरण के विरुद्ध है। परन्तु इसका यह अभिप्राय नहीं कि यह उत्पादन के सभी साधनों पर सावजनिक स्वामित्व चाहता है। प्रजातान्त्रिक समाजवाद स्वयं में साध्य नहीं होता, यह तो साध्य की प्राप्ति के लिए साधन मात्र है। इसमें केवल मुख्य-मुख्य उद्योगों जैसे स्पात, कोयला, ताँबा, सीमेंट, बिजली, पानी, गैस, यातायात, संचार, परिवहन आदि को या उन उद्योगों का जिनमें एकाधिकार की प्रवृत्ति है सार्वजनिक क्षेत्र में रखा जाता है और आवश्यकता हो तो अन्य उद्योगों का नियमन किया जा सकता है। यह भी हो सकता है कि एक क्षेत्र में एक या अनेक उद्योगों पर सावजनिक स्वामित्व स्थापित किया जाय और बाकी उद्योगों को स्वतंत्र छोड़ दिया जाय। जैसे ब्रिटेन में स्पात के क्षेत्र में सभी उद्योगों पर सावजनिक स्वामित्व नहीं। उद्योगों पर सावजनिक स्वामित्व की मात्रा देश के आर्थिक ढाँचे और सामाजिक व्यवस्था पर निर्भर करती है।

8 यह राष्ट्रीयकरण नहीं सामाजिकीकरण चाहता है (It wants Socialization not nationalisation)

प्रजातान्त्रिक समाजवाद सामाजिकीकरण चाहता है राष्ट्रीयकरण नहीं। राष्ट्रीयकरण के अनुभव से प्रजातान्त्रिक समाजवादियों की धारणा बन गई है कि राष्ट्रीयकरण न तो श्रमिकों के दृष्टिकोण में परित्रुता लाता है और न कुशलता और उत्तरदायित्व की समस्याओं को हल करता है बल्कि इसने 'राज्यवाद' (statism) और नौकरशाहीवाद (bureaucratization) की समस्याओं का गम्भार बना दिया है। जैसे जैसे श्रमिकों का जीवन स्तर ऊँचा उठता जाता है और वे मध्यम वर्ग में शामिल होते जाते हैं वैसे वैसे राष्ट्रीयकरण के प्रति मनदाताओं की निष्ठा कम होता जाती है। यह स्थिति विशेषकर ब्रिटिश मतदानों के माध्यम से श्रमिक दल जिसने अपने प्रथम बहुमत शासन काल में (1945-1950) अनेक उद्योगों का राष्ट्रीयकरण किया वह भी अब अधिक राष्ट्रीयकरण की मांग नहीं करता। अब प्रजातान्त्रिक समाजवाद उद्योगों पर प्रत्यक्ष सावजनिक स्वामित्व के लिए इतना अधिक दबल नहीं देता जितना कि उन पर सामाजिक नियंत्रण और नियमन पर दबल देता है। आज वह "मानना के लिए आवश्यक विकेंद्रीकरण और स्वतंत्रता के लिए आवश्यक विकेंद्रीकरण में संतुलन प्राप्त करने पर दबल देता है।"

9 यह उद्योग को एक सेवा मानता है (It considers Industry a service)

प्रजातान्त्रिक समाजवाद की धारणा है कि उद्योग समाज की किसी 'सेवा की' पूर्ति के लिए है न कि 'लाभ' प्राप्ति के लिए। टॉनी ने ता उद्योग की परिभाषा ही 'सेवा' के रूप में की है। उसका शब्दा में, 'उद्योग इससे अधिक कुछ रहस्यापासना नहीं कि वह गिन्न स्तरों पर प्रतिद्वन्द्विता और सहयोग के लिए एकत्रित हुए ऐसे व्यक्तियों का समूह है जो समाज का कुछ सेवा प्रदान कर जिसकी समाज को आवश्यकता है, अपने जीविकोपार्जन के साधनों को प्राप्त करते हैं।'¹

10 यह उद्योग में प्रजातन्त्र लाना चाहता है (It wants democracy in Industry)

प्रजातान्त्रिक समाजवाद उद्योग में प्रजातन्त्र लाना चाहता है। इसकी धारणा कि जब तक उत्पादन और वितरण में प्रजातान्त्रिक सिद्धान्तों को अपनाया नहीं जाता तब तक प्रजातन्त्र पूर्ण नहीं। यह उद्योगों के प्रबंध में मालिकों, श्रमिकों और सरकार तीनों का प्रतिनिधित्व चाहता है। टॉनी का तो यह भी मत है कि श्रमिकों से इन बातों पर भी परामर्श लेना चाहिए कि क्या घाटे के उद्योगों का बन्द कर दिया जाय, नई मशीनों और प्रविधियों (techniques) का प्रयोग किया जाय। कम-श्रमिकों से सम्बन्धित अनुशासनात्मक धार्यों पर भी उनसे परामर्श लेना चाहिए। टॉनी इस तक को स्वीकार नहीं करता कि श्रमिकों में तकनीकी ज्ञान की कमी होती है और वे उद्योग के प्रबंध में हिस्सा लेने की योग्यता नहीं रखते। इस तक के उत्तर में टॉनी कहता है कि उद्योगों के निदेशक बोर्डों (Board of Directors) के 9/10 सदस्य आधारभूत व्यक्ति होते हैं। यदि वे उद्योग के प्रबंधक बन सकते हैं तो श्रमिक भी प्रबंध में हिस्सा ले सकते हैं।

11 यह निजी सम्पत्ति का विरोधी नहीं (It is not against individual property)

प्रजातान्त्रिक समाजवाद सम्पत्ति का नियंत्रण और नियमन चाहता है परन्तु इसका यह अभिप्राय नहीं कि वह निजी सम्पत्ति की आज्ञा नहीं देता। इसमें निजी सम्पत्ति का स्थान है परन्तु निजी सम्पत्ति कबल ऐसी चीजाँ में विद्यमान है जैसे निजी चीजें, घर, छोटे-छोटे उद्योग (कृषि, हस्तशिल्प, परधून व्यापार, और मध्यम श्रेणी के उद्योग)। किन्हीं हालातों में, अपनी-अपनी राष्ट्रीय परिस्थितियों के अनुसार, बड़े-बड़े उद्योग भी निजी क्षेत्र में रखे जाते हैं।

प्रजातान्त्रिक समाजवाद का उद्देश्य निजी सम्पत्ति को समाप्त करना नहीं बल्कि बड़ी-बड़ी आमदनियाँ (big incomes) को समाप्त करना है। यह त्रिधाहीन सम्पत्ति की सम्प्रभुता (sovereignty of functionless property) को समाप्त

1 Tawney R H The Acquisitive Society Quoted by Ebenstein his, *Ibid*, p 592

करना चाहता है। यह श्रियाहीन सम्पत्ति के उस तत्त्व या शक्ति को समाप्त करना चाहता है जो समाज में शोषण, अत्याचार और अत्याचार को जन्म देता है। सदैम यह सम्पत्ति के असामाजिक कार्यों का दमन करना चाहता है।

12 यह लोक-कल्याणकारी राज्य की स्थापना चाहता है (It wants to establish a welfare state)

प्रजातान्त्रिक समाजवाद के वाय सावजनिक कल्याण की भावना से प्रेरित होते हैं। यह समाज के किसी वर्ग या किसी व्यक्ति के कल्याण से सम्बन्धित नहीं होता। यह तो व्यक्तिवाद और यथेच्छाकारिता के सिद्धांत का विरोधी है। यही कारण है कि यह फालतू निजी सम्पत्ति या आय को सावजनिक सम्पत्ति में परिवर्तित कर लोगों को वे सेवाएँ प्रदान करना चाहता है जो निजी उद्योग प्रदान नहीं कर सकत और न ही "उच्च वेतन" और "अधिक वाय" से वे प्राप्त किये जा सकते हैं। टानी का विश्वास है कि हैजे और काला ज्वर जैसी बीमारियां से छुटकारा सावजनिक अनुसन्धान द्वारा ही सम्भव है। समाज की सामूहिक शक्ति ही स्नास्थ्य, चिकित्सा, शिक्षा, मनोरंजन, सुरक्षा तथा अच्छे जीवन की सुविधाएँ जुटा सकती है। अस्पताला, स्कूल, पुस्तकालय, शोध केन्द्र, पार्कों, सवसामाय मार्गों की मांग कोई निजी उद्योग पूरा नहीं कर सकता। यह उत्तरोत्तर आय करा द्वारा तथा मृत्यु करा द्वारा फालतू निजी सम्पत्ति को सावजनिक सम्पत्ति में परिवर्तित कर इन सेवाओं को उपलब्ध करता है। इतना ही नहीं, इस व्यवस्था में श्रमिक सघों और सहकारी संस्थाओं का भी सहयोग दी जाती है। पश्चिम के देशों में, विशेषकर स्केण्डेनेवियन देशों में, यूजीलण्ड, आइरलिया, ब्रिटेन में, समाजवाद व्यावहारिक बन चुका है। जसाकि रेमाण्ड ऐरन ने कहा है कि "पश्चिम में समाजवाद अब कोई मिथ नहीं। यह तो वास्तविकता का एक अंग बन गया है।"¹

13 यह सहमति से क्रांति लाना चाहता है (It wants to bring revolution by consent)

प्रजातान्त्रिक समाजवाद 'सहमति' से क्रांति लाना चाहता है। यह हिंसा, दमन या आतंक द्वारा क्रांति नहीं चाहता। यह परिवर्तन के लिए सवधानिक और शान्तिमय साधना का सहारा लेता है। यह अनुनय और प्रबोध में विश्वास करता है। यह वास्तविक समस्याओं के प्रति सामाजिक चेतना उत्पन्न कर परिवर्तन लाना चाहता है। इसमें 'जनमत परिवर्तन का आधार है, अनुनय इसका साधन है और सस' इसका मंच है। यह राजनीतिक दलों का निमाण कर, ससद में बहुमत प्राप्त कर अपनी समाजवादी नीतियों को कार्यान्वित करता है।

1 Socialism has ceased in the west to be a myth because it has become part of reality — A Raymond Quoted by C A R Crossland in his *Socialist Parties of the Future*

14 यह प्रतिद्वंद्विता के स्थान पर सहयोग पर बल देता है (It fosters Cooperation than Competition)

प्रजातान्त्रिक समाजवाद का विश्वास है कि प्रजातान्त्रिक पूँजीवाद प्रतिद्वंद्विता को प्रणाली पर आधारित है जो समाज में निधनता, शोषण, अत्याचार और अत्याचार को जन्म देती है। इसलिए प्रजातान्त्रिक समाजवाद प्रतिद्वंद्विता के स्थान पर सहयोग पर बल देता है। राबर्ट ओवेन का विश्वास था कि सहयोग से स्वामियों और श्रमिकों में विरोध की भावना समाप्त हो जायेगी और उत्पादन में वृद्धि होगी।

15 इसमें पारिश्रमिक का आधार काय है (The basis of reward is work)

प्रजातान्त्रिक समाजवाद में पारिश्रमिक का आधार काय है। यह सम्पत्ति के आधार पर किसी को आमदनी, लाभ या उपलब्धि नहीं कराना चाहता। इसमें सेवा या काय ही आमदनी का आधार है। यही कारण है कि टॉनी त्रियाहीन सम्पत्ति को वैध सम्पत्ति का सबसे बड़ा शत्रु मानता है। परन्तु टॉनी सम्पत्ति को जप्त (Confiscate) करना नहीं चाहता। वह इसका केवल नियमन चाहता है और काय के आधार पर मुआवजा देना चाहता है। टॉनी के शब्दों में, 'किसी व्यक्ति को तब तक कोई मुआवजा नहीं मिलेगा जब तक वह समाज की सेवा नहीं करता।'¹

16 यह मानवतावाद है (It is humanism)

प्रजातान्त्रिक समाजवाद मानवतावाद है। यह एक ऐसा वाद है जो व्यक्ति के महत्त्व और कल्याण पर आधारित है। इसकी नीतियाँ और याजनाओं का केन्द्र बिंदु व्यक्ति का कल्याण तथा उसकी सुरक्षा है। यह व्यक्ति को आर्थिक और सामाजिक सुरक्षा के साथ राजनीतिक और सांस्कृतिक स्वतंत्रता भी प्रदान करता है। यह एक ऐसा अन्तर्राष्ट्रीय आन्दोलन है जो माँग की एकरूपता की माँग नहीं करता यह तो सामाजिक न्याय, अच्छे जीवन, स्वतंत्रता और विश्व शांति की माँग करता है।²

प्रजातान्त्रिक पूँजीवाद पर सबसे बड़ा आरोप यह है कि इसमें क्षमता होते हुए भी यह निधनता, बीमारी आदि विपत्तियों को दूर करने में असफल हुआ है क्योंकि उसकी आर्थिक नीतियाँ प्रतिद्वंद्विता और यथेच्छाकारिता पर आधारित हैं। प्रजातान्त्रिक समाजवाद इन विपत्तियों को दूर करने के लिए कोई अस्लादीन का चिराग नहीं परन्तु यह कम से कम ऐसा वैज्ञानिक तरीका है जो इन विपत्तियों को दूर करने की दिशा बताता है। यह सामाजिक समस्याओं का विश्लेषण भी करता है और नैतिक नियमों की उपेक्षा भी नहीं करता।

1 'No one would receive compensation except for service rendered to society' — Tawney, R. H. *The Acquisitive Society*

2 'Socialism is an international movement which does not demand a rigid uniformity of approach — it strives for a system of social justice better living, freedom and world peace' — Quoted by Joseph S. Roucek in his *Contemporary Political Ideologies*, p. 117

प्रजातान्त्रिक समाजवाद का मूल्यांकन (Evaluation of Democratic Socialism)

प्रजातान्त्रिक समाजवाद में गुण दोषों का सम्मिश्रण है। जिन आधारों पर इसकी प्रशंसा की जाती है तथा जिन आधारों पर इसकी आलोचना की जाती है वे निम्न प्रकार से हैं—

गुण (Merits)

1 यह समाज के सभी वर्गों के कल्याण पर आधारित वाद है। यह सारे समाज का कल्याण चाहता है किसी एक व्यक्ति या वर्ग का नहीं।

2 इसमें न तो पूँजीवाद के दोष हैं और न ही साम्यवाद के। यह व्यक्ति को पूँजीवाद के शोषण, अत्याचार और असमानता से मुक्ति दिलाता है और साम्यवाद के निरकुशतावाद, एकतावाद और सेसरवाद से भी मुक्ति दिलाता है।

3 यह व्यक्ति के व्यक्तित्व पर महत्व देता है और उसकी स्वतन्त्रता को सुरक्षित रखता है। जायिक सुरक्षा के साथ यह व्यक्ति को सामाजिक, राजनीतिक धार्मिक और सांस्कृतिक स्वतन्त्रता भी प्रदान करता है।

4 यह व्यक्ति के हितों और समाज के हितों में सन्तुलन बनाए रखता है। यह न तो व्यक्ति की रक्षा के लिए समाज की उपेक्षा करता है और न ही समाज के लिए व्यक्ति की बलि देता है।

5 यह उद्योगों को लाभ का माध्यम नहीं मानता बल्कि 'सामाजिक सेवा की पूर्ति का साधन मानता है।

6 यह आर्थिक सत्ता का विकेन्द्रिकरण चाहता है। यह निजी सम्पत्ति का उन्मूलन नहीं चाहता उसका नियमन चाहता है।

7 इसने साम्यवादों आन्दोलनों को शिथिल बना दिया है।

8 यह राष्ट्रीयकरण के दोषों से भी परिचित है तथा उन्हें दूर करने के लिए प्रत्यक्षशील भी है। नीकरशाही के दोषों को दूर करने के लिए ऑम्बड्समैन (Ombudsman) जैसी संस्थाओं का विकास किया गया है। भारत में लोकपाल (Lok Pal) और लोक आयुक्त (Lok Ayukt) जैसी संस्थाओं का विकास हुआ है।

दोष (Demerits)

1 यह विरोधाभास है (It is a contradiction in terms)

दो० एम० बनस का विश्वास है कि प्रजातान्त्रिक समाजवाद स्वयं में एक विरोधाभास है। उनका कहना है कि प्रजातन्त्र और समाजवाद या पृथक्-पृथक् रूप में प्राप्त किया जा सकता है परन्तु दोनों का मिश्रण रूप में प्राप्त नहीं किया जा सकता। उनका कहना है कि जहाँ प्रजातन्त्र स्वतन्त्र संस्थाओं को चलाना करता है वहीं समाजवाद निरिच्छा परिस्थितियों में निरनुशासित तरीकों की माँग करता है। इनके अतिरिक्त प्रजातान्त्रिक समाजवादी अपने समाज में साम्यवादियों और पार्लि-

वादिया को पूण स्वतंत्रता देने से घबरात हैं जमाकि ऐंगन एफ० एम० डबिन ने कहा है 'कि प्रजातंत्र के शत्रुओं को प्रजातान्त्रिक सुविधाओं (अधिकारों) को प्राप्त करने का कोई अधिकार नहीं'।¹ परन्तु डबिन की यह विचारधारा उसने स्वयं के इस कथन के विपरीत है कि प्रजातंत्र में विरोधियों के प्रति सहनशील होना चाहिए और उन्हें स्वतंत्र भाषण और संगठन का अधिकार होना चाहिए।

2 यह किन्हीं ठोस सिद्धान्तों पर आधारित नहीं है (It is not based on rigid principles)

प्रजातान्त्रिक समाजवाद न तो पूणतया प्रजातान्त्रिक सिद्धान्तों पर आधारित है और न ही पूणतया समाजवादी सिद्धान्तों पर। इन दोनों सिद्धान्तों के सम्मिश्रण का परिणाम यह हुआ है कि यह व्यवहारवादी, उपयोगितावादी और अवसरवादी बन गया है। यद्यपि इस दृष्टिकोण का इसे नाम भी हुआ है कि इसमें 'ये वर्गों का शामिल किया जा सकता है। परन्तु इसमें आन्दोलन अपनी शक्ति खो बैठता है जसाकि पॉल रेमेडियर ने कहा है कि 'सिद्धान्त के बिना समाजवाद तनुवृत्त (पतला) हो जाता है और वह अपनी शक्ति खो बैठता है।'²

3 'राज्यवाद' का खतरा (Danger of Statism)

प्रजातान्त्रिक समाजवाद में सबसे बड़ा खतरा यह है कि इसमें लोक कल्याण के नाम पर राज्य के हाथों में अत्यधिक सत्ता का केन्द्रीकरण हो जाता है। इससे राज्यवाद के खतरा उत्पन्न हो जाते हैं। जिस स्वतंत्रताओं का बचाने के लिए प्रजातान्त्रिक समाजवाद प्रयत्नशील है वे ही राज्य की दया पर निर्भर हो जाती हैं। यह ठीक कहा गया है कि जब राज्य ही सर्वसत्तावादी या एकाधिकारवादी हो तो उससे नागरिकों की रक्षा बर्बाद करेगा। जिस तरीके से भारत में नागरिकों के मूल अधिकारों पर विशेषकर सम्पत्ति के अधिकार पर कुठाराघात किया गया है वह इस बात का द्योतक है कि किस सीमा तक राज्यवाद से नागरिकों की स्वतंत्रताओं का खतरा उत्पन्न हो सकता है। डबिन के शब्दों में, 'राज्यवाद का मुख्य उद्देश्य प्रतिबंध है और इसका मुख्य परिणाम प्रतिद्वन्द्विता के स्थान पर एकाधिकार की स्थापना है।'³

1 The enemies of democracy have no moral right to the principles of democracy and that a time may come when to defend ourselves it will be necessary to suppress their political organizations —Durbin E F M Quoted by F M Burns *Ibid*, p 185

2 "Socialism without doctrine becomes diluted and loses its vigour" —Paul Ramadier Quoted by Joseph S Roucek, *Ibid*, p 133

3 Main purpose (of planning programme) is restriction, and whose chief fruit is the substitution of monopoly for competition' —Durbin, E F M Quoted by E M Burns, *Ibid*, p 183

4 नौकरशाही की शक्ति में विस्तार और चरित्र का पतन (Extension of powers of Bureaucracy and degeneration of character)

प्रजातांत्रिक समाजवाद में जैसे-जैसे राज्य की शक्ति में विस्तार होता जाता है वैसे-वैसे नौकरशाही की शक्ति का विस्तार होता जाता है। नौकरशाही की शक्ति में विस्तार से कमचारियों में भ्रष्टता, धूसखोरी, छल, कपट, व्यक्तिगत द्वेष का भावनाओं आदि का विकास होता है। कुनबापरस्ती और लाल पीताशाही का बर्ताना वाला होता है। क्योंकि कमचारी वग किसी के प्रति उत्तरदायी नहीं होता इसलिए उसकी उदृष्टता (arrogance) और भी बढ़ जाती है जैसाकि आर० एच० एल० फ्रॉसमैन ने लिखा है कि "राष्ट्रीयकरण उत्तरदायित्व की समस्या का हल नहीं है। इन सबका परिणाम यह हुआ है कि व्यक्ति के चरित्र का ह्रास हो गया है।"

5 इस व्यवस्था में प्रेरणा के स्रोत नष्ट हो जाते हैं (It destroys sources of incentive and thus results in inefficiency)

प्रजातांत्रिक समाजवाद में मौलिकता और दक्षता के लिए कोई प्रेरणा का तत्त्व विद्यमान नहीं होते क्योंकि समाजवाद में अधिक बल समानता पर दिया जाता है। इसमें आलसी और परिश्रमी, कुशल और अकुशल को एक ही तराजू में तोला जाता है जिससे कुशल और परिश्रमी व्यक्ति हतोत्साहित होते हैं। इससे न केवल उत्पादन में कमी होती है बल्कि वस्तुओं के गुणों में भी कमी आती है और अकुशल बढ़ती है। इसके अतिरिक्त, कमचारियों की अकम्पत्ता, अकुशलता, उत्पत्ती और अनभिन्नता समाज के लिए हानिकारक सिद्ध होती है।

6 उपभोक्ताओं को कठिनाइयों का सामना करना पड़ सकता है (The consumers can face hardships)

प्रजातांत्रिक समाजवाद में मुख्य मुख्य उद्योग सार्वजनिक स्वामित्व के अन्तर्गत होते हैं। नौकरशाही की उदासीनता और भ्रष्टता के कारण उत्पादन में कमी आ जाती है जिससे उपभोक्ताओं को अनेक प्रकार की कठिनाइयों का सामना करना पड़ सकता है। इतना ही नहीं उपभोक्ताओं को अपनी आवश्यकताओं में उत्पादन के अनुकूल समन्वित करनी पड़ती हैं और अनेक परिस्थितियों में तो उन्हें अपनी अनिवार्य आवश्यकताओं की बलि भी देनी पड़ सकती है।

7 निर्वाह व्यय बढ़ सकता है (It can increase cost of living)

प्रजातांत्रिक समाजवाद में वेतनों की वृद्धि से निर्वाह व्यय बढ़ जाता है जिससे न केवल स्वामी ही प्रभावित होते हैं बल्कि श्रमिक भी प्रभावित होते हैं। स्थिर वेतन प्राप्त करने वाले लोगों की दशा दयनीय हो जाती है। उत्पादन सूचकांक में वृद्धि हो जाती है जिससे स्फीतीय तत्त्वों (inflationary factors) को बढ़ावा मिलता है जो अन्ततः माँग और पूर्ति पर प्रभाव डालते हैं।

8 समाजवाद साम्यवाद की प्रथम सीढ़ी है (Socialism is the first stage of communism)

समाजवाद पर एक आरोप यह लगाया जाता है कि यह साम्यवाद की प्रथम सीढ़ी है और "साम्यवादी जल्दी में समाजवादी है।"¹

प्रजातान्त्रिक समाजवाद और प्रजातान्त्रिक पूँजीवाद (Democratic Socialism and Democratic Capitalism)

प्रजातान्त्रिक समाजवाद और प्रजातान्त्रिक पूँजीवाद के उद्देश्य समान प्रतीत होते हैं। दोनों लोक कल्याणकारी राज्य की स्थापना चाहते हैं और समाज में विद्यमान विषमताओं और शोषण की प्रणालियों को समाप्त करना चाहते हैं। परन्तु दोनों के क्षेत्रों और साधनों में अन्तर है। इनके भेदों को निम्न प्रकार से व्यक्त किया जा सकता है —

प्रजातान्त्रिक पूँजीवाद	प्रजातान्त्रिक समाजवाद
1 इस व्यवस्था में अधिकांश पूँजी निजी स्वामित्व के अधीन रखी जाती है।	इस व्यवस्था में अधिकांश पूँजी साव-जनिक स्वामित्व के अधीन रखी जाती है।
2 इस व्यवस्था में सम्पत्ति के संचयन पर बहुत कम या कोई वास्तविक सीमा नहीं होती।	इस व्यवस्था में सम्पत्ति के संचयन की मात्रा पर कुछ सीमाएँ अवश्य होती हैं।
3 इस व्यवस्था में बढ़ती हुई कल्याणकारी योजनाएँ अपनाई जाती हैं।	इस व्यवस्था में व्यापक कल्याणकारी योजनाएँ विद्यमान होती हैं।
4 इस व्यवस्था में औद्योगिक कुशलता के लिए प्रतियोगिता पर बल दिया जाता है।	इस व्यवस्था में औद्योगिक विकास के लिए सहयोग पर बल दिया जाता है।
5 इस व्यवस्था में व्यक्तिगत स्वतंत्रता पर अधिक बल दिया जाता है। इसका विश्वास है कि स्वतंत्रता तभी सम्भव है जब सम्पत्ति निजी स्वामित्व के अधीन हो।	इस व्यवस्था में व्यक्तिगत स्वतंत्रता के साथ आर्थिक सुरक्षा पर भी बल दिया जाता है। इसका विश्वास है कि आर्थिक सुरक्षा के अभाव में राजनीतिक स्वतंत्रता मिथ्या है।
6 इस व्यवस्था में अथ व्यवस्था पर सरकारी नियमन होता है।	इस व्यवस्था में भी अथ व्यवस्था पर सरकारी नियमन होता है।
7 इस व्यवस्था में निगमनात्मक प्रणाली अपनाई जाती है।	इस व्यवस्था में भी निगमनात्मक प्रणाली अपनाई जाती है।

उपरोक्त तालिका से स्पष्ट है कि प्रजातान्त्रिक पूँजीवाद और प्रजातान्त्रिक

1 A Communist is 'a socialist in a hurry' — Quoted by Ebenstein in his, *Ibid*, p 590

समाजवाद में मुक्त भेद इस सम्बन्ध में है कि सम्पत्ति या किम तरह से राज बत है। अथ भेद जा हो। व्यवस्था-जा में पाये जाते हैं यद्यपि वे महत्वपूर्ण हैं परन्तु मात्रात्मक हैं गुणात्मक नहीं।

प्रजातान्त्रिक समाजवाद और लोक कल्याणकारी राज्य (Democratic Socialism and Welfare State)

प्रजातान्त्रिक समाजवाद स्वयं में साध्य नहीं बल्कि साधन को प्राप्त करने के लिए साधन है। इसका उद्देश्य सबका सावजनिक कल्याण है। लोक कल्याणकारी राज्य का उद्देश्य भी सावजनिक कल्याण है। परन्तु उद्देश्यों की समानता के बावजूद दोनों में मूल भेद है। लोक कल्याणकारी राज्य के समयक मूलतः पूँजीवादी के होते हैं और जब वे सम्पत्ति पर सरकारी स्वामित्व का समयक करते भी हैं तो वे पूँजीवाद का विनाश नहीं करन बल्कि उसमें सुधार करते भी हैं तो वे पूँजीवाद का विनाश नहीं करन बल्कि उसमें सुधार करते भी हैं तो वे सम्बन्ध में उनकी माँगें प्रजातान्त्रिक समाजवादियों के समान या उनसे उग्र भी हो सकती हैं परन्तु वे वर्तमान प्रणाली (पूँजीवादी प्रणाली) को बुरा नहीं मानते और न ही उसका लोप (हटाना) करना चाहते हैं। वे उपयोगिता के आधार पर वर्तमान प्रणाली को सुधारना चाहते हैं। दूसरी ओर, प्रजातान्त्रिक समाजवादी वर्तमान पूँजीवादी प्रणाली को 'दोषी' या 'बुराई' मानते हैं। यद्यपि वे इसे हिसा द्वारा नष्ट करने किसी अच्छी प्रणाली को चाहते हैं परन्तु वे इसका लोप करके इसके स्थान पर उपायो के बिना सुधार लाने का प्रारम्भिक सामाजिकरण के बुद्धि प्रोत्साहन दे और समाज की कीमत पर समाज के साथ ही सुधारों की उपयोगिता पर बत देते हैं।¹

EXERCISES

- 1 प्रजातान्त्रिक समाजवाद की क्या विशेषताएँ हैं ? इसके गुण दोनो पर प्रकाशित कीजिये।
- 2 प्रजातान्त्रिक समाजवाद के विकास के क्या कारण हैं ?
- 3 'प्रजातान्त्रिक समाजवाद में प्रजातन्त्र और समाजवाद दोनो के गुणों का वेश है।' व्याख्या कीजिये।

1 See E M Burns *Ideas in Conflict* p 201

- 4 "प्रजातांत्रिक समाजवाद उग्र पूँजीवाद और उग्र समाजवाद (साम्यवाद) को स्वीकार नहीं करता।" क्या आप इस कथन से सहमत हैं ? कारण लिखिय ।
- 5 "प्रजातांत्रिक समाजवाद की प्रमुख समस्याएँ नौकरशाहीवाद के दोषों को दूर करना है, उद्योगों को उत्तरदायी बनाना है तथा उच्च उत्पादन प्राप्त करना है।" व्याख्या कीजिए ।
- 6 प्रजातांत्रिक समाजवाद और प्रजातांत्रिक पूँजीवाद में क्या भेद है ? क्या प्रजातांत्रिक समाजवाद और लोक कल्याणकारी राज्य एक ही चीज है ?

श्रम सघवाद का अर्थ

श्रम सघवाद शब्द की उत्पत्ति फ्रेञ्च शब्द सिण्डिकेट (Syndicat) से है जिसका अर्थ श्रम सघ (trade union) है। फ्रांस में इसका प्रयोग ट्रेड यूनियन लिए ही किया जाता है। यह एक ऐसा सिद्धांत एवं आन्दोलन है जो समष्टि के विरुद्ध एक विद्रोह एवं प्रतिक्रिया है। श्रम सघवाद का विश्वास है कि या ससदात्मक साधनों से समाजवाद की स्थापना नहीं हो सकती। यह मीची कायवाही—हडताल, तोड़फोड़ बहिष्कार, लेबल—के साधनों में विश्वास करता है। यह पूणतया श्रमिक आन्दोलन है। यह पूनीवादी व्यवस्था का नष्ट कर पर श्रमिका का शासन चाहता है।

श्रम सघवाद मार्क्सवाद और अराजकतावाद से प्रभावित है। परन्तु यह का जोड़ मात्र नहीं। अपनी उत्पत्ति में यह एक स्वामाविक (spontaneous) अलन है। इसने मार्क्सवाद के वग सघप के सिद्धांत को अपनाया और अराजकता के राज्य के प्रति विरोध को अपनाया। इस दृष्टि में इसे मार्क्सवाद अराजकता ना शिष्टु कहने हैं। परन्तु श्रम सघवाद अपने विचारों की प्रेरणा के लिए मार्क्स तुलना में प्रोधा (Proudhon) के प्रति अधिक आभारी है। यही कारण है कि सघवाद को अराजकतावादी श्रम सघवाद (anarcho syndicalism) या अराजकता (organized anarchy) कहा जाता है। इसका जन्म फ्रांस में हुआ था जब वहाँ के प्रजातन्त्र में भ्रष्टाचार, अत्याय, शोषण और उत्पीड़न का उरम सीमा पर थे। इसलिए श्रम सघवाद को पतित प्रजातन्त्र का प्रतिशोध याय (a nemesis of corrupt democracy) भी कहने हैं। यह क्रान्तिवादी यूनियनवाद से भी मिलाना है। इसलिए इसे क्रान्तिवादी ट्रेड यूनियनवाद (rev.

tionary trade unionism) भी कहते हैं। हैलोवेल ने ठीक लिखा है कि "श्रम सघवाद अराजकतावाद, मानसवाद और ट्रेड यूनियनवाट का वण सकर है।"¹

श्रम सघवाद की परिभाषा

श्रम सघवाद की मुख्य परिभाषाएँ निम्न हैं—

- 1 कोकर के शब्दों में, 'श्रम सघवाद वह सिद्धान्त है जिसके अनुसार केवल श्रमिकों को उन परिस्थितियों का नियंत्रण करना चाहिए जिनमें वे काम करते हैं तथा जीवन बिताते हैं। जिन सामाजिक परिवर्तनों की उन्हें आवश्यकता होती है उनको वे केवल अपने प्रयत्नों से अपने सघों की प्रत्यक्ष कायवाही के द्वारा तथा उन साधना से जो उनकी विशिष्ट आवश्यकताओं के अनुरूप होते हैं, प्राप्त कर सकते हैं।'²
- 2 जोड के शब्दों में 'श्रम सघवाद सामाजिक सिद्धान्त का वह रूप है जो श्रम सघों को नये समाज का आधार तथा उस समाज को प्राप्त करने का साधन मानता है।'³
- 3 हूवर के शब्दों में, श्रम सघवाद से अभिप्राय उन श्रातिवादियों के सिद्धान्तों और कायक्रमों से है जो पूँजीवाद को नष्ट करने तथा समाजवादी समाज की स्थापना करने के लिए औद्योगिक सघों की आर्थिक शक्ति का प्रयोग करना चाहते हैं।'⁴
- 4 अलेक्जेंडर ग्रे के शब्दों में, श्रम सघवाद संक्षेप में, समाजवाद का वह रूप है जो श्राति को वग सघों का परिणाम मानता है और जो श्रमिक सघों का यांत्रिक रूप में प्रयोग करने निश्चित ही राज्य स्वीकार का अंत कर देगा।'

श्रम सघवाद का विकास

श्रम सघवाद की उत्पत्ति फ्रांस में उन्नीसवीं शताब्दी के उत्तरार्द्ध (second half) में तब हुई जब फ्रांसीसी सरकार ने कानून द्वारा श्रमिकों के सघों तथा सघठनों पर प्रतिबंध हटा लिए। सन 1864 1868 और 1884 के नियमों ने जब श्रमिकों के समुदाय या सघ बनाने के अधिकार को स्वीकार किया तो जो श्रमिक अभी तक वे हुए थे उन्होंने अपने आपको संगठित करने का प्रयास किया। सन 1887 में

1 Syndicalism is a kind of hybrid of anarchism Marxism and trade unionism' —Hallowell *Main Currents in Modern Political Thought* p 458

2 Coler Francis W *Recent Political Thought* p 229

3 Joad C.E.M *Introduction to Modern Political Theory* p 63

4 Hoover, G V *Twentieth Century Political Thought*

- १। मानते हैं। यह अत्याय और अत्याचार पर आधारित है। श्रम सघवादिया की धारणा
 २। है कि जिस प्रकार चीता अपने धब्बों में परिवर्तन नहीं कर सकता उसी प्रकार राज्य
 ३। अपन बुजुआ स्वरूप में परिवर्तन नहीं कर सकता।' १

श्रम सघवादी कहते हैं कि राज्य का शासन नौकरशाही के सहारे चलता है जो जन साधारण की आवश्यकताओं और आकांक्षाओं का नहीं समझती। जनता की माँगों के प्रति उसका दृष्टिकोण सदा उदासीन होता है। उनका प्रति उसकी सहानुभूति नहीं होती।

श्रम सघवादिया की धारणा है कि राज्य की प्रवृत्ति एकत्ववादी, केन्द्रीकरण और सत्तावादी होती है। इसमें प्राणहीन एकलपता और यात्रात्मकता की मात्रा अधिक होती है। उनके मतानुसार 'एक केन्द्रीय संगठन की प्रवृत्ति एकलपता, नित्य श्रम, कल्पना व अभाव स्थानीय विकास और साहसिक व्यवसाय में अविश्वास की होती है। सर्वश्रेष्ठ (परापवारी) राज्य भी प्रगति का विरोधी होगा।' २

श्रम सघवादी राज्य को सद्दान्तरूप से गलत मानते हैं। यह सामाजिक एकता के असम्भव आदर्श पर आधारित है जबकि समाज का स्वरूप मूलतः बहुलवादी है। कोई भी राजनीतिक दल समाज के इस बहुलवादी स्वरूप को नहीं बदल सकता। राज्य के सामाजिक एकता के उद्देश्य को प्राप्त करना कठिन है। समाज एक इकाई नहीं हो सकता क्योंकि समाज में विद्यमान भिन्न भिन्न समूहों के पृथक्-पृथक् तथा परस्पर विरोधी हितों में सामन्जस्य स्थापित करना कठिन है। प्रत्येक वर्ग की अपनी विशिष्ट सामाजिक विद्यपताएँ होती हैं, अपनी पृथक् ससृष्टि होती है, अपने पृथक्-पृथक् नैतिक नियम होते हैं, उचित अनुचित के अपने पृथक् मापदण्ड होते हैं अपने पृथक्-पृथक् वाय के ढंग होते हैं तथा पृथक्-पृथक् भिन्नताएँ होती हैं। इतना ही नहीं अपने-अपने प्रत्येक वर्ग अपनी प्रणाली का दूसरे पर लादन की कोशिश भी करता है। इन सबमें सामन्जस्य उत्पन्न करना कठिन है।

श्रम सघवादी मानते हैं कि समाज में विश्वास बरतते हैं। उनकी धारणा है कि समाज दो मुख्य वर्गों—पूजीपति वर्ग तथा श्रमिक वर्ग—में विभक्त है। इन दोनों वर्गों के हित भिन्न भिन्न होने से इनमें सघप्य अनिश्चय है। दोनों के हितों में सामन्जस्य की सम्भावना नहीं। श्रम वर्ग मानवजातियाँ की भाँति परस्पर ग्राधावादिया, सर्वोत्थानवादिया और वैयथनवादिया के विपरीत श्रम सघवादी पूजीवादिया या पूजी-

1 Just as a Leopard cannot change his spots so the state cannot change its bourgeois character
 2 A central organization tends to routine, to lack of imagination and initiative and distrust of local development and enterprise. Even a benevolent state would be inimical to progress

पतिया म सुधार की माग नही करते बल्कि उनका सपाया चाहत हैं। उनका विचार है कि सघष मे पूँजीपति वग का विनाश होगा। राज्य, जो धनिका क हाथो म शोषण का यंत्र है का भी अंत हो जायगा। यही कारण है कि सारेल ने इस स्थिति को स्वीकार किया कि "माक्सवाद श्रम सघषवाद के बिना समझा नही जा सकता अथम सघषवाद माक्सवाद के बिना अथहीन है।"¹ श्रम सघषवादी अराजकतावादि की भांति राज्य के विरोधी तो हैं परंतु वे उसके उन्मूलन मे उस मात्रा त नही जाते जिस मात्रा तक अराजकतावदी जाते हैं।

श्रम सघषवादी राज्य का अन्त क्रांति द्वारा करना चाहत हैं। राज्य का अंत कर वे नवीन समाज की रचना करना चाहते हैं जिसमे राज्य का अस्तित्व नही हो। श्रम सघषवादी अपने नवीन समाज की स्पष्ट रूप रेखा को प्रस्तुत नही करत। सोरेल ने कहा है कि भविष्य की तस्वीर खीचना श्रमिका के हितो के लिए हानिकारक है फिर भी उनके समाज की रूप रेखा म सम्पूर्ण आर्थिक और राजनीतिक जीवन निरुपेक्ष के हाथो मे होगा। उद्योग का सगठन उस उद्योग के श्रमिका के अर्थात् हाथो चाहिए न कि किसी केन्द्रीय सस्था के हाथो म। उनका आदर्श "स्वतंत्र समाज स्वतंत्र काय है।"²

अराजकतावादिया की भांति श्रम सघषवादी राज्य को अनावश्यक मानत हैं वे न तो पूँजीपतियो मे सघष करने के लिए और न ही नवीन समाज की रचना के लिए राज्य की आवश्यकता को अनुभव करते हैं। वे राज्य क स्थान पर श्रमिका क सघष पर बल देत हैं। उनके लिए श्रम सघषवाद एक पूणतया श्रमिक आन्दोलन है। श्रमिक अपनी मुक्ति के लिए (पूँजीपतियो क शोषण तथा राज्य के दमन से) अपने प्रयासों म निरभर करत हैं। वे तो श्रमिको द्वारा बनाये गये सगठना (Syndicates) पर ही निर्भर करत हैं। इस दृष्टि से श्रम सघषवादी भावस से भी दो कदम आगे बढ़ जात हैं। श्रमिकों के अभाव म सक्त्रान्ति काल मे राज्य का बनाय ररता है और केवल साम्यवापी व्यवस्था के अभाव म राज्य की आवश्यकता का अनुभव नही करत। श्रम सघषवादी किसी भी प्रकार की व्यवस्था या उद्देश्य की प्राप्ति के लिए राज्य की आवश्यकता अनुभव नही करत।

श्रम सघषवादी अराजकतावादियो की भांति स्वतंत्र सगठना एं दून अन्त म विश्वास करत हैं। यही कारण है कि श्रम सघषवाद का सगठित अराजकता (organized anarchy) या अनारको सिण्डिकेलेजिज्म (Anarcho Syndicalism) का अर्थ

- 1 Sorel took up the position that Marxism could not stand without Syndicalism and Syndicalism was meaningless without a clear apprehension of Marxism — Gupta Ram Chandra *The Great Political Thinkers (East and West)* p 296
- 2 The ideal is 'free work in a free society'

है। श्रम सघवादी समन्वित्वादिया की इस विचारधारा को स्वीकार नहीं करते कि उत्पादन के साधनो पर राज्य का स्वामित्व हो। हैलावेल के शब्दो मे, "उत्पादन के साधनो पर सावजनिक स्वामित्व का श्रम सघवादी उसी प्रकार विरोध करते हैं जिस प्रकार उन पर व निजी स्वामित्व का विरोध करते हैं। स्वतन्त्र राजनीतिक इवाई के रूप मे वे उत्पादक सहकारिताओ की स्थापना चाहते हैं।"¹

उपयुक्त वणन से स्पष्ट है कि श्रम सघवादी राज्य के बट्टर विरोधी है और उसका अंत चाहते हैं।

2 देश प्रेम विरोधी

श्रम सघवादी केवल राज्य विरोधी ही नहीं। वे तो 'देश प्रेम', राष्ट्र प्रेम', विरोधी भी है। उनके लिए 'हमारा देश', हमारा राष्ट्र', जसी कोई चीज नहीं। उनके लिए तो "सामान्य बौद्धिक एव नतिक विरासत की परम्परा के बचन जैसी भी कोई चीज विद्यमान नहीं।"² उनकी धारणा है कि ये भावनाएँ पूँजीपतिया के लिए हित कारी होती हैं। धनिक वग ही अपने स्वार्थों की पूर्ति के लिए इनका प्रयोग करता है। 'राष्ट्रीयता' को श्रम सघवादी 'बहकावा', 'माया जाल', 'कृत्रिम' और स्वाथ पूर्ण विचार कहते हैं।

श्रम सघवादियों का विश्वास है कि 'श्रमिका की कोई मातृभूमि नहीं।' 'सब-हारा का कोई देश नहीं।' उनके लिए वह ही स्थान उनका घर है जहाँ व जीविका-पाजन के साधन प्राप्त करते हैं। वे श्रमिकों के हितो मे कोई विरोध नहीं समझते। उनके हित समान हैं। आर्थिक बचन ही श्रमिकों के लिए वास्तविक बचन है। ये बचन ही उ ह सगठित करते हैं तथा श्रमिका को पूँजीपतिया से पृथक करते हैं।

3 सयवाद (युद्ध) विरोधी

श्रम सघवादी युद्धो के विरोधी हैं। उनका विश्वास है कि युद्ध सवदा पूँजी पतिया के हितो को सुरक्षित रखने के लिए लडे जाते है। श्रमिकों के हितो को सुरक्षित रखने के लिए युद्ध नहीं लडे जाते। कोकर के शब्दा मे, "युद्ध म सेना न त राष्ट्रीय साहूकारो के साम्राज्यवादी हितो की पूर्ति करती है और शान्तिवाला म हडताला का दमन करती है। उनका विश्वास है कि सेना का प्रयोग श्रमिकों के हितो मे कभी नहीं किया गया।"³ इसलिए श्रम सघवादी कहते हैं कि श्रमिकों को युद्ध से

1 'They oppose collective ownership of the means of production as much as they oppose private ownership of the means of production and contemplate the establishment of producers co-operatives operating as independent political units —Hallock's, p. 411

2 Ties of tradition of a common intellectual and moral heritage do not exist for them —Quoted by L. H. Coase, *Economic Movements* p 297

3 Coker Francis W *Recent Political Theory*, p. 241

दूर रहना चाहिए और उनमें अपना खून व्यर्थ में अपव्यय नहीं करना चाहिए। शक्ति को अपनी शक्ति का प्रयोग अपने उत्थान के लिए करना चाहिए।

श्रम सघवादी शान्ति के समर्थक हैं। उनकी धारणा है कि हड़ताल बनाई खुशहाली के काल में ही अधिक सफल हो सकती है। इस काल में हा कृषक को शिल्पी मुनहरे भविष्य के लिए श्रमिकों के साथ सगठित हो सकते हैं।

4 प्रजातंत्र विरोधी

श्रम सघवादी प्रजातंत्र विरोधी हैं। उनकी धारणा है कि प्रजातंत्र वर्गों में सामंजस्य स्थापित करता है जबकि वर्गों के पृथक् पृथक् हित हान से उन सामंजस्य की सम्भावना नहीं। उनका विश्वास है कि प्रजातंत्र श्रमिकों का जल ध्येय से दूर हटाना है। वे कहते हैं "भावलौकिक मताधिकार भद्दी एवं पद्धति है।"¹

5 ससद विरोधी

श्रम सघवादी ससद विरोधी हैं। उनके लिए ससद पूँजीपतियों का गड़ है। उनकी धारणा है कि पूँजीपति धन की शक्ति के आधार पर स्वयं या अपने लक्ष्मणों को ससद में चुनवा लेते हैं और बहुमत के नाम पर श्रमिकों का गला घोटते हैं। उनकी धारणा है कि राजनीतिक बहुमत उनको रोक देता है, प्रतिकूल चुस्त एवं अधिक विकसित अल्पमता का दमन करता है। उनके लिए बहुमत पद्धति जिस पर ससद आधारित है छल, कपट, स भरी हुई है। उनके लिए ससद का वह है समन्वय एवं समन्वय द्वारा नियम निमाण एवं राज्य का संचालन करना। अल्प से अच्छी स्थिति में भी ससद श्रमिकों का उत्साह का कम करती है और स्वार्थी अनैतिक एवं व्यभिचारी मन्त्रियों का चाहे वे श्रमिकों के ही कथन हों, चुन देती है।

6 राजनीतिक दल विरोधी

श्रम सघवादी राजनीतिक दल विरोधी हैं। उन्हें राजनीतिक दल में विश्वास नहीं। वे आर्थिक कायंत्रण में विश्वास करते हैं राजनीतिक कायंत्रण में नहीं। उनके लिए राजनीतिक दल उन्मत्त समूह हैं जबकि यग इतिहास की उत्पत्ति है। राजनीतिक दलों के सदस्य भिन्न भिन्न वर्गों से सम्बन्धित होने के कारण अवसरवादी होते हैं। दल झूठ दम्भ, अनाचार के आधार हैं। ये श्रमिकों के हितों पर ध्यान नहीं देते। 'राजनीतिक दल एक गरीब शान्तिकारी धस्त्र है। यह जिसरा हुआ होता है।' श्रमिकों की कमी मिलना है तथा इसका स्वरूप इतना बड़ा होता है कि श्रम सघवादी

1 "Universal suffrage is a clumsy, mechanical device"

इच्छा की प्रत्यक्ष अभिव्यक्ति के लिए अवसर ही नहीं मिल पाता।¹ श्रमियों को, अपनी वग चेतना की भावना का स्थायी रखने के उद्देश्य से, कभी दूता म भाग नहीं लेना चाहिए।

7 मध्यमवर्गीय नेतृत्व और मध्यम वर्गीय समाजवाद के विरोधी हैं

श्रम सघवादी विवक, बुद्धि एवं मध्यम वर्ग विराधी है। उनका विश्वास है कि मध्यम वर्ग सदैव पूँजीवाद का समर्थक रहता है। उमम जाति की भावना का अभाव रहता है। श्रम सघवाद पूणतया श्रमिका अथात साधारण व्यक्तियों (rank and file) का जादालन है। वे श्रमिका के हाथों में पूण सत्ता सौंपन के पक्ष में हैं और पूँजीपतियों से, छोटे बड़े सभी से, छुटकारा पाना चाहते हैं। वे पूँजीवाद का पूणतया उन्मूलन चाहते हैं। वे मध्यम वर्ग के नेतृत्व में भी विश्वास नहीं करते। उनका विश्वास है कि मध्यम वर्ग सदैव श्रमिका के प्रति उदासीन रहता है। इसलिए उस पर विश्वास नहीं किया जा सकता। वे तो माक्स की भी इस आधार पर आलोचना करते हैं कि वह मध्यम वर्ग का था। श्रम सघवादी काय में विश्वास करते हैं वाद विवाद में नहीं।

8 सोवियत व्यवस्था विरोधी

श्रम सघवादी सोवियत व्यवस्था का भी आलाचक है। उनकी धारणा है कि सोवियत व्यवस्था में साम्यवादी दल की शक्ति है श्रमिका की नहीं। इसके अतिरिक्त वह व्यवस्था राज्य शक्ति द्वारा संचालित है। राज्य और नौकरशाही का बोल बाला हान के कारण वहा नागरिका की स्वतन्त्रताये रुद्ध नहीं। श्रम सघवादी न तो माक्स का सवहारा वर्ग के अधिनायकवाद में और न राजकीय समाजवाद (समष्टिवाद) में विश्वास करते हैं। उनकी धारणा है कि इस प्रकार की व्यवस्थाओं से एक दल और अन्त में एक नेता का अधिनायकवाद स्थापित हो जाता है।

9 निजी सम्पत्ति तथा पूँजीवाद विरोधी

श्रम सघवादी पूँजीवाद विराधी एवं निजी सम्पत्ति विराधी हैं। उनका विश्वास है कि पूँजीवादी व्यवस्था में जयति जब उत्पादन के साधना पर पूँजीपतियों का स्वामित्व हाता है तो श्रमिका की सृजनात्मक शक्तिया (creative faculties) का विकास नहीं हो सकता क्यकि काय की परिस्थितियों और अवस्थाओं पर पूँजीपति का नियन्त्रण हाता है। इसी प्रकार समष्टिवादी व्यवस्था में भी श्रमिक की सृजनात्मक शक्तिया का विकास नहीं हो पाता क्यकि इस व्यवस्था में नौकरशाही का नियन्त्रण हाता है। इसलिए श्रम सघवादी ऐसी अवस्थाएँ उत्पन्न करना

1 A political party is a poor revolutionary weapon it is dispersed it meets rarely and it is apt to be too large to afford a direct expression of the common will

चाहते हैं जिन्हें न केवल उत्पादों के माध्याम पर उत्पादकों (श्रमिकों) का स्वामित्व हो बल्कि उन पर नियंत्रण भी उन्हीं का हो ताकि श्रमिकों के व्यक्तिगत, जनक वत्पना शक्ति और दृष्टिकोणों का विकास हो।

10 'विरोध' का सिद्धांत (Syndicalism) is a Creed of Opposition

उपरोक्त वचन से स्पष्ट है कि श्रम सघवाद मुख्यतः विरोध का सिद्धांत है। यह पूँजीवादी अथ व्यवस्था और राजनीतिक सरकार की समस्याओं के विरुद्ध आक्रमणकारी काय का सिद्धांत है। यह निजी स्वामित्व और समष्टिवाद का विरोध है। यह अपने उद्देश्यों को प्राप्त करने के लिए सीधे कार्यवाही का समर्थन करता है। यह एक नकारात्मक सिद्धांत है। एक लेखक ने ठीक लिखा है कि "यह हमें प्रधानतः शक्ति की रीति देता है, प्रशासन की नहीं।"

श्रम सघवाद के साधन

श्रम सघवादी समष्टिवादियों के सर्वप्रधान तथा राजनीतिक साधन में विश्वास नहीं करते। वे न तो ससदात्मक बहुमत और न मत पत्रों की शक्ति में विश्वास करते हैं। उनकी धारणा है कि ये साधन श्रमिकों की वग चेतना और शक्तिकारी भावना का ह्रास करती हैं। इसलिए श्रम सघवादी सीधे कार्यवाही—हड़ताल, तोड़फोड़, बहिष्कार, लेबल, आदि—का समर्थन करते हैं। सीधे कार्यवाही से उनका अभिप्राय "मालिकों से दृढ़ और निरंतर सघप है।"¹

श्रम सघवादियों का विश्वास है कि हिंसा का सहारा लेकर ही श्रमिक राजनीति का पराजित (browbeat) कर सकते हैं और अपने पूँजीपति स्वामियों से रियायतें प्राप्त कर सकते हैं। उनका यह भी विश्वास है कि हिंसा पूँजीवादियों और श्रमिकों को इस बात की याद सदा दिलाती रहेगी कि उनके हित परस्पर विरोधी हैं जिनमें कभी समझौता नहीं हो सकता। हिंसा के प्रयोग से श्रमिकों में युद्धसम्बन्धी (war like) योग्यताओं का विकास होगा जिससे बड़ी शक्ति के होने की सम्भावना बढ़ेगी। इसी से नवीन समाज की रचना होगी।

श्रम सघवादी हिंसा के प्रयोग को नीचा (base) या अपमानजनक मानते हैं बल्कि प्रशंसनीय और साहसी काय मानते हैं। उनके लिए हिंसा न केवल अपने उद्देश्यों के लिए ही उत्कृष्ट है बल्कि यह श्रमिकों में साहस, शक्ति और विश्वास, आत्मसम्मान तथा जय ऐसी शक्तियों का विकास करने के कारण भी उत्कृष्ट है। इस तरह श्रम सघवादी हिंसा को आवश्यक मानते हैं। इस दृष्टि से श्रम सघवादी फासिस्टवादियों के पूर्वगामी (fore runners) थे। हैनरिच व शब्दों में, 'श्रम सघ

वाद और फासिज्म में गहरा सम्बन्ध है और यह जाक्स्मिक घटना नहीं कि मुसोलिनी सोरेल की रचनाओं का उत्सुक पाठक था।¹

श्रम सघवादी मुख्यतः निम्न साधनों का प्रयोग करते हैं —

(i) हड़ताल (Strike), (ii) तोड़फोड़ (Sabotage), (iii) बहिष्कार (Boycott) (iv) लेबल (Label)।

हड़ताल (Strike)

हड़ताल श्रम सघवादियों की कायवाही का हृदय है। यह उनका मुख्य अस्त्र है। उनका विश्वास है कि जितनी शीघ्रता से हड़तालें होगी उतनी ही वे श्रमिकों के लिए लाभकारी होगी। उनकी धारणा है कि हड़तालें न केवल श्रमिकों को सगठित करती हैं उनमें अनुशासन और आत्म विश्वास की भावना पैदा करती हैं बल्कि वग सघप को भी मुट्ठ करती हैं। हड़तालें राष्ट्र को दो वर्गों—श्रमिक वर्ग तथा पूँजीपति वर्ग में बाँट देती हैं।

श्रम सघवादियों के लिए हड़तालें दो प्रकार की होती हैं। एक विशिष्ट हड़ताल (particular strike) जिस छोटी या स्थानीय हड़ताल की सजा दो गयी है। दूसरी सामान्य या देश व्यापी हड़ताल। छोटी हड़ताल किसी विशेष उद्योग, दुकान या कारखाने में किसी विशेष भाग की पुति के लिए की जाती है। इसका उद्देश्य तथा क्षेत्र सीमित होता है। श्रम सघवादियों का कहना है कि उँचे वेतनों, मजदूरी और काय के अल्प घण्टा, वोनस बढ़ाने, उद्योग पर अपना नियन्त्रण स्थापित करने के लिए श्रमिक सघा का समय समय पर हड़ताल करनी चाहिए। दूसरी हड़ताल सामान्य या देश व्यापी हड़ताल है। इसका उद्देश्य विस्तृत है। यह सामाजिक और आर्थिक ढाँच में परिवर्तन लाना चाहती है। यह पूँजीवादी अर्थ व्यवस्था को अस्त व्यस्त कर अर्थात् उसका उन्मूलन कर श्रमिकों के हाथ में सभी प्रकार की सत्ता सौंपना चाहती है।

श्रम सघवादियों की हड़ताल महापुनर्जागरण हड़ताल नहीं और न ही यह राजनीतिक हड़ताल है। श्रम सघवादियों के लिए राजनीतिक हड़ताल व्यर्थ (futile) और भ्रामक (delusive) है। इनकी हड़ताल का विशिष्ट उद्देश्य होता है जो क्रान्तिकारी सध्या में प्रकट होता है। उनके लिए प्रत्येक हड़ताल श्रमिकों के लिए शिक्षण, अनुशासन और वर्गीय भावना का साधन है। अलेक्जण्डर ग्रैव गवर्दों ने, "हड़तालें शिक्षाप्रद, अनुशासनप्रद तथा प्रतीनात्मक होती हैं—छोटी से छोटी हड़ताल यदि धार-धार की जाय तो श्रमिकों में समाजवादी भावना का प्रबल करने, उनमें

1 'The kinship between Syndicalism and Fascism is a close one and it is no accident that Mussolini was an avid reader of the works of Sorel' —Hallowell *Ibid*, p 463

वीरता, त्याग व एका की भावना को भरत तथा शान्ति की भाषा को विरस्तान बनाये रगत म बह अगपन गती हा सगती ।”

श्रम सभवादी हउताता की सफलता या असफलता पर उनका मूयाकन न कर्त । उनगे लिए तो प्रत्यक हानात फलदायी है क्याकि प्रत्येक हउतात श्रमिता की प्रशिक्षण देनी है, उनमे अनुशासन और आगकारिता की गानना पदा करनी है । सामाग्य हउतात के लिए भूमिगा तैयार ररती है, उनमे बग चेतना का बरत करती है तथा उनकी एवता को सुदृढ करती है और पूँजीपनिया तथा राज्य के प्रति घृणा का उत्पन्न करती हैं । लेडलर के शब्दा म, “आज की असफलता बल की हाने वाली सफलता की तयारी है ।”¹

सारेल ने अपनी रचना ‘Reflections on Violence’ म सामान्य हउतात के बल्पना सम्बन्धी मूल्य (myth value) पर बल दिया । उसकी धारणा है कि प्रत्यक समावकारी सामाजिक आन्दोलन की अपनी बल्पना (myth) होती है । बाटे चित्त बायों या बाडित उद्देश्या को प्राप्त करन के लिए जनता को किमी बल्पना द्वारा ही उत्तेजित किया जा सकता है । उसे किसी व्यावहारिक या बजानिक प्रबल द्वारा उत्तेजित नहीं किया जा सकता है । सारेल के लिए हउताल “एक प्रेरणा कल्पना है ।”² यद्यपि “सामाजिक बल्पना के रूप मे सारेल के हउताल के विचारों में अधिकाश श्रम सभवादिया ने बाई मूल्य नहीं देता किन्तु भी वे सारेल के इस विचार से सहमत थे कि हउताल पूँजीपनिया तथा राज्य के विरुद्ध उपयुक्त भावनाओं की भडवाने का शक्तिशाली यंत्र है ।

तोडफोड (Sabotage)

सेवोटोज का अर्थ उद्योग की मुण्यवस्थित प्रक्रिया म बाधा प्रस्तुत करना है । व्यावहारिक रूप मे इसका अर्थ है “काम की जानबूझ कर उपेक्षा करना” (willful neglect of work) या “काम के समय पर व्यय समय नष्ट करना” (loafing on the job) ।

श्रम सभवादियों ने सेवोटोज के विचार का इंग्लैण्ड के एक औद्योगिक हउ द्वारा प्रचलित तथा कात्राकित के-केनी (Ca canny—go slow) अर्थात् धारे धीरे काम करन की नीति से ग्रहण किया । उनका विचार है कि जब तक सामाग्य हानात द्वारा पूँजीवाद तथा राज्य का नष्ट नहीं क दिया जाता तब तक श्रमिका का ऐसे काय करने चाहिए जिससे पूँजीपनियों की सम्पत्ति को हानि पहुँच । जो उद्देश्य सत्त्विक युद्ध मे टापामार गडाई (guerrilla warfare) का है वही उद्देश्य उद्योग म सेवोटोज

1 Laidler H W *History of Socialist Thought*, p 297

2 A myth is a body of images capable of evoking sentiment instinctively — Sorel

का है। बौकर के शब्दा म सेपोटाज का अर्थ है "उद्योगपति की सम्पत्ति या व्यवसाय का आतस्य पूण कार्यो, प्रमाद तथा बिनाशकारी कार्यो द्वारा बिनाश करना। यह उस समय किया जाता है जब श्रमिक या तो कारखाने मे काम कर रहा हो या हडताल हो रही हो।"¹

सेबोटाज दो प्रकार का होता है। एक अहिंसात्मक और दूसरा हिंसात्मक। सेबोटाज का अहिंसात्मक रूप वह है जब श्रमिक अधिक समय तक धीरे धीरे काम करते हैं, कम वेतन पर खरान काम करते हैं, उद्योगपतियो के आदेशो का ऐसी बारीकी से पालन करते हैं कि उत्पादन की लागत मे वृद्धि हो तथा ग्राहको को सच्ची बातें कह देते है जिससे माल की बिक्री मे हानि पहुँचती है। सेबोटाज का हिंसात्मक रूप वह है जब वे (श्रमिक) सामग्री को नष्ट करते हैं, मशीनो और औजारो को तोडफोड करते हैं।

बहिष्कार तथा लेबल (Boycott and Label)

बहिष्कार और लेबल दोना ही सीधी कायवाही के प्रासंगिक रूप हैं। ये इतने उग्र या शान्तिकारी नही जितने कि हडताल और तोडफोड हैं। फिर भी ये अपने रूप मे प्रमादवागी अवश्य है।

बहिष्कार का अर्थ है कि जिस पूँजीपति या कारखाने का बहिष्कार किया गया है उसके अधीन श्रमिक काय करने या उमके द्वारा बनाये गये मान का बहिष्कार करते हैं। अर्थात् न तो श्रमिक उम पूँजीपति के कारखाने मे काय करते हैं और न ही उसके माल को खरीदते हैं। बहिष्कार के अनेक रूप हो सकते हैं जैसे वस्तुओ की घुराई करना, मिठ्या जपवाह फलाना, व्यापार के भेद खोलना। इन सबका उद्देश्य न केवल अमुक वस्तु के उत्पादन और खपत पर प्रहार करना है बल्कि अप्रत्यक्ष रूप से उसके स्वामिया (पूँजीपतियो) का हानि पहुँचाना तथा उहे दण्डित करना है।

लेबल का अर्थ यह है कि जमुक मान श्रम सघो द्वारा अनुमोदित व्यवस्थाओ म उत्पन्न हुआ है। इसका उद्देश्य जनता को यह अपील करना है कि वे केवल उन वस्तुओ को खरीदें जिहे श्रम सघा द्वारा उत्पन्न किया गया है अर्थात् वे केवल उस माल को खरीदें जिस पर श्रमिक सघ का लेबल लगा हुआ है और उस माल को न खरीदें जिसे पूँजीपतियो के कारखाना मे तैयार किया गया है।

1 Sabotage indicates a policy of injuring an employer's property or business through sluggish, bungling, wasteful or positively damaging acts—done either while the worker remains on the job or in connection with strikes —Coker, *Recent Political Thought*, p 240

मीची कायदाही के इन रूपों (वहिष्कार और लेवन) का प्रयोग यमिक्त वृद्धताने के लिए करते हैं कि श्रम के एकाधिकारी (monopolists of labour) तथा उपभोग के निकट एकाधिकारी (near monopolists of consumption) होने के कारण वे इन साधनों का प्रयोग शेष जन समुदाय के विरुद्ध युद्ध करने में कर सकते हैं।

श्रम सघवादी समाज का स्वरूप (Nature of Syndicalist Society)

“श्रम सघवादी ‘क्रान्ति की रीति जानते हैं प्रशासन की नहीं।” व भावी सामाजिक संगठन की रूप रेखा तयार करना व्यर्थ और असामयिक समझन है। जसा कि सोरेल ने कहा है कि “भावी व्यवस्था के विवरणों को प्रकाशित करने की किसी प्रकार की चेष्टा उन स्वप्नदर्शी सस्थाओं को नष्ट कर देगी जिनमें श्रम सघवाद की मुख्य शक्ति निहित है।”

फिर भी कुछ ऐसे श्रम सघवादी लेखक हैं जिनकी रचनाओं में भावी समाज की मोटी रूप रेखा मिल जाती है। इस भावी समाज का विवरण पातोद (Patuad) और पूगे (Pouget) की रचना “हम क्रान्ति किस प्रकार लायेंगे” (How We Shall Bring About the Revolution ?) में मिलता है। इसके अनुसार क्रान्ति के उदारात श्रम सघवाद का स्थायी एवं रचनात्मक कार्य आरम्भ होगा। इसके लिए वृत्तमान श्रम सघवादी समायें (Syndicalist associations) ही पर्याप्त होंगी। इन्हीं स्वरूप निम्न प्रकार का होगा

1 औद्योगिक सघ (Industrial union)—उद्योगों में साधारण कार्यों का प्रबंध इन औद्योगिक सघों के पास होगा। उनके हाथों में विभिन्न कारखानों का इमारतें, मशीनें आदि होंगी। वे उत्पादन का संचालन करेंगे और विशिष्ट मामलों के लिए सामान्य नियमों को कार्यान्वित करेंगे।

2 राष्ट्रीय सघ—यद्यपि श्रम सघवादी स्थानीय सघों पर ही बल देने हैं फिर भी राष्ट्र-व्यापी सेवाओं को—डाक, तार, रेल, राज मार्गों, यंत्र कला, विनिर्माण, आदि को—राष्ट्रीय सघों के हाथों में रखना चाहते हैं।

3 सर्वांगपूर्ण राष्ट्रीय सस्था—इसका स्वरूप वर्तमान राष्ट्रीय मजदूर सघ (C G T—Confederation general du Travail) जैसा होगा जो समस्त उद्योगों में, जहाँ एकरूपता की आवश्यकता है एकरूपता की व्यवस्था करेगी। उपाहरणतया बालकों, रोगियों तथा वृद्धों की देख रेख कार्य करने के लिए कम से कम और अधिक से अधिक आय का विणय, दैनिक काम के घण्टे, मजदूरी की दरें निर्धारित करना, आदि।

4 दण्ड का रूप नतिक होगा—श्रम सघवादी कहते हैं कि जो व्यक्ति ‘मनुष्य विरोधी कार्य करते हैं उन्हें तैरि दण्ड दिया जायगा। उदाहरणतया मुत्तार छोड़

का बहिष्कार किया जायगा, आलसो तथा नवीन व्यवस्था के विरोधियो को निवासित (banish) कर दिया जायगा ।

5 जेल और 'यायालय नहीं होंगे—श्रम सघवादी कहते हैं कि नवीन सामाजिक व्यवस्था में जेल और 'यायालयों को तोड़ दिया जायगा । इनकी आवश्यकता ही नहीं रहेगी क्योंकि जिन मनोवैज्ञानिक दोषों और मानसिक रोगों के कारण अपराध होते हैं वे इस नवीन व्यवस्था में विद्यमान नहीं होंगे । दरिद्रता, असमानता, निरक्षरता और अपराध पूजावाद के दुष्कर्माँ से उत्पन्न होते हैं । इन सबका श्रम सघवादी व्यवस्था में अभाव होगा ।

6 पेशेवर सेना का अभाव होगा—श्रम सघवादी प्रतिरक्षा के लिए नागरिक सेनाओं पर बल देते हैं स्थायी सेनाओं पर नहीं । इस सामाजिक व्यवस्था में कोई पेशेवर सेना नहीं होगी, कोई सैनिक विद्यालय नहीं होंगे, कोई सैनिक आवास गृह (military barracks) नहीं होंगे, कोई जात्रमणकारी शस्त्र नहीं होंगे । परन्तु प्रत्येक सघ में प्रतिक्रांतिवादियों के उपद्रवों से रक्षा करने के लिए एक रक्षात्मक सैनिक दल होगा । इस तरह वे टालस्टाय की "त्याग एवं अप्रतिरोध की नीति में विश्वास नहीं करते ।" 1 पातोद और पूगे का यह विश्वास है कि श्रमिका के पास इतनी बुद्धि अवश्य होगी कि वे अपनी विजित स्वतंत्रता की रक्षा के लिए स्वयं शस्त्र धारण करें ।

7 प्रभुत्व श्रमिकों की राष्ट्रीय सभाओं में होगा

श्रम सघवादी समाज में प्रभुत्व न राजा में होगा, न कुलीन वर्गों में, न जनता में । यह श्रमिकों की राष्ट्रीय सभा में निहित होगा । श्रम सघवादी सत्ता की श्रेष्ठता इस बात में है कि यह सावयव (organic) है यांत्रिक नहीं । श्रम सघवादी सत्ता कुछ विशेष मामलों में समाज के उग्र सदस्यों (abnormal members) के विरुद्ध बल प्रयोग तो अवश्य करेगी परन्तु माधारणतया यह अपनी सभा के जिसमें प्रभुत्व सत्ता निहित होगी सदस्यों के विचारों एवं हितों की एकरूपता की स्वामाविक अनुकूलता पर निर्भर रहेगी । समाज प्रतियोगी दलों में नहीं जरन् सगठित मजदूरों की सहकारी संस्थाओं में विभाजित होगा ।

श्रम सघवाद का मूल्यांकन (Evaluation of Syndicalism)

अथ राजनीतिक विचारधाराओं की भाँति श्रम सघवाद में भी गुण तथा दोष दोनों का समावेश है । इनकी व्याख्या निम्न प्रकार से की जा सकती है—

गुण (Merits)

1 श्रम सघवाद ने विश्व के श्रमिकों की अपार सेवा की है । इन्होंने न केवल

1 Syndicalists did not believe in Tolstov's policy of resignation and non resistance

श्रमिकों को अपनी स्थिति से अवगत किया है वल्कि उन्हें काय के लिए शक्ति को प्रदान की है। इसने ही श्रमिक आन्दोलन को पुर्जाकृत किया, श्रमिकों के लिए स्वतंत्रता और उद्योग में स्वशासन की माँग की तथा पुणनया नवीन समाज की आवश्यकता पर बल दिया।

2 श्रम सघवादी व्यक्ति को उपरोक्त के रूप में नहीं प्रकृतित किया किन्तु उल्टा किन्तु में देखते हैं। अतः उनकी रति नीति का सुगम की उपलब्धि कराने के स्थान पर काम में स्वतंत्रता प्राप्त करने में अधिक है।

3 श्रम सघवाद न मसदीय पद्धति की दुर्बलताओं तथा अनियंत्रित श्रम समाजवाद के गनीचित्य (inadequacies) पर प्रकाश डाला। इसने प्रजातंत्र, सत्तावाद और राज्य समाजवाद का ध्यान सामाजिक विचारों की ओर आकर्षित किया। ब्रूट्टेण्ड रसल के शब्दों में, "श्रम सघवादियों ने मानव को याद दिलाया कि समाज में जिस चीज की आवश्यकता है वह जहाँ तहाँ सुधार करने की गहरी वल्कि एक आधुनिक पुर्ननिर्माण की है।"

4 श्रम सघवाद से एक नवीन सामाजिक विचारधारा को प्रेरणा मिली किन्तु श्रेणी समाजवाद कहते हैं।

दोष (Demerits)

यद्यपि ब्रूट्टेण्ड रसल ने अपनी रचना ('Roads to Freedom') में श्रम सघवाद के दोषों को उल्लेखित बताया है परन्तु उसमें ऐसे गम्भीर दोष विद्यमान हैं कि इन दोषों के कारण ही इसका विस्तार फ्रांस और इटली से अधिक नहीं हो सका और वहाँ भी इसकी मृत्यु अल्पकाल में ही हो गयी। यह इसके सौमतेयता का प्रतीक है। प्रो० राबसन ने ठीक कहा है कि "श्रम सघवाद का शीघ्र अंत इसलिए हो गया कि उसका दार्शनिक आधार अरक्षित था, उसके प्रतिपादकों का बौद्धिक स्तर साधारण था और उसका कोई रचनात्मक नायकत्व न था।" श्रम सघवाद उन जातियों में लोकप्रिय नहीं हो सका जो व्यावहारिक राजनीति में स्वाभाविक समझौता (natural compromise) पर विश्वास करते हैं। क्योंकि श्रम सघवाद, जोड़ के शब्दों में, "अत्यधिक सिद्धांतवादी, अत्यधिक उग्रवादी और अत्यधिक तकवादी है"।¹ इसलिए वह लोकप्रिय नहीं बन सका।

श्रम सघवाद में निम्न दोष पाये जाते हैं —

1 यह विनाशकारी सिद्धांत है

श्रम सघवादी सीधे कायवाही में विश्वास करते हैं। जिन उपायों का—हथकौड़ी, तोड़ फोड़ (सेनोटाज), बहिष्कार लेजल—के इनमें प्रयोग करते हैं उनमें न

1 Syndicalism is too doctrinaire, too extreme, and too logical
Lloyd, C E M Introduction to Modern Political Theory, p 73

केवल निजी उच्च नामाजित युवाइयाँ भी उत्पन्न होती हैं। मर्क प्रयत्न इसी समाज में अशान्ति फैलती है, उत्पादन में कमी होती है और तोड़ फोड़ से जो यन्त्रों की हानि होती है उन पर पुनः समान को खर्च करना पड़ता है। दूसरे, असफल हड़तालों से न केवल श्रमिकों का नैतिक पतन होगा बल्कि उनके वग सघप की भावना भी क्षिप्त होती, उनमें उत्तमार्थिक उकी भावना क्षीण होगी तथा जान-भात की भी हानि होगी। तीसरे, हड़तालों प्रगति में बाधा प्रस्तुत करती हैं। चौथे बेरोजगारी की अवस्था में सगठित, व्यापक और सफल हड़ताल की बात करना बुरा अंधविश्वास है। चाहे हड़ताल किन्तों ही व्यापक हो और चाहे वह श्रमिकों के हड़ विश्वास पर विनयी ही आधारित क्या न हो वह राज्य की सैनिक शक्ति के सामने टिक नहीं सकती। निराशा, असफलता और आर्थिक संकट श्रमिकों को राज्य के आगे आत्म समर्पण करने के लिए बाध्य कर देगा। पाचवें, हड़ताला से उत्पादन में कमी होगी वस्तुओं की कीमतें अना वश्यक रूप से बढ़ी और श्रमिकों को जो अधिनाशत उपभोगना हैं, अधिक बठिना इयों का सामना करना पड़ेगा। छठे श्रम सघवादियों के काय निषेधात्मक हैं सकारा-त्मक नहीं और निषेधात्मक कार्यों से सामाजिक परिवर्तन पाना पठित है। सामाजिक परिवर्तन तो सवैधानिक शांतिमय साधनों द्वारा ही लाये जा सकते हैं चाहे वे किन्ने ही क्षिप्त क्यों न हो। वे सीधी कायवाही या हिंसक साधनों से अधिक स्थायी और अच्छे होत हैं।

2 यह राज्य विरोधी सिद्धान्त है

श्रम सघवादी राज्य के घोर विरोधी है। परन्तु राज्य विहीन समाज की कल्पना बुरा आदश है, व्यावहारिक नहीं। यह न केवल अव्यावहारिक आदश है बल्कि सतर नाक भी है। राज्य के अभाव में समाज में अराजकता अमरुक्षा, अध्यवस्था सबन विद्यमान रहेगी। शक्तिशाली का बोल बाता होगा। इसी कारण कट्टर मानसवादी श्रम सघवाद की "नग्न अराजकतावाद" (naked anarchy) कहते हैं। राज्य की आवश्यकता केवल सामाजिक व्यवस्था के लिए ही अनियाय नहीं बल्कि बाह्य आच्छ मणों तथा उपद्रवों से रक्षा के लिए भी उसकी आवश्यकता है। इससे अतिरिक्त जो छोटे-छोटे सघा में जिसका निर्माण श्रम सघवादी करना चाहते हैं, सामाजिक स्थापित करन तथा उनके विवादा का निपटारा करी के लिए भी राज्य की आवश्यकता है। आज का राज्य जो कल्याणकारी है निरनुश नहीं।

3 यह ससद तथा जनतन्त्र विरोधी है

श्रम सघवादी वर्तमान मुग म प्रचलित ससदात्मक प्रणाली और प्रजातन्त्र के विरुद्ध है। प्रजातन्त्र प्रणाली में चाहे किता ही दोष क्या न हो सामाजिक हिता, जिनमें श्रमिकों के हित सम्मिलित हैं, की रक्षा के लिए यही एक प्रणाली अच्छी है। श्रमिक संगठित होकर ससद में बहुमत प्राप्त कर सकते हैं जसाकि सन् 1945 में इंग्लण्ड में मन्त्रालय दन ने किया था। जब सगठित रूप से श्रमिकों के हितों की सुरक्षा ससदमयक प्रणाली

द्वारा सम्भव है तो सामान्य हड़ताल अनावश्यक है। एक लेखक ने ठीक लिखा है कि "सामान्य हड़ताल अनावश्यक है क्योंकि सामान्य चुनाव कभी भी दूर नहीं हान।"¹

4 वग सघप से उत्पादन पर प्रतिकूल प्रभाव पड़ता है

वग सघप से, जिस पर श्रम सघवादी भावस की भाँति बल देते हैं, उत्पन्न पर प्रतिकूल प्रभाव पड़ता है, सामाजिक एकता शिथिल होनी है और राष्ट्र की हानि होती है। बर्ट्रेंड रसल ने ठीक लिखा है कि जब वग सघप अधिक तीव्र और कठोर हो जाता है तो "वह निन्द्य और भ्रूर हो जाता है, जब यह सघप सामान्य और मध्यम अवस्था का रहता है तो यह श्रमिकों को सुस्त, आलसी और निकम्मा बनाता है। यहाँ तक कि श्रमिक अपने काम में भी कम रुचि लेने लगते हैं। यह भी सम्भव है कि श्रमिकों के वाद जिस नये समाज की स्थापना होगी उसमें भी वे श्रमिक सुस्त, निकम्मे और निष्क्रिय बने रहें। इस प्रकार श्रम सघवादी जिस नये युग की कल्पना करते हैं वह स्वयं ही कहीं दूषित न हो जाय।"²

5 श्रम सघवादी समाज का स्वरूप स्पष्ट नहीं

श्रम सघवादी अपने भावी समाज की स्पष्ट रूप रेखा देने से इन्कार करते हैं। एक ओर तो वे पूँजीवादी व्यवस्था को उल्टा करना चाहते हैं और दूसरी ओर वे अपने भावी समाज की स्पष्ट रूप-रेखा नहीं देते। यह अनिश्चितता श्रमिकों को अपने किसी लक्ष्य या उद्देश्य तक नहीं पहुँचा सकती। श्रमिक अचवार म होने से श्रमिकों के लिए कभी उत्प्रेरित नहीं हो सकते तथा उनमें त्याग की भावना का विकास नहीं हो सकता। निश्चित भविष्य ही काय की प्रेरणा और त्याग की भावना पैदा कर सकता है।

6 यह सकीण विचारधारा है

श्रम सघवाद केवल उत्पादकों के हितों का ध्यान रखता है उपभोक्ताओं के हितों का नहीं। परन्तु समाज में तो उत्पादकों और उपभोक्ताओं दोनों के हितों की सुरक्षा होनी चाहिए। केवल उत्पादकों पर ध्यान देकर यह सकीण एवं एक पक्षीय सिद्धांत बन कर रह जाता है।

7 यह देगद्रोही सिद्धांत है

श्रम सघवादियों के लिए 'राष्ट्र प्रेम', 'राष्ट्र भक्ति', 'हमारा राष्ट्र', आदि तत्वों का कोई महत्त्व नहीं। परन्तु राष्ट्र के आपत्ति काल में यदि राष्ट्र के नागरिक

1 'A general strike is unnecessary because a general election is never far off'

2 Russell, Bertrand *Roads to Freedom*, p 79

—क्या पूँजीपति, क्या मध्यम वर्गीय, क्या श्रमिक—उसकी रक्षा न करें तो राष्ट्र परतंत्र हो जायगा।

श्रम सघवादी विचारक

श्रम सघवाद के दाशनिकों में केवल दो दाशनिकों के नाम ही उल्लेखनीय हैं। एक है फरनेड पेलोटियर (Fernand Pelloutier) और दूसरा है जाज सोरेल (George Sorel)। पेलोटियर बोसम के राष्ट्रीय सघ (National Federation of Bourses) का सन 1894 स सन 1901 तक महासचिव भी रहा। पेलोटियर न श्रमिकों की राजनीति से जलम रहने सहकारी प्रयत्नों द्वारा अपनी दशा सुधारने तथा श्रम विनिमय सघों द्वारा अपने कार्यों को करने की शिक्षा दी। दूसरे शब्दों में, पेलोटियर ने श्रमिकों को "अपनी मुक्ति के लिए अपने प्रयासों पर निर्भर रहने" की शिक्षा दी।

सोरेल का दर्शन (Philosophy of Sorel)

बीसवीं शताब्दी के बहुत थोड़े ऐसे दाशनिक हुए हैं जिनके दर्शन के बारे में इतनी अधिक जपनिवचनाएँ (misinterpretations) विद्यमान हैं जितनी कि सोरेल के राजनीतिक दर्शन के बारे में। इसका कारण यह है कि सोरेल की रचनाओं में 'राजनीति और दर्शन का जद्भुत मेल है—सामाजिक समस्याओं में लौकिक आध्यात्मिक सिद्धान्त का अद्भुत प्रयोग है। वास्तव में, सोरेल ने बगसन के अन्तर्ज्ञान के सिद्धान्त पर काय के उस भाग को सिद्ध किया है जिसे बगसा अस्वीकार करने वालों में प्रथम होता।'¹ इसके अतिरिक्त सोरेल राज्य के सोवियत सिद्धान्त के बारे में उतना ही दावेदार माना जाता है जितना कि वह फासिस्ट राजनीतिक दर्शन के लिए माना जाता है।

सोरेल का जन्म फ्रांस में नेरबोग (Cherbourg) में सन् 1847 में हुआ। दसवीं की परीक्षा पास कर लेने के बाद उसने पेरिस के इकोल पॉलिटेक्निक (Ecole Polytechnique) में प्रवेश लिया और वह इंजीनियर बन गया। 25 वर्ष तक वह सरकारी इंजीनियर रहा और पुलों तथा सड़कों बनाने में व्यस्त रहा। 45 वर्ष की आयु में उसने सरकारी नौकरी से निवृत्ति (retirement) प्राप्त की। सन् 1922 में जब सोरेल 75 वर्ष की आयु में मरा तब वह 17 पुस्तकें लिख चुका था, 8 पुस्तकों की विस्तृत प्रस्तावनाएँ लिख चुका था और 41 समीक्षाओं में लेख तथा निबंध लिख चुका था।²

1 Joad C. E. M. *Introduction to Modern Political Theory*, p. 71

2 See Ram Chandra Gupta *Great Political Thinkers (East and West)*, p. 295

सन् 1899 में सोरेल ने समाजवाद के सिद्धान्त को छोड़ दिया और यम सघ वाद के सिद्धान्त को अपना लिया। उसने श्रम सघवाद पर अनेक लेख लिखे और उन्हें सङ्कलित (Compile) कर सन् 1906 में एक पुस्तक के रूप में—'Reflections on Violence'—प्रकाशित किया। इस रचना के प्रकाशित होते ही सोरेल पर क्रांतिकारी श्रम सघवाद का बुद्धिजीवी नेता बन गया।

सोरेल के राजनीतिक दशन की मूलक उसकी रचना 'Reflections on Violence' में मिल जाती है। इसमें सोरेल ने मार्क्सवाद के अन्तर्निहित सिद्धान्तों—वर्ग सघप तथा सर्वहारा वर्ग के हिंसा के सिद्धान्त—को स्वीकार किया। परन्तु मार्क्सवादी दशन की प्रचलित इस व्याख्या से वह सहमत नहीं था कि उद्योगों की एकाग्रता, पूँजी का केन्द्रीयकरण, मध्यम वर्ग में कमी तथा सर्वहारा वर्ग में बढ़ती-बढ़ती हुई दरिद्रता और शोषण स्वयं ही पूँजीवाद को टूट कर देंगे।

सोरेल का श्रम सघवादी सिद्धान्त निश्चित रूप से राजनीतिक विरोधी (anti-political) है। उसके लिए राज्य एक बुर्जुआ, मध्यम वर्गीय, नौकरशाही सत्ता है जिसे श्रमिका से कभी सहानुभूति नहीं होती। सोरेल राज्य को उस अवस्था में स्वीकार नहीं करता चाहे उस पर सर्वहारा का पूर्ण नियन्त्रण ही क्यों न हो। कलत् तो राज्य को केवल बुर्जुआ शासन के लिए ही लाभकारी मानता है। सर्वहारा वर्ग के लिए राज्य पूर्णतया अप्रयुक्त है। उसकी धारणा है कि "एक केन्द्रीय सङ्गठन के प्रवृत्ति, एकरूपता नित्य श्रम, कल्पना के अभाव स्थानीय विकास और साहसिक व्यवसाय में जविश्र्वास की होती है। सर्वश्रेष्ठ राज्य भी पगलि का विरोधी होगा।

सोरेल का विश्वास है कि सामाजिक वर्ग आर्थिक भिन्नताओं से उत्पन्न हुए एक दूसरे वर्ग से पृथक् हैं जिस प्रकार कि वे सांस्कृतिक भिन्नताओं से एक दूसरे के पृथक् हैं। उसकी धारणा है कि प्रत्येक वर्ग की अपनी विशिष्ट सामाजिक विनियमन होती है, अपनी पृथक् सभ्यता होती है अपने पृथक् नैतिक नियम होने हैं, उचित ऋचित के अपने पृथक् मापदण्ड होते हैं तथा अपने पृथक् कार्य के ढंग होते हैं। प्रत्येक वर्ग अपनी प्रणाली को दूसरे पर लादने की कोशिश करता है। पूँजीपति वर्ग सोरेल राज्य का प्रयोग करता है। सैनिक शक्ति द्वारा या निर्वाचन की चालों (electoral manipulations) द्वारा वह राज्य पर नियन्त्रण कर लेता है और श्रमिक वर्ग पर अपना आधिपत्य जमा लेता है।

सोरेल की क्रांति का उद्देश्य उद्योगों पर श्रमिक सङ्गठन का स्वशासन स्थापित करना है। इन श्रमिक सङ्गठनों का राज्य से कोई सरोकार नहीं होगा। वे अपने प्रकार से राजनीतिक कार्यों में भाग नहीं लेंगे तथा उससे भाग्य किमी प्रकार का सम्बन्ध नहीं करेंगे। ये सङ्गठन सामाजिक अड्डताल द्वारा राज्य को नष्ट करेंगे तथा नए सामाजिक व्यवस्था स्थापित करेंगे जो स्वयंसेवक आर्थिक वर्गों पर आधारित होगी।

दूसरे शब्दा में, 'आर्थिक कार्यों के आधार पर समाज को सगठित' किया जायगा। इस व्यवस्था में प्रत्येक आर्थिक उद्योग के श्रमिकों को स्वशासित सिण्डिकेट्स या मघा के साथ सम्बद्ध कर दिया जायगा। ये सिण्डिकेट्स केवल अधिक मजदूरी, वाय के कम घण्टे या वाय की अच्छी व्यवस्था के लिए ही सघप नहीं करेंगे बल्कि वे उद्योगों का संचालन (प्रबंध या प्रशासन) स्वयं करेंगे। इस तरह सोरेल का कहना है कि स्वायत्त औद्योगिक व्यवस्था से केन्द्रीय राजनीतिक सगठन अर्थात् राज्य समाप्त हो जायगा जिसके द्वारा बुजुर्ग श्रमिकों पर अत्याचार डाता है। उद्योगों पर श्रमिकों का स्वतंत्र नियंत्रण होने से उनकी रचनात्मक एवं उत्पादक शक्तियों का विकास होगा तथा औद्योगिक कुशलता बढ़ेगी।

सोरेल की सिद्धांतों का केन्द्रीय सिद्धान्त सामाजिक हडताल की मिथ (कल्पना Myth) है। उसकी धारणा है कि प्रत्येक प्रभावकारी सामाजिक आन्दोलन की अपनी मिथ होती है। विरोधित कार्यों या वांछित उद्देश्यों का प्राप्त करने के लिए जनता को किसी मिथ द्वारा ही उत्तेजित किया जा सकता है। उसे किसी व्यावहारिक या वृत्तान्तिक प्रदर्शन द्वारा उत्तेजित नहीं किया जा सकता।

मिथ से सारल या अभिप्राय "कल्पनाओं के ऐसे पिण्ड हैं जिनमें मनोभावा तथा अन्त प्रवृत्तियों का प्रेरित करने की योग्यता होती है।"¹ मिथ न तो सत्य होती है और न ही असत्य क्योंकि वह वस्तुओं का वर्णन नहीं करती बल्कि काय के हृदय निश्चय को अभिव्यक्त करती है।"

सोरेल की धारणा है कि व्यक्ति मिथों का कल्पनाओं के वशीभूत हो कर ही आवश्यकतया काय, अद्वितीय त्याग और भयंकर से भयंकर कष्ट सहन करता है। उदाहरण दत्त हुए सोरेल कहता है कि ईसाइयों की यह मिथ है कि ईश्वर (ईनामसीह) पुनः प्रगट होंगे। उदारवादियों की यह मिथ है कि ऐसे समाज की स्थापना हो सकती है जो "स्वतंत्रता, ब्राह्मत्व और समानता" पर आधारित होगा। इसी प्रकार श्रमिकों को एक ऐसे मिथ की आवश्यकता है। श्रमिकों के लिए सामाजिक हडताल ही मिथ है। इसमें पूँजीवाद के पतन और श्रमिकों के नियंत्रण तथा कल्याण की कल्पना है। जोड के शब्दों में, 'वास्तविक हडताल से परे किसी चीज के बारे में सोचने की आवश्यकता नहीं।"² सामाजिक हडताल की मिथ में महत्वपूर्ण बात यह नहीं कि क्या वास्तविक रूप से ऐसा होता है (अर्थात् पूँजीवाद का पतन और उद्योगों पर श्रमिकों का नियंत्रण) बल्कि यह 'विश्वास' कि ऐसा होगा। यह विश्वास ही श्रमिकों

1 A myth is a body of images capable of evoking sentiment instinctively - Sorel *Reflections on Violence*

2 'Beyond the general strike nothing is thought out and nothing need be thought out - Jord *Ibid* p 73

मे उत्सुकता भर देगा। यह उनके लिए 'आकषक नारा', 'उत्प्रेरण का सात, है व उन्हें किसी भी बलिदान के लिए प्रेरित कर देगा। हड़ताल श्रमिकों में पूँजीपति तथा राज्य के विरुद्ध उपयुक्त भावनाओं को भड़काने का शक्तिशाली धनु है।

सोरेल की धारणा है कि श्रमिकों के पास केवल एक अस्त्र है और वह हिंसा। इसके द्वारा ही वे बग सघप जारी रख सकते हैं, पूँजीपतियों और राजनीतिज्ञ के हृदय में भय उत्पन्न कर सकते हैं, उनसे रियायतें प्राप्त कर सकते हैं और उद्योगों पर अपना नियन्त्रण स्थापित कर सकते हैं। इसलिए जो हिंसा के प्रयोगों को कतराते हैं वे बुजदिल हैं।

सोरेल हिंसा को नीच या अपमानजनक नहीं मानता। उसके लिए हिंसा साहसी एवं प्रशंसनीय कार्य है। हिंसा न केवल अपने उद्देश्यों के लिए उत्कृष्ट है बल्कि यह श्रमिकों में साहस, शक्ति, विश्वास, आत्म सम्मान तथा अन्य ऐसी शक्तियों का विकास करने के कारण भी उत्कृष्ट है।

सोरेल का राजनीतिक दशन "कार्य का सिद्धान्त" है। उसका क्रमवाद (activism) उसके नान के सिद्धान्त में प्रकट होता है जिस पर बगसन का प्रसन्न दिखाई देता है। यद्यपि सोरेल श्रमिकों के हाथों में सारी सत्ता सापना चाहता है परन्तु उसने श्रम सघवादी समाज की स्पष्ट रूप रेखा देने से इन्कार किया है। उसकी धारणा है कि श्रमिकों को ही भावी समाज की रूप रेखा तैयार करने का अधिकार होना चाहिए।

सोरेल अपने समय का बटु आलोचक था। इस दृष्टि में वह जकोब बर्कर (Jacob Burckhardt) और नित्शे (Nitzsche) का सच्चा समकालीन था। बर्कर ने प्रजातन्त्र की बड़े शब्दों में आलोचना की। उसका दृष्टि विश्वास था कि प्रजातन्त्र जनता में तुच्छ आनन्द बाँटता है। वह गुणात्मक भेदों और नैतिक मूल्यों की आवश्यकता को स्वीकार नहीं करता। उसकी यह भी धारणा थी कि प्रजातन्त्र में केवल ही स्वामी सत्तन शासन करता है और वह ही धन।

सोरेल ने विवाह प्रथा की भी आलोचना की है। वह विवाह का 'हिंसक समझौता' कहता है। वह पूँजीवादी राष्ट्रों में तलाक की बढ़ती हुई संख्या का कारण देना है। वह नवीन मेलथ्यूगियनवाद (Neo Malthusianism) का विरोधी है वह कहा करता था कि हम 'अनिवार्य साम्राज्यता (inescapable medicine)' के युग में रहे रहें हैं।

सोरेल का सिद्धान्त एक तरफा है जो केवल सवहारा की ओर मुड़ा हुआ है। मेयर के शब्दों में, 'औद्योगिक श्रमिकों में जो सामाजिक निराशा है उसका उन्नेय मूल्य अर्थात् है। उसमें उम गंधी हार का विशेषण नहीं किया जा सकता है।'

श्रमिकों के मध्य में उत्पन्न हुआ है और जिसने आधुनिक समाज के ढांचे और सन्तुलन में परिवर्तन ला दिया है।¹

इसमें सन्देह नहीं कि सोरेल माक्स के प्रति अपनी कृतज्ञता प्रकट करता है परन्तु उसके सामाजिक और राजनीतिक दशन ने निश्चित रूप से माक्स की प्रणाली के कठोर धमपरायणता को समाप्त करने का प्रयास किया। माक्स के दशन को उसके कठोर धमपरायणता से मुक्त करने के लिये सोरेल ने उसे नितश्चे और बगसन के दशन से मिलाने का प्रयास किया। जसाकि ऊपर कहा गया है कि सोरेल, माक्स के विपरीत, इतिहास में नैतिक शक्तियों के प्रभाव के प्रति जागरूक था और सामाजिक इतिहास में राजनीतिक और वैध संस्थाओं के महत्त्व को समझता था। शिष्ट जन का सिद्धान्त भी सोरेल के दशन में महत्त्वपूर्ण स्थान रखता है। यद्यपि फासिस्ट-वादियों ने इस सिद्धान्त का अत्यन्त विकृत रूप प्रस्तुत किया परन्तु यह भी सत्य है कि सोरेल अपने कायवाद (activism) और बुद्धि विरोधीवाद (anti intellectualism) के कारण फासिज्म के निकट आ जाता है। यह भी सत्य है कि उसका नैतिक मूल्यों में विश्वास तथा उसके दशन में अंतर्ज्ञान (intuition) उसे श्रमिक वर्गों के आन्दोलन का आध्यात्मिक गुरु (पिता) बना देता है। इस दृष्टि में सोरेल उसी आध्यात्मिक परिवार से सम्बन्धित है जिससे टॉकविल, मानटालम्बर्ट (Montalembert), रेनान और पगू सम्बन्धित हैं।

नवीन श्रम सघवाद (New Syndicalism)

प्रथम महायुद्ध की परिस्थितियाँ ने श्रम सघवादियों के विचारा में परिवर्तन ला दिया। सी० जी० टी० (C G T) के अधिकांश सदस्यों ने युद्ध विरोधी और सरकार विरोधी नीति को त्याग दिया। युद्ध प्रयासों की सुदृढ करने के लिए उन्होंने समाजवादियों और सरकार से समझौता कर लिया। इतना ही नहीं उन्होंने अनेक आर्थिक व्यवस्थाओं से सहयोग भी दिया। जो श्रम सघवादी नरम पथी (moderates) थे उन्होंने हिंसा को पूर्णतया त्याग दिया। परन्तु फिर भी कुछ ऐसे श्रम सघवादी थे जो अपने प्राचीन क्रान्तिकारी, हिंसक एवं सीधी कामवाही के साधनों को छोड़ना नहीं चाहते थे। परन्तु ये नाग अब अल्पमत में थे।

श्रम सघवादियों में आपसी भेद उत्पन्न होने से वे दो गुटों में बँट गये। एक

1 He clearly under rated "the social differentiation amongst the industrial workers themselves he has also hardly analysed the rising new strata between the bourgeoisie and the workers which have entirely altered the structure and balance of modern society — Mayer J P *Political Thought in France* p 120

उग्र श्रम सघवादी और दूसरे नरम श्रम सघवादी। यह श्रमशास्त्रज्ञानकारी श्रम सघवादी (Revolutionary Syndicalists) और सुधारवादी श्रम सघवादी (Reformist Syndicalists) कहते हैं। युद्ध के बाद इन दोनों के भेद उग्र होने लगे और सन् 1922 में नरम श्रम सघवादी ने अपने आपको उग्र श्रम सघवादी से पृथक् कर लिया। उग्र श्रम सघवादियों ने संयुक्त मजदूरों का सामान्य सघ (General Confederation of United Labour) नामक मस्या का निमाण किया। इन्होंने साम्यवादी अंतर्राष्ट्रीय (Communist International) सिद्धान्त एवम् उद्देश्यों को स्वीकार कर लिया। इन दोनों गुटों की दरारों (rifts) ने श्रम सघवाद के सिद्धांत का नाश कर दिया। नवीन श्रम सघवाद के उदय से श्रम सघवाद की मृत्यु हो गयी।

नवीन श्रम सघवाद के सिद्धांतों की व्याख्या जूहो (Jouhaux), परो (Perrot) और मैक्सिम लेरोय (Maxime Leroy) ने की है। इन श्रम सघवादियों का साम्यवाद से कोई सम्बन्ध नहीं। य न तो वग सघप में विश्वास करते हैं और न ही हिंसा का समर्थन करते हैं। इनके लिए हिंसा और अधिनायकत्व निन्दनीय हैं। ये प्राचीन श्रम सघवाद के निपेधात्मक, विनाशात्मक नीतियों के स्थान पर रचनात्मक और व्यापक नीतियाँ की स्थापना चाहते हैं। ये 'पडयंत्र' (Conspiracy) की प्राचीन नीति के स्थान पर 'संस्थाओं' (Institutions) की नवीन नीति को अपनाते हैं।

नवीन श्रम सघवादों उत्पादन और उपभोग में सहयोग और समन्वय पर विश्वास करते हैं। उनकी धारणा है कि उत्पादन केवल श्रम वा ही परिणाम नहीं बल्कि उसमें समूची प्रक्रिया के प्रवर्ध, अनुसंधान, आविष्कार, कला, वितरण यहाँ तक कि प्रयोग तथा उपभोग का भी स्थान है। इसलिये वे सहयोग और समन्वय पर बल देते हैं।

नवीन श्रम सघवादी राज्य के पर्यवेक्षी (Supervisory) कार्यों को भी स्वीकार करते हैं। उनकी धारणा है कि राज्य को कम से कम दमन शक्ति (coercive power) का प्रयोग करना चाहिए परन्तु नाश में गिराने के इच्छासे वे समन्वय का कार्य भी करना चाहिए। सामाजिक हिंसा के लिए राजनीतिक सत्ता को महत्त्वपूर्ण स्थान देते हैं। उनकी धारणा है कि राज्य को प्रबोधन (enlightenment) का साधन होना चाहिए तथा आरम्भ (initiative) और आविष्कार (invention) का प्रेरक भी होना चाहिए। नवीन श्रम सघवाद के इन सिद्धांतों की व्याख्या मैक्सिम लेरोय ने अपनी रचना 'Techniques Nouvelles du Syndicalisme' में इस प्रकार की है "राज्य अपने समस्त कानूना एवम् सवाभा द्वारा नवीन कार्य आरम्भ करने, आविष्कार करने तथा आर्थिक क्षेत्र में परम्परा के विरुद्ध कार्य करने में प्रोत्साहन

देगा और इसमें वह उसी उत्साह से काय करेगा जिस उत्साह से परम्परागत राज्य स्वतंत्रता तथा नवीनता के दमन के लिए काम करता है। वह प्रतिबंध लगाने के स्थान पर मांग दर्शन करेगा और उमका व्यवस्थापन आदेश देने के स्थान पर प्रबोधन का साधन बन जायगा।¹

EXERCISES

- 1 श्रम सघवाद के दर्शन की आलोचनात्मक व्याख्या कीजिये।
- 2 "सीधी कायवाही के सिण्डिकैलिस्ट कायक्रम में राजनीतिक काय का निषेध है" (कोबर) राजनीतिक कायक्रम के प्रति इस अविश्वास की समीक्षा कीजिये तथा श्रम सघवादिया की सीधी कार्यवाही की पद्धति की परीक्षा कीजिये।
- 3 सोरेल के दर्शन की आलोचनात्मक टिप्पणी कीजिये।
- 4 श्रम सघवाद से आप क्या समझते हैं? इसकी मुख्य विशेषताओं का वर्णन कीजिये।
- 5 श्रम सघवादी विचारा की व्याख्या कीजिये। क्या उनकी सिद्धि हो सकती है?
- 6 "अद्यपि श्रम सघवाद ने मार्क्सवाद एवं अराजकता से प्रेरणा ली परन्तु वह दोनों से भिन्न है।" विवचना कीजिये।
- 7 'श्रम सघवाद दर्शन न होकर एक श्रमिक जादालन था इस कथन की आलोचनात्मक परीक्षा कीजिये।
- 8 "श्रम सघवाद राज्य विरोधी, प्रजातन्त्र विरोधी, तक विरोधी एवं बुद्धि विरोधी है।" व्याख्या कीजिये।
- 9 "श्रम सघवाद अराजकतावाद, मार्क्सवाद और ट्रेड यूनियनवाद का वर्णनकर है" (हैलावल) व्याख्या कीजिये।
- 10 "श्रम सघवाद और फासिजम का सम्बन्ध बहुत निकट का है और यह कोई आकस्मिक बात नहीं है क्योंकि मुसोलिनी सोरेल की रचनाओं को श्रद्धा से पढ़ता था।" (हैलावल) व्याख्या कीजिये।

1 State will become through all its laws and in all its services an impulse to initiative invention and economic heresy with the same zeal with which the traditional state restrains spontaneity and innovation. It will endeavour to guide rather than restrain its legislation will become more and more a means of enlightenment rather than dictation — Leroy, Maxime *Techniques Nouvelles du Syndicalisme* p 125 Quoted by Coker in his *Ibid*, p 256

- 11 "श्रम सघवाद मुख्यतः विरोध का सिद्धांत है (कोरर) व्याख्या कीजिये।
- 12 "श्रम सघवाद जगजगता और मानसवाद का शिगु है।" क्या आप इस बयन से सहमत हैं? कारण लिखिये।
- 13 "श्रम सघवाद सगठित अराजकता है" व्याख्या कीजिये।
- 14 "श्रम सघवाद तम हीनता का सवाधिक तयमुक्त बचाव है।" इस बयन के आधार पर श्रम सघवाद के मुख्य सिद्धांता की व्याख्या कीजिये।
- 15 "श्रम सघवाट ट्रेड यूनियन है जो मानसवादी अधिक सिद्धान्त और सग सघप का अध्ययन है। (हेलावल) व्याख्या कीजिये।

श्रेणी समाजवाद की उत्पत्ति तथा विकास (Origin and Growth of Guild Socialism)

श्रेणी समाजवाद विगुड रूप से एक अंग्रेजी विचारधारा है जिसका उदय एवं विकास अंग्रेज बुद्धिजीवियों ने किया। इस विचारधारा के प्रमुख समर्थक थे आथर जोसफ पेटी (Arthur Joseph Penty), ए० आर० ओरेज (A R Orage), एस० जी० हॉब्सन (S G Hobson) जी० डी० एच० कोल (G D H Cole) बर्ट्रैंड रसल (Bertrand Russell) आर० एच० टानी (R H Tawney), आर० डी० मेजत् (R D Maeztu), विलियम मेलोर (William Mellor), एम० बी० रेकिट (M B Reckitt), ब्रैक्स फोड, जाज लेसबरी आदि। इस तरह श्रेणी समाजवाद के समर्थक ब्रिटिश समाज के प्रतिष्ठित एवं ख्याति प्राप्त विचारक थे।

श्रेणी समाजवाद के मूल विचारों का आथर जोसफ पेटी ने सन् 1906 में अपनी रचना 'The Restoration of the Guild System' में व्यक्त किया। उसका यह विचार था कि वर्तमान प्रणाली में मजदूर उत्पादन तो करता है परन्तु उद्योगों पर उसका नियन्त्रण न होने से उसकी दशा शोचनीय होती है। इसलिए पेटी ने अपनी रचना में मध्य युग की गिल्ड व्यवस्था का फिर से स्थापित करने के तक प्रस्तुत किये। दूसरे शब्दों में, पेटी "उद्योग में स्वशासन के सिद्धांत का, जिसके अधीन शिल्पी अपने काम के औजारों का स्वामी और स्वाम्यतन्त्रता का सदस्य था और अपने उत्पादन के स्वरूप और सीमा को निश्चित करना था" फिर से स्थापित करना चाहता था। परन्तु पेटी के विचार वर्तमान औद्योगिक युग के लिए न तो व्यावहारिक थे और न ही वांछनीय। उसने विचार नतिवृत्तता पर आधारित थे। उसके विचारों को भावुकतापूर्ण एवं कल्पनावादी भी कहा गया है। उनमें आदर्शत्मकता का भाव

अधिक था इसलिए वे लोकप्रिय नहीं बन सके। जोड ने ठीक लिखा है कि “जिस प्रकार विलियम मोरिस के विचार समाजवाद के स्वप्नदर्शी पक्ष का प्रतिनिधित्व करते हैं उसी प्रकार पेटी के विचार श्रेणी समाजवादी प्रचार के स्वप्नदर्शी पक्ष का प्रतिनिधित्व करते हैं।”

श्रेणी समाजवादी विचारों का प्रचार बीसवीं शताब्दी की द्वितीय दशक में अत्यधिक हुआ। हाव्सन और औरेज ने पेटी के विचारों का गहरा अध्ययन किया। उन्होंने ही उसके विचारों को आधुनिक परिस्थितियों के अनुकूल बनाने के लिए उनमें परिवर्तन किये। औरेज ने अपने विचारों का 'न्यू एज (New Age) नामक साप्ताहिक पत्र में, जिसका वह स्वयं सम्पादन करता था, प्रकाशित करना आरम्भ कर दिया। इन्हीं विचारों को बाद में एक पुस्तक के रूप में—National Guilds, an Enquiry into the Wage System and the Way Out—प्रकाशित किया गया। औरेज और हाव्सन के विचार इसी पुस्तक में पर्याप्त मात्रा में संकलित हैं। इसमें उन्होंने आधुनिक पूँजीवाद और समष्टिवाद (राजकीय समाजवाद) के केन्द्रीयकरण की आलोचना की। उन्होंने यह विचार भी प्रस्तुत किया कि उद्योगों और व्यवसायों में मजदूरों का स्वशासन हाता चाहिए अर्थात् उद्योगों पर नियंत्रण तथा उनका संचालन श्रमिक संधियों के हाथ में हो। जी० डी० एच० कोल के शब्दों में, “उनका तर्क था कि उद्योगों से सम्बंधित श्रमिकों द्वारा उद्योगों में स्वशासन हो, जिन्हें औद्योगिक श्रेणियों की प्रणालियों से परस्पर संगठित किया जाय, वर्तमान श्रमिक संधियों का केन्द्रीय रूप है।”¹

श्रेणी समाजवादी विचारधारा का अत्यधिक प्रभावशाली दार्शनिक जी० डी० एच० कोल था। कोल फेबियनवादी था। परंतु जब उसके विचारों और फेबियन सासाइटी के विचारों में भेद बढ़ते गये तो सन् 1913 में वह इससे अलग हो गया। कोल ने श्रेणी समाजवाद के प्रति अपनी जास्या की घोषणा कर दी। घे का विचार है कि जनता की दृष्टि में श्रेणी समाजवाद और कोल एक रूप समझे जाय लगे और यह ठीक ही है।” कोल ने ही श्रेणी समाजवाद के मूलभूत सिद्धांतों की विशुद्ध व्याख्या की। उसने ही श्रेणी समाजवाद के विचारों को एक दर्जन से अधिक पुस्तकों तथा पत्रिकाओं में प्रकाशित किया। उसकी मुख्य रचनायें निम्न थीं —

- 1 श्रम का संसार (The World of Labour, 1913)
- 2 उद्योगों में स्वशासन (Self government in Industries, 1917)
- 3 सामाजिक सिद्धांत (The Social Theory, 1920)
- 4 श्रेणी समाजवाद पुनर्व्याख्या (Guild Socialism Restated 1920)
- 5 ब्रिटिश व्यापार तथा उद्योग (British Trade and Industry, 1931)

6 युगो के लिए आर्थिक ग्रन्थ (Economic Tracts for the Times, 1912)

इन तथा अन्य रचनाओं में कोल ने राज्य को एक समुदाय का दर्जा प्रदान किया और इस तरह बहुलवादिया के विचारों का समर्थन किया। कोल राज्य को सावनीम मानने से इन्कार करता है। वह राज्य को विशिष्ट कार्यों के लिए विशिष्ट समुदाय मानता है उससे अधिक नहीं। कोल ने व्यावसायिक प्रतिनिधित्व (functional representation) का समर्थन किया है।

श्रेणी समाजवादी विचारधारा के अर्थ समर्थको ने भी, जैसे टॉनी रसल और मेज़रू ने, संपत्तिधिकार के व्यवसायात्मक आधार (functional basis) का प्रतिपादन किया तथा सम्पत्ति के औचित्य को सामाजिक सेवा से सम्बन्धित किया। हॉब्सन और कोल ने इन्ही के सिद्धान्तों को अपन सिद्धान्तों के आधार के रूप में स्वीकार किया।

श्रेणी समाजवादिया की मस्या जत्यधिक नहीं थी। अपनी चरमोत्कथ स्थिति में भी राष्ट्रीय गिल्ड सघ (National Guilds League) की सदस्य सरया, जिसकी स्थापना सन 1915 में ब्रिटेन में की गयी थी 500 से अधिक नहीं थी। इस सघ में गिल्ड्समैन (Guildsman) नामक एक मासिक पत्र भी निकाला जिसका बाद में नाम गिल्ड समाजवादी (Guild Socialist) रखा दिया गया। सन् 1920 में एक राष्ट्रीय भवन निर्माण सघ (National Building League) की स्थापना की गयी परन्तु यह सघ भूजङ्ग के वतन में कमी, आर्थिक मन्दी, बेराजगारी और सरकारी सहायता बन्द होने से ठप्प हो गया। सन् 1925 में राष्ट्रीय गिल्ड सघ को भी समाप्त कर दिया गया। इसके साथ ही ब्रिटेन में श्रेणी समाजवादी आन्दोलन का पृथक अस्तित्व समाप्त हो गया और इसके सदस्यों ने समाजवाद के अर्थ स्वरूपों में भाग लेना शुरू कर दिया।

श्रेणी समाजवाद के विकास के कारण (Factors responsible for the growth of Guild Socialism)

श्रेणी समाजवाद के विकास में अनेक शक्तियों ने योगदान दिया जिनमें से मुख्य निम्न हैं

(1) लेखकों की रचनाएँ—थामस कार्लाइल जान रस्किन विलियम मोरिस तथा अन्य लेखकों की रचनाओं ने श्रेणी समाजवादी विचारधारा को बड़ावा दिया। इन लेखकों ने अपनी रचनाओं में मध्य युगीन गिल्डों के लाभों की प्रशंसा की। इन लेखकों ने औद्योगिक पूँजीवाद की बुराई का भी उल्लेख किया।

जी० के० चेस्टरटन तथा हिनेरी वलक ने ब्रिटिश सरकार की उस नीति की आलोचना की जो दासाचित्त राज्य (servile state) की स्थापना कर रही थी।

इस लेखको ने विनिमयकारी राज्य (distributive state) की स्थापना का समयन किया जिससे श्रेणी समाजवादियों के विचारों को समयन मिला ।

(2) मजदूरी प्रथा की आलोचना—उन्नीसवीं शताब्दी में समाजवादिया ने 'मजदूरी प्रथा' तथा पूँजीपतियों की मुनाफाखोरी की बटु आलोचना की । वे उत्पादन की उस पद्धति का समयन करते थे जिसका आधार लाभ न हो ।

(3) व्यक्तिवाद की बुराइया—व्यक्तिवाद से उत्पन्न होने वाली बुराइयों की निंदा लगभग सभी स्कूलों के समयको ने की ।

(4) राज्य सम्प्रभुता का खण्डन—डा० फिगिस और प्रो० मेटलैण्ड ने राज्य की निरपेक्ष सम्प्रभुता पर प्रहार किया तथा समुदायों के महत्त्व पर प्रकाश डाला । इन लेखकों का विश्वास है कि समुदायों का अपना अस्तित्व होता है, अपना काम क्षेत्र होता है, अपना व्यक्ति व होता है तथा अपनी इच्छा होती है । इस लिए राज्य को उनके कार्यों में हस्तक्षेप नहीं करना चाहिए । इन लेखकों के लिए सम्प्रभुता कोई आदरणीय अधविश्वास (venerable superstition) नहीं । मेटलैण्ड के लिए तो "राज्य एक समुदाय है एक अधिपति नहीं ।"

(5) धर्म सघवाद का प्रभाव—फ्रांसीसी धर्म सघवाद के इस विचार का कि "सारी सत्ता उत्पादकों के हाथों में" (All power to the producer), 'उद्योग काय करने वालों के हाथों में होना चाहिए" का प्रभाव श्रेणी समाजवादियों पर अत्यधिक पड़ा ।

(6) व्यावसायिक प्रतिनिधित्व की प्रणाली का विकास—श्रेणी समाजवादी सेनर रमीरो डी मेज़तू (Senor Ramiro de Maeztu) के व्यावसायिक सिद्धांत से अत्यधिक प्रभावित हुए । इस सिद्धांत के अनुसार कोई प्राकृतिक अधिकार नहीं, केवल वस्तुनिष्ठ (objective) अधिकार हैं । जो इन अधिकारों की मांग करता है उसे कुछ उपयोगी काय करना होता है । जार० एच० टॉनी (R H Tawney) का भी यही विचार है कि पूँजी को क्रियात्मक (functional) होना चाहिए और औद्योगिक नियंत्रण क्रियाहीन स्वामियों (functionless owners) के हाथों से निकल कर श्रमिकों के हाथों में आना चाहिए जो समाज की वास्तविक सेवा करते हैं । जे० एम० पटन (J M Paton) ने अपने अतिक्रमणकारी नियंत्रण (encroaching control) के सिद्धांत द्वारा स्वामियों को धीरे-धीरे उद्योग से आक्रमणकारी श्रमिक सघ की कायवाही द्वारा बहिष्कृत करने पर बल दिया ।

श्रेणी समाजवाद का अर्थ (Meaning of Guild Socialism)

श्रेणी समाजवाद एक ऐसी प्रणाली और आन्दोलन है जिसका उद्देश्य गिल्डों (श्रेणियों) के निर्माण द्वारा उद्योग में स्वायत्तता लाना है । कोकर के शब्दा में,

“श्रेणी समाजवाद प्बवर्ती फ्रेंच थम सघवाद की भाँति ही उा मभी सिद्धातो का विरोधी है जो औद्योगिक उत्पादन की प्रक्रिया को राजनीतिक सत्ता के अधीन रखते हैं। वह मजदूरो की न केवल पूजीपतियो के शोषण से ही रक्षा करना चाहता है बल्कि नौकरशाही के दमन से भी शिल्प कता की रक्षा करना चाहता है। उसका उद्देश्य काय को अधिक रोचक तथा समाज की आर्थिक व्यवस्था को अधिक प्रजा-तांत्रिक बना देना है।”¹ राष्ट्रीय गिल्ड सघ मे श्रेणी समाजवाद के अथ को इस प्रकार स्पष्ट किया गया है ‘यह मजदूरो प्रथा (wage system) का उन्मूलन चाहता है और राष्ट्रीय गिल्डों की प्रजातांत्रिक प्रणाली द्वारा उद्योग मे थ्रमिको के स्वशासन को स्थापित करना चाहता है जो समाज के अथ प्रजातांत्रिक व्यावसायिक सगठनो के साथ मिल कर काय करेगा।”² ई० एम० बनस के शब्दो मे, “श्रेणी समाजवाद उत्पादन के साधनो के स्वामित्व का राज्य के हाथो मे सौपना चाहता है और कारखानो, खानो, रेल मार्गों आदि के प्रबध और कायवाही को थ्रमिको के गिल्डो के हाथो मे सौपना चाहता है।”³ औरेज के शब्दो मे, “गिल्ड परस्पर निभर व्यक्तियो का एक ऐसा स्वशासित समुदाय है जो समाज मे किसी काय विशेष को उत्तरदायित्वपूर्ण ढग से सम्पन्न करने के निण सगठित हुआ है।”⁴ कोल के शब्दा म ‘औद्योगिक नियन्त्रण मे उत्पादको तथा राज्य के मध्य स्थापित की गयी साझेदारी की भावना को श्रेणी समाजवाद कहते हैं।”⁵

सक्षेप मे, श्रेणी समाजवाद ने जति समष्टिवाद और अति थम सघवाद के मध्य का माग (golden mean) अपनाया है। के राज्य की सम्प्रभुता को कम कर उद्योगो मे प्रजातन्त्र अर्थात् स्वायत्तता लाना चाहते है।

श्रेणी समाजवाद के मूल सिद्धांत (Fundamental Principles of Guild Socialism)

अथ समाजवादियो की भाँति श्रेणी समाजवादी भी वतमान पूजीवादी सामाजिक तथा आर्थिक व्यवस्था की बुराईया की जालाचना करते है। उनका विश्वास है कि यह प्रणाली दरिद्रता, असमानता, अमुरक्षा, शोषण तथा लाम वृत्तियो को जन्म

- 1 Coker Francis W *Recent Political Thought* p 274
- 2 National Guild League Quoted in *What is Property?* Tr by B R Tucker, p 261-262
- 3 Burns E M *Ideas in Conflict* p 176
- 4 Orage, A R
- 5 ‘Guild Socialism is based on the idea of partnership between the producers and the State in the control of Industry — Cole, G D H

देती है। उनकी धारणा है कि इन बुराइयों के मुख्यतः दो कारण हैं— (1) वर्तमान मजदूरी प्रथा और (2) प्रतिनिधित्व की राजनीतिक या क्षेत्रीय प्रणाली। इन्हें दूर करने के लिए श्रेणी समाजवादी निम्न सिद्धांतों का प्रतिपादन करते हैं—

1. मजदूरी प्रथा का उन्मूलन

श्रेणी समाजवादी पूँजीवाद की मजदूरी प्रथा (wage system) के कट्टर भालोचक हैं। वे मजदूरी प्रथा को नैतिक, मनोवैज्ञानिक, आर्थिक और कलात्मक दृष्टि से हानिकारक मानते हैं। यह प्रणाली मजदूर वर्ग के सभी रोगों की जड़ है। उनका विश्वास है कि यह प्रणाली श्रमिकों को अमानुषी बनाती है, उसकी शिल्प कला की भावना को नष्ट करती है, उसमें अपने काम में गौरव की भावना का अंत करती है, उसे नीरस और कष्टप्रद बनाती है। संक्षेप में, मजदूरी प्रथा मजदूर को दास बनाती है।

नैतिक दृष्टि से पूँजीवादी व्यवस्था अनतिक्रम एव अनुचित है क्योंकि इस व्यवस्था में पूँजी के स्वामियों को बिना किसी श्रम के अत्यधिक लाभ होता है और श्रमिकों को श्रम करने के बाद भी पूरा वेतन नहीं मिलता। इस तरह से व्यवस्था में कर्तव्य की अपेक्षा धन प्राप्ति पर अत्यधिक जोर दिया जाता है।

मनोवैज्ञानिक दृष्टि से भी पूँजीवादी व्यवस्था गलत है। इस व्यवस्था में मजदूर की न केवल कला कौशल का ह्रास होना है बल्कि वह यंत्र में एक पुर्जा मात्र बन कर रह जाता है। मजदूर अपने काम में किसी प्रकार के गौरव का अनुभव नहीं करता।

पूँजीवादी व्यवस्था में मजदूरों में दास चरित्र का विकास होता है तथा उसकी रचनात्मक प्रवृत्तियों का पतन होता है। कोल स्वयं लिखता है कि 'पूँजीवाद का अभिशाप लोगों की दरिद्रता नहीं, दासता है।'¹

श्रेणी समाजवादी लाभ और शोषण पर आधारित पूँजीवाद की मजदूरी प्रथा का उन्मूलन चाहते हैं। वे वेतनों को श्रम के आधार पर नहीं बल्कि मनुष्यत्व (मानवता) के आधार पर निश्चित करना चाहते हैं ताकि बीमारी, बेकारी, दुष्टता, वृद्धावस्था या अन्य ऐसी ही अवस्थाओं में मजदूरों को वेतन प्राप्त होता रहे। वे मजदूरों के स्थान पर प्रतिफल (payments) देना चाहते हैं। वे मजदूरों को 'व्यक्ति' बनाना चाहते हैं।

श्रेणी समाजवादियों में इस बात पर संशय नहीं कि प्रतिफल (payments) किस आधार पर—समानता के आधार पर या योग्यता के आधार पर या काम क्षमता

1 Not poverty of the masses but slavery is the curse of Capitalism —Cole G D H *Social Theory*

के आधार पर या अथ किसी आधार पर—दिया जाय ? काल की धारणा थी कि प्रतिफल की समानता एक असम्भव आदेश है जिसकी सिद्धि कम से कम आन्दोलन के प्रारम्भिक काल में तो सम्भव नहीं।

2 राज्य और श्रमिकों में साझेदारी

श्रेणी समाजवाद की उत्पादन के साधनों पर सामाजिक स्वामित्व चाहते हैं। वे उत्पादन के क्षेत्र में उत्पादकों और राज्य के बीच साझेदारी के पक्ष में हैं। इसका श्रमिप्राय यह है कि वे श्रमिकों के हाथों में सत्ता देना चाहते हैं। उनकी धारणा है कि जब तक उद्योगों पर श्रमिकों का—मजदूरों और बुद्धिजीवियों का—नियंत्रण स्थापित नहीं हो जाता तब तक आर्थिक स्वतंत्रता नहीं हो सकती।

3 औद्योगिक शक्ति का विकेंद्रीकरण

श्रेणी समाजवादी विकेंद्रीकरण के कट्टे आलोचक हैं। वे कठोर नियंत्रण और अति विकेंद्रीकरण के विरुद्ध हैं। वे औद्योगिक शक्ति का अनेक गिल्डों में विकेंद्रीकरण करके समाज में वास्तविक परिवर्तन लाना चाहते हैं।

4 स्वशासित गिल्ड

श्रेणी समाजवादियों का मुख्य सिद्धान्त यह है कि वे गिल्डों (श्रेणियों) की स्थापना चाहते हैं जिन्हें वे अपने कार्यों में स्वायत्तता देना चाहते हैं। ये गिल्ड (श्रेणियाँ) सहकारिता के आधार पर कार्य करेंगे। इन श्रेणियों में प्रतिनिधित्व का निर्वाचन श्रमिकों द्वारा होगा।

5 व्यावसायिक प्रजातंत्र या क्रियाशील प्रतिनिधित्व

व्यावसायिक प्रजातंत्र श्रेणी समाजवादियों का मूल मंत्र या सिद्धान्त है। उनकी धारणा है कि क्षेत्रीय, प्रादेशिक या राजनीतिक प्रतिनिधित्व की विचारधारा मिथ्या है, धोखा है। वास्तविक या सच्चा प्रतिनिधित्व व्यावसायिक या विशिष्ट ही हो सकता है। उनका विश्वास है कि कोई व्यक्ति किसी दूसरे व्यक्ति का प्रतिनिधित्व नहीं कर सकता। वह केवल व्यवसाय या व्यवसाय के हित का प्रतिनिधित्व कर सकता है। उदाहरणतया एक अध्यापक अध्यापक के हितों का प्रतिनिधित्व कर सकता है, एक कृषक कृषक के हितों का प्रतिनिधित्व कर सकता है, एक जूता बनाने वाला जूते बनाने वाले साधियों के हितों का प्रतिनिधित्व कर सकता है। इन सब उदाहरणों में व्यक्ति 'हितों के एक समुदाय में संगठित हितों का प्रतिनिधित्व करता है। परन्तु एक वकील या इंजीनियर एक अध्यापक, कृषक या जूते बनाने वाले के हितों का प्रतिनिधित्व नहीं कर सकता। अतः एक प्रतिनिधि अनएक हितों का प्रतिनिधित्व करता है तो वह प्रतिनिधित्व की प्रणाली का दुरुपयोग है। सच्चे अर्थों में वह किसी हित का पूरा प्रतिनिधित्व नहीं करता। श्रेणी समाजवादियों के लिए सच्चा प्रतिनिधित्व तो व्यावसायिक ही सकता है, प्राथमिक नहीं।

स्पष्ट है कि व्यावसायिक प्रतिनिधित्व की प्रणाली के अनुसार प्रत्येक व्यक्ति के पास प्रत्येक व्यावसायिक समुदाय के लिए एक मत होगा। "एक आदमी, एक मत" का स्थान 'एक आदमी उतने ही मत जितने कि हित'¹ ले लेगा। परन्तु प्रत्येक हित के सम्बन्ध में एक मत होगा।

इस तरह श्रेणी समाजवादी आर्थिक हितों के आधार पर उद्योगों में प्रजातन्त्र लाने के पक्ष में हैं। और उद्योग में प्रजातन्त्र व्यावसायिक प्रतिनिधित्व की प्रणाली द्वारा ही सम्भव है। श्रेणी समाजवादी इस प्रणाली का समर्थन इस आधार पर करते हैं कि इससे समाज के सभी वर्गों—उपभोक्ताओं, उत्पादकों, नागरिकों तथा अर्थ-जीविकोपाजन के साधनों में लगे हुए व्यक्तियों—के हित सुरक्षित रहेंगे। इसके साथ शिल्प की प्रेरणा को पुनः स्थापित किया जा सकेगा जिससे मजदूरों के आत्म सम्मान में वृद्धि होगी, उमरे गुणों का विकास होगा तथा उनके वेतन में वृद्धि होगी। जसा कि जोड ने लिखा है "व्यावसायिक प्रजातन्त्र के द्वाभूत और चहुँमुखी राज्य के विचार के विरुद्ध प्रबल प्रतिप्रिया है। वह विभिन्न समितियों को काय तथा शक्तिया देने का समर्थन करता है। उनसे यह आशा की जा सकती है कि वे, आधुनिक समाज की जटिलता में, मनुष्य के सब भिन्न हितों को अभिव्यक्त करेगी।"²

उपयुक्त बर्णन से यह नहीं समझ लेना चाहिए कि श्रेणी समाजवादी केवल व्यावसायिक प्रजातन्त्र ही चाहते हैं राजनीतिक प्रजातन्त्र नहीं चाहते। वास्तव में वे आर्थिक और राजनीतिक दोनों ही प्रजातन्त्रों को चाहते हैं। आर्थिक स्वतन्त्रता के लिए वे व्यावसायिक प्रजातन्त्र के समर्थक हैं और राजनीतिक स्वतन्त्रता के लिए क्षेत्रीय या प्रादेशिक प्रजातन्त्र के समर्थक हैं। व्यावसायिक प्रजातन्त्र द्वारा वे उद्योगों में आर्थिक प्रजातन्त्र स्थापित करना चाहते हैं। वे उद्योगों पर मजदूरों का नियंत्रण ही नहीं चाहते बल्कि उनका संचालन भी मजदूरों के सघों द्वारा करना चाहते हैं। राजनीतिक प्रजातन्त्र के द्वारा वे राष्ट्रीय हितों—सुरक्षा शांति बाह्य आक्रमण से रक्षा, आंतरिक व्यवस्था, शिक्षा, विवाह मुद्रा आदि—की सुरक्षा चाहते हैं। जहाँ आर्थिक कार्यों के लिए वे 'गिल्ड कांसेस'³ का निमाण चाहते हैं वहाँ राष्ट्रीय एवं सामाजिक कार्यों के लिए संसद का निर्माण चाहते हैं। उनकी धारणा है कि दोनों प्रतिनिधित्व की प्रणालियों में कोई एक अपने आप में पूर्ण नहीं क्योंकि आर्थिक स्वतन्त्रता के अभाव में राजनीतिक स्वतन्त्रता केवल धोखा है। इस तरह ये दोनों प्रतिनिधित्व की प्रणालियाँ एक दूसरे की पूरक हैं विरोधी नहीं। उनका कहना है कि प्रतिनिधित्व

1 'Instead of one vote one man we must say one man as many votes as interests but only one vote in relation to each interest — Cole *Social Theory* p 106

2 Joad, C E M *Introduction to Modern Political Theory*, p 78

का मन्त्रा स्वरूप व्यावसायिक या न्यायात्मा और भौगोलिक या प्रादेशिक प्रतिनिधित्व की प्रणालियों का योग है।

गिल्डों का समाज (A Society of Guilds)

गिल्ड समाज की रचना और उसके कार्यों के बारे में श्रेणी समाजवादियों में मतभेद नहीं। जहाँ कुछ श्रेणी समाजवादी जैसे पेटी और टेलर गिल्डों को स्थानीय आधार (local basis) पर संगठित करना चाहते हैं वहाँ अधिकांश राष्ट्रीय आधार पर (national basis) गिल्डों की रचना करना चाहते हैं। जो श्रेणी समाजवादी स्थानीय आधार पर गिल्डों की रचना करना चाहते हैं उनका विश्वास है कि राष्ट्रीय आधार पर गिल्डों की स्थापना से केन्द्रीयकरण और नौकरशाही की वृत्तियाँ बढ़ावा मिलेगी और ये ऐसी बुराइयाँ हैं जिनका वे विरोध कर रहे हैं। इन श्रेणी समाजवादियों की धारणा है कि श्रमिकों की मुक्ति स्थानीय औद्योगिक समुदायों की स्थापना से ही हो सकती है। दूसरी ओर, जो राष्ट्रीय आधार पर गिल्डों की स्थापना करना चाहते हैं, उनका विश्वास है कि बिना किसी प्रकार के समन्वय (Coordination) के भिन्न-भिन्न गिल्डों के कार्यों का सुचारु रूप से चलाया नहीं जा सकता। इन श्रेणी समाजवादियों की धारणा थी कि जहाँ स्थानीय स्वतंत्रता की आवश्यकता है वहाँ राष्ट्रीय संगठन की भी आवश्यकता है तभी वर्तमान श्रमिक संघ के आन्दोलन से लाभ उठाया जा सकता है और गिल्डों के ढाँचे को बड़े पैमाने पर होने वाली उत्पादन की अवस्थाओं के अनुकूल बनाया जा सकता है।

गिल्ड व्यवस्था की रूपरेखा इस प्रकार से होगी कि प्रत्येक गिल्ड में वे सब सदस्य होंगे जो किसी उद्योग, व्यापार या व्यवसाय के सदस्य हैं चाहे वे बुद्धिजीवी हैं या श्रमिक, प्रबंधक हैं या तकनीशियन (Technician)। प्रत्येक गिल्ड के प्रबंधकों का निर्वाचन गिल्ड के सदस्य करेंगे। परन्तु जिन पदों के लिए तकनीकी ज्ञान और कुशलता की आवश्यकता है उन पदों के लिए केवल वे लोग ही निर्वाचन के लिए योग्य होंगे जिनके पास निर्धारित योग्यताएँ हैं। कोल के शब्दों में "प्रत्येक अवस्था में वहाँ व्यक्तियों के समुदाय को किसी एक नेता या अफसर के अधीन काम करना पड़ता है उसे उस अफसर को पसन्द करने का अधिकार होना चाहिए। प्रत्येक समिति उन व्यक्तियों द्वारा प्रत्यक्ष रीति से चुनी जावे चाहिए जिनका काम पर उसका निरीक्षण होगा।"

कोल का कहना है कि जितने कार्यों के विभिन्न और आधारभूत समूह हैं उतने ही गिल्ड होने चाहिए। प्रत्येक उद्योग तथा प्रत्येक तकनीकी और सांस्कृतिक सेवा संचालन एवं गिल्ड द्वारा होगा। काम के स्वरूप के अनुसार गिल्डों को तीन श्रेणियों में रखा जायगा। ये श्रेणियाँ हैं औद्योगिक, नागरिक और विवरणात्मक। खान, लोहा, इस्पात, कपड़ा, चीनी, भवन निर्माण, कृषि आदि को माटे तौर पर औद्योगिक गिल्डों

में सम्मिलित जा सकता है, अध्यापन, कानून, डाक्टरों, गायक तथा इन्जीनियरिंग आदि नागरिक गिल्डों में सम्मिलित जा सकते हैं और छोटे व्यापारों को वितरणत्मक गिल्डों में सम्मिलित जा सकता है। परन्तु इस व्यवस्था में यह स्पष्ट नहीं किया गया कि जल, प्रकाश, आदि सेवाओं को जिन गिल्डों में अधीन रखा जायगा। इतना अवश्य है कि ऐसे गिल्डों का आधार व्यावसायिक न होकर क्षेत्रीय या प्रादेशिक होगा।

प्रत्येक गिल्ड का अपने विशेष क्षेत्र में एकाधिकार होगा। प्रत्येक गिल्ड का उद्देश्य उद्योग को चलाना, उसमें कार्य करने वाला की मृजनात्मक भावना का विकास करना तथा उद्योगों में स्वशासन लाना है। प्रत्येक गिल्ड ही इस बात का निर्धारण करेगा कि वस्तुओं का मूल्य क्या हो, उत्पादन की मात्रा कितनी हो। वह उत्पादन सम्बन्धी सभी प्रश्नों का निर्धारण करेगा। वह ही श्रमिकों से सम्बन्धित प्रश्नों जैसे कार्य करने के घण्टे, वेतनों की दरें, कार्य की अवस्थायें तथा अन्य सामाजिक सुविधाओं—स्वास्थ्य, शिक्षा, ग्रह निर्माण आदि—का नियंत्रण करेगा। जिन प्रश्नों का सम्बन्ध जमे उत्पादन की मात्रा और वस्तुओं का मूल्य उपभोक्ता गिल्डों से है तो वह उनसे परामर्श करेगा।

श्रेणी समाजवादियों की धारणा है कि केवल औद्योगिक गिल्ड ही नहीं होंगे बल्कि उपभोक्ता गिल्ड, नागरिक गिल्ड, भिन्न भिन्न कलाओं और व्यवस्थाओं के गिल्ड भी होंगे। इन सबको स्थानीय, प्रदेशीय और राष्ट्रीय गिल्डों में संगठित किया जायगा। उपभोक्ता गिल्डों की व्यवस्था उत्पादन गिल्डों में एकाधिकार की शक्ति को रोकने के लिए की गयी थी ताकि उत्पादक गिल्ड कहीं निरकुश न हो जायें और विशेष प्रकार की वस्तुओं का ही उत्पादन करने लगे या वस्तुओं का मूल्य मन चाहे ढंग से निश्चित न करें।

उत्पादकों और उपभोक्ताओं दोनों के हितों को सुरक्षित रखने के लिए श्रेणी समाजवादियों ने संयुक्त परामर्श (Joint Consultation) की व्यवस्था की। इसके लिए 'प्रतिनिधित्व के विनिमय' (exchange of representation) अर्थात् 'मिश्रित संचालक समितियों' (interlocking directorates) के समान किसी समिति गिल्ड दूतों के विनिमय अथवा विशेष संयुक्त समितियों और अन्त में समस्त राष्ट्रीय गिल्डों का प्रतिनिधित्व करवा वाली राष्ट्रीय औद्योगिक गिल्ड कांग्रेस की स्थापना की व्यवस्था होगी। इसमें सभी राष्ट्रीय गिल्डों के प्रतिनिधि होंगे। यह मस्या गिल्ड प्रणाली की उससे औद्योगिक पक्ष में अन्तिम प्रतिनिधि होगी जो उद्योग सम्बन्धी सभी प्रश्नों का नियंत्रण करेगी तथा औद्योगिक विवादात्मक अन्तिम अपील का 'यायालय' होगी।

कोल के अनुसार राष्ट्रीय औद्योगिक गिल्ड कांग्रेस के निम्न अधिकार होंगे —

- 1 यह गिल्ड व्यवस्थापिका के रूप में कार्य करेगी।
- 2 यह अन्तिम अपील के यायालय के रूप में कार्य करेगी।
- 3 यह गिल्डों के लिए सामान्य नियमों को तैयार करेगी।

- 4 यह गिल्ड नियमों की व्याख्या करेगी तथा षगडों का निपटारा करेगी ।
- 5 यह गिल्डों पर कर लगा कर अपनी निधि (fund) एकत्रित करेगी ।
- 6 यह उपभाक्ताओं के प्रतिनिधियों से व्यवहार करत समय उत्पादकों के हितों का प्रतिनिधित्व करेगी ।
- 7 यह सब गिल्डों के सामान्य प्रतिनिधित्व के रूप में कार्य करेगी और उसके बाह्य सम्बन्धों का ध्यान रखेगी ।

श्रेणी समाजवाद के साधन (Methods of Guild Socialism)

श्रेणी समाजवादी अपने उद्देश्यों को प्राप्त करने के लिए न तो पूणतया सर्वैधानिक और न ही पूणतया हिंसात्मक साधनों का प्रयोग करना चाहते हैं । वे तो मध्यम मार्ग (Golden Mean) अपनाते हैं अर्थात् अपने उद्देश्यों को प्राप्त करने के लिए वे सर्वैधानिक साधनों के साथ श्रमिकों के संघठनों (trade unions) का प्रयोग भी करना चाहते हैं । वे ससदीय कार्यों में अधिक विश्वास नहीं करते क्योंकि, जैसा कि कोल ने लिखा है "सर्वैधानिक एवं राजनीतिक साधनों द्वारा क्रान्ति हो नहीं सकती ।"

श्रेणी समाजवादी अपने उद्देश्यों को प्राप्त करने के लिए श्रम संघवादियों के साधनों का प्रयोग नहीं करते । जहाँ श्रम संघवादी अपने उद्देश्यों को प्राप्त करने के लिए हिंसा, तोड़ फोड़, हड़ताल या सीधी कामवाही के प्रयोग से नहीं हिचकिचाते वहाँ श्रेणी समाजवादी समष्टिवादियों की भाँति शान्तिपूर्ण एवं सर्वैधानिक साधनों का सहारा लेते हैं । वे अराजकतावादीयों की भाँति राज्य का पूणतया उन्मूलन नहीं चाहते और न ही ससदीय साधनों का पूणतया बहिष्कार करते हैं । श्रमिकों की दशा सुधारन के लिए श्रेणी समाजवादी राज्य और ससद का प्रयोग करना चाहते हैं । वे उन कानूनों के निमाण के लिए जिनका उद्देश्य श्रमिकों की दशा सुधारना है राज्य रूपी यंत्र का प्रयोग करना चाहते हैं ।

परन्तु श्रेणी समाजवादी पूणतया सर्वैधानिक साधनों पर ही निर्भर नहीं करते । वे परिवर्तन के लिए श्रमिकों तथा श्रम संघठना या संघों का अत्यधिक प्रयोग करना चाहते हैं । उनके लिए आज के श्रमिक संघ कल के गिल्ड्स या श्रेणियाँ हैं । आर्थिक साधनों द्वारा वे मूल परिवर्तन लाने के पक्ष में हैं । वे श्रमिकों का शिक्षित करना चाहते हैं । वे श्रमिक संघठना का विस्तार कर राज्य शक्ति को कम करना चाहते हैं ।

श्रेणी समाजवादी पूँजीवादी भवन को भी एक दम गिराना (नष्ट करना) नहीं चाहते । वे इसे श्रमिक रूप से गिराना चाहते हैं । शनैः शन धनिकों से आर्थिक सत्ता छीन कर श्रमिकों के प्रतिनिधियों के हाथों में देना चाहते हैं । यह प्रक्रिया श्रमिक परतु नियोजित एवं नियमित रूप से शीघ्र विवर्धित होगी । कोन ने शब्दों में "जिस लक्ष्य (ध्येय) को हमें प्राप्त करना है वह शीघ्र ही प्राप्ति करना नहीं वरत

समस्त शक्तिया को विवासवादी ढंग पर इम दृष्टि से समकित करता है जिससे कानि, जो एक अथ म अवश्य होगी, गृह युद्ध का रूप कम मे कम धारण कर सब ओर पहले से ही काम करने वाली प्रवृत्तियों की परिणति तथा मिद्ध काय की पुष्टि का रूप ही अधिक से अधिक धारण करे।”¹

जिन साधना या प्रयाग श्रेणी समाजवादी पूँजीवाद को क्रमिक रूप से अपदस्थ करने के लिए प्रयोग मे लाते हैं वे निम्न है —

- 1 क्रमश अधिकार जमाने की नीति (Policy of Encroaching Control)
- 2 सामूहिक ठेका (Collective Control)
- 3 औद्योगिक प्रतिस्पर्धा (Industrial Competition)

1 क्रमश अधिकार जमाने की नीति (Policy of Encroaching Control)

क्रमश अधिकार जमाने की नीति का अभिप्राय यह है कि श्रमिकों को अपने संगठनों को शक्तिशाली बना कर “अने शन स्वामी वर्गों से उस आधिक सत्ता को, जो आज उनके पास है, उनसे मनोनीत व्यक्तिों के हाथों में कार्यों और अधिकारों को छीन कर श्रमिकों के प्रतिनिधियों के हाथों में देना है।” यह संयुक्त नियंत्रण (Joint Control) की प्रणाली नहीं जिसके अंतगत स्वामी तथा सेवक मिलकर कार्य करते हैं बल्कि यह तो एक बग से (स्वामियों से) आर्थिक सत्ता छीन कर दूसरे बग को (सेवकों का) आर्थिक सत्ता प्रदान करना है। इसमें लाभ में भाग बढ़ाने जैसी कोई बात नहीं। इसका तात्पर्य केवल यह अभिप्राय है कि श्रमिकों का अपनी वकशाप में फोरमन के चुनाव का अधिकार प्राप्त हो, उसमें नियंत्रण का अधिकार हो तथा श्रमिकों को काम पर लगाने तथा बरखास्त कर देना का भी अधिकार हो।

2 सामूहिक ठेका (Collective Contract)

सामूहिक ठेके का अभिप्राय यह है कि स्वामी किसी वकशाप के नियत माना में तैयार माल के लिए एक मुश्न रकम (Lump Sum) देने को तैयार हो जाता है। श्रमिक शीघ्रता से अल्प समय में कार्य समाप्त कर स्वामी से वह मुश्न रकम प्राप्त कर लेते हैं तथा श्रमिकों की सभा अपने नियमों के अनुसार उस मुश्न रकम का श्रमिकों में बांट देती है। इस पद्धति का लाभ यह है कि श्रमिकों का काम का प्रबंध स्वयं करेंगे और स्वामियों के अनुचित हस्तक्षेप से छुटकारा पा सकेंगे।

3 औद्योगिक प्रतिस्पर्धा (Industrial Competition)

औद्योगिक प्रतियोगिता का अभिप्राय यह है कि श्रमिकों सामूहिक नृत्यान द्वारा

1 Cole, G D II *Guild Socialism Restated*, Quoted by Colker in his, *Ibid*, p 274

पूँजीपतियों की प्रतियोगिता में स्वयं उद्योग की स्थापना करें तथा उनका प्रबंध और संचालन भी स्वयं करें। इससे श्रमिक न केवल उद्योगपतियों को अपने समक्ष खड़ा करेंगे बल्कि उनमें सगठन और स्वावलम्बन की भावना भी जाग्रत होगी।

श्रेणी समाजवाद के अन्तर्गत राज्य की स्थिति या
श्रेणी समाजवादियों का राजनीतिक सिद्धांत
(Position of the State in Guild Socialism or
Political Theory of Guild Socialism)

श्रेणी समाजवादी राज्य विरोधी नहीं। वे केवल उद्योग पर राज्य के नियंत्रण के विरोधी हैं। औद्योगिक क्षेत्र में राज्य के हस्तगत को व शरारतपूर्ण (mischievous) मानते हैं। परन्तु उद्योग को राज्य से स्वतंत्र रख कर भी वे राज्य को अपरिहाय सत्ता मानते हैं। उनकी धारणा है कि सावजनिक हित के कुछ कार्य ऐसे हैं जिन्हें गिल्डों द्वारा सिद्ध नहीं किया जा सकता। केवल राज्य जसी मन्थ्या ही उन्हें सिद्ध कर सकती है। ये कार्य हैं बाह्य आक्रमण से सुरक्षा, आंतरिक सुरक्षा, व्यापक व्यवस्था, वरारोपण, नागरिकों के हितों की रक्षा, अंतर्राष्ट्रीय सम्बंध, तथा अन्य राजनीतिक कार्य, यातायात, मुद्रा चलन, साख, विवाह, तलाक आदि। श्रेणी समाजवादी उत्पादन कर्ताओं के विशिष्ट हितों के धर्म सघवादी विचार और सावजनिक हितों के राजनीतिक विचार में सामंजस्य स्थापित करने की कोशिश करते हैं। यद्यपि व्यावसायिक समुदायों का और न ही प्रादेशिक समुदायों का पूरा मानत है। उनकी धारणा है कि 'कुछ सामान्य आवश्यकताएँ पहली से और कुछ दूसरी से पूरी हानी हैं। इस प्रकार राज्य समाज की आवश्यक मन्थ्या बनी रहती है यद्यपि सावजनिक कार्य के ऐसे अनेक रूप भी हैं जिनमें राज्य का कोई भाग नहीं होता।'¹

श्रेणी समाजवादी राज्य के कार्यों का मुख्यतः निम्न तीन क्षेत्रों तक सीमित करते हैं —

- 1 वे कार्य जो आर्थिक नहीं जैसे आंतरिक और बाह्य नीति।
- 2 वे कार्य जिनका उद्देश्य उपमात्तानों के हितों की रक्षा करना हो।
- 3 वे कार्य जिनमें उत्पादक सघों के अनियमित कार्यों का नियंत्रित करने की आवश्यकता हो।

परन्तु राज्य के अंतिम उद्देश्य, उसके स्वरूप तथा निश्चित वस्तुओं के सम्बंध में श्रेणी समाजवादियों में मतभेद नहीं। उनमें इस बात पर भी मतभेद नहीं कि राज्य का उत्पादक सघों के साथ क्या सम्बंध हो। इस बारे में श्रेणी समाज-

वादिया में दो प्रकार की विचारधाराएँ प्रचलित हैं। एक का प्रतिनिधित्व हॉमन के विचारों से तथा दूसरी का काल के विचारों से स्पष्ट होता है।

हाब्सन के राजनीतिक विचार—हाब्सन राज्य का सार 'समाज का प्रतिनिधि' मानता है। इसलिए वह राज्य को अंतिम सत्ता के रूप में सर्वोच्च शक्ति प्रदान करने के पक्ष में है। उसकी धारणा है कि राज्य "सत्ता का आदि स्रोत, अंतिम न्यायकर्ता और उत्पादन सत्ता या उपभोक्ता को हैसियत से, नागरिक की हैसियत में, व्यक्ति का प्रतिनिधि रहेगा।" इस अर्थ में हाब्सन का कथन है कि "हम समाजवादी बने हुए हैं।"

परन्तु हॉब्सन की यह भी विचारधारा है कि राज्य सारी शक्तियाँ अपने हाथ में केंद्रित नहीं करेगा बल्कि गिल्डों जैसी समुदायों को वह अपनी शक्ति सौंप देगा ताकि प्रत्येक गिल्ड साधारणतया अपने आर्थिक क्षेत्र में स्वायत्त रहे। गिल्ड ही इस बात का निणय करें कि कौन सा माल उत्पन्न किया जाय और उसका विपणन मूल्य क्या हो। वह ही वेतन निर्धारित करेगा। उसके निजी बैंक होंगे। वही अपनी गृह व्यवस्था करेगा और यथा पर राज्य के न्याय (trustee) के रूप में कार्य करेगा। उद्योग और यथा पर स्वामित्व तो राज्य का रहेगा परन्तु वह उन्हें गिल्डों का पट्टे (Lease) पर दे देगा। सामाजिक सेवा में लग गिल्डों जैसी शिक्षा, स्वास्थ्य आदि को राज्य अधिक सहायता देगा।

राज्य की शक्तियों को कम करके भी हाब्सन राज्य की सर्वोच्च शक्ति को बनाये रखता है। गिल्डों के आपसी झगड़ों का निपटारा करने के लिए वह राज्य को अंतिम अपील के न्यायालय (a court of final appeal) के रूप में स्वीकार करता है। उसकी धारणा है कि जब गिल्डों के आपसी झगड़ों का निपटारा करने में असफल रहें तो राज्य का निणय करने का अधिकार होगा। राज्य गिल्डों के कार्यों के सामान्य नियमों का भी निणय करेगा।

उपरोक्त कार्यों के अतिरिक्त हाब्सन राज्य को ये कार्य भी सौंपता है शान्ति और व्यवस्था, विदेशी सम्बंध, पुलिस, सना, दीवानी और फौजदारी कानून का निमाण तथा उन्हें कार्यान्वित करना। हाब्सन इतना काल्पनिक नहीं था कि वह यह सोचने लगता कि गिल्डों में समस्या में समस्त अपराधों का नाश हो जायगा और व्यक्तिगत अधिकारों की रक्षा के लिए किसी प्रकार की दण्ड या न्याय व्यवस्था की आवश्यकता नहीं रहेगी।

संक्षेप में, हाब्सन राज्य की सर्वोच्च स्थिति का बनावट रखता है परन्तु उसकी शक्ति का विवेकीकरण कर देता है। साथ ही यह झगड़ों के निपटारे तथा नियंत्रण के लिए राज्य का सर्वोच्च शक्ति प्रदान करता है परन्तु गिल्डों को अपना आर्थिक क्षेत्र में स्वतंत्रता भी देता है।

कोल के राजनीतिक विचार—कोल के राजनीतिक विचार अधिक बहुलवादी है। वह राज्य की सर्वोच्च सत्ता को स्वीकार नहीं करता। वह राज्य को न तो अन्तिम मध्यस्थ के रूप में, न अन्तिम निर्णायक (सम्प्रभु) के रूप में और न ही सामाजिक और राजनीतिक एकता के केन्द्र के रूप में स्वीकार करता है। उसके लिए राज्य अथ समुदायो की भाँति एक समुदाय है “जिसका काय क्षेत्र उसके द्वारा सम्पन्न किये जाने वाले वस्तुओं के अनुपात में है।”

कोल राज्य और गिल्डो (श्रेणियों) को समान स्तर पर रखता है। वह दोनों में से किसी एक को सर्वोच्च नहीं मानता। उसका कहना है कि “उत्पादन के साधनों पर राज्य का स्वामित्व होना चाहिए, उत्पादन के कार्यों पर गिल्ड का नियन्त्रण होना चाहिए।”¹ एक अन्य स्थान पर कोल लिखता है कि “न तो संसद ही और न गिल्ड कांग्रेस ही अन्तिम सम्प्रभु होने का दावा कर सकती है। एक सर्वोच्च क्षेत्रीय समुदाय है तो दूसरा सर्वोच्च व्यावसायिक समुदाय।”² कोल की धारणा है कि यदि दोनों में मूल्यों और गुणों में भेद या विवाद उत्पन्न हो जाता है तो इस विवाद का निणय एक समुक्त प्रतिनिध्यात्मक निकाय (representative body) द्वारा होगा जिसे उसने व्यावसायिक न्याय की प्रजातन्त्रीय सर्वोच्च न्याय सस्था (Democratic Supreme Court of Functional Equity) का नाम दिया। इस न्यायालय में सब सगठित उपमोक्ताजा और सब सगठित उत्पादकों के प्रतिनिधि होंगे। “यह न्यायालय सब समुदायों के सामान्य विषयों पर विचार करेगा। उसे बल प्रयोग के सर्वोच्च अधिकार होंगे और उसका पुलिस तथा कानून से सम्बंध रखने वाली समस्त व्यवस्था पर अन्तिम नियंत्रण रहेगा। सामाजिक सगठन की ऐसी योजना में प्रभुत्व सम्पन्न राज्य की आवश्यकता नहीं रहेगी; फिर भी इसमें राज्य तथा प्रभुत्व दोनों ही विद्यमान रहेंगे। परंतु प्रभुत्व राज्य से भी ऊँची सस्था में निहित होगा।”³ कोल ने सर्वोच्च न्यायालय के अधिकारों की व्याख्या ता की परंतु उसने इस बात की व्याख्या नहीं की कि इस समुक्त निकाय या न्यायालय में गतिरोध उत्पन्न हान पर विवाद का निपटारा कैसे होगा।

कोल ने राज्य के कार्यों की भी पूर्ण व्याख्या नहीं की। अपनी आरम्भिक कल्पना में कोल ने राज्य के काय क्षेत्र को सुरक्षा, प्रशासन, न्याय, शिक्षा विवाह, तलाक, असहाय एवं पशुओं के कल्याण से सम्बन्धित काम आदि विषयों तक सीमित रखा। उसकी यह भी धारणा थी कि राज्य को उपमोक्ताजा के हितों की सुरक्षा

1 Cole G D H *Self Government in Industry* (1 edn) p 109

2 Cole, G D H *Self Government in Industry* (3rd edn), p 135

3 Cole, G D H *Social Theory*, Ch VIII, Quoted by Coker in his, *Ibid*, p 278

करनी चाहिए, मूल्य को नियंत्रित करना चाहिए तथा व्यक्तियों की आय पर भी नियंत्रण रखना चाहिए। उत्पादन के क्षेत्र में कोल राज्य के हस्तक्षेप को स्वीकार नहीं करता। उत्पादन के क्षेत्र में वह गिल्डा को पूरा स्वायत्तता देना चाहता है। संक्षेप में, कोल की धारणा है कि “राज्य का ‘व्यक्तियों की भिन्नताओं’ से सम्बंधित नहीं होना चाहिए बल्कि उनके ‘सामान्य हिता’ से सम्बंधित होना चाहिए।

अपनी वाद वाली रचनाओं में काल हावसन के इस विचार का स्पष्टण करता है कि राज्य का सर्वोच्च वाय समाज की आत्मा की अभिव्यक्ति करना और समाज के विभिन्न प्रकार के समुदायों के कार्यों का निर्देशन करना तथा उनमें सम्बंध स्थापित करना है। कोल ने तो इस धारणा को भी अस्वीकार कर दिया कि राज्य उपभोक्ताओं का प्रतिनिधित्व करता है। उसने आर्थिक और नागरिक सेवाओं के नियंत्रण में भी राज्य को कोई स्थान नहीं दिया। इन रचनाओं में काल साम्यवादियों और जराजकतावादियों की भाँति राज्य के लोप और उमूलन की बात करता है। उसका विश्वास है कि अंत में “सीधे जाक्रमण द्वारा या आवश्यक कार्यों से बचित हो जाने पर उसका स्वयं लोप ही जायगा।”¹

कोल की कम्यून प्रणाली—कोल की विचारधारा में कम्यून (Commune) का विशेष स्थान है। उसकी धारणा है कि बस इतना ही पयाप्त नहीं कि उत्पादन और वाणिज्य के लिए गिल्ड प्रणाली की नागरिक गिल्डा की ओर उपभोक्ताओं की आवश्यकताओं के लिए उपभोक्ता सभा की सामूहिक उपयोगिता की सवाओं तथा स्वास्थ्य एवं सांस्कृतिक समितियों आदि की व्यवस्था हो। इन सबका संगठन एक ऐसी अकेली प्रणाली में होना चाहिए जो सामाजिक जात्मा (communal spirit) को अभिव्यक्ति दे। इस सामाजिक जात्मा की अभिव्यक्ति के लिए कोल ने कम्यून (Commune) नामक संस्था का जन्म दिया।

कम्यून राज्य का विरतार मान नहीं। यह उसका (राज्य का) उत्तराधिकारी (successor) भी नहीं। यह वर्तमान राजनीतिक मशीनरी में सवथा पृथक है। यह तो समाज का एकीकरण करने वाली संस्था है। यह अनेक संस्थाओं का प्रतिनिधित्व करता है जो स्वयं उपभोक्ताओं एवं उत्पादन कर्ताओं की अनेक व्यावसायिक संस्थाओं का प्रतिनिधि है यद्यपि इस व्यावसायिक प्रतिनिधित्व के साथ कुछ मात्रा में प्रादेशिक आधार पर प्रतिनिधित्व भी शामिल किया जा सकता है। संक्षेप में, विविध गिल्डा के स्थानीय तथा प्रादेशिक सभ होना चाहिए और एक राष्ट्रीय सामाजिक संस्था भी होनी चाहिए जो राष्ट्रीय गिल्डा तथा प्रादेशिक कम्यून दोनों का प्रतिनिधि हो।

कम्यून के कार्यों को, स्थानीय, प्रादेशिक तथा राष्ट्रीय संगठनों के सम्बंध में, पाँच भागों में विभक्त किया जा सकता है जो निम्न प्रकार से हैं—

- (1) राजस्व सम्बन्धी वाय ।
- (2) समुदायो के मतभेदों का निपटारा करने सम्बन्धी वाय ।
- (3) समुदायो के वाय क्षेत्र का निर्धारित करने सम्बन्धी वाय ।
- (4) सामाजिक विषयों की व्यवस्था सम्बन्धी वाय ।
- (5) वाध्यकारी शक्ति के प्रयोग सम्बन्धी वाय ।

उपयुक्त वणन से स्पष्ट है कि कोल की कम्पून व्यवस्था हॉब्सन के सगठन से बहुत भिन्न नहीं यद्यपि वह उसे राज्य की सजा नहीं देना । यद्यपि कोल इस धारणा का खण्डन करता है कि राज्य समस्त अधिकारों का अन्तिम स्रोत है परन्तु कम्पून का दिये गये अधिकारों से स्पष्ट है कि उसके पास हाब्सन के राज्य जैसी शक्तियाँ हैं । उत्पादन और वितरण के विभिन्न साधनों पर हाब्सन और कोल दोनों ही सावजनिक जयति राज्य का या समाज का स्वामित्व स्थापित कर देना चाहते हैं । परन्तु उनके प्रबन्ध का काम व निजी उद्योगों की भाँति ही विविध गिल्डों के कायकत्ताओं के हाथों में ही रखने के पक्षपाती हैं ।

अन्य म यह कहा जा सकता है कि "काल का कम्पून और हाब्सन का राज्य परम्परागत राज्य से कुछ कम प्रभुत्व सम्पन्न नहीं लगता । परन्तु दोनों की यह आशा थी कि श्रेणी समाजवादी समाज में स्वच्छाचारी, अत्याचारी एवं दमनपूर्ण राजनीतिक सत्ता के प्रयोग की प्रगति अत्यन्त दुबल होगी ।"

श्रेणी समाजवाद की आलोचना

श्रेणी समाजवाद की अन्य आधारों पर आलोचना की गयी है जिनमें मुख्य निम्न हैं —

1. अव्यावहारिक तथा अवास्तविक

श्रेणी समाजवादियों के विचारों की यह कह कर आलोचना की गयी है कि वे अव्यावहारिक एवं अवास्तविक हैं । कोल ने स्वयं स्वीकार किया है कि "अच्छी से अच्छी स्थिति में इसका व्यवहार में अराकन होने की सम्भावना है । इसने राज्य के संविधान को अनेक जटिल समितियों में बाँट दिया है जो सिद्धांत में तो ठीक हैं परन्तु व्यवहार में कठिन हैं । गिल्डों को राज्य के समान दर्जा दे कर उन्हीं समाज में उपद्रव और अराजकता के रास्ते को खोल दिया है । दा ससदों का (एक क्षेत्रीय हितों के आधार पर संगठित और दूसरी व्यावसायिक या आर्थिक हितों के आधार पर संगठित) एक ही समय पर सह अस्तित्व में विद्यमान रहना सम्भव नहीं । यद्यपि श्रेणी समाजवादियों ने इनमें विवादों का निपटारा करने के लिए 'संयुक्त समिति' की व्यवस्था की परन्तु यह कहना बहुत कठिन है कि 'संयुक्त समिति' में विवादों का निपटारा ही जायगा, विशेषकर जगत् स्थिति में जब दोनों के प्रतिनिधि संयुक्त समिति में विशेष हितों की रक्षा के लिए आयेंगे । यहाँ विचार विमर्श या सहयोग

या आदान प्रदान (give and take) के स्थान पर अनिश्चित उत्पन्न होने की सम्भावना अधिक है।

2 आर्थिक और राजनीतिक कार्यों को पूणतया पृथक् करना कठिन है

सैद्धांतिक रूप में विचारणा के लिए आर्थिक और राजनीतिक कार्यों का पृथक् करना सरल है परन्तु व्यवहार में उन विभाजित कार्यों को कार्यान्वित करना कठिन है। साथ ही यह है कि आर्थिक और राजनीतिक कार्यों को पूणतया पृथक् करना कठिन है। दाना एक दूसरे पर अयो-याश्रित हैं। समस्याएँ जो देवर्न में तो राजनीतिक नजर आती हैं परन्तु वास्तव में उनके मूल में आर्थिक कारण होते हैं। यह कहना भी बहुत कठिन है कि कौन सा कार्य पूणतया आर्थिक है और कौन सा पूणतया राजनीतिक।

3 मध्य युगी गिल्डो को पुनर्जीवित करना समाज की प्रगति को कुण्ठित करना है अथवा श्रेणी समाजवाद तकहीन (Illogical) है

जाधुनिक आर्थिक समस्याओं का सम्बन्ध अन्तराष्ट्रीय व्यापार और अन्तराष्ट्रीय सम्बन्धों से हाता है। इस तरह जटिल आर्थिक प्रश्नों को गिल्डो के हाथ में सौंप कर श्रेणी समाजवादो वढी भारी भूल करत हैं। यह समझ नहीं आता कि जा मध्ययुगी गिल्ड सम्भारों आपसी गुटा के कारण नष्ट हो गयी उह पुनर्जीवित कर वतमान जटिल आर्थिक समस्याओं का निवारण कैसे हो सकता है? उहै पुनर्जीवित करना तो उन मृतक समस्याओं को पुनर्जीवित करने के समान है जो असफल हो चुकी हैं। मध्ययुगी गिल्डो को स्थापित करना तो दूर उनका विचार भी अमूलक (कार्पाक—chimerical) है।

4 व्यावसायिक प्रतिनिधित्व की योजना उचित नहीं

व्यावसायिक प्रतिनिधित्व की प्रणाली उचित नहीं। इसका एक कारण यह है कि आज व्यवसायों की संख्या इतनी अधिक हो गयी है कि सबको प्रतिनिधित्व देना स्वयं में एक कठिन समस्या है। दूसरे, जहाँ कहीं भी इस प्रणाली का, जैसे रूस में सन् 1917 की श्रान्ति के बाद, प्रयोग किया गया है वहाँ यह सफल नहीं हुई और अंत में इस प्रणाली को त्याग दिया गया। तीसरे इस व्यवस्था में सक्षीण भावनाओं का विकास होता है जो समाज की एकता पर प्रतिकूल प्रभाव डाल सकती है। संसद भी विभिन्न विरोधी हितों के प्रतिनिधियों की एक अजातीय (heterogeneous) समाज बनकर रह जायगी। चौथे आर्थिक संसद अधिक से अधिक राजनीतिक संसद की परामशदात्री समिति के रूप में तो कार्य कर सकती है परन्तु उसका स्थान नहीं ले सकती और न ही उसकी प्रतिद्वंद्वी बन सकती है।

प्रतिनिधित्व का सबसे अच्छा तत्त्व, जिसके आधार पर राज्य को संगठित किया जा सकता है नागरिकता का सामान्य तत्त्व है। उस तत्त्व पर श्रेणी प्रणाली आधारित

है। वर्तमान भौगोलिक या क्षेत्रीय प्रणाली में चाहे कितनी ही त्रुटियाँ क्यों न हों सामाज्य हित का प्रतिनिधित्व करने की सबसे अच्छी प्रणाली यही है। इसके अतिरिक्त विशेष उद्योगों को राज्य के नियंत्रण में रख कर तथा उनका अधिक से अधिक विकेन्द्रीकरण करके ही श्रमिकों को अधिक से अधिक भाग लेने के लिए प्रोत्साहित किया जा सकता है।

5 श्रेणी समाजवादी एक राज्य में दो राज्यों का निर्माण करना चाहते हैं जो असम्भव है

श्रेणी समाजवादी गिल्डों को विस्तृत शक्तियाँ देने के पक्ष में हैं जो न केवल राज्य के समान हैं बल्कि उसकी प्रतिद्वन्द्वी भी बन सकती हैं। गिल्डों की पूर्ण स्वायत्तता की बात कह कर श्रेणी समाजवादी एक ही क्षेत्र में दो राज्यों का निर्माण करना चाहते हैं। एक राजनीतिक दृष्टि से राज्य और दूसरा आर्थिक दृष्टि से राष्ट्रीय गिल्ड संघ (National Guild League)। एक क्षेत्र में एक ही समय पर दो राज्यों की उपस्थिति हास्यास्पद (ridiculous) नहीं तो और क्या है ?

6 सम्प्रभुता को समाप्त करना कठिन है

श्रेणी समाजवादियों का उपागम (approach) सैद्धांतिक और काल्पनिक है। वे राज्य की सम्प्रभुता से झुटकारा पाना चाहते हैं। परन्तु यह विचार कठोर कल्पना है। राज्य की सम्प्रभुता को नष्ट करना असम्भव है और यदि सम्भव हो भी जाय जसाकि कोल की विचारधारा है तो उसके स्थान पर किसी अन्य सत्ता को शक्ति देनी पड़ेगी जो अंतिम निणय दे सके और जिसके पास अंतिम निणय देने की शक्ति होगी वही सम्प्रभुता की शक्ति का प्रयोग करेगा चाहे हम उसे राज्य कहें या राष्ट्रीय गिल्ड कहें या कम्पून कहें या अन्य किसी नाम से पुकारें।

7 श्रेणी समाजवाद सामाज्य हित को उचित महत्त्व नहीं देता

श्रेणी समाजवादी राज्य की सम्प्रभुता को नष्ट कर गिल्डों की सम्प्रभुता को स्थापित करना चाहते हैं। परन्तु इससे सामाज्य हितों की उपेक्षा होने का भय है। मेकाइवर ने ठीक कहा है कि "श्रेणी समाजवाद में यतना यह नहीं है कि विदोष हित केन्द्रीभूत होंगे अथवा उनकी पुष्टि होगी, इमम रातरा इस बात का है कि सामाज्य हितों को उचित महत्त्व नहीं मिलेगा। इस मनने के विरुद्ध राज्य सामाज्य आ" है क्योंकि उसका संगठन किसी सीमा तक सामाज्य इच्छा का प्रतिनिधित्व करता है।"

8 गिल्ड समाजवादी व्यवस्था में कठिनाइयाँ

गिल्ड समाजवादी व्यवस्था में जनक व्यावहारिक कठिनाइयाँ हैं जिनका उत्तर श्रेणी समाजवादियों को देने का प्रयास नहीं किया। प्रथम समस्या मजदूरों की बंकारी और उनके स्थानांतरण की है। दूसरी, पूँजी की कमी के कारण गिल्ड बड़े-

बड़े पत्रों का कैसे खरीदेंगे तथा उद्योगों को कैसे चलायेंगे। तीसरे, गिल्डा के पास योग्यता का अभाव होता है। चौथे, पूँजी और योग्यता के अभाव में उत्पादन में कमी अव्यवस्था में वृद्धि और घाटे की सम्भावना अधिक रहेगी। पाँचवें, अनेक व्यावसायिक संस्थाओं के निर्माण से समाज में अनावश्यक प्रतिस्पर्धा का विकास होगा। इस व्यवस्था में राष्ट्रीय हित व्यावसायिक संघों के अधीन हो जायेंगे।

9 राज्य के कार्य को सीमित करना वतमान लोक कल्याणकारी राज्य की विचारधारा के विपरीत है

श्रेणी समाजवादी राज्य के कार्य क्षेत्र को अत्यंत सीमित कर देना चाहते हैं अर्थात् वे केवल राजनीतिक कार्यों तक—सुरक्षा, आंतरिक व्यवस्था, न्याय, विवाह आदि—राज्य के क्षेत्र को स्वीकार करते हैं। आर्थिक क्षेत्र में वे राज्य के हस्तक्षेप को स्वीकार नहीं करते। इस क्षेत्र को वे गिल्ड व्यवस्था के अंतर्गत रखना चाहते हैं। परन्तु यह विचारधारा आज के लोक कल्याणकारी राज्य की विचारधारा से भिन्न है। लोक कल्याणकारी राज्य का क्षेत्र पुलिस कार्यों तक सीमित नहीं अपितु विकास, समन्य, नियंत्रण, प्रयत्न प्रबंधन व प्रेरणा भी है। आज के लोक कल्याणकारी राज्य से जीवन का कोई क्षेत्र अछूता नहीं। आर्थिक क्षेत्र में अनेक ऐसे कार्य हैं जिन्हें गिल्ड व्यवस्था द्वारा कार्यान्वित करना तो दूर उनकी वे योजना भी नहीं बना सकते।

10 व्यवसायवाद समाज को छोटे छोटे टुकड़ों में बाँट देगा

व्यवसायवाद पर आधारित व्यवस्था का सबसे भयंकर परिणाम यह निवलेगा कि वह समाज को विभक्त कर देगी। प्रत्येक व्यावसायिक इकाई के सदस्यों की मति अपने व्यवसाय के प्रति अधिक होगी और समाज के प्रति कम। इससे समाज के विघटन होने, उसकी एकरता भंग होने तथा अराजकता फैलने का भय विद्यमान रहेगा। कार्लो-टॉर ने ठीक कहा है कि 'संस्थाओं की संख्या में जितनी वृद्धि होगी समस्याएँ उतनी ही अधिक बढ़ जायेंगी हाथे बढ़ जायेंगे प्रतिद्वन्द्विता और (आपसी) शत्रुता की भावना बढ़ जायेगी।'

11 प्रेरणा के तत्त्व का अभाव

गिल्ड व्यवस्था में परिश्रम के लिए कोई विशेष पारितोषिक नहीं। जब काम के लिए कोई प्रेरणा नहीं तो उत्पादन में कमी की सम्भावना अधिक रहेगी। आलोचका की धारणा है कि "श्रेणी समाजवाद बड़े तथा रचनात्मक परिश्रम की सब भावनाओं को निरस्तसाहित करता है तथा उन्हें कुचलता है।"¹

1 Guild Socialism 'discourages and damps down all the instincts of hard and created toil and its genius is purely predatory'

12 एकाधिकार की प्रवृत्ति

श्रेणी समाजवादी उत्पादकों के हितों पर अत्यधिक बल देते हैं। क्योंकि स्वार्थ मानव स्वभाव की वृत्ति का एक अंग है इसलिए हो सकता है कि उत्पादकों अपने उद्योग में एकाधिकार स्थापित कर लें और अपने हितों की सुरक्षा के लिए जनता का शोषण करें। यदि मानव में समाज सेवा का भाव विद्यमान है तो स्वायत्त भी उसके चरित्र का एक अभिन्न अंग है। केवल समाज सेवा ही काय की प्रेरणा नहीं हो सकती। इतना ही नहीं, अनुशासन हीनता, भ्रष्टता और अत्यंत दुर्गुण भी जन्म ले सकते हैं। गिल्डों में आपसी स्पर्धा, घृणा तथा शत्रुता की भावनाएँ पैदा हो सकती हैं।

13 औद्योगिक या आर्थिक क्षेत्र में परिवर्तन लाने के लिए संवैधानिक उपाय पर्याप्त नहीं

वालॉचको का कहना है कि कोई भी पूंजीपति अपने विशेषाधिकारों को स्वेच्छा से छोड़ने के लिए तैयार नहीं होना और संवैधानिक उपाय इतने उग्र नहीं होते कि वे आर्थिक क्षेत्र पर अत्यंत उद्योगों पर मजदूरों के स्वामित्व या स्वशासन को स्थापित कर दें। उद्योगों पर और आर्थिक क्षेत्र पर संधि के द्वारा ही श्रमिकों के उद्देश्यों को प्राप्त किया जा सकता है।

14 श्रेणी समाजवाद की असफलता

श्रेणी समाजवादियों के पास नवीन समाज की कोई ठोस योजना नहीं थी। नवीन समाज के संगठन के बारे में उनमें मतभेद नहीं था। जहाँ कौल राज्य को एक विशिष्ट समुदाय से अधिक नहीं मानता था तथा राज्य के लोप के पक्ष में भी था वहाँ हाब्सबर्ग राज्य की सम्प्रभुता बनाये रखने के पक्ष में था। इस तरह श्रेणी समाजवादिनों में मतभेद के अभाव में उनका उद्देश्य अनिश्चित बन गया और अनिश्चित मांग पर चलना न केवल अनुचित है बल्कि हानिकारक भी है।

श्रेणी समाजवादियों का कोई स्थायी संगठन नहीं बन पाया। सन 1925 में राष्ट्रीय गिल्ड संधि के पतन के बाद श्रेणी समाजवाद का भी पतन हो गया। इसके महत्त्व तो अब केवल ऐतिहासिक रह गया है। काल के शब्दों में "श्रेणी समाजवाद का पतन हो चुका है औद्योगिक ह्रास के कारण (यह आन्दोलन) स्थिर हो चुका है राजनीतिक परिवर्तनों को (आर्थिक प्रश्नों की सत्ता की तुलना में) अधिक महत्त्व दिया जा रहा है सभी देशों में राजनीतिक सत्ता को दृष्टियाने व कायस्थ को प्राथमिकता दी जा रही है।"¹

श्रेणी समाजवाद के गुण तथा महत्त्व

उपर्युक्त श्रुतियों के दाद भी श्रेणी समाजवाद का प्रभाव ब्रिटेन और अमरीका के सामाजिक और औद्योगिक जीवन पर अत्यधिक पड़ा। श्रेणी समाजवादियों ने मजदूरी प्रथा (wage system) की बुराइयों पर प्रकाश डाला तथा उत्पादन में लाभ के स्थान पर सामाजिक उपयोगिता पर बल दिया। उन्होंने उद्योगों पर स्वामित्व और सेवकों के समुच्चय प्रबंध का सुझाव दिया, तथा उद्योग और राजनीति में सहयोग की भावना का भी विकास किया। राजनीतिक समस्याओं में औद्योगिक प्रतिनिधित्व की व्यवस्था का विकास श्रेणी समाजवादियों ने किया। उद्योगों में स्वायत्तता का नारा भी उन्होंने ही लगाया।

श्रेणी समाजवादियों ने राज्य के केन्द्रीयकरण और निरपेक्ष प्रभुता पर प्रहार करके बहुलवादियों की विचारधारा का समर्थन किया। जहाँ उन्होंने केन्द्रीयकरण और नौकरशाही की बुराइयों पर प्रकाश डाला वहाँ उ होने सामाजिक और आर्थिक जीवन में गिल्डों या समुदायों के महत्त्व को भी स्पष्ट किया। उन्होंने इस बात पर बल दिया कि "स्वतन्त्रता और समानता की प्राप्ति समष्टिवादी प्रजातांत्रिक व्यवस्था को स्थापना से नहीं बल्कि मजदूरों की स्वायत्तशासी समुदायों में जो समाज सेवा के लिए विशिष्ट आर्थिक या सांस्कृतिक कार्य के लिए संगठित हों, सत्ता का विकेन्द्रीकरण करने से ही होगी।"¹

ब्रिटेन में श्रेणी समाजवादियों ने गृह निर्माण के प्रश्न पर ध्यान आकर्षित किया और भवनों के निर्माण के कार्यों का बीड़ा उठाया। अनेक गिल्डों को राष्ट्रीय भवन निर्माण लीग में सम्मिलित (integrate) किया गया। परन्तु गृह निर्माण की यह सराहनीय योजना अनेक कारणों से (मजदूरों के वेतनों में कमी, आर्थिक मंदी, बेरोजगारी, सरकारी सहायता का बंद होना आदि) ठप्प हो गयी।

श्रेणी समाजवाद का दर्शन 'श्रम सघवाद, और समष्टिवाद (समूहवाद) का विश्राम शिविर है'

(The Philosophy of Guild Socialism is a half way house between Syndicalism and Collectivism)

फेबियनवाद पूँजीवाद की बुराइयों का उन्मूलन करने में अत्यंत निबल सिद्ध हुआ। उसने पूँजीवादी नियंत्रण का उन्मूलन तो किया परन्तु नौकरशाही के नियंत्रण को स्थापित कर दिया। वह उद्योगों में मजदूरों के स्वशासन को स्थापित करने में भी असफल रहा। समष्टिवाद ऐसी स्थिति उत्पन्न नहीं करता जिससे श्रमिक अपने काम करने की दशा स्वयं निर्धारित करें। दूसरी ओर श्रम सघवाद श्रमिका का आन्दोलन तो

अवश्य है परन्तु वह इतना क्रांतिकारी और अराजकनापूण है कि वह ब्रिटिश प्रजातान्त्रिक स्वभाव के अनुकूल नहीं। अंग्रेजों का प्रजातान्त्रिक और संसदीय प्रणालियों में दृढ़ विश्वास है जबकि श्रम सघवाद आकस्मिक और सीधी कायवाही से परिवर्तन चाहता है। यह राज्य विहीन समाज की स्थापना चाहता है। श्रम सघवादिया की ये बातें अंग्रेजी स्वभाव को कभी स्वीकार नहीं हो सकती। इसलिए श्रेणी समाजवादियों ने दोनों विचारधाराओं का मध्यम मार्ग (Golden mean—Middle path) अपनाया। उन्होंने दोनों विचारधाराओं की अच्छाइयों को अपना कर एक नये वाद को जन्म दिया जिसे श्रेणी समाजवाद कहते हैं।

श्रेणी समाजवाद राज्य के अंदर ही उत्पादकों और उपभोक्ताओं की, प्रजातान्त्रिक प्रणालियाँ द्वारा सत्ता बनाय रखना चाहते हैं। वे न केवल राजनीतिक स्वतंत्रता के पक्ष में हैं बल्कि आर्थिक स्वतंत्रता भी चाहते हैं। वे उद्योगों में स्वशासन लाना चाहते हैं। उनकी धारणा है कि आर्थिक स्वतंत्रता के अभाव में राजनीतिक स्वतंत्रता केवल धोखा है, मिथ्या है।

श्रेणी समाजवाद के मध्यम वर्ग को दो दृष्टिकोणों से स्पष्ट किया जा सकता है—(1) राजनीतिक विचारों में मध्यम मार्ग, और (2) साधना में मध्यम मार्ग।

1 राजनीतिक विचारों में मध्यम मार्ग

श्रम सघवादी राज्य विरोधी है। उनके लिए राज्य एक बुराई सस्था है, उनके लिए यह पूँजीपतियों के हाथों में जाया और शापण का यंत्र है। उनकी धारणा है कि केन्द्रीय सस्था एकरूपता, नियमितता, कल्पना तथा कार्याभ्यन्त के अभाव तथा स्थानीय विकास तथा साहस कार्यों के सम्बन्ध में अविश्वास भावना को उत्पन्न करती है। सारल तो निश्चित रूप से राजनीतिक विरोधी था। उसने राज्य को पूर्णतया अस्वीकार कर दिया। इतना ही नहीं श्रम समाजवादी मध्यम वर्ग के नेतृत्व तथा मध्यम वर्ग के समाजवाद में भी विश्वास नहीं करते। वे तो पूँजीवाद का पूर्ण उन्मूलन कर सारी शक्ति को श्रमिकों के नियंत्रण में रखना चाहते हैं। वे "स्वतंत्र समाज में स्वतंत्र कार्य" (free work in a free society) के आदेश के समर्थक हैं। श्रम सघवादियों ने 'देश प्रेम' के विचारों की भी आलोचना की। उनके लिए 'मेरा देश' या 'हमारा देश' जसी कोई चीज नहीं। उनके लिए "सामान्य बौद्धिक तथा नैतिक विरासत (heritage) की परम्परा के बंधन जैसी कोई चीज नहीं। वे तो उम्र स्थान को ही श्रमिक का देश मानते हैं जहाँ वह कार्य करता है। उनके लिए तो आर्थिक बंधन ही सर्वोत्तम बंधन है। यही आर्थिक बंधन श्रमिकों को एक सूत्र में बाँधते हैं तथा उन्हें पूँजीपतियों से पृथक् करते हैं।

दूसरी ओर समष्टिवादी प्रो राज्यवादी (Pro State) हैं। वे न तो भावसंधियाँ की तरह राज्य को एक वर्ग सस्था मानते हैं और न ही व्यक्तिवादियों की तरह।

राज्य को आवश्यक बुराई मानते हैं। वे राज्य को अराजकतावादियों की तरह अनावश्यक बुराई भी नहीं मानते। उनके लिए राज्य तो एक धनात्मक अच्छाई (positive good) है जिसका उद्देश्य सामाजिक हित की रक्षा करना है। वे राज्य के कार्यों को सीमित करना नहीं चाहते बल्कि उसका विस्तार करना चाहते हैं। उनकी धारणा है कि लोगों के आर्थिक, बौद्धिक और नैतिक हितों की सुरक्षा राज्य द्वारा हो सकती है। राज्य के माध्यम से ही वे पूँजीवाद, निजी सम्पत्ति और स्वतन्त्र प्रतियोगिता से उत्पन्न होने वाले दोषों का निराकरण चाहते हैं। उनकी धारणा है कि राज्य ही शोषण, अधःपतन और बेरोजगारी को समाप्त कर सकता है। इस तरह समष्टिवादी राज्य की तुलना एक लोक कल्याणकारी राज्य से की जा सकती है। लिण्डसे के शब्दों में, "तटस्थ सत्ता के रूप में राज्य की नितांत आवश्यकता है।"

श्रेणी समाजवादी उपर्युक्त दोनों विचारधाराओं (धर्म सघवादी और समष्टिवादी) का मध्यम मार्ग अपनाते हैं। वे न तो धर्म सघवादियों की तरह राज्य का उन्मूलन चाहते हैं और न ही समष्टिवादियों की तरह राज्य के कार्यों का विस्तार चाहते हैं। वे समष्टिवादियों की भाँति परन्तु अराजकतावादियों और धर्म सघवादियों के विपरीत राज्य को स्थायी रखना चाहते हैं और उसे समाज के प्रतिनिधि के रूप में महत्वपूर्ण शक्तियाँ प्रदान करना चाहते हैं। साथ ही, कम से कम सिद्धान्त में, वे राज्य के कार्यों को सीमित करना चाहते हैं। दूसरी ओर, अराजकतावादियों और धर्म सघवादियों की भाँति परन्तु समष्टिवादियों के विपरीत वे कार्य की आवश्यकताओं पर नियंत्रण न तो पूँजी के स्वामियों और न राज्य (या संगठित समाज) के हाथों में देना चाहते हैं बल्कि श्रमिकों के हाथों में सौंपना चाहते हैं जो प्रादेशिक प्रणाली के स्थान पर व्यावसायिक प्रणाली पर संगठित होंगे। श्रेणी समाजवादियों की धारणा है कि कोई व्यक्ति किसी दूसरे व्यक्ति का प्रतिनिधित्व नहीं कर सकता। इसलिए वे क्षेत्रीय प्रतिनिधित्व के स्थान पर व्यावसायिक प्रतिनिधित्व की प्रणाली को स्थापित करना चाहते हैं। कोल के शब्दों में, 'एक आदमी एक मत', का स्थान 'एक आदमी उतने ही मत जितने कि हित ले लेगा। परन्तु प्रत्येक हित के सम्बन्ध में एक मत होगा। इस तरह एक डाक्टर डाक्टरों का प्रतिनिधित्व करेगा, एक बढई बढइयों का प्रतिनिधित्व करेगा आदि।

श्रेणी समाजवाद पूर्ववर्ती धर्म सघवादियों की भाँति उन सभी मिथ्यातों का विरोधी है जो औद्योगिक उत्पादन की प्रक्रिया को राज सत्ता के अधीन रखते हैं। वह श्रमिकों की पूँजीपतियों के शोषण से ही रक्षा नहीं करना चाहता बल्कि नौकरशाही के अन्त से उनकी शिल्प कला की भी रक्षा करना चाहता है। उसका उद्देश्य काम को अधिक रोचक तथा समाज की आर्थिक व्यवस्था को अधिक प्रजातान्त्रिक बनाना है। परन्तु धर्म सघवाद की भाँति वह समाज से राज्य का निष्कासन नहीं चाहता। श्रेणी समाजवाद उत्पादन कर्त्ताओं के विशिष्ट हितों के धर्म सघवादी विचार सांख्यिक

हितो के राजनीतिक विचार म सामजस्य स्थापित करने का प्रयास है। वह समाज में न तो प्रादेशिक समुदायो का पूण मानता है और न व्यावसायिक समुदाया को ही पूण मानता है। उसका विश्वास है कि "कुछ सामान्य आवश्यकतायें पहली से और कुछ दूसरी से पूरी होती है। इस तरह श्रेणी समाजवाद मे राज्य समाज की एक अनिवार्य मस्या बना रहता है यद्यपि सावजनिक काय के ऐसे अनेक रूप भी है जिनम राज्य का कोई भाग नही होता।"¹

श्रेणी समाजवादी औद्योगिक क्षेत्र म राज्य के हस्तक्षेप को शरारतपूण (mischievous) मानते हैं। उद्योग म वे गिल्डो को पूण स्वायत्तता देने के पक्ष में हैं। उनकी धारणा है कि उद्योग पर नियंत्रण उन लोगो का होना चाहिए जो उसका संचालन करते ह अर्थात् उद्योगो का प्रमुख तथा उद्योगो पर नियंत्रण उत्पादको (श्रमिको) का होना चाहिए। उनकी धारणा है कि गिल्ड के सारे सदस्य—श्रमिक और बुद्धिजीवी—गिल्ड के संचालन मे भाग लेंगे।

उत्पादका और उपभोक्ताओ दोनो के हितो को सुरक्षित रखने के लिए भी श्रेणी समाजवादी मध्यम भाग अपनाते है। जहा श्रम सघवादी उपभोक्ताओ के हितो की उपेक्षा कर उत्पादको (श्रमिको) के हाथो मे औद्योगिक सत्ता रखना चाहते हैं और जहा समष्टिवादी उपभोक्ताओ के हितो की रक्षा के लिए औद्योगिक शक्ति का नियंत्रण राज्य के हाथो मे रखना चाहते है वहा श्रेणी समाजवादी दोनो के हितो मे सामजस्य उत्पन्न करने का प्रयास करते हैं। जितने वे उत्पादको (श्रमिको) के हितो की रक्षा करने के लिए चिन्तित हैं उतन ही वे उपभोक्ताओ के हितो की रक्षा करने के लिए भी चिन्तित है। यही कारण है कि जिन विषयो का सम्बन्ध उपभोक्ताओ से है, जैसे उत्पादन की मात्रा, वस्तुओ के मूल्य जादि उन विषयो को निर्धारित करने के लिए श्रेणी समाजवादी उत्पादका और उपभोक्ताओ की समुक्त परिपदो की बात करते हैं अर्थात् उनकी योजनाओ म दोनो मे (उत्पादको और उपभोक्ताओ मे) परामश द्वारा विषयो या विचारो के विचारण की व्यवस्था भी की गयी है।

साधनों के सम्बन्ध मे मध्यम भाग—श्रम सघवादी सीधी कायवाही (direct action) के हिंसक और क्रांतिकारी साधनों का समर्थन करते हैं। वे मार्क्स के वग सघप के सिद्धान्त पर बल देते है। वे हटताल, तोड फोड, बहिष्कार, लेबल (label) के साधनों का प्रयोग करते हैं। श्रम सघवादिया के लिए हटताल वा शैक्षणिक महत्त्व है। हटतालें न केवल श्रमिका म जाताकारिता और अनुशासन की भावनाएँ पैदा करती हैं बल्कि उनमे एकता की भावना भी पैदा करती हैं। वे पूँजीपतियो को नष्ट कर उद्योगो पर श्रमिका का अधिकार चाहते है। सक्षेप म, श्रम सघवाद एक क्रांतिकारी जादोलन है।

समष्टिवाद अपने उद्देश्या को प्राप्त करने के लिए पूणतया सघधानिक, शक्ति

मय तथा श्रमिक विकास के साधना का प्रयाग करता है। उसकी धारणा है कि समाज में परिवर्तन श्रमिक और शांतिमय साधनों से ही सम्भव है। प्रत्येक क्षेत्र में परिवर्तन के लिए समष्टिवादी राज्य को सर्वोत्तम साधन मानते हैं। उनके लिए राज्य साम्राज्य कल्याण का मुख्य मन्त्र है। समष्टिवादी प्रचार द्वारा जनमत को समष्टिवादी विचार धारा के अनुकूल बनाना चाहते हैं। जनमत तैयार करके ही वे उद्योगों पर-सावजनिक स्वामित्व स्थापित करना चाहते हैं। वे दल का संगठन कर निर्वाचन द्वारा ससद में बहुमत प्राप्त कर, सरकार का निमाण कर अपनी समाजवादी नीतियों को, कार्यान्वित करना चाहते हैं।

श्रेणी समाजवादियों ने अपने उद्देश्यों को प्राप्त करने के लिए न तो पूणतया श्रम सघवादियों के हिसारमक तथा सीधी कायवाही के साधनों को अपनाया और न ही पूणतया समष्टिवादियों के संवैधानिक एवं शांतिमय साधना को। यहाँ भी उन्होंने मध्यम माग का अपनाया। अपने उद्देश्यों को प्राप्त करने के लिए श्रेणी समाजवादी संवैधानिक साधनों के साथ श्रमिक संगठनों (trade unions) का प्रयोग भी करना चाहते हैं। वे ससदीय साधनों को यदि पूणतया स्वीकार नहीं करते तो उनका पूर्ण तया बहिष्कार भी नहीं करते। वे ता श्रमिका की दशा सुधारने के लिए ससद का प्रयोग करते हैं। श्रमिका की दशा सुधारन के लिए वे वानून निर्माण के समयक हैं। परन्तु साथ में वे ससद पर इतना अधिक विश्वास नहीं करते कि वह स्वयं काम करेगी। श्रमिकों की दशा को सुधारने के लिए वे श्रमिक सघों का प्रयोग भी करते हैं। जैसाकि कोल ने कहा है कि 'संवैधानिक एवं राजनीतिक साधनों द्वारा शान्ति हो नहीं सकती।' श्रेणी समाजवादी आज के श्रमिक सघा को बल के गिल्ड स्वीकार करते हैं।

श्रेणी समाजवादी पूँजीवादी भवन को भी एक दम गिराना नहीं चाहते। वे क्रमिक रूप से धनिका के हाथों से आर्थिक सत्ता छीन कर श्रमिका के प्रतिनिधियों के हाथों में देना चाहते हैं। यह प्रक्रिया श्रमिक परन्तु नियोजित एवं नियमित रूप से शोभन विवसित होगी। इसके लिए उन्होंने श्रमण अधिपार जमाने की नीति (policy of encroaching control) सामूहिक डेवा (collective control) या औद्योगिक प्रतिस्पर्धिता (Industrial Competition) की नीति अपनाई।

उपयुक्त वणन से स्पष्ट है कि श्रेणी समाजवाद बुद्धिजीवियों का आन्दोलन है श्रमिकों का नहीं। यह श्रम सघवाद और समष्टिवादा का विश्राम निविर है।

EXERCISES

- 1 श्रेणी समाजवाद से आप क्या समझते हैं? उसके मूल सिद्धान्तों की व्याख्या कीजिये।
- 2 श्रेणी समाजवाद के दर्शन की आलोचनात्मक व्याख्या कीजिये।

- 3 श्रेणी समाजवादिया के राज्य, गिल्ड, और भूमिक सघा के प्रति दृष्टिकोण की व्याख्या कीजिये ।
- 4 राजनीतिक दशन को कोल की देन का मूल्याकन कीजिये ।
- 5 क्या श्रेणी समाजवाद प्रातिकारी सिद्धान्त है ?
- 6 श्रेणी समाजवादिया के भावी समाज की रूप रेखा का वजन कीजिय ।
- 7 “बोत्र श्रेणी समाजवाद का कीतुव शिशु’ था ।” व्याख्या कीजिये ।
- 8 “गिल्ड समाजवाद को बीसवी शताब्दी के अथशासन और समाज शासन पर निर्मित किया गया था ।” व्याख्या कीजिय ।
- 9 श्रेणी समाजवाद राज्य समाजवाद (समष्टिवाद) के अति एकमार्गीकरण के विरुद्ध प्रतिक्रिया थी ।’ (भवसी) व्याख्या कीजिये ।
- 10 “श्रेणी समाजवाद अंग्रेजी फेवियनवाद और फ्रासीसी श्रम सघवाद का बुद्धिजीवी शिशु है ।” (रॉको) इस कथन की समीक्षा कीजिये ।
- 11 “श्रेणी समाजवाद का दशन ‘श्रम सघवाद और समष्टिवाद (समूहवाद) का विश्राम शिविर है ।’ (भेरियम और वानस) इस कथन की व्याख्या कीजिय ।

अराजकतावाद का अर्थ तथा परिभाषा (Meaning and Definition of Anarchism)

अराजकतावाद शब्द की उत्पत्ति ग्रीक शब्द, अनारको से या अनारकिया (anarchos or anarchia) म हुई है जिसका अर्थ बिना मुखिया के (without a head or chief) अथवा शासन का अभाव (absence of rule) है। इस अर्थ म अराजकतावाद ऐसा प्रातिपत्ती सिद्धान्त है जा राज्य तथा सभ प्रकार की अधिकार शक्ति का न केवल विरोधी है बल्कि उसका पूण उमूलन चाहता है। अराजकतावाद राज्य विहीन, बग विहीन, सत्ता (अधिकार शक्ति) विहीन, निजी सम्पत्ति विहीन तथा धर्म विहीन समाज की स्थापना चाहता है।

व्यक्तिवादी राज्य को 'आवश्यक बुराई मानकर उमक कार्यों को मीमित करना चाहते हैं, साम्यवादी सभ्रमण काल म राज्य को सबहारा के अविनायकवाद के लिए आवश्यक मानते हैं (आधुनिक समय म अनेक साम्यवादियों का यह भी मत है कि जब तक ससार के समस्त देशा म या कम से कम बहु सरयक देशो म साम्यवादी प्राति नही हो जाती तब तक राज्य शक्ति आवश्यक है) परंतु अराजकतावादी राज्य को अनावश्यक बुराई मानत है अर्थात् अराजकतावादियों के लिए राज्य अनावश्यक भी है और बुराई भी। इस दृष्टि मे अराजकतावादी व्यक्तिवाद स दो कदम आगे और आदशवाद के विपरीत है। आदशवाद न केवल राज्य के महत्त्व पर प्रश्न तेना है बल्कि उसकी यह धारणा भी है कि व्यक्ति के ब्यक्तित्व का विकास राज्य की सहायता स ही सम्भव है। परंतु अराजकतावादियों के लिए राज्य दमनकारी यंत्र है और व्यक्ति

के स्वाभाविक विकास में बाधक है। अराजकतावादी राज्य के परोपकारी कार्यों को भी उसी प्रकार अस्वीकार करते हैं जिस प्रकार वे उसके सुरक्षात्मक एवं व्यवस्थापक कार्यों को अस्वीकार करते हैं।

अराजकतावादी राज्य को पूर्णतया नष्ट कर देना चाहते हैं। वे व्यक्ति को हर प्रकार की बाध्यकारी शक्ति से, चाहे वह राज्य की हो घम की हो, मुक्ति दिवाना चाहते हैं। वे व्यक्ति को निरपेक्ष स्वतंत्रता प्रदान करने के पक्ष में हैं। जे० एस० रूसक तथा जे० लेखका (I S Roucek and others) ने ठीक लिखा है कि अराजकतावाद की आवश्यक विशेषताएँ हैं सब प्रकार की गठित सत्ता का उन्मूलन, हर प्रकार के नियंत्रण—राजनीतिक, सामाजिक धार्मिक—से व्यक्ति की पूर्ण मुक्ति।”

अराजकतावाद की मुख्य परिभाषाएँ निम्न प्रकार से हैं —

(1) प्रो० ई० एम० बनस के शब्दों में, “शुद्ध रूप में अराजकतावाद शक्ति पर आधारित सरकार का विरोधी है।”

(2) डिक्सन के शब्दों में, “अराजकता का अर्थ व्यवस्था का अभाव नहीं अपितु शक्ति का अभाव है। इसका अर्थ स्वतंत्रता, मेलजोल तथा प्रेम है।”

(3) हवसले व शब्दों में, “अराजकता समाज की वह व्यवस्था है जिसमें प्रत्येक व्यक्ति अपना शासक होगा।”

(4) फोपेटकिन के शब्दों में “अराजकतावाद राज्य विहीन समाज की कल्पना करता है। शक्ति और कानून के अभाव में पारस्परिक प्रेम और समझौते के आधार पर शांति और व्यवस्था स्थापित होगी। राज्य के अन्त होने पर समाज में अनेक प्रादेशिक और प्रांतीय समुदायों का स्वतंत्र ही उत्पादन एवं उपभोग और विभिन्न आवश्यकताओं की पूर्ति के लिए जन्म होगा। ये समुदाय आपस में प्रेम पूर्ण समझौते के आधार पर व्यवस्था स्थापित करेंगे। अराजक समाज की व्यवस्था प्रांतीय और स्वायत्त होगी। उमम बल का प्रयोग करने किमी का एक विशेष प्रकार का आवरण करने के लिए बाध्य नहीं किया जाएगा।”

(5) फोरर के शब्दों में, ‘अराजकतावाद का सिद्धान्त यह है कि राजनीतिक सत्ता किसी रूप में आवश्यक एवं अबाधनीय है। आधुनिक अराजकतावाद में राज्य के सिद्धान्तिक विरोध के साथ वैयक्तिक सम्पत्ति की समस्या का विरोध और संगठित धार्मिक संस्था के प्रति शत्रुता का भी समावेश है।”

अराजकतावादी दर्शन या अराजकतावाद के मूल विचार

या

अराजकतावादी आक्रमण

(Anarchist Philosophy or Fundamental Ideas of Anarchism
or
Anarchist Attack)

अराजकतावादी दर्शन के मूल विचार चार हैं जो निम्न प्रकार से हैं —

- (1) राज्य पर आक्रमण ।
- (2) निजी सम्पत्ति पर आक्रमण ।
- (3) धर्म पर आक्रमण ।
- (4) विकेंद्रित सामाजिक व्यवस्था ।

1 राज्य पर आक्रमण (Attack on State)

अराजकतावादी राज्य को एक ऐसी दूषित सस्था मानते हैं जो अनुपयुक्त, अनावश्यक, अवाञ्छनीय तथा अस्वाम्याधिक है। उनकी धारणा है कि राज्य एक हानि कारक सस्था है जिसने सभ्यता और मानवता को अवनति और पतन की ओर धकेला है। इस दृष्टि में अराजकतावादियों की विचारधारा अस्तु के इस कथन के विपरीत है कि राज्य एक नैसर्गिक एवं स्वाभाविक सस्था है जिसका उदय मानव की आवश्यकताओं के लिए हुआ और जिसका अस्तित्व अच्छे जीवन के लिए विद्यमान है।

अराजकतावादी राज्य का शक्ति का प्रतीक मानते हैं। इस कारण वह मानवीय अधिकार एवं स्वतन्त्रताओं का शत्रु है। उनका विश्वास है कि शक्ति का (सत्ता द्वारा या कानून द्वारा या आदेश द्वारा) प्रत्येक प्रयोग मानव स्वतन्त्रताओं को कटौती करता है। इतना ही नहीं अराजकतावादी राज्य को दुर्गुणों की खान मानते हैं। उनके अनुसार राज्य युद्ध, हिंसा, अत्याचार, शोषण, असमानता, अत्याचार आदि को बढ़ावा देता है तथा विलगीकरण, हत्या और धृष्टता को बढ़ावा देता है।

अराजकतावादियों के लिए राज्य समाज के रास्ते में बाधा है। यह उस प्रणाली को पुष्टि करता है जिससे सामाजिक जीवन दुःखदायी बनता है। राज्य अपनी ऋद्धिपूर्ण आर्थिक व्यवस्था द्वारा व्यक्तिगतता को दरिद्र बनाता है तथा समाज में असमानताओं को बढ़ाकर देता है। त्रेकुनिन के शब्दों में प्रत्येक राजनीतिक प्रणाली का उद्देश्य पूँजीपतियों द्वारा शक्ति के शोषण का संगठन एवं समर्थन करना है। थापोटकिन के शब्दों में, 'समस्त सरकारें चाहें उनका स्वरूप राज तन्त्रात्मक हो, बर्धानिक हो या गणतन्त्रिक हो, कुलीन वर्ग, पादरियों और व्यापारियों के हितों की बलपूर्वक रक्षा करती है।'

अराजकतावादियों की धारणा है कि आर्थिक विपमताओं के कारण, जिनकी पुष्टि राज्य अपनी सत्ता के प्रयोग द्वारा करता है, व्यक्ति का विकास रुक जाता है। उनकी धारणा है कि व्यक्ति स्वभावतः विवेकशील, शांतिप्रिय, सहयोगी और शुभेच्छु प्राणी है। परन्तु आर्थिक विपमताओं के कारण वह स्वार्थी, पद लोलुप, ईर्ष्यालु और निन्द्य बन जाता है। इस तरह राज्य निर्दोष को अपराधी बनाता है और सज्जन (साधु) को अपराधी बनाता है। "प्रथम तो राज्य निरपराध व्यक्ति का अपराधी बनाता है और फिर उसे अपराधी होने के अभियोग में दण्डित करता है।"

अराजकतावादी न केवल पूँजीवादी राज्य को नष्ट करना चाहते हैं बल्कि प्रजातान्त्रिक राज्य का भी नष्ट करना चाहते हैं। उनकी धारणा है, जोड़ के शब्दों में, कि 'प्रतिनिधि सरकार ऐसे लोगों की सरकार होती है जो हर वस्तु के सम्बन्ध में उतना ही पान रखते हैं जितने से वे सब कार्यों को सत्तोपजनक रूप से कर सकें तथा वे किसी वस्तु के सम्बन्ध में उतना पर्याप्त ज्ञान नहीं रखते जिससे वे किसी भी वस्तु को अच्छी प्रकार कर सकें।'¹ अराजकतावादियों का विश्वास है कि प्रजातान्त्रिक प्रणाली व्यावसायिक राजनीतिज्ञा, व्यावसायिक वकीला, व्यावसायिक पादरियों आदि का जन्म देती है जो मानव की निबलताओं पर पापण पाते हैं। यही कारण है कि वे कुनिन का प्रजातान्त्रिक सरकार से उतनी ही आपत्ति थी जितनी कि निरकुण या स्वैच्छाचारी शासन से। वे कुनिन के शब्दों में, "शक्ति उन्हें भ्रष्ट करती है जो उसका संचालन करते हैं और उन्हें भी भ्रष्ट करती है जिन्हें उसे स्वीकार करने के लिए बाध्य किया जाता है।"² त्रापाटकिन के शब्दों में, "एक निरुद्ध पतित मन्त्री भी सम्भवतः एक बहुत ही अच्छा व्यक्ति होता यदि उसका हाथ में राज्य की शक्ति नहीं होती।"³

अराजकतावादी बौद्धिक और नैतिक दृष्टि से भी राज्य का पतनकारी मानते हैं। उनका विश्वास है कि जो शासन करते हैं तथा जो शासित हैं, दाना के लिए राज्य पतनकारी है। राज्य प्रवाधन तथा प्राप्ताहन की अपेक्षा आदेश, दमन और शक्ति से काम लेता है, और जिन काय में आदेश या निर्देश का भाव रहता है, उसमें बौद्धिक और नैतिक गुणों का सबथा अभाव होता है। काय तभी नैतिक माना

1 Joad, C E M *Introduction to Modern Political Theory*, p 104

2 "Power corrupts those who wield it as much as those who are forced to obey it"—*Bakunin*

3 This or that despicable minister might have been an excellent man if power had not been given him"—*Aropotkin*

जाता है जग उस स्वेच्छा से किया जाता है। मानव के सर्वोत्तम काय व है जा अन्तरात्मा से प्रेरित हान हैं। एक स्थान पर त्रापाटकिन लिखता है कि "वही नति कता सच्ची नैतिकता है जा स्वाभाविक हा गयी है। चापी गयी नैतिकता नैतिकता नहीं रह जाती।" अराजकतावादिया का यह भी विश्वास है कि राज्य की आदे शात्मक शक्ति गिने चुने व्यक्तिया को अत्याचारी और अधिकाश यक्तिया को दास बना देती है। जमा कि वमुनिन न लिखा है कि 'राज्य कुछ लागो को अत्याचारा एव अहकारी और बहुमर्यक लागो को मक्क मा पराधीन बना देता है।'¹

अराजकतावादिया का, विनापकर त्रापाटकिन का, विश्वास है कि राज्य का न तो कोई प्राकृतिक औचित्य है और न वाई ऐतिहासिक महत्व। राज्य मानव की स्वाभाविक सहकारी प्रवृत्तियो के भी विरुद्ध है। क्रोपोटकिन के लिए ता राज्य मनोवैज्ञानिक सिद्धांत के भी विपरीत है। उसका विश्वास है कि कानून या तो अनावश्यक है या हानिप्रद। आज के कानूनो मे कुछ तो ऐम रिवाज है जो समाज के लिए हिनप्रद हैं। अत व बिना राज्य की स्वीकृति व भी माय रहंगे और कुछ नियम ऐम हैं जिनका पालन सम्पत्ति व स्वाभिया क लिए हितप्रद हाने के कारण, शासनकता अल्पमत द्वारा प्रयुक्त सत्ता क भय स होता है। गाडविन का विश्वास है कि "विधि निर्माण लगभग सभी दशा म बनवाना के पक्ष मे तथा निबना क विपक्ष मे होना है।"²

अराजकतावादिया क लिए, विनापकर त्रापाटकिन के लिए राज्य की न तो रक्षात्मक और न ही पारमार्थिक सवाण आवश्यक हैं और न प्रभावकारी। जनता स्वयं काय करत हुए जातरिक लुटारा तथा विदेशी आक्रमणकारिया से अपनी रक्षा कर सकती है। इतिहास न यह सिद्ध हाता है कि राज्य की स्थायी सेनाएँ नागरिक सेनाभा द्वारा पराजित हुई हैं और आक्रमण लोच विद्रोह द्वारा व्यथ कर दिये गये हैं। शानत समाज के दुष्टो से भी हमारी रक्षा नहीं करता। कारागार अपराधा को रोग्न की मपणा उ ह फलाने म ही अधिक सफल हात हैं। अत म, राज्य के सास्टुतिक तथा परापकारी काम भी अनावश्यक है। जब व्यक्ति अपनी आर्थिक एव राजनीतिक पराधीनता स मुक्त हो जायेंगे तो अपना शिक्षा एव दानशीलता के लिए सभी आवश्यक बातो की व स्वयं स्वेच्छा स व्यवस्था कर लेंगे।

अराजकतावादिया की धारणा है कि शिक्षा विज्ञान, साहित्य, कला, आदि

-
- 1 "The state makes tyrants or egoists out of the few and servants or dependents out of the many —Bakunin
 - 2 'Legislation is in almost every country grossly in favour of the rich and against the poor' —Godwin

का विकास व्यक्ति की स्वाभाविक प्रवृत्तियों के कारण हुआ है राज्य सत्ता या शक्ति के कारण नहीं। राज्य ने तो सबदा इनके विकास में बाधा प्रस्तुत की है।

राज्य पर उपयुक्त अराजकतावादी आक्रमण को लो डिकिंसन ने इन शब्दों में व्यक्त किया है, "शासन का अर्थ बाध्यता, बहिष्करण, व्याकुलता तथा पृथक्करण, होता है जबकि अराजकता का अर्थ स्वतंत्रता, संयोग और प्रेम है। शासन का आधार अहंवाद तथा भय है तो अराजकता का आधार है भ्रातृत्व। क्योंकि हम अपने आपको विभिन्न राष्ट्रों में विभाजित कर लेते हैं इसलिए हम सना तथा युद्धास्त्रों के भार से उत्पीड़ित हैं। क्योंकि हम व्यक्तियों के रूप में एक दूसरे से जलग हैं इसलिए हमें विधि के संरक्षण की आवश्यकता होती है।"

उपयुक्त वचन से स्पष्ट है कि अराजकतावादी राज्य को न केवल अनावश्यक बुराई मानते हैं बल्कि हातिकारक समस्या भी मानते हैं। वे हर प्रकार की राजनीतिक या आधिकारिक शक्ति को नष्ट करना चाहते हैं। उनके विचार में तो राज्य का केवल एक ही कर्तव्य है और वह है कि "उसे अपना मृत्यु पत्र पर हस्ताक्षर कर अपना अन्त कर देना चाहिए।"

2 सम्पत्ति पर आक्रमण

अराजकतावादी राज्य की भाँति पूँजीवाद का भी पूण उन्मूलन चाहते हैं। वे निजी सम्पत्ति का भी, जो पूँजीवादी व्यवस्था में फलती फूलती है पूण उन्मूलन चाहते हैं। उनका विश्वास है कि पूँजीवाद ही धनिका को धनी और निधनों का और अधिक निधन बनाना है। इस व्यवस्था में ही कुछ लोग अनेकों के श्रम का उपभोग करते हैं। यह व्यवस्था ही समाज में शोषण, अत्याचार और अत्याय का आधार है। प्राधा के लिए 'सम्पत्ति चोरी' है जबकि श्रापोटकिन के लिए निजी सम्पत्ति याच के प्रति अपराध है।¹²

अराजकतावादी सम्पत्ति को सामाजिक आधार देना चाहते हैं अर्थात् अराजकतावादी समाज में सम्पत्ति सामूहिक होगी निजी नहीं। साम्यवादियों की भाँति उनकी भी धारणा है कि सम्पत्ति एक व्यक्ति या किसी एक युग की उपात्ति नहीं बल्कि यह तो सामूहिक प्रयास का फल है।

अराजकतावादियों का विश्वास है कि समाज में जितनी भी बुराईयाँ— शोषण, दुःख दरिद्रता बरोजगारी, युद्ध विलासिता, आलस्य अपव्यय, जाडम्बर, अनतिक्रमता, आदि—विद्यमान हैं वे सब निजी सम्पत्ति के कारण हैं। वेंकुनिन के शब्दों में, "निजी सम्पत्ति जो राज्य के अस्तित्व का आधार तथा उसका परिणाम भी है, हर प्रकार के भातिक तथा नतिक दुःगुणों को जन्म देती है। करोड़ा मजदूरों को

1 'Property is theft — Proudhon

2 Private property is an offence against justice — Kropotkin

उससे आर्थिक परतन्त्रता तथा अत्यधिक श्रम का अभिशाप प्राप्त होता है। वह उच्च अज्ञान, अधकार और सामाजिक तथा आध्यात्मिक निश्चलता में रखती है और केवल कुछ सम्पत्तिशाली व्यक्तियों को ही भोग विलास की सुख सामग्री तथा शारीरिक सुख और कलात्मक एवं बौद्धिक सुखभोग के लिए विशिष्ट सुविधाएँ प्रदान करती है।" थ्रोपोटकिन के शब्दों में, "वास्तविक सामाजिक व्यवस्थाओं से व्यक्तिगत सम्पत्ति के जो परिणाम प्रकट होते हैं वे हैं जनता में दुःख, दारिद्र्य, करोड़ों के लिए बरोजगारी अस्वस्थ जालन, किसानों की सदैव ऋणग्रस्तता, धनिकों में अति व्यय (अर्थात् अपव्यय), जाड़मर, जालस्य जिसके कारण वे विलासी बन जाते हैं, समाचार पत्रों की अधोगति और युद्धों का उत्तेजना आदि।" इन सब दूषित परिणामों के कारण अराजकतावादी निजी सम्पत्ति का पूणतया उन्मूलन चाहते हैं।

3 धर्म पर आक्रमण (Attack on Religion)

अराजकतावादियों के अनुसार धर्म एक बुराई है और सामाजिक विकास में बाधक है। उनका विश्वास है कि धर्म (चर्च) पूँजीपतियों का मित्र है और साधारण जनता का शत्रु है। धर्म पूँजीपतियों के स्वायत्त साधन का सहारा है। अराजकतावादी मार्क्स के इस कथन का स्वीकार करते हैं कि 'धर्म सबसाधारण के लिए अफीम की गाली है।' धर्म ही समाज में दुःख, अधविश्वास और अध पतन का कारण है। धर्म ही निधनों का अपनी यथा स्थिति (status quo) से सतोंप करना सिखाता है। धर्म ही सामाजिक विषमताओं के प्रति सतोंप और आत्म समर्पण का भावना को जीवित रखता है।

अराजकतावादियों का विश्वास है कि धर्म दूषित सत्त्वों को जन्म देता है। धर्म वृद्धि के स्थान पर अधविश्वास का जन्म देता है। धर्म व्यक्ति को क्रियाशील बनाने के स्थान पर श्रद्धालु उदासीन और क्रियाहीन बनाता है। डेकुनिन के शब्दों में "धर्म दूषित सत्त्वों का समर्थन करता है और मानव की उत्कृष्ट प्रकृति के प्रतिकूल भी है। वह मानवता के इस दृश्यमान जगत के महत्त्वपूर्ण कार्यों से मनुष्य को विभ्रुत कर देता है, उसमें कल्पना, अध विश्वास एवं श्रद्धालुता उत्पन्न करता है और उसकी बुद्धि तक नक्ति तथा विषय को निष्कृत बना देता है।" इस तरह अराजकतावाद धर्म के विरुद्ध एक भीषण प्रतिक्रिया है।

विकेंद्रीकृत सामाजिक व्यवस्था

अराजकतावादी राज्य, धर्म, और निजी सम्पत्ति का उन्मूलन कर सत्ताहीन समाज की स्थापना करना चाहते हैं। इस अराजक समाज में व्यक्ति पूणतया स्वतन्त्र होगा और समाज का आधार भावभाव, प्रेम और स्वाभाविक सहयोग होगा। जाड़ के शब्दों में, अराजक समाज में 'स्वतन्त्र सहयोग बाध्यता का स्थान ले लेता है और स्वेच्छाकृत समन्वय राज्य द्वारा प्रभावीकृत नियमों का। ला टिकि सन के शब्दों में 'अराजकता शक्ति का अभाव है व्यवस्था का नहीं।

अराजकतावादियों ने अपने अराजक समाज के संगठन की कोई रूप रेखा तैयार नहीं की। केवल इतना कहा है कि यह समाज विकेन्द्रीकृत (decentralized) समाज होगा। जैसा कि जोड न लिखा है "अराजकता का प्रथम तथा प्रधान उद्देश्य क्षेत्रीय तथा व्यावसायिक विकेन्द्रीकरण है। सबसे छोटी तथा सरलतम इकाई कम महत्वपूर्ण समझ जाने के स्थान पर सबसे अधिक महत्वपूर्ण समझी जायगी। उसी पर समाज का सम्पूर्ण संगठन निर्भर होगा।

अराजक समाज के भिन्न भिन्न उद्देश्यों की पूर्ति के लिए ऐच्छिक सघों का संगठन होगा। इन ऐच्छिक सघों का आधार प्रेम, सहयोग और व्यक्तिगत श्रम होगा। विभिन्न छोटे छोटे सघों के प्रतिनिधियों में प्रादेशिक सघ प्रादेशिक सघों से राष्ट्रीय सघ और राष्ट्रीय सघों से अन्तर्राष्ट्रीय सघ बनेंगे। संक्षेप में, समाज का आधार स्थायी पूर्णता (static perfection) न होकर प्रगतिशील विकास (dynamic evolution) होगा।

अराजकतावादी समाज में आपसी विवादों और अपराधों के निपटारे के लिए पंचायती न्यायालय स्थापित करना चाहते हैं। वर्तमान न्यायालय, जेल तथा पुलिस आदि का अराजक समाज में जगह होगा। समाज विरोधी कार्यों का सामाजिक नतिक प्रभाव तथा सहानुभूति पूर्ण हस्तक्षेप या सामाजिक बहिष्कार से दमन किया जायगा। परन्तु आवश्यकता पड़ने पर वन पूर्वक हस्तक्षेप भी किया जायगा। यद्यपि अराजक समाज में इसके अन्तर्गत बहुत कम होंगे। फोरियर ने अराजक समाज में व्यवस्था को इस प्रकार व्यवस्थित किया है "छोटे छोटे कबडों को एक सडूक में भरकर हिलाइये व इस सुन्दरता से आपस में बठ जायगे कि आप उस प्रकार का आकार किसी व्यक्ति के द्वारा कभी भी नहीं बना सकते।"

आर्थिक क्षेत्र में अराजक समाज का संगठन पूर्णतया साम्यवादी (Communist) ढंग का होगा। इस समाज में सभी को कार्य करना होगा। सभी व्यक्ति योग्यतानुसूल परिश्रम करेंगे और आवश्यकतानुसूल पारिश्रमिक पायेंगे।

अराजकतावादियों का विश्वास है कि मानव स्वभाव काय का विरोधी नहीं। वह काय के प्रति उत्प्रेरणा भी नहीं। मानव ताप चाहता है। परन्तु वह अधिक धर्म, अस्वस्थ वातावरण, कम वजन, अर्गनिक काय का विरोध करता है। जब अराजकतावादी समाज में इन दोषों को दूर कर दिया जायगा तो व्यक्ति अपनी योग्यता और धर्म के अनुसार काय करेगा। प्रोफेटर निन लिखता है कि "काम से पहले आवश्यकता को रसो और सब्रम पहले सब व्यक्तियों के जीने के अधिकार को स्वीकार करा और तब उन सब लोगों की मुक्त सुविधा का विचार करो जो उत्पादन में भाग लते हैं।" अराजक समाज में उत्पादन की वस्तुओं और उपभोग की वस्तुओं में कोई अन्तर नहीं होगा। जूँकि समाज में शापण, प्रतिक्रिया, शक्ति और अत्याचार नहीं होगा इसलिए संयोग ही सन्तुलनात्मक बनिंगे। प्रोफेटर निन के शब्दों में,

“इस प्रकार ने अस्पष्ट सूत्र रही हूँ ‘काय का अधिकार’ या ‘प्रत्येक का उसने धर्म का पूर्ण प्रतिफल’। हम जिस धर्म की घोषणा करते हैं वह है ‘कल्याण का अधिकार सबका कल्याण।’ वेकुनिन के शब्दा में अराजकता ‘मनुष्य की मौलिक पणुता का प्रगतिशील निषेध है तथा उसकी मनुष्यता का एक प्रगतिशील विकास है।”

अराजक समाज में धर्म का स्थान प्राकृतिक नैतिकता ले लेगी। यही नैतिकता सच्ची नैतिकता है। क्योंकि यह एक वृत्ति बन गयी है। यही नैतिकता ऐसी नैतिकता है जो स्थायी रहती है जबकि धर्म और धर्म की व्यवस्थाओं का पतन होता रहता है।

सक्षेप में अराजक समाज राज्य विहीन, बग विहीन, सत्ता विहीन, धर्म विहीन, सम्पत्ति विहीन समाज होगा। इसमें राजनीतिक व्यवस्था की आवश्यकता इसलिए नहीं रहेगी कि इसमें किसी व्यक्ति को गलत कार्य करने के लिए प्रलोभन नहीं होगा। इस समाज में न किसी का शोषण होगा न किसी पर अत्याचार न प्रतिद्वन्द्विता होगी न सघप, न किसी का दमन होगा न विरोध। यह व्यवस्था सरकार रहित साम्यवादी (communism without government) व्यवस्था होगी। यह स्वेच्छित अर्थात् स्वामाविक मनुष्यों का संगठन होगा जिसमें सहयोग और प्रेम की भावना सदा रहेगी। वेकुनिन के शब्दा में, ‘मनुष्य की स्वतन्त्रता उसकी मानवता का दण है अर्थात् उसके सब मानव अधिकार उसने भाई की चेतनाएँ है’।

अराजकतावादी साधन

(Anarchist Methods)

जिस तरह से समाजवाद के दो स्वरूप हैं—विक्रमवादी और क्रान्तिकारी—उसी प्रकार अराजकतावाद के भी दो स्वरूप हैं। एक वह है जो विकासवादी शक्तिवादी तथा सवधानिक साधनों में विश्वास करता है। इस विचारधारा का नेतृत्व टॉलस्टाय करता है। ये अराजकतावादी केवल अच्छे उद्देश्य में ही विश्वास नहीं करते बल्कि अच्छे साधनों पर भी बल देते हैं। ये प्रेम, शिक्षा, दृष्टान्त, प्रेरणा, अनुनय का सहारा लेते हैं। अर्थात् ये आध्यात्मिक और नैतिक शक्ति द्वारा अराजक समाज की स्थापना चाहते हैं। दूसरा स्वरूप वह है जो क्रान्तिकारी साधनों—हिंसा—में विश्वास करता है। इस विचारधारा का नेतृत्व वेकुनिन और त्रोटकिन करते हैं। ये विचारक वर्तमान पूँजीवादी समाज को नष्ट करना चाहते हैं। इनका विश्वास है कि राज्य सम्पत्ति और धर्म की शक्ति को दृढ़ एवं कठोर साधनों द्वारा ही अर्थात् शक्तिशाली साधनों द्वारा ही नष्ट किया जा सकता है। इनका विश्वास है कि हिंसा, अनुनय और प्रेरणा से वाञ्छित परिवर्तन लाने की क्षमता नहीं होती। त्रोटकिन की धारणा है कि विकास की परिणति शक्ति में होगी। उसके शब्दों में, ‘इस गदगी तथा सडान की सफाई के लिए चेतना मनुष्य आत्माओं में प्राण फूँकने के लिए और फिर से मानवता में शक्ति, वीरता तथा आत्म त्याग की उत्तम भावनाओं का प्रादुर्भाव करने के लिए

जिनके अभाव में समाज जराग्रस्त, दुबल और क्षीण हो जाता है, एक मयानरूप तूपान की आवश्यकता है"।

दाशनिक और क्रान्तिकारी अराजकतावादी
या
व्यक्तिवादी और साम्यवादी अराजकतावादी
(Philosophical and Revolutionary Anarchists
or
Individualistic and Communistic Anarchists)

अराजकतावादी विचारका में दो प्रकार के विचारक हैं। एक वे जिन्हें दाशनिक या व्यक्तिवादी अराजकतावादी कहा जाता है। दूसरे वे जिन्हें क्रान्तिकारी या साम्यवादी अराजकतावादी कहा जाता है। दाशनिक या व्यक्तिवादी अराजकतावादियों में मुख्य हैं माइकल हाजस्किन, प्रोधा थारो, वारन, टकर, टॉलस्टाय गाधी, विनोबा आदि। इन विचारकों में कोई भी विचारक इस बात की अपेक्षा नहीं करता कि राज सत्ता का अंत सहसा (at once) हो सकता है। ये राज सत्ता के क्रमशः विनाश में विश्वास करते हैं और इसके लिए वे शान्तिमय, सवधानिक साधनों का प्रयोग करते हैं। वे जनता को वर्तमान व्यवस्था के (जो पूंजीवाद पर आधारित है) अत्याचारों से अवगत कराना चाहते हैं। इसके लिए वे शिक्षा, अनुनय, निष्क्रिय प्रतिरोध, बहिष्कार आदि साधना का सहारा लेते हैं। ये विचारक पूंजीवाद के शोषण, अत्याचार तथा अत्याचार के ढग का विनाश तो करना चाहते हैं परन्तु निजी सम्पत्ति का पूर्ण तथा उन्मूलन नहीं चाहते। वे धर्म का आधार पर सम्पत्ति के अधिकार को सुरक्षित रखना चाहते हैं। इनमें से किसी ने भी, टकर को छोड़कर, यह बताने का प्रयास नहीं किया कि राज्य के विनाश के बाद राज्य विहीन या विहीन अराजक समाज कैसा होगा।

दूसरी ओर वे अराजकतावादी दाशनिक हैं जिन्हें क्रान्तिकारी या साम्यवादी अराजकतावादी कहा जाता है। इनमें मुख्य हैं रेकुनिन और क्रोपोटकिन। इन्हें साम्यवादी इसलिए कहा जाता है कि ये निजी भूमि या निजी सम्पत्ति के अधिकार का पूणतया उन्मूलन करना चाहते हैं अर्थात् य भूमि और सम्पत्ति का सामाजिककरण करना चाहते हैं। इन्हें अराजकतावादी इसलिए कहा जाता है कि ये राज्य का सहसा (at once) क्रान्ति द्वारा अन्त करना चाहते हैं। ये साम्यवादियों की तरह हिंसक साधना के समर्थक तो हैं परन्तु ये मार्क्सवादी (साम्यवादी) पद्धति के वैशेषीय नियंत्रण के उतने ही विरोधी हैं जितने कि वे राज्य, निजी सम्पत्ति या धर्म के विरोधी हैं। ये विचारक दाशनिक अराजकतावादियों के शान्तिमय, शिक्षा, अनुनय के साधनों में विश्वास नहीं करता। इनका कहना है कि राज्य सम्पत्ति और धर्म जैसी शक्तिशाली संस्थाओं का पतन एक भयंकर तूपान द्वारा ही हो सकता है। दूसरे शब्दों में, क्रान्ति

कारी अराजकतावादी हिंस्र धारिता द्वारा उन मस्याआ वा पतन चाहते हैं। इन दाशनिवा की विशेषता यह है कि य उस अराजक समाज अर्थात् राज्य विहीन, वग विहीन समाज की विस्तृत रूप रेखा प्रस्तुत करते हैं जो राज्य के पतन के बाद स्थापित होगी। यह अराजक व्यवस्था साम्यवादी व्यवस्था के ठीक विपरीत है। यह पूण तथा विकेंद्रीकृत सामाजिक व्यवस्था है इसमें सहकारिता के आधार पर स्थित स्वेच्छक समुदाय है। इसमें व्यक्ति 'सच्ची स्वतंत्रता' का उपयोग करता है। इसमें प्रेम और सहयोग का वातावरण है तथा व्यक्तियों में साहचर्य (भाईचारे) की भावना विद्यमान है।

दाशनिक और धारिताकारी या व्यक्तिवादी और साम्यवादी दाशनिका में 'साधनों' और 'निजी सम्पत्ति' के बारे में अनेक भिन्नताएँ होती हुए भी वे इस बात पर सहमत हैं कि राज्य एक दूषित सस्था है। यह समाज में शोषण, अत्याय और अत्याचार का पोषक है। इसलिए राज्य का पूणतया विनाश होना चाहिए।

अराजकतावादी दाशनिक (Anarchist Thinkers)

1 विलियम गॉडविन (William Godwin 1756 1836)

विलियम गॉडविन पहला आधुनिक अराजकतावादी है जिसने 'राजनीतिक सत्ता के विरोध के साथ निजी सम्पत्ति का भी विरोध किया'। उसने अपने विचारों का उल्लेख सन 1793 में प्रकाशित अपनी रचना 'राजनीतिक आया की ग्राज और सामाजिक कल्याण पर उसका प्रभाव' में किया। परंतु अपनी रचना में गॉडविन ने अराजकतावाद शब्द का प्रयोग नहीं किया। इसलिए तकनीकी दृष्टि से हम उसे अराजकतावादी नहीं कह सकते। परंतु जमा कि अलेक्जेंडर भ्रे ने कहा है, वह एक पूण अराजकतावादी है उसने अपनी रचनाओं में उन सामाजिक और नतिक बुराईया का विश्लेषण किया है जो सरकार और सम्पत्ति से उत्पन्न होती हैं। उसने अराजकतावादियों की भांति व्यक्ति को स्वामाविक रूप से अच्छा, सहयोगी, आयाप्रिय तथा विवेकशील प्राणी माना है।

गॉडविन की विचारधारा को निम्न बिंदुओं में व्यक्त किया जा सकता है—

1 राज्य अ याय और अत्याचार का समर्थन करता है—गॉडविन की धारणा है कि राज्य अपनी सत्ता द्वारा अ याय असमानता और अत्याचार का पोषण करता है। वह व्यक्ति की स्वामाविक, आयापूण तथा समुचित ढंग से काय करने की वृत्तियों का विरोध करता है। राज्य ऐसा वातावरण उत्पन्न करता है कि व्यक्ति को अपनी स्वतंत्र इच्छा को अभि यन् करने का अवसर ही नहीं मिलता। गॉडविन के शब्दों में, 'शासन, मानव जाति के व्यक्तिगत नियम तथा व्यक्तिगत अंत करण पर धावा है।'

2 मानव स्वभाव पर वातावरण का प्रभाव पड़ता है—गॉडविन के लिए व्यक्ति जन्म से न तो अच्छा है न बुरा, न सदाचारी है न दुराचारी। वातावरण ही व्यक्ति को अच्छा या बुरा, सदाचारी या दुराचारी बनाता है।

3 'सरकार' और 'सम्पत्ति' 'बुराई' हैं—गॉडविन के लिए 'सरकार और 'सम्पत्ति' बुराई हैं चूँकि समाज में ये दोनों बुराइयों की पोषक हैं। सरकार इस लिए बुराई है कि वह हिंसा पर आधारित है और कानून तथा 'यायालय' व्यक्ति की तृष्णा, ईर्ष्या, कायरता और महत्वाकांक्षाओं के परिणाम हैं। सम्पत्ति इसलिए बुराई है कि यह धनिका में मिथ्या जन्मिमान पदा करती है और निधनों में दास वृत्तियाँ को जन्म देती है। सरकार और सम्पत्ति दोनों का उन्मूलन करके ही बुराइयों का अन्त किया जा सकता है।

4 परिवर्तन के लिए क्रांति की नहीं विवेक और जागृति की आवश्यकता है—गॉडविन समाज के उद्धार के लिए किसी क्रांति की आवश्यकता नहीं समझता। उसके लिए तो व्यक्ति एक विवेकशील प्राणी है। उसने उस विवेक को जाग्रत करने की आवश्यकता है। उसे इस ज्ञान का बाध कराने की आवश्यकता है कि सरकार और सम्पत्ति बुराई हैं। इस तरह गॉडविन मानव के विवेक का जाग्रत कर राज्य, सरकार, कानून, 'यायालय', सम्पत्ति जाति या विनाश चाहता है।

2 थॉमस हॉजस्किन (Thomas Hodgskin 1787-1869)

थॉमस हॉजस्किन जादूवादी (utopian) अराजकतावादी था। उसके विचार अति व्यक्तिवादी थे। उसका विचार था कि विश्व 'स्थायी एवं अपरिवर्तनीय नियमों द्वारा शासित' होता है और व्यक्ति का आचरण जो इस विशाल विश्व का एक अंग है, 'इन नियमों द्वारा ही प्रभावित, नियंत्रित एवं नियमित होता है।' उसकी धारणा है कि किसी प्रकार की मानवीय योजना या मानवीय कानूनों की आवश्यकता नहीं। उसका कहना था कि "बेवकूफ उन कानूनों को छोड़ कर जो वर्तमान कानूनों को रद्द करने के लिए बनाये जाते हैं, सब कानूनों का निर्माण नितान्त पालण्ड है।"¹

हॉजस्किन का विश्वास है कि यदि व्यक्तियों के कार्यों में हस्तक्षेप न किया जाय और उन्हें अपने ऊपर छोड़ दिया जाय तो उनकी सारी इच्छाओं की पूर्ति हो जायगी। राज सत्ता के जभाव में प्रत्येक व्यक्ति प्राकृतिक अधिकारों का उपभोग करेगा। उसकी धारणा थी कि प्रत्येक व्यक्ति को अपने श्रम की पूरी कमाई का उपभोग करने का अधिकार है।

हॉजस्किन ने राज्य विहीन समाज का चित्र अंकित करने का प्रयास नहीं किया। वही कही तो वह राजनीतिक सत्ता को रखने के लिए भी तैयार था यदि वह अत्याय पूण एवं अनुचित कानूनों का समर्थन न करे और अपने क्षेत्र को शान्ति और व्यवस्था तक सीमित रखे।

1 'All law making except gradually and quietly to repeal all existing laws is errant humbug —Hodgskin

3 पियर जोसेफ प्रोधाँ (Pierre Joseph Proudhon 1809-1865)

प्रोधाँ सम्भवतः पहला दार्शनिक है जिसने अपने आपको अराजकतावादी¹ कहा। इसने ही अराजकतावाद को एक जन आन्दोलन का रूप दिया। इसी कारण इसे अराजकतावाद का संस्थापक या पिता कहा जाता है। उसने ही व्यक्ति की स्वतंत्रता, समानता और भावृत्त का बीड़ा उठाया। उसने ही व्यक्ति पर व्यक्ति के शासन की निन्दा की। उसने ही व्यक्ति का राज्य, धर्म और सम्पत्ति के कुप्रभाव में व्यक्ति दलाने के लिए प्रयास किया। उसने ही पहली बार अराजकतावादी दृष्टिकोण का मुख्य स्थित ढंग से प्रतिपादन किया।

प्रोधाँ ने अराजकतावादी विचारधाराओं को अपनी निम्न रचनाओं में ध्यान दिया—

- (1) सम्पत्ति क्या है ? (What is Property, ?)
- (2) निधनता की त्रिभुजा (Philosophy of Poverty, 1846)
- (3) सामाजिक समस्या का हल (The Solution of the Social Problem 1849)
- (4) न्याय में न्याय तथा चर्च (Of Justice in the Revolution and the Church 1859)
- (5) श्रमिक वर्ग की राजनीतिक क्षमता (Political Capacity of the Working Class)

प्रोधाँ के अराजकतावादी विचारों का निम्न दि. २। म. द्वारा निम्न प्रकार से —

चाहता है। वह मुनाफे, भाड़े और व्याज की निंदा करता है। वह पूंजीवादी व्यवस्था में सम्पत्ति के अयायपूर्ण वितरण का, जिसमें सामाजिक अयाय और अत्याचार को बढ़ावा मिलता है विरोधी है।

प्रोधा व्यक्ति को सम्पत्ति का अधिकार देना चाहता है। साथ ही वह उत्तराधिकार के अधिकार को भी देना चाहता है। वह सम्पत्ति में असमानता का विरोधी नहीं। परन्तु वह उसका अयायसगन वितरण चाहता है। वह प्रत्येक को कम से कम तीन एकड़ भूमि और एक गाय देने के पक्ष में है। स्पष्ट है कि प्रोधा निजी सम्पत्ति का पूर्णतया विरोधी नहीं। वह सम्पत्ति का केवल अयायसगन वितरण चाहता है ताकि समाज में अधिक विषमताएँ न रहें।

3 परस्परवाद (Mutualism)—प्रोधा राज सत्ता का ध्यान परस्परवाद को देना चाहता है। उसकी धारणा है कि व्यक्तियों को या व्यक्तियों के समूहों को राज्य का पतन करके उत्पादक उद्योगों (productive enterprises) की स्थापना करनी चाहिए जिनमें सहयोग सर्वत्र विद्यमान रहे। इसी पारस्परिकता को प्रोधा ने रचनात्मक अराजकतावाद (positive anarchy) का नाम दिया है।

4 लोग का बैंक (Bank of People)—प्रोधा लोगों के बैंक को स्थापित करना चाहता है जो ऐसे कागज की मुद्रा जारी करेगा जो समयानुसार धर्म की इकाइयों के सूचक होंगे। प्रोधा ने इस मुद्रा को धर्म नोटों (Labour notes) की संज्ञा दी है। यह बैंक सहकारिता के आधार पर कार्य करेगा और भिन्न भिन्न ऐच्छिक समुदायों को बिना व्याज के ऋण भी देगा। इस तरह पारस्परिक सहयोग के आधार पर अराजकतावादी समाज की आर्थिक व्यवस्था का मंचालन होगा।

II अमरीकन अराजकतावादी (American Anarchists)

उन्नीसवीं शताब्दी के मध्य में अमरीका में अनेक अराजकतावादी दार्शनिक हुए। इनमें मुख्य वे थोरो, वारेन, टवर। इनके विचार अमरीका की सामाजिक समस्याओं—दासता और औद्योगिकरण के साथ उत्पन्न होने वाली श्रमिक समस्याओं—के साक्षर में विकसित हुए।

1 जोसिया वारेन (Josiah Warren 1799-1874)

वारेन ने अपने अराजकतावादी विचारों को अपने साप्ताहिक पत्र दी पीसफुल रवोल्यूशनिस्ट (The Peaceful Revolutionists) में प्रकाशित किया। उसने अपने सामाजिक सिद्धान्त को 'आत्म रक्षण के सार्वभौम स्वाभाविक नियम (Universal Natural Law of Self-preservation) पर आधारित किया। उसका विश्वास है कि व्यक्ति को राज्य की आवश्यकता अपने स्वभाव के कारण नहीं बरन् उन गलतियों के कारण होती है जो उसके पूर्वजों ने व्यक्तिगत सम्पत्ति तथा दमनकारी शासन की

स्थापना करके की। सामान्य व्यवस्था के लिए वह विशेषज्ञों की समिति का ही पयाण समझता है। उसने श्रमिकों का राजनीति से अलग रहने और अपने कार्यों को स्वच्छापुण सहयोगी प्रयत्नों तक ही सीमित रखने की सलाह दी। उसका विश्वास है कि यदि ऐसा किया जाय तो समाज में निधनता और लाभ का धीरे धीरे अन्त हो जायगा और अन्त में शासन की आवश्यकता का भी लोप हो जायगा।

2 बेंजिमन टकर (Benjamin Tucker)

बेंजिमन टकर भी अमरीकी अराजकतावादी दार्शनिक है। उसने अपने विचारों को 'लिवर्टी' (Liberty) नामक अर्द्ध साप्ताहिक पत्रिका में प्रकाशित किया। इस पत्रिका में प्रकाशित लेखों को एकत्रित कर उसने सन् 1893 में एक पुस्तक 'Instead of a Book, by a Man Too Busy to Write One a Fragmentary Exposition of Philosophical Anarchism' प्रकाशित की।

टकर ने विवेकपूर्ण आत्म हित (Intelligent Self interest) को अपने सिद्धांत का आधार बनाया। उसका विश्वास था कि मानव का विवेकपूर्ण आत्म हित उसे एक ऐसे समाज की ओर अग्रसर करता है जिसमें सब व्यक्ति सामान्य रूप से स्वतंत्र होते हैं क्योंकि स्वतंत्रता ही व्यवस्था का प्रभावकारी साधन है और उसी में सुख का मूल तत्त्व भी विद्यमान है। राजनीतिक सत्ता का अवश्य ही पतन होना चाहिए क्योंकि उसने सबदा स्वतंत्रता के सिद्धान्त का उल्लंघन किया है। टकर राज्य के कर निर्धारण सैनिक रक्षा और न्याय व्यवस्था के कार्यों को आक्रमणकारी काय समझता है।

टकर राज्य का पतन चाहता है। राज्य के स्थान पर वह स्वतंत्र समझौते द्वारा निर्मित सन्धियों स्थापित करना चाहता है। इन ऐच्छिक समुदायों में किसी सदस्य पर किसी प्रकार की बाध्यकारी शक्ति का प्रयोग नहीं किया जायगा। प्रत्येक व्यक्ति का किसी समुदाय की सदस्यता छोड़ने का अधिकार होगा। प्रत्येक समुदाय को यह अधिकार होगा कि वह अपने सदस्यों पर स्वीकृत कराये लगाये और उनमें अनुशासन स्थापित करे। टकर प्रतिस्पर्धा समुदायों (rival associations) को स्थापित करने का पक्ष में भी था।

टकर सुरक्षा समुदाय (Defence Association) को सबसे महत्त्वपूर्ण समुदाय समझता है। यह सुरक्षा समुदाय और सदस्यों के विरुद्ध उसकी भक्ति अथवा धार्मिक सहायता प्राप्त करने अथवा उपकारी सेवाओं को स्वीकार करने के लिए नहीं बल्कि आक्रमणात्मक कार्यों का रोकने के लिए दमन का प्रयोग करेगी। टकर उसे अराजकतावाद ही कहता है। उसके शब्दों में, 'आक्रमणकारी व्यक्ति की अधीनता शासन नहीं शासन का विरोध और उससे विरुद्ध सुरक्षा है।'

3 हेनरी डेविड थोरो (Henry David Thoreau 1817-1862)

हेनरी डेविड थोरो एक अत्यंत जमरीकी अराजकतावादी है जो राज्य का विरोधी है। वह कहता है कि जो राज्य दामता का समर्थन करता है उसके करा का देने से इनकार करना व्यक्ति का अधिकार है। थोरो न स्वयं मैसाचुसेट्स की सरकार को, जो दास प्रथा का समर्थन करती थी, कर देने से इनकार कर दिया। दूसरे व्यक्तियों ने उसके करा को अदा किया।

थोरो गृहयुद्ध पर आधारित सरकारों का भी विरोध करता है। वह कहता है कि यह आवश्यक नहीं कि गृहयुद्ध पर आधारित सरकारें यात्रा पर आधारित हों। उसका विश्वास है कि सरकार अपनी शक्ति का प्रयोग गलत और अत्याचारी ढंग से करती है जिससे सज्जन व्यक्तियों को दुःख भेदन पड़ता है। थोरो कहता है कि अत्याचारी कानून के प्रति श्रद्धा रखना कोई आवश्यक नहीं।

थोरो "उस सरकार का सबसे अच्छी सरकार मानता है जो बिल्कुल शासन नहीं करती।"¹ उसकी यह धारणा है कि यदि राज्य व्यक्तियों के कार्यों में हस्तक्षेप नहीं करे तो मानव अच्छे जीवन के कार्यों को स्वयं कर सकता है। थोरो व्यक्ति को स्वाभाविक रूप से अच्छा मानता है। वह कहता है "हमें पहले मनुष्य होना चाहिए प्रजाजन नहीं।"²

परन्तु थोरो राज्य का 'घातक शत्रु' (mortal enemy) नहीं है। वह तो केवल अच्छी सरकार चाहता है जो लोगों को शिक्षित करे, जो व्यापार और उद्योग का विकास करे परन्तु पूंजीवाद और वर्ग विभेद उत्पन्न न हो सके, जो देश को स्वतंत्र रखे परन्तु जो व्यक्ति का किसी हालत में दमन न करे। थोरो, टॉलस्टॉय की भांति, राज्य का विरोध शान्तिपूर्ण साधनों से करता है। वह जनता द्वारा का विरोध 'निष्क्रिय प्रतिरोध' (Passive resistance) द्वारा चाहता है।

III जर्मन अराजकतावादी (German Anarchists)

जर्मन अराजकतावादियों में केवल एक का नाम ही विशेष रूप से उल्लेखनीय है और वह है जान कास्पर शिमिट (Johann Kasper Schmidt) जो मैक्स स्टर्नर (Max Stirner) के उपनाम से विख्यात था। स्टर्नर ने अपने विचारों को अपनी रचना 'Ego and His Own' में व्यक्त किया है।

स्टर्नर का सिद्धांत अत्यंत व्यक्तिवादी (exclusively individualistic) है। उसके लिए व्यक्ति ही एक मात्र सत्य है और उसका स्वयं का हित और आनंद

1 'That government is the best which governs not at all' Thoreau

2 We should be men first and subjects afterwards —Thoreau

उसके कार्यों का सर्वोच्च नियम है। उसके लिए शक्ति ही एक मात्र अधिकार है। 'मैं जो कुछ भी करता हूँ, अपन ही लिए करता हूँ।' 1 यद्यपि मैं मानवता और उदारतावाद का दावा करता हूँ। 'हमारा एक दूसरे के साथ एक ही सम्बन्ध है और वह है उपयोगिता का, उपयोग का।'

स्टर्नर राज्य को अस्वाभाविक मानता है। उसकी धारणा है कि समाज के कल्पित हितों के लिए राज्य व्यक्तियों के हितों का दमन करता है। व्यक्ति को मर्यादित करने, उसका दमन करने उसे ज़ीतता में लान और उसे किसी सामान्य वस्तु के अधीन करने के अतिरिक्त राज्य का कभी कोई दूसरा उद्देश्य नहीं होता। मैं राज्य का घोर शत्रु हूँ।

स्टर्नर राज्य का पतन करने के लिए किसी भी उपाय का—विद्रोह, हिंसा सहित—सहारा लेने के लिए तैयार है यदि उससे सफलता मिल सके। स्टर्नर के विचार एक प्रतिवाद है जो अराजकतावादी परम्परा की तुलना में हसी शूयवाद (nihilism) और जर्मनी के नाजीवाद (विशेषकर नित्शे के विचारों से) अधिक मिलते हैं।

IV रूसी अराजकतावादी

(Russian Anarchists)

रूसी अराजकतावादियों में तीन नाम विशेष रूप से उल्लेखनीय हैं। य हैं वकुनिन क्रोपोटकिन और टालस्टाय। इनमें वकुनिन और क्रोपोटकिन अराजकतावादी हैं और टालस्टाय शांतिवादी अराजकतावादी है। वकुनिन और क्रोपोटकिन के अराजकतावाद को प्रायः साम्यवाद अराजकतावाद कहा जाता है। इनके अराजकतावाद को साम्यवादी इसलिए कहा जाता है कि ये भूमि और पूँजी पर निजा स्वामित्व के विरोधी हैं और इन्हें अराजकतावादी इसलिए कहा जाता है कि ये राज्य का पूणतया विनाश चाहते हैं। साथ ही वे ही दाना लेगका (वकुनिन और क्रोपोटकिन) की विचारधारा में अराजकतावादी दशन की पूरी अभिव्यक्ति स्पष्ट हो जाती है। दार्शनिक अराजकतावाद प्रायः मृत हो चुका है यद्यपि उसकी कुछ भूलक रसल, गांधी और बिनोबा के दशन में मिलती हैं।

1 काउण्ट लियो टालस्टाय (Count Leo Tolstoy 1828-1910)

टालस्टाय ने अपन अराजकतावादी विचारों का अपन जनक नाटका तथा कहानियों में व्यक्त किया है। जो पुस्तकें उनमें सन 1880 और सन 1893 के बीच में लिखीं उनमें विशेष रूप से उसके अराजकतावादी विचारों का विवरण मिलता है। ये पुस्तकें निम्न हैं

1 Whatever I do I do for my own sake —Stirner *The Ego and His Own* p 426

- 1 The Gospel in Brief
- 2 What I Believe ?
- 3 What Shall We Do Now ?
- 4 The Kingdom of God Within You

इन पुस्तकों में ही टालस्टाय के सामाजिक और राजनीतिक विचार स्पष्ट हैं। इनमें उसने मुख्यतः विलासिता, आडम्बर और दमन की निन्दा की तथा सत्य, न्याय, धर्म और सादा जीवन की प्रशंसा की। इनमें ही उसने राज्य की बुराई को स्पष्ट करके अराजकतावादी विचारधारा को बढावा दिया।

टालस्टाय के अराजकतावाद को ईसाई अराजकतावाद (Christian anarchism) कहा जाता है। उसका कहना है कि लोग ईसा मसीह के सन्देश को मान लें, जैसे पढीसी से प्रेम करना, पाशविक प्रवृत्तियों का दमन करना, नैतिकता का प्रतिष्ठा का परित्याग आदि को भूल चुके हैं। वे राज्य की बुराई को नहीं देखते।

टालस्टाय की धारणा है कि राज्य और निजी सम्पत्ति के अस्तित्व ही अराजकता है। वह राज्य को बुराई इसलिए कहता था कि वह अपने आदेशों का पालन सेना, पुलिस तथा अन्य बल द्वारा करवाता है। राज्य ईसा की इस शिक्षा का उल्लंघन करता है कि "तुम्हारे प्रतिरोध शक्ति से न करो।" अपने वर्तमान व्यवस्था में राज्य के अस्तित्व का उल्लंघन है। राज्य सर्वाधिक अपराधी, ईसा विरोधी है। राज्य के अस्तित्व को नष्ट करने में, मेरी तथा मेरे भाइयों की स्थिति बुरी है। राज्य को नष्ट करने में हमें सहयोग देना ही चाहिए।"

टालस्टाय निजी सम्पत्ति का भी उल्लंघन करता है। उनके अनुसार निजी सम्पत्ति के कारण कुछ व्यक्ति अर्थहीन हो जाते हैं, कुछ लोग विलासिता का जीवन व्यतीत करते हैं। यह व्यवस्था ही है जो अराजकता का दानशीलता के उपदेशों के प्रति उल्लंघन है।

टालस्टाय उम सभ्यता का भी उल्लंघन करता है। उसकी धारणा है कि यह सभ्यता ही है जो अराजकता का अधविश्वास पर आधारित है।

टालस्टाय हिंस्र सभ्यता का भी उल्लंघन करता है। वह सभ्यता को परिवर्तन के लिए मानता है कि ईसाई शिक्षा के अभाव में ही सभ्यता का अस्तित्व है। और विप्लव के अभाव में ही सभ्यता का अस्तित्व है। प्रबोधन (evangelism) का अभाव ही सभ्यता का अस्तित्व है। वह सभ्यता को परिवर्तन के लिए मानता है कि ईसाई शिक्षा के अभाव में ही सभ्यता का अस्तित्व है। और विप्लव के अभाव में ही सभ्यता का अस्तित्व है। प्रबोधन (evangelism) का अभाव ही सभ्यता का अस्तित्व है।

(spontaneous concession) द्वारा ऊपर से सम्पत्ति के स्वामियों द्वारा, स्वेच्छा से लाना चाहता है। वह अनुनय, शिक्षा, आदि में विश्वास करता है।

टालस्टाय ने भावी सामाजिक संगठन की कोई योजना प्रस्तुत नहीं की। वह तो केवल व्यक्ति का उद्धार चाहता है। वह कहता है कि 'पूण ईसा यत की अवस्था अराजकता की अवस्था है।' 'व्यक्तियों की अंतरात्मा को जाग्रत करो, प्रेम तथा समानता के आधार पर जीवन व्यतीत करो, निष्क्रिय प्रतिरोध का अभ्यास करो, सरकार के उन आदेशों को मानने से इन्कार करो जो ईसाई मत के विरुद्ध हैं और जहाँ सम्भव हो करो तो मत दो और 'यायालयों में पंच (Juries) का कार्य मत करो।

2 माईकल बैकुनिन (Michael Bakunin 1814-1876)

अराजकतावाद के सिद्धांतों का सर्वाधिक वैज्ञानिक एवं सुव्यवस्थित विवेचन माईकल बैकुनिन और प्रिंस पोपोटकिन की रचनाओं में मिलता है। पहले हम माईकल बैकुनिन की विचारधारा का उल्लेख करेंगे, बाद में प्रिंस पोपोटकिन की विचारधारा का उल्लेख करेंगे।

माईकल बैकुनिन इसी नास्तिकारी अराजकतावादी है। उसकी अराजकतावादी दशन की मुख्य दम दो हैं—(1) उसने साम्यवादी अराजकतावाद की आधारशिला रखी, (2) उसने ही यह विश्वास प्रकट किया कि हिंसात्मक नास्तिकता के बिना राज्य को नष्ट नहीं किया जा सकता। इस तरह इन दोनों सिद्धांतों का प्रतिपादन करके बैकुनिन आतंकवादी अराजकतावाद का जनक बन गया।

बैकुनिन हर प्रकार की सत्ता तथा अधिकार शक्ति का विरोधी है। वह व्यक्ति का हर प्रकार की अधीनता से मुक्ति दिलाना चाहता है। राजनीतिक क्षेत्र में वह व्यक्ति को राज्य से मुक्ति दिलाना चाहता है, जायिक क्षेत्र में पूजापतियों से छुटकारा दिलाना चाहता है और धार्मिक या वण धर्म में पढ़िता के पाठ से छुटकारा दिलाना चाहता है। यही कारण है कि बैकुनिन की विचारधारा राज्य विरोधी (anti state), अधिकार शक्ति विरोधी (anti authoritarian), निजी सम्पत्ति विरोधी (anti private property) और धर्म विरोधी मानी जाती है।

बैकुनिन की विचारधारा का निम्न विस्तार में व्यक्त किया जा सकता है—

(1) राज्य विरोधी—बैकुनिन का विश्वास है कि राज्य व्यक्ति का पतन करता है तथा उसका अस्तित्व बनाता है। राज्य अपने कार्यों का सिद्धि के लिए शक्ति का प्रयोग करता है अनुनय या प्रयाधन का नहीं। उसका धारणा है कि सरकार का स्वरूप चाहना ही ही बड़े एक बुराई है। बैकुनिन का प्रजातान्त्रिक सरकार में उतनी ही आपत्ति थी जितनी कि निरंकुश एवं स्वच्छाचारी शासन में।

वेकुनिन की धारणा है कि शक्ति या अधिकार शक्ति का प्रयोग पतनकारी होता है। यह उसे भी भ्रष्ट करती है जो इसका प्रयोग या संचालन करता है तथा उन्हें भी जिन पर इसका प्रयोग किया जाता है। "व्यक्ति की स्वतन्त्रता का सार केवल इस बात में निहित है कि वह प्रकृति के नियमों का पालन करे और वह भी इसलिए कि उसने इन्हें इस रूप में स्वीकार कर लिया है न कि इसलिए कि उन्हें उस पर किसी मानवीय, ईश्वरीय, सामूहिक या व्यक्तिगत बाह्य इच्छा द्वारा लादा गया हो।" "जो कान किसी आज्ञा या निदेश द्वारा किया जाता है उसमें नतिक या बौद्धिक गुणों का सबथा अभाव होता है।"

(2) निजी सम्पत्ति विरोधी—वेकुनिन ने निजी सम्पत्ति पर भी उतना ही आक्रमण किया जितना कि राज्य पर। उसका विश्वास है कि निजी सम्पत्ति ऐसा अस्त्र है जिसके माध्यम से पूँजीपति निधना का शापग करते हैं और राज्य शक्ति का प्रयोग कर समाज में जया और अत्याचार को बढ़ावा देते हैं। "निजी सम्पत्ति, जो राज्य के अस्तित्व का आधार तथा उसका परिणाम भी है, हर प्रकार के भौतिक तथा नतिक दुगुणों को जन्म देती है। कराइया मजदूरों को उससे अधिक परतंत्रता तथा अत्यधिक श्रम का अभिशाप प्राप्त होता है। वह उन्हें अज्ञान, अधकार और सामाजिक तथा आध्यात्मिक निश्चलता में रखती है और केवल कुछ सम्पत्तिशाली व्यक्तियों को ही भाग विलास की सुख सामग्री तथा शारीरिक सुख और कलात्मक एवं बौद्धिक सुखभोग के लिए विशिष्ट सुविधाएँ प्रदान करती है।"

(3) धर्म विरोधी—वेकुनिन धर्म का भी उतना ही विरोधी है जितना कि राज्य और निजी सम्पत्ति का। उसने धर्म की तुलना रूस के जार से की क्योंकि दाना ही अत्याचार के प्रतीक हैं। "ईश्वर जार के समान है तथा जार ईश्वर के समान अत्याचारी है।" ¹ धर्म दूषित सस्थाओं का समर्थन करता है और मानव की उत्कृष्ट प्रकृति के प्रतिबन्धन भी है—वह मानवता के इस दृश्यमान जगत के महत्त्वपूर्ण कारणों से मनुष्य को विमुक्त कर देता है उसमें कल्पना, अध विश्वास एवं श्रद्धालुता उत्पन्न करता है और उसकी बुद्धि, तर्क शक्ति तथा विवेक को निष्पन्न बना देता है। वेकुनिन धार्मिक विश्वासों के स्थान पर विज्ञान तथा ज्ञान की प्रतिष्ठा चाहता है और भावी दवी धर्म के मिथ्यावाद के स्थान पर वर्तमान मानवीय धर्म के यथार्थवाद की स्थापना चाहता है।"

(4) क्रांतिकारी साधन—वेकुनिन विकासवादी और आन्तिकारी दोनों साधनों का समर्थक है। परन्तु वह विकासवादी साधन का अपर्याप्त मानता है। उसकी धारणा है कि विकासवादी साधन से राज्य, निजी सम्पत्ति और धर्म की

1 "God was very like the Czar and the Czar was like God, a tyrant"

(spontaneous concession) द्वारा उपर से सम्पत्ति के स्वामिया द्वारा, स्वच्छ से लाना चाहता है। वह अनुनय, शिक्षा, आदि में विश्वास करता है।

टॉलस्टाय ने भावी सामाजिक संगठन की कोई योजना प्रस्तुत नहीं की। वह तो केवल व्यक्ति का उद्धार चाहता है। वह कहता है कि "पूण ईसा यत की अवस्था अराजकता की अवस्था है। 'व्यक्तिया की अंतरात्मा का जाग्रत करा, प्रेम तथा समानता के आधार पर जीवित व्यतीत करो, निष्क्रिय प्रतिरोध का अभ्यास करो, सरकार के उन जादेशों का मानने से इन्कार करो जो ईसाई मत के विरुद्ध है और जहाँ सम्भव हो करा को मत दा और न्यायालयों में पच (Juries) का काय मत करा।"

2 माईकल बैकुनिन (Michael Bakunin 1814-1876)

अराजकतावाद के सिद्धांतों का सर्वाधिक वैज्ञानिक एवं सुव्यवस्थित विवचन माईकल बैकुनिन और प्रिंस त्रोपोटकिन की रचनाओं में मिलता है। पहले हम माईकल बैकुनिन की विचारधारा का उल्लेख करेंगे, बाद में प्रिंस त्रोपोटकिन की विचारधारा का उल्लेख करेंगे।

माईकल बैकुनिन रूसी क्रांतिकारी अराजकतावादी है। उसकी अराजकतावादी दशन की मुख्य दन दो हैं—(1) उसमें साम्यवादी अराजकतावाद की आधार शिला रखी (2) उसमें ही यह विश्वास प्रकट किया कि हिंसात्मक क्रांति के बिना राज्य को नष्ट नहीं किया जा सकता। इस तरह इन दोनों सिद्धांतों का प्रतिपादन करके बैकुनिन आतंकवादी अराजकतावाद का जनक बन गया।

बैकुनिन हर प्रकार की सत्ता तथा अधिकार शक्ति का विरोधी है। वह व्यक्ति को हर प्रकार की अधीनता से मुक्ति दिलाना चाहता है। राजनीतिक क्षेत्र में वह व्यक्ति का राज्य से मुक्ति दिलाना चाहता है। जायिक क्षेत्र में प्रजापनियों से छुटकारा दिलाना चाहता है और धार्मिक या बण क्षेत्र में पण्डितों के पाखंड से छुटकारा दिलाना चाहता है। यही कारण है कि बैकुनिन की विचारधारा राज्य विरोधी (anti state), अधिकार शक्ति विरोधी (anti authoritarian), निजी सम्पत्ति विरोधी (anti private property) और धर्म विरोधी मानी जाती है।

बैकुनिन की विचारधारा का निम्न विदुषा में व्यक्त किया जा सकता है—

(1) राज्य विरोधी—बैकुनिन का विश्वास है कि राज्य व्यक्ति का पतन करता है तथा उसे आतंक बनाता है। राज्य अपने कार्यों को सिद्धि के लिए शक्ति का प्रयोग करता है, अनुनय या प्रबोधन का नहीं। उसकी धारणा है कि सरकार का स्वरूप चाहे क्या ही हो वह एक बुराई है। बैकुनिन का प्रजातंत्रिक सरकार से उतनी ही आपत्ति थी जितनी कि निरंकुश एवं स्वच्छाचारी शासन से।

बेकुनिन की धारणा है कि शक्ति या अधिकार शक्ति का प्रयोग पतनकारी होता है। यह उसे भी अष्ट करती है जा इसका प्रयोग या संचालन करता है तथा उन्हें भी जिन पर इसका प्रयोग किया जाता है। "व्यक्ति की स्वतन्त्रता का सार केवल इस बात में निहित है कि वह प्रकृति के नियमों का पालन करे और वह भी इसलिए कि उसने इन्हें इम रूप में स्वीकार कर लिया है न कि इसलिए कि उन्हें उस पर किसी मानवीय ईश्वरीय, सामूहिक या व्यक्तिगत बाह्य इच्छा द्वारा लादा गया हो।" "जो वाय किसी आदेश या निदेश द्वारा किया जाता है उसमें नतिक या बौद्धिक गुणों का संवत्था अभाव होता है।"

(2) निजी सम्पत्ति विरोधी—बेकुनिन ने निजी सम्पत्ति पर भी उतना ही आक्रमण किया जितना कि राज्य पर। उसका विश्वास है कि निजी सम्पत्ति ऐसा अस्त्र है जिसके माध्यम से पूँजीपति निधना का शोषण करते हैं और राज्य शक्ति का प्रयोग कर समाज में जयाय और जत्याचार को बढ़ावा देते हैं। "निजी सम्पत्ति, जो राज्य के अस्तित्व का आधार तथा उसका परिणाम भी है, हर प्रकार के भौतिक तथा नतिक दुगुणा को जन्म देती है। करांडा मजदूरों का उससे अधिक परतंत्रता तथा अत्यधिक श्रम का अभिशाप प्राप्त होता है। वह उन्हें अज्ञान, अंधकार और सामाजिक तथा आध्यात्मिक निश्चलता में रखती है और केवल कुछ सम्पत्तिशाली व्यक्तिगणों को ही भाग विलास की सुगम सामग्री तथा शारीरिक सुगम और कलात्मक एवं बौद्धिक सुखभोग के लिए विशिष्ट सुविधाएँ प्रदान करती है।"

(3) धर्म विरोधी—बेकुनिन धर्म का भी उतना ही विरोधी है जितना कि राज्य और निजी सम्पत्ति का। उसने धर्म की तुलना रूस के जार से की क्योंकि दोनों ही अत्याचार के प्रतीक हैं। "ईश्वर जार के समान है तथा जार ईश्वर के समान अत्याचारी है।" "धर्म दूषित सस्याओं का समर्थन करता है और मानव की उत्कृष्ट प्रकृति के प्रतिकूल भी है—यह मानवता के इस दृश्यमान जगत के महत्त्वपूर्ण कारणों में मनुष्य की विमुक्ति कर देता है उसमें कल्पना, अंध विश्वास एवं श्रद्धालुता उत्पन्न करता है और उसकी बुद्धि, तर्क शक्ति तथा विवेक को निष्पन्न बना देता है।" बेकुनिन धार्मिक विश्वासा के स्थान पर विज्ञान तथा ज्ञान की प्रतिष्ठा चाहता है और नावी दवा यय के मिथ्यावाद के स्थान पर वर्तमान, मानवीय यय के यथायथा की स्थापना चाहता है।

(4) क्रांतिकारी साधना—बेकुनिन विकासवादी और शक्तिकारी दोनों साधना का समर्थक है। परन्तु वह विवादास्पद साधना का अपमानित मानता है। उसकी धारणा है कि विकासवादी साधना में राज्य, निजी सम्पत्ति और धर्म की

1 'God was very like the Czar and the Czar was like God, a tyrant'

शक्ति से दृष्टिकार पाना कठिन है और इन साधनों द्वारा लम्बे समय तक इनकार भी करना पड़ता है। राज्य निजी सम्पत्ति आर धर्म से जल्दी दृष्टिकार पान के लिए उसने प्रान्तिकारी साधनों का समयन किया। वह रिमा, विद्रोह एव प्रान्ति का समर्थक है। वकुनिन का इसी कारण शक्ति और विद्रोह का पुजारी रहा गया है। प्रान्ति लाने के लिए उसने एक योजना भी तयार की थी जिगम उसने एक प्रान्तिकारी परिषद (Revolutionary Council) तथा उसका अधीन प्रान्तिकारी समितिया की कल्पना भी की। यही परिषद राज्य तथा उसकी सस्थाआ (पुलिस, सेना, व्यवस्था पिका, प्रशासनिक कार्यालय आदि) धार्मिक सस्थाआ (गिरजाघरों) तथा पूजापतिपा के विनाश का कार्यक्रम तयार करेगी तथा उनका विनाश करेगी।

5 अराजक समाज— प्रान्ति के बाद अर्थात् राज्य तथा उसकी सस्थाओं के विनाश के बाद जिस समाज की कल्पना वकुनिन ने की वह है राज्य विहीन, धर्म विहीन, निजी सम्पत्ति विहीन समाज। इस समाज में न कोई शोषक होगा न कोई शापित। प्रत्येक को अपने धर्म के लाभ का उपभोग करने का अधिकार होगा। प्रत्येक अपनी क्षमतानुसार काय करेगा और आवश्यकतानुसार धन उसे प्राप्त होगा। इस स्वतंत्र समाज का आधार सहयोग, प्रेम और समन्वय होगा। इसमें दबाव और दमन का कोई स्थान नहीं होगा। प्रत्येक व्यक्ति सच्ची स्वतंत्रता का उपभोग करेगा। स्वतंत्रता का स्वरूप सकारात्मक होगा नकारात्मक नहीं। वकुनिन के शब्दा में, स्वतंत्रता एकात्मता की नहीं पारस्परिकता की वस्तु है, पाथक्य की नहीं सयोग की वस्तु है। वह तो प्रत्येक व्यक्ति के लिए उसके बंधुओं की चेतना में उसकी मानवता का प्रतिबिम्ब है।” वकुनिन इसे ही सुदृढता का सिद्धान्त कहता है। इस समाज में किसी प्रकार की राष्ट्रीय जातीय, रंग विश्वास (धर्म) जादि की भिन्नताएँ नहीं होंगी, किसी प्रकार की राजकाय सोमाएँ नहीं होंगी और विश्व समुदाय का जन्म होगा। वकुनिन के शब्दा में व्यक्तियों के स्वतंत्र कम्यून (Commune) होंगे, कम्यून के स्वतंत्र प्रांत होंगे, प्रांतों के राष्ट्र और राष्ट्रों का स्वतंत्र सघ यूरोप का समुक्त राज्य और अंत में अखिल विश्व का एक सघ होगा। वकुनिन की यह भी धारणा है कि इस प्रकार के समाज की स्थापना शीघ्र ही सम्भवतः उन्नीसवीं शताब्दी की समाप्ति से पूर्व ही हो जायगी।

प्रिंस पीटर क्रोपोटकिन

वकुनिन के शिष्या म क्रोपोटकिन उसका सर्वोत्तम शिष्य है। यह एक बड़ा अराजकतावादी दार्शनिक भी है। क्रोपोटकिन ने अपने अराजकतावादी विचारों को अपनी निम्न रचनाओं में व्यक्त किया है —

1 रोटी पर विजय (The Conquest of Bread 1888)

- 2 राज्य तथा उसका इतिहास म योगदान (The State, its Part in History, 1898)
- 3 अराजकतावाद, इसका दर्शन तथा आदर्श (Anarchism Its Philosophy and Ideal, 1896)
- 4 भूमि, कारखाने तथा उद्योगशालाएँ (Fields, Factories and Work shops, 1899)
- 5 पारस्परिक सहायता विकासवाद का महत्त्वपूर्ण अंग (Mutual Aid, a Factor of Evolution, 1902)
- 6 आधुनिक विज्ञान तथा अराजकतावाद (Modern Science and Anarchism, 1903)

क्रोपोटकिन अपने दर्शन को मानव स्वभाव की प्रकृति से शुरू करता है और इस निष्कर्ष पर पहुँचता है कि मानव स्वभाव से एक "महयोगी" प्राणी है। अपने निष्कर्ष के प्रमाण के रूप में वह सामाजिक जीवन के लिए समानता, याय और सुदृढता के नियमों को प्रस्तुत करता है। उसका विश्वास है कि सामाजिक विकास के लिए सघन के स्थान पर सहयोग की अधिक आवश्यकता होती है। परन्तु इस पारस्परिक सहयोग और सुदृढता की भावना में राज्य, निजी सम्पत्ति और धर्म बाधक हैं, धार्मिक सत्ता ही राजनीतिक दमन और आर्थिक विशेषाधिकारों की सेविका और उन्हें पवित्र बनाने वाली संस्था है। क्रोपोटकिन अपने गुरु की भाँति राज्य, निजी सम्पत्ति और धर्म का कटु आलाचक्र है। वह इन संस्थाओं का पूर्ण उन्मूलन चाहता है।

1 राज्य विरोधी—ऐतिहासिक आधार पर क्रोपोटकिन ने राज्य का अनावश्यक अनुपयोगी और बेकार संस्था सिद्ध करने का प्रयास किया है। उसका विश्वास है कि 'राज्य का न तो कोई प्राकृतिक और न ही कोई ऐतिहासिक औचित्य है।' अपने तर्कों के समर्थन में क्रोपोटकिन ने निम्न बिन्दु प्रस्तुत किए हैं—

(अ) राज्य ऐतिहासिक दृष्टि से अनावश्यक है—क्रोपोटकिन की धारणा है कि राज्य मानव के स्वाभाविक सहयोग का प्रवृत्ति के विरुद्ध है। उसकी रचना और स्थापना ही इस असत्य धारणा पर आधारित है कि व्यक्ति स्वभाव से प्रतियोगी एवं असामाजिक है और इसी कारण समाज को स्थिर रखने के लिए प्रतिबंध और दमन की आवश्यकता है। राज सत्ता उस आधारभूत मानवशास्त्रिक सिद्धांत के भी विपरीत है जिसके अनुसार मानव शक्ति का विकास स्वतंत्र रूप से कार्य करने में होता है। क्रोपोटकिन की धारणा है कि राज्य के विकास से पहले व्यक्ति स्वतंत्र समुदायों में संगठित थे और राज्य के कानूनों से पहले रीति रिवाजों द्वारा समाज का गठन एवं संचालन होता था। राज्य तथा उसके कानूनों का जन्म तो स्वार्थी परन्तु शक्तिशाली पुरोहितों या सैनिक सरदारों के हितों के लिए हुआ।

कानूनो के बारे में प्रोपोटकिन लिखता है "आज कानून या तो अनावश्यक हैं या हानिप्रद। आज के कानूनो में कुछ तो ऐसे रिवाज हैं जो समाज के लिए हितप्रद हैं, जो बिना राज्य की स्वीकृति के भी मान्य रहेंगे और कुछ नियम ऐसे हैं जिनका पालन सम्पत्ति के स्वामियों के लिए हितप्रद होने के कारण शासन वर्त्ता अल्पमन द्वारा प्रयुक्त सत्ता के भय से हाता है।¹ इस तरह प्रोपोटकिन राज्य तथा उसके कानूनो को अनावश्यक मानता है।

(ब) राज्य अन्धाय तथा शोषण का पोषण करता है—प्रोपोटकिन का विश्वास है कि राज्य मानव प्रगति और स्वतंत्रता का शत्रु है। इतिहास से उदाहरण देते हुए वह लिखता है कि राज्य न न कारखाने के मजदूरों और कृषकों की उनके स्वामियों से रक्षा की है और न उसने ज़रूरत मरणा (needy) को अन्न और न बकारा को काम ही दिया है। उसकी धारणा है कि राज्य ने व्यक्ति के अधिकारों की रक्षा नहीं की। 'समाचार पत्रों की स्वतंत्रता, मरणा की स्वतंत्रता, गृह की अलपनीयता की रक्षा तथा अन्य समस्त नागरिक स्वतंत्रताओं का जादर उसी समय तक हाता है जब तक जनता उनका प्रयोग विशेषाधिकार सम्पन्न वर्गों के विरुद्ध नहीं करती।"

(स) राज्य की सेवाएँ अनावश्यक हैं—प्रोपोटकिन की धारणा है कि राज्य की न तो रक्षात्मक और न पारमार्थिक सेवाएँ ही आवश्यक हैं और न ही प्रभावकारी। उसका विश्वास है कि जनता स्वयं कार्य करत हुए आंतरिक लुटेरा तथा विदेशी आक्रमणों से अपनी रक्षा करसकती है। इतिहास से यह सिद्ध हाता है कि राज्य की स्थायी सेवाएँ नागरिक सेनाओं द्वारा पराजित हुई हैं और आक्रमण लाक विद्रोह द्वारा व्यथ कर दिय गय हैं। शासन हम असामाजिक तत्त्वा से भी सुरक्षित नहीं रखता। कारागार अपराधों को रोकन की अपेक्षा उन्हें फनाने में ही अधिक सफल हुए हैं। राज्य क सांस्कृतिक एवं परांप्रकारी कार्य भी अनावश्यक हैं। प्रोपोटकिन का विश्वास है कि जब व्यक्ति अपनी जायिक एवं राजनीतिक पराधीनता से मुक्ति पा लेग तब वे शिक्षा और दातशीलता की स्वयं व्यवस्था कर लेंग।

(द) सरकार का कोई भी स्वरूप पतनकारी है—जपन गुरु बकुनिन की भांति प्रोपोटकिन सरकार के सब प्रकार के स्वरूपा चाह व प्रजातांत्रिक ही क्या न हा, का प्रयोग हानिकारक मानता है। उगकी धारणा है कि अधिकार शक्ति निमका प्रयोग सरकार करती है, ना प्रयोग ही जर्नेतिक है। उसने शब्दा म, "एक निरुप्ट और पतित मन्त्री भी भग्मवन एक बटून ही अच्छा व्यक्ति हाता यदि उसका हाथों म राज्य की शक्ति ननी होंगी।

(2) निजी सम्पत्ति विरोधी—जपन गुरु की भांति प्रोपोटकिन भी निजी सम्पत्ति का विरोधी है। निजी सम्पत्ति के दाग के बार म प्रोपोटकिन लिखता है कि

“वास्तविक सामाजिक अवस्थाओं से व्यक्तिगत सम्पत्ति के जो परिणाम प्रकट होते हैं, वे हैं जनता में दुःख-दारिद्र्य, करोड़ों की बेरोजगारी, अस्वस्थ बालक, किसानों की सदैव ऋणग्रस्तता, धनिकों में अति व्यय (अपव्यय), आडम्बर, आलस्य जिसके कारण वे विलासी बन जाते हैं, समाचार पत्रों की अधोगति और युद्ध की उत्तेजना, आदि।”

प्रोपोटकिन के लिए, सम्पत्ति का आधार सामाजिक है व्यक्तिगत नहीं। वह कहता है कि जब सम्पत्ति का उत्पादन सामाजिक प्रयत्नों द्वारा होता है तो उसका उपभोग भी सामाजिक अर्थात् सामूहिक होना चाहिए। वह साम्यवाद के इस सिद्धांत को स्वीकार करता है कि प्रत्येक को उसकी आवश्यकता के अनुसार साधन प्राप्त हों। उसकी धारणा है कि “प्रत्येक जन्म, प्रत्येक प्रगति, मानवीय सम्पदा में प्रत्येक वृद्धि, अतीत तथा वर्तमान के अर्थ एवं भगीरथ शारीरिक तथा मानसिक परिश्रम का फल है। तब कोई किस आधार पर इस विशाल पूंज (ब्रह्माण्ड) में से जरा सा ले सकता है और यह कहने का दावा कर सकता है कि यह मेरा है तब नहीं।”

(3) धर्म विरोधी—प्रोपोटकिन ने धर्म की भी बड़े शब्दों में आलोचना की है। वह इसे ‘अंध विश्वास विशेषाधिकार, राजनीतिक उत्पीड़न, ‘आर्थिक विषमता का पोषक मानता है। उसके शब्दों में, ‘धार्मिक सत्ता, राजनीतिक उत्पीड़न तथा आर्थिक विशेषाधिकार की सेविका जोर उठे पवित्र बनाने वाली है।” धर्म ‘जगत की सृष्टि की मीमांसा करने वाला एक आदिम सिद्धांत है, प्रकृति को समझने का एक भद्दा प्रयास है’ या ‘वह एक ऐसी नैतिक प्रणाली है जो जनता के अज्ञान तथा अंध विश्वास से लाभ उठाकर उसे वर्तमान राजनीतिक तथा आर्थिक व्यवस्था के अंतर्गत जो अघाय सहने पड़ता है उह सहा करने का आदेश देती है।” प्रोपोटकिन उस सामाजिक नैतिकता का जो स्वतंत्र विकसित होती है धर्म का नाम देने के लिए तैयार था। उसके शब्दों में, वही नैतिकता सच्ची नैतिकता है जो नैतिकता अधिक हो गयी है।”

(4) क्रांतिकारी साधन—राज्य, निजी सम्पत्ति और धर्म के लिए प्रोपोटकिन क्रांतिकारी साधनों का समर्थन करता है। उसका विश्वास है कि इन्हीं क्रांतिकारी साधनों से ही नष्ट कर अराजक समाज की रचना की जा सकती है। उसके शब्दों में ‘इस गन्तव्य तथा सड़ान की सफाई के लिए युद्ध, क्रांतिकारी प्रवृत्तियों में प्राण फेंकने के लिए और फिर से मानवता में भक्ति, योग्यता, धर्म, नैतिकता की उदात्त भावनाओं का प्रादुर्भाव करने के लिए, जिनके अन्तर्गत युद्ध, क्रांतिकारी प्रवृत्तियाँ, युद्ध और क्षीण होता है एक मयानक रूपान्तरण की आवश्यकता है।”

(5) अराजक समाज—प्रोपोटकिन का आर्थिक सिद्धांत अराजक समाज का ही है जैसा कि वेबुइन का है। इस समाज में ‘अर्थिक शक्ति निर्यात रहेगी।”

शासन मत्ता के दमन के कारण नहीं। पूरा समाज में स्वतंत्रता गमुनाय हागे, सभा का निर्माण पारस्परिक मेल जोन से होगा और हिना के अनुकूल (आर्थिक, सामाजिक, आदि) सभा का निर्माण होगा। इन्ही छ्दाटे छ्दाटे मघा में बडे बडे सभा का निर्माण होगा। आर्थिक दृष्टि से यह नवीन व्यवस्था पूरा रूप में साम्यवादी व्यवस्था होगी। प्रोपोटनिन का यह विश्वास है कि अराजक व्यवस्था में व्यक्तिगत दासता के अन्वेष की अपक्षा अपनी स्वामाविता एव रचनात्मक प्रवृत्तिया की प्रेरणा से काम करेंगे, इस लिए वे अधिक मनोयोग एव कुशलता से काम करेंगे। इस समाज में विवादा का निणय जनता द्वारा स्वैच्छापुवक स्थापित पायालय करेंगे। जब समाज व्यवस्था स्वतंत्रता और चाय के सिद्धांता पर आधारित होगा तो समाज विरोधी कार्यों के लिए कोई उत्तेजना नहीं होगी और यदि ऐसे काय हागे भी तो उनका "नतिक प्रभाव और सहानुभूतिपूण हस्तक्षेप द्वारा दमन किया जायगा। आवश्यकता पडने पर 'विध्वास' और 'वलपुवक हस्तक्षेप' का प्रयोग किया जायगा।

आतंकवादी अराजकतावाद (Terroristic Anarchism)

वकुनिन और प्रोपोटनिन के शिष्यो में अराजकतावादी सिद्धांता को आतंकवादी अराजकतावाद का रूप लिया। जर्मनी और जर्मनी में जान मोस्ट (Johann Most) ने अराजकतावादी उद्देश्या की प्राप्ति के लिए निरंतर क्रांतिकारी अन्तर्राष्ट्रीय काय' का प्रचार किया। वह छापामार युद्ध और बम्ब फेंकने में विश्वास करता था। इस आंदोलन का शीघ्र ही दबा दिया गया परंतु इमा गोल्डमैन (Emma Goldman) के नेतृत्व में यह आंदोलन फिर उठ खडा हुआ जिसे प्रथम महायुद्ध के समय दबा दिया गया। इस में अराजकतावाद के इस विध्वसात्मक स्वरूप को रूसी धूयवादियो (Nihilists) से अधिक प्रोत्साहन मिला। धूयवाद न केवल राजकीय संस्थाओं को बल्कि समस्त प्रचलित एव प्रतिष्ठित विचारों, संस्थाओं एव मानदण्डों को उखाड फेंकना चाहता है। यह यथाथवादी दशन है और अनुभव को ही प्रमाण मानता है। "धम तथा सत्ताचार के क्षेत्र में धूयवादी दृष्टिकोण सत्तावाद कटकर वादिता, सर्वातिशयिता (transcendentalism) तथा नियम निष्ठता (Formalism) की निन्दा में तथा धम में नास्तिकता और नीति में सुतवाद परीक्षणवाद तथा मानववाद की शिक्षा में प्रवृत्त हुआ। धूयवाद के विचारों का प्रचार सरगी नेतेशेव (Sergei Netschayev) ने अपनी अनेक रचनाओं और पत्रिकाओं में किया। इनमें उसने "काय द्वारा प्रचार के सिद्धान्त (Theory of Propaganda by Deed) को अपनाया। उसने विद नलवार अग्नि, फासी की रस्सी क्रांति के शत्रुओं की हत्या, बम्ब, गोली आदि का समर्थन किया। संक्षेप में तोड फोड और राजनीतिक हत्या इसका नारा था।

भारत में बीसवीं शताब्दी के प्रारम्भ में आतंकवादिया का जन्म हुआ। परंतु

ब्रिटिश सरकार के दमन चक्र और महात्मा गांधी के अहिंसक आन्दोलन ने उनका विनाश कर दिया। भारत के आतंकवादियों में प्रमुख थे विनायक सावरकर, लाला हरदयाल, सरदार अजीत सिंह, भगतसिंह, आदि।

आतंकवादी अराजकतावाद कमी जन आन्दोलन नहीं बन सका। इसे लोक-प्रियता नहीं मिली।

साम्यवाद और अराजकतावाद का तुलनात्मक अध्ययन (A Comparative Study of Communism and Anarchism)

साम्यवाद और अराजकतावाद में अनेक समानताएँ हैं। इसी कारण जोड ने इन्हें "एक ही पूण वस्तु के दो भाग" ¹ कहा है। दोनों का उद्देश्य राज्य विहीन, बग विहीन, शोषण विहीन समाज की स्थापना करना है। दोनों ही पूंजीवाद के कट्टर शत्रु हैं तथा उसका उन्मूलन चाहते हैं (यद्यपि कुछ दार्शनिक या व्यक्तिवादी अराजकतावादी ऐसे हैं जो श्रम के आधार पर सम्पत्ति के अधिकार को स्वीकार करते हैं), दोनों बग चेतना को जाग्रत रखने के लिए कटुता, घृणा कट्टरता का प्रचार करते हैं, दोनों क्रान्तिकारी आन्दोलन हैं और क्रांति द्वारा नवीन समाज की (साम्यवादी साम्यवाद समाज की और अराजकतावादी अराजक समाज की) स्थापना करना चाहते हैं। दोनों हिंसा, बलात्कार हत्या और विनाश के साधन में विश्वास करते हैं। (यद्यपि कुछ दार्शनिक अराजकतावादी जैसे टालस्टाय अहिंसक तथा अनुनय के साधनों में विश्वास करते हैं)। दोनों वर्तमान सस्थाओं—राज्य सम्पत्ति, धर्म—का विरोध करते हैं। दोनों इन सस्थाओं को शोषण, जयाय और अत्याचार का साधन मानते हैं। दोनों ही धर्म विरोधी हैं तथा धर्म का "लोगों की अफीम" कह कर निन्दित करते हैं। दोनों के लिए धर्म अथ विश्वास और 'यथा स्थिति' के प्रति सतोष और भाग्यवाद का आधार है।

साम्यवाद और अराजकतावाद को एक दूसरे का पूरक भी कहा जाता है। इसका कारण यह है कि साम्यवाद राज्य विहीन बग विहीन समाज की स्थापना के लिए साधनों का विस्तृत उल्लेख तो करता है परन्तु राज्य तथा वर्गों के समाप्त होने के बाद सामाजिक व्यवस्था कैसी होगी उसका उल्लेख नहीं करता, दूसरी ओर, अराजकतावाद उस व्यवस्था का विस्तृत उल्लेख करता है जो राज्य और वर्गों के पतन के बाद स्थापित की जायगी। इसी कारण यह कहा जाता है कि जहाँ साम्यवाद समाप्त होता है वहाँ 'अराजकतावाद' शुरू होता है। प्रो० जोड के शब्दों में 'यह कहा जा सकता है कि अब अधिकांश साम्यवादी समाज के अराजकतावादी आदर्श को स्वीकार करते हैं और अनेक अराजकतावादी यह मानने को पस्तुत हैं कि इस प्रकार की सामाजिक व्यवस्था

1 'Communism and Anarchism are the two halves of the same whole — Joad C E M Ibid p 88

केवल साम्यवादी कार्यक्रम द्वारा ही सम्भव है। प्रसिद्ध विचारक प्रिंस ट्रोपोटकिन 'अराजकतावादी साम्यवाद का अग्रदूत माना जाता है। समाजवादी समाज के पूर्ण विकसित रूप के सम्बन्ध में उसके विचार साम्यवादियों के विचारों के ही समान हैं परन्तु सत्रमणकालीन अवस्था के सम्बन्ध में उनमें भेद है।'¹

साम्यवाद और अराजकतावाद में अनेक समानताएँ होने हुए भी अर्थात् एक दूसरे के पूरक होते हुए भी, उनमें अनेक भिन्नताएँ हैं। इन भिन्नताओं को निम्न बिंदुओं में व्यक्त किया जा सकता है —

1 साम्यवाद साधनों पर और अराजकतावाद साध्यों पर बल देता है

साम्यवाद और अराजकतावाद दोनों का लक्ष्य एक ही है और वह है राज्य विहीन वग विहीन समाज की स्थापना। परन्तु दोनों के माग विल्कुल भिन्न हैं। साम्यवाद वास्तव में "पद्धति का दर्शन (Philosophy of Method) है। वह उस कार्यक्रम का सिद्धांत है जो पूंजीवाद से समाजवाद की ओर परिवर्तन की पद्धति को स्पष्ट करता है। अराजकतावाद उन सिद्धान्तों की घोषणा करता है जो इस परिवर्तन के बाद समाज में लागू होंगे। जहाँ अराजकतावादियों का सम्बन्ध एक आन्ध्र समाज से अर्थात् एक आदर्श जीवन यापन के ढंग से है वहाँ साम्यवादियों का सम्बन्ध मुख्य रूप से इस समस्या से है कि इस आदर्श समाज की स्थापना किस प्रकार की जाय। अर्थात् जीवन का यह आदर्श ढंग किस प्रकार हर व्यक्ति के लिए सम्भव बनाया जाय। दूसरे शब्दों में, अराजकतावादी साध्यों पर और साम्यवादी साधनों पर विचार करते हैं।

2 साम्यवादी सत्रमणकाल की व्यवस्था करते हैं परन्तु अराजकतावादी किसी सत्रमणकाल की व्यवस्था नहीं करते

सोवियत रूस में क्रांतिकारी समाजवादी (साम्यवादी) यह मानते हैं कि समाजवादी महापौरा वग के अधिनायकत्व के लिये माग का त्याग नहीं कर सकते जबकि अराजकतावादी कहते हैं कि दमन तथा सैन्य व्यवस्था से स्वतंत्र तथा ऐच्छिक सहयोग के सिद्धान्त पर आधारित समाज की स्थापना नहीं हो सकती। लेनिन ने कहा था कि "हमारा अराजकतावादियों से अंतिम लक्ष्य के रूप में राज्य के विनाश के प्रश्न पर मतभेद नहीं है परन्तु मान्यवाद अराजकतावाद से इस बात में भिन्न है कि वह सामान्यतः क्रांतिकाल में तथा विधेयतया पूंजीवाद से समाजवाद की ओर अग्रसर होने के सत्रमणकाल में राज्य तथा राज्य की शक्ति की आवश्यकता को स्वीकार करता है। हमारी ओर अराजकतावाद में सत्रमणकाल नाम की कोई चीज नहीं। बुकुनिन के शब्दों में, 'किसी प्रकार के राज्य समाजवाद या महापौरा के अधिनायकवाद के सत्र-

मणराल की न तो आवश्यकता होगी और न ही इगरी आज्ञा दी जायगी ।' "इस बिन्दु पर मावस घानक रूप से गलत था ।'

3 साम्यवादी राज्य का लोप चाहते हैं, अराजकतावादी उसका पतन (घिनाश) चाहते हैं

साम्यवाद का मुख्य शत्रु पूँजीवाद है और राज्य उसका गौण शत्रु है परन्तु अराजकतावाद का मुख्य शत्रु राज्य है और पूँजीवाद उसका गौण शत्रु है । साम्यवाद राज्य का विरोधी इसलिए है कि वह पूँजीवाद का मित्र है । अराजकतावादी राज्य का पतन इसलिए चाहते हैं कि वह स्वतंत्रता का विरोधी है । जहाँ साम्यवादी साम्यवादी व्यवस्था स्थापित होने तक राज्य का बनाय रखना चाहता है और जैसे जैसे साम्यवादी व्यवस्था परिपक्व होती जायगी राज्य का उसी मात्रा में लोप होता जायगा (अर्थात् राज्य मुरदाता जायगा) वहाँ अराजकतावादी राज्य का पतन एकदम भयंकर तूफान (थानिन) द्वारा करना चाहते हैं । जहाँ साम्यवादी निजी सम्पत्ति का पूणतया उन्मूलन चाहते हैं तथा सारी सम्पत्ति का सामाजीकरण चाहते हैं वहाँ अराजकतावादी सम्पत्ति का सामाजीकरण तो चाहते हैं परन्तु साथही कुछ अराजकतावादी श्रम के आधार पर सम्पत्ति के अधिकार को भी बनाये रखना चाहते हैं । यह विचार-धारा विशेषकर दाणनिक अराजकतावादियों की है ।

4 साम्यवादी केन्द्रीयकृत व्यवस्था के समर्थक हैं, अराजकतावादी विकेन्द्रीकृत व्यवस्था के समर्थक हैं

साम्यवादी आर्थिक विकास के लिए विशाल, केन्द्रीयकृत उत्पादन के पक्ष में है जब कि अराजकतावादी विकेन्द्रीकृत तथा छोटे पैमाने पर उत्पादन के पक्ष में हैं ।

5 साम्यवादियों के लिए व्यक्तिगत स्वतंत्रता का महत्त्व नहीं, अराजकतावादियों के लिए व्यक्तिगत स्वतंत्रता का महत्त्व है

साम्यवादियों का नारा है "सब कुछ समाज के लिए", अराजकतावादियों का नारा है "सब कुछ व्यक्ति के लिए" । अराजकतावादी व्यक्तिगत स्वतंत्रता को ऊँचा स्थान देते हैं और इस बात पर निर्भर रहते हैं कि वह सदा और सबत्र प्रभावकारी हो सकेगी । उनका विश्वास है कि समाजवादी समाज को उस समय तक प्रगति की ओर बढ़ना नहीं समझा जा सकता जब तक उसके आधार के रूप में बल प्रयोग के स्थान पर स्वतंत्रता प्रतिष्ठित न हो जाय । वे समाज में मनुष्यों की अनिवाय अथवा यात्रयता को स्वीकार करते हैं और मानव की शारीरिक, बौद्धिक तथा आध्यात्मिक आवश्यकताओं की पूर्ति के लिए सगठित सामाजिक सहयोग को आवश्यक समझते हैं । वेबुनिन के शब्दों में, स्वतंत्रता एकान्तता की नहीं, पारस्परिकता की वस्तु है पृथक्ता की नहीं सयोग की वस्तु है, वह तो प्रत्येक व्यक्ति के लिए उसने व बुना की चेतना में उसकी मानवता (अर्थात् उसकी मानवअधिकारों) का प्रतिबिम्ब है ।"

दूसरी ओर, साम्यवाद ने जतन व्यक्तिकत स्वतंत्रता का बोर्ड मृत्य नहीं। उसकी धारणा है कि राजनीतिक शासन की मुख्य विशेषता शक्ति है और किसी भी अवस्था में राज्य के अंदर व्यक्ति की स्वतंत्रता का स्थान नहीं। एंजिल्स के शब्दों में, "जब स्वतंत्रता की बात करना सम्भव है तो राज्य का अस्तित्व समाप्त हो जाता है।"¹

6 साम्यवादी साधन साम्यवादी व्यवस्था के अनुकूल वातावरण उत्पन्न नहीं करते, अराजकतावादी साधन अराजक व्यवस्था के अनुकूल वातावरण उत्पन्न करते हैं। साम्यवादी व्यवस्था में केन्द्रीयकरण, सेन्सरवाद और आतंकवाद के अतिरिक्त और कुछ नहीं जबकि अराजक व्यवस्था में विकेन्द्रीयकरण, सहयोग और स्वतंत्रता का वातावरण है। यह समझ नहीं आता कि साम्यवादी आनकवादी और केन्द्रीयकृत व्यवस्था से राज्य विहीन वर्ग विहीन समाज की स्थापना कैसे कर सकेंगे जबकि अराजकतावादी समाज की स्थापना विकेन्द्रीकृत और स्वतंत्रता के वातावरण में सम्भव है।

7 साम्यवाद एक संगठित आंदोलन है, अराजकतावाद एक संगठित आंदोलन नहीं। साम्यवाद एक संगठित आंदोलन है परंतु अराजकतावाद एक असंगठित आंदोलन है। साम्यवादी क्रांति को सफल बनाने के लिए एक लड़ संगठन बठो नियंत्रण और अनुशासन पर अत्यधिक बल देते हैं। लनिन क्रांति को एक अत्यधिक सत्तावादी प्रक्रिया मानता है। दूसरी ओर अराजकतावादियों का विश्वास है कि जनता स्वयं विद्रोह कर देगी और वह सन्नत फल लायगा।

8 साम्यवाद के लिए नतिकता के कोई शाश्वत नियम नहीं, अराजकतावाद के लिए ननिकता के शाश्वत नियम हैं।

साम्यवाद के लिए मानव स्वभाव वाय और ननिकता के कोई शाश्वत नियम नहीं। उसका विश्वास है कि ये नियम समय परिस्थिति और काल के अनुसार बदलते रहते हैं। परंतु अराजकतावादियों के लिए ये नियम साधमीम और सनातन होते हैं। उनकी धारणा है कि सहयोग, सहानुभूति और वाय मानव स्वभाव के नियम हैं जो ये नियम ही सामाजिक विकास की कुंजी हैं। दूसरी ओर, साम्यवादियों के लिए वर्ग संघर्ष ही सामाजिक परिवर्तनों की कुंजी है।

9 साम्यवाद समाज का वैज्ञानिक विश्लेषण करता है अराजकतावाद समाज का वैज्ञानिक विश्लेषण नहीं करता।

साम्यवादियों ने समाज का वैज्ञानिक विश्लेषण किया है तथा इतिहास का आर्थिक अवस्थाओं का परिणाम माना है। वे मानते हैं कि इतिहास में मीनिज्म और

1 When it is possible to speak of freedom, there are no such cases to exist — Engels

अनिरिक्त मूल्य के सिद्धान्त से सहमत है। दूसरी ओर अराजकतावादियों ने न तो समाज का वंशानुगत विश्लेषण किया है, न द्वाद्वात्मक भौतिकवाद और अतिरिक्त मूल्य में विश्वास ही प्रकट किया है। अराजकतावादियों के लिए द्वन्द्ववाद एक "सूक्ष्म शब्द जाल" है "तार्किक शोषासन है।" यद्यपि अराजकतावादी अपने आपको भौतिकवादी कहते हैं परन्तु उनका दशन अधिकांशतया आदर्शवादी है।

10 साम्यवाद सर्वहारा वर्ग के अधिनायकवाद के पक्ष में है, अराजकतावाद सहकारी पक्ष में है

साम्यवाद सर्वहारा वर्ग का सिद्धांत है और वह सर्वहारा वर्ग के अधिनायकवाद की स्थापना चाहता है। वह इसका प्रयोग राज्य द्वारा निर्यतपूर्वक करना चाहता है। दूसरी ओर अराजकतावाद समाज के किसी वर्ग का सिद्धांत नहीं वह तो ऐच्छिक आधार पर स्थित सहकारी व्यवस्था की स्थापना चाहता है। अराजकतावाद अराजक समाज में पशु शक्ति का प्रयोग कम से कम मात्रा में करेगा। अराजकतावाद की धारणा है कि जब हिंसा को एक सत्ता का रूप दे दिया जाता है तो वह किसी के लिए भी स्वतंत्रता प्राप्ति का साधन नहीं रह जाती। स्पष्ट है कि अराजकतावाद मानववाद है और साम्यवाद भौतिकवाद।

11 अन्त में, अराजक समाज में अतिविरोधों का अन्त हो जायगा परन्तु साम्यवादियों के लिए अतिविरोध शाश्वत है। साम्यवादी वर्ग सम्बन्ध में परिवर्तन करना चाहते हैं। वे आज के श्रमिकों को कल के स्वामी बनाना चाहते हैं। दूसरी ओर, अराजकतावाद सब व्यक्तियों में स्वामाविक प्रेम, सहयोग और सहानुभूति का संचार करना चाहता है।

अराजकतावाद का मूल्यांकन

अथ विचारधारारों की भाँति अराजकतावाद में भी गुण दोषों का सम्मिश्रण है जिन्हें निम्न प्रकार से व्यक्त किया जा सकता है —

गुण (Merits)

अराजकतावादियों ने राज्य, धर्म और पूँजीवाद की दुबलताओं पर प्रकाश डालकर मानव की अत्यधिक सेवा की है। अराजकतावादियों के इस तक में काफी सत्याश है कि पूँजीवादी व्यवस्था में दुःख, अरिष्ट, अराजकता, अहंकार, वाय तथा भ्रष्ट की मात्रा अत्यधिक होती है। उनके इस तक में भी कुछ सत्याश की मात्रा विद्यमान है कि सरकार का स्वरूप भन्ने ही कैसा हो उसमें व्यक्तिता की स्वतंत्रता पूर्ण नहीं होती। उनके इस तक में भी सत्याश है कि राज सत्ता का प्रयोग स्वार्थी लोग द्वारा अपने हिता की पूर्ति के लिए किया जाता है। निजी सम्पत्ति के दास तथा धर्म में अंध विश्वास की मात्रा पर प्रकाश डालकर उन्नत समाज की सेवा की है। उनका इस तक में भी सत्याश है कि मानव जन्म से दुःखी नहीं होता बल्कि सामाजिक परि

स्थितियाँ उसे दुबलताआ का शिकार बना देती है। उनके इस तर्क में भी सत्याश है कि प्रतियोगिता तथा प्रतिस्पर्धा के स्थान पर सहयोग की भावना सब से विद्यमान होने से समाज को अधिक लाभ होगा तथा केन्द्रीयकृत व्यवस्था से विकेंद्रीकृत व्यवस्था में जन साधारणकी स्वतन्त्रताएँ अधिक सुरक्षित रहती हैं। अराजकतावादी भावके समझ एक आदर्श समाज की रूप रेखा रखते हैं और मानव जीवन में जादशों का अत्यधिक महत्त्व होता है। उच्च जादश ही मानव समाज को अत्यधिक नतिक बनाते हैं। संक्षेप में, अराजकतावादियों ने विकेंद्रीकरण सहयोग, आत्मनिभरता और आदर्श भावनाओं को प्रस्तुत कर मानवीय समाज की अत्यधिक सेवा की है।

दोष (Demerits)

उपयुक्त वर्णन से यह तर्क समझ लेना चाहिए कि अराजकतावादियों के सभी तर्कों में सत्याश की मात्रा अधिक है। वास्तविकता यह है कि उनके अधिकांश तर्क जतिशयोक्तिपूर्ण, मिथ्या, अवाछनीय और हानिकारक हैं। यदि उनके तर्कों में सत्याश की मात्रा अधिक होती तो यह विचारधारा प्रायः मृतक न बन गयी होती। इसमें जो गम्भीर दोष हैं उन्हें निम्न प्रकार से व्यक्त किया जा सकता है —

1. राज्य का उन्मूलन न तो वाछनीय है और न ही सम्भव

अराजकतावादी राज्य का पूरा उन्मूलन चाहते हैं। परन्तु यह न तो वाछनीय है और न ही सम्भव। मानव की जो सेवा राज्य कर सकता है वह कोई भी ऐच्छिक समुदाय नहीं कर सकता। सुरक्षा व्यवस्था, सामञ्जस्य, सामन्वय, दण्ड, पोषण तथा विकास की जो व्यवस्थाएँ राज्य कर सकता है वह कोई एक ऐच्छिक समुदाय नहीं कर सकता। इन महत्त्वपूर्ण कार्यों को करने के लिए ऐच्छिक समुदायों के पास न तो साधन होते हैं और न ही क्षमता और योग्यता है। राज्य केवल बाह्य आक्रमण से सुरक्षा की व्यवस्था करता है वही आन्तरिक व्यवस्था भी बनाय रखता है, आपसी झगड़ों का निपटारा करता है मित्र-मित्र समुदायों में सामञ्जस्य तथा सामन्वय का कार्य करता है शान्ति की व्यवस्था करता है। दत्तना ही नहीं, राज्य सम्पत्ता और सङ्घर्ष का भी पोषण रहा है। कला, विज्ञान, साहित्य, दर्शन, धर्म का प्रसार भी राज्य का धर्म छाया में हुआ है। जाज के जटिल समाज में राज्य विहीन समाज की कल्पना मिथ्या है।

2. शान्ति के लिए दृढ़ सङ्गठन, कठोर नियन्त्रण और अनुशासन की आवश्यकता है

अराजकतावादियों का विश्वास है कि स्वेच्छा पर आधारित समुदायों द्वारा शान्ति राज्य का पनप कर देगी। परन्तु यह सम्भावना बुरा भ्रम है, वास्तविक या व्यावहारिक नहीं। राज्य की महाशक्ति के आगे स्वेच्छा पर आधारित समुदायों ने घुटने ही टके हैं। शान्ति पनप उल्लेखनीय नहीं है। शान्ति के लिए अत्यन्त दृढ़ सङ्गठन, कठोर नियन्त्रण और अनुशासन की आवश्यकता है। लेकिन न ही यह है कि शान्ति एक अत्यधिक सत्तामूलक प्रक्रिया है।

3 'अधिकार शक्ति' से 'छुटकारा पाना कठिन है

अराजकतावादी अधिकार शक्ति विरोधी (anti authoritarian) है। परन्तु अधिकार शक्ति से छुटकारा पाना कठिन है। अराजकतावादी भूल जाते हैं कि राज्य के स्थान पर जिसे ऐच्छिक समुदायों का वे सहकारी आधार पर स्थापित करना चाहते हैं उह भी कुछ अधिकार शक्ति का प्रयोग करना पड़ेगा अथवा वे अपने कार्यों को पूरा नहीं कर सकेंगे जिनके लिए उह स्थापित किया जायगा। जहाँ प्रबन्ध होगा वहाँ बाधाएँ अवश्य होंगी। जहाँ बाध हागा वहाँ नियंत्रण अवश्य होगा। इस तरह ऐच्छिक समुदायों के माध्यम से अधिकार शक्ति पुनः स्थापित हा जायगी। जब अधिकार शक्ति से छुटकारा नहीं पाया जा सकता तो अच्छा है कि इस शक्ति को निष्पक्ष राज सत्ता के हाथों में रहने दिया जाय जो अपनी सत्ता द्वारा न केवल व्यक्तिगत तथा अल्पमत वाला की बल्कि बहुमतवाला की स्वेच्छाचारी लूट को नियंत्रित कर सकने की सामर्थ्य रखता है।

4 राज्य के अभाव में अराजकता फलने की सम्भावना अधिक है

मानव समाज में बाध्यकारी शक्ति का हाना जतिवाय है अथवा समाज में अराजकता फैलने का भय विद्यमान रहता है। राज्य के अभाव में व्यक्तिगत की अपराधपूर्ण वृत्तियाँ का दमन करना कठिन है। यदि राज्य के मरक्षण और कानून की सुरक्षा को समाप्त कर दिया जाय तो समाज में "जंगल का नियम" (The Law of the Jungle) सर्वत्र विद्यमान रहेगा। "जिमकी लाठी उसी की भँस" का नियम चरितार्थ होगा। शक्ति लोभ व्यक्ति अपना प्रभुत्व स्थापित कर लेंगे। इस तरह अव्यवस्था ही अव्यवस्था सर्वत्र विद्यमान रहेगी और मानव सदा आतङ्क और भय की स्थिति में रहेगा। सर जॉन गोल्ले ने ठीक तिरा है कि "मानव इतिहास में जो कुछ भी महान अथवा प्रशंसनीय है वह सब कुछ शक्ति समुदायों में पाया गया है। यह स्वतन्त्रता पर लगायी गयी बाध्यताओं का ही परिणाम है।"

5 कानून स्वतन्त्रता का रक्षक नहीं, रक्षक है

अराजकतावादियों का कहना है कि कानून व्यक्ति की स्वतन्त्रता का हान करत है। परन्तु यह सत्र प्रकार के कानूनों के लिए नहीं कहा जा सकता। अधिकांश कानूनों का उद्देश्य स्वतन्त्रता को वास्तविकता प्रदान करना हाता है। कानून केवल उच्छृङ्खलता को मर्यादित करत हैं और सामाजिक जीवन के लिए ऐसी उच्छृङ्खल स्वतन्त्रता का मर्यादित करत उचित है। व्यक्ति की जीवन्तता दासता नहीं सर्वोच्च स्वतन्त्रता है जैसा सिमरा ने कहा है कि "हम स्वतन्त्र हा के लिए वन्दन में रहते हैं।" इस तरह कानून और स्वतन्त्रता में विरोध नहीं बल्कि एक द्वार के पूरक हैं।

6 राज्य दमनकारी सत्ता नहीं यह लोक बन्धनकारी सत्ता है

यह कहना उचित नहीं कि समाज में विद्यमान दुर्गुणों के लिए राज्य उत्तर-

दायी है। वास्तव में आज समाज में जो बुराईया विद्यमान हैं उनके लिए समाज, परिवार, रीति रिवाज तथा जानि प्रथा उत्तरदायी है। इन सस्थाओं के द्वारा उत्पन्न बुराईया को दूर करने के लिए राज्य सघदा प्रयत्नशील रहा है। आज का लोक कल्याणकारी राज्य निधनों का या समाज के निचले वर्गों का दमन नहीं करता बल्कि आर्थिक सहायता द्वारा, श्रमिक कानून द्वारा तथा स्वास्थ्य, चिकित्सा, शिक्षा आदि लोक सेवाओं द्वारा मानव के दुःख का दूर करने का प्रयास करता है। इन सब जनिक नीतियां स करोड़ निधन लोगों को लाभ हो रहा है।

अराजकतावादियों का यह विचार भी उचित नहीं कि समाज का विकास अराजकतावाद की ओर हो रहा है। वास्तविकता यह है कि लोक कल्याणकारी राज्य के उदय से राज्य का काय क्षेत्र अत्यधिक विस्तृत हो गया है।

7 अराजकतावादी समाज की सिद्धि असम्भव है

अराजकतावादी ऐसे समाज की कल्पना करते हैं जिसमें अनैतिकता नहीं होगी, शोषण समाप्त हो चुका होगा, दुःख लेश मात्र न होगा तथा बाध्यता अनीन की घटना हो चुकी होगी। यह ऐसा राज्य विहीन, धर्म विहीन वग विहीन समाज होगा जिसमें सभी सुख का अनुभव करेंगे और प्रेम, सौहार्द, सहयोग और सेवा भावना सब विद्यमान होगी। परन्तु इस प्रकार के 'राम राज्य' की सिद्धि केवल आदर्शों और कल्पनाओं में ही व्यवहार या यथाथ में नहीं। ऐसा समाज पृथ्वी पर विद्यमान नहीं। समाज को अपनी दुबलताओं और विषमताओं से तभी छुटकारा मिल सकता है जब सभी व्यक्ति साधु सयासी और देवता बन जायें। चूँकि व्यक्ति पूर्ण नहीं इसलिए समाज कभी पूर्ण नहीं हो सता।

8 अराजकतावादी मानव स्वभाव के एक पहलू पर बल देते हैं और दूसरे पहलू को उपेक्षा करते हैं

मानव स्वभाव के वार में अराजकतावादियों की धारणा एक पक्षीय है। व मानव को स्वाभाविक रूप से अच्छा मानते हैं। सामाजिक उत्थान की प्रथम शत यह है कि व्यक्ति का सुधार किया जाय परन्तु अराजकतावादी इसे स्वीकार नहीं करते। अराजकतावादी भूल जाते हैं कि मानव में दबी और जासुरी (पाशविक) दोनों वृत्तियों का सम्मिश्रण है। यदि वह नि स्वार्थी है तो वह स्वार्थी भी है, यदि वह सावजनिक भावनाओं से प्रेरित होता है तो व्यक्तिगत भावनाएँ भी उस पर प्रभावी हानी हैं। यदि उसमें परोपकारिता के तत्त्व हैं तो उसमें लोभ, मोह इच्छा, वासना आदि तत्त्व भी विद्यमान हैं। अराजकतावादीयों का यह धारणा कि मानव सदैव दबी गुणों का संचार होगा उनकी मनावैज्ञानिकता का दिवातीयता का सूचक है। जहाँ सहायता यदि जीवन का अडिग नियम है तो सघप भी उसी नियम का एक भाग है।

9 धर्म नतिक प्रेरणा का स्रोत है

अराजकतावादी धर्म को 'अध विश्वाम', पूजावाद का सम्यक, तथा 'अयाम का आधार' कह कर निन्दित करते हैं। परन्तु अराजकतावादी भूल जाते हैं कि धर्म का तिरस्कृत करना स्वयं नैतिकता को तिरस्कृत करना है। धर्म स्वयं में बुराई नहीं। धर्म तो नैतिकता और आध्यात्मिकता का पोषक है अनैतिकता और भौतिकता का नहीं।

10 राज्य नतिक विकास के लिए बाह्य परिस्थितियाँ उत्पन्न कर सकता है

यह सत्य है कि नैतिकता व्यक्ति का व्यक्तिगत क्षेत्र है और राज्य प्रत्यक्ष रूप से नैतिकता का विकास नहीं कर सकता। परन्तु यह भी सत्य है कि राज्य नैतिकता के विकास में आने वाली बाधाओं को अवश्य दूर कर सकता है। राज्य बाह्य परिस्थितियों को इस ढंग से उत्पन्न कर सकता है कि व्यक्तिगत नैतिकता का विकास हो। उदाहरणतया राज्य द्वारा शिक्षा का विस्तार मानव के नैतिक विकास में सहायक है।

11 अराजकतावादियों का समानता का सिद्धांत कोरा आदर्श है

अराजकतावादियों का यह विश्वास भी कोरा आदर्श है कि अराजक समाज में "मानव अपनी क्षमतानुसार कार्य करेगा तथा आवश्यकतानुसार उसे प्राप्त करेगा।" जीवन का वास्तविक अनुभव यह सिद्ध करता है कि जब तक व्यक्तियों में बुद्धि शारीरिक शक्ति और योग्यता आदि में भिन्नताएँ रहेंगी तब तक मानव समाज में समानताएँ रहेंगी। अधिक से अधिक राज्य अपने कानूनों द्वारा इन विषमताओं को कम कर सकता है परन्तु उनका उन्मूलन नहीं कर सकता।

12 निजी सम्पत्ति का पूण उन्मूलन हानिकारक है

अराजकतावादी निजी सम्पत्ति का पूण उन्मूलन चाहते हैं परन्तु इसका समूल उन्मूलन हानिकारक है। इसका कारण यह है कि निजी सम्पत्ति न केवल व्यक्ति के लिये कार्य की प्रेरणा है बल्कि समाज के विकास की द्योतक भी है। इसके अतिरिक्त निजी सम्पत्ति मानव की स्वाभाविक वृत्ति है। प्रतियोगिता में चाहे कितनी ही बुराईयाँ क्या न हों वह समाज की गति की सूचक तो है ही।

13 अराजकतावादी त्रातिकारी हैं

धर्म सघवादियों नाशवादियों (Nihilists) साम्यवादियों की भाँति अराजकतावादी भी घृणा और दुराग्रह (Inimicisim) का प्रचार करते हैं। इनका ही नहीं, वे अपने उद्देश्यों की पूर्ति के लिए पशु शक्ति (हिंसा त्राति) पर निर्भर करते हैं। यह समझ में नहीं आता कि विनाश, हत्या और हिंसा का प्रयोग कर अराजकतावादी किस तरह ऐसे अराजक समाज की स्थापना कर सकते हैं जो प्रेम, सौहार्द, सहयोग पर आधारित होगा। त्राति का पाठ पढ़ा कर शांति की जाशा करना भ्रामक है। यह

ठीक कहा गया है कि अराजकतावादी समाज की विषमताया (बुराईया) का 'ऐसा उपचार बतात हैं जो रोग से भी बुरा है।'¹

EXERCISES

- 1 अराजकतावादी दशन की आलोचनात्मक व्याख्या कीजिय ।
- 2 अराजकतावाद के आदश क्या हैं ? क्या आप अराजकतावाद को जति व्यक्तिवाद का रूप कहेंगे या समाजवाद का रूप कहेंगे ? कारण लिखिए ।
- 3 अराजकतावाद दशन का स्कूल नहीं, यह तो अतिशयोक्तिपूर्ण और ऊरार विरोध है" व्याख्या कीजिय ।
- 4 दाशनिक अराजकतावाद के आधारभूत सिद्धान्तो पर टिप्पणी लिखिए । नातिकारी अराजकतावाद से उसकी क्या भिन्नतायें हैं ?
- 5 अराजकतावादिया के राज्य सम्बन्धी दृष्टिकोण की व्याख्या कीजिय । वे अपने समाज का सगठन किम प्रकार करना चाहते हैं ?
- 6 "राज्य का न कोई प्रादृतिक औचित्य है और न कोई ऐतिहासिक औचित्य ही है । राज्य मानव की स्वभावत सहकारी प्रदृत्तिया के विरुद्ध है ।' इस कथन की दृष्टि म क्रोपाटकिन के राज्य सम्बन्धी विचारा और अराजक समाज की व्याख्या कीजिय ।
- 7 'अधिकार शक्ति क प्रति अराजकतावाणिया का क्या दृष्टिकोण है ?'
- 8 अराजकतावादी किन आधारार पर राज्य स मुक्ति चाहत हैं ? उनके तकौ का मूल्याकन कीजिय ।
- 9 "राज्य एक विशुद्ध बुराई है और जितना शीघ्र हम इससे छुटकारा पा लें उतना ही मनुष्य के नैतिक विकास के लिए हितकर होगा ।' इस कथन के प्रकाश मे अराजकतावाद की व्याख्या कीजिये ।
- 10 'राज्य एक आवश्यक बुराई है " राज्य एक अनावश्यक बुराई है ।' इन कथना की दृष्टि म व्यक्तिवाद और अराजकतावाद के दृष्टिकोणा को स्पष्ट काजिये ।
- 11 अराजकतावाद के पक्ष और विपक्ष मे तक प्रस्तुत कीजिये ।
- 12 'अराजकता व्यवस्था का अभाव नहीं, यह शक्ति का अभाव है ।' (टिन्किनसन) इस कथन की परीक्षा कीजिये ।
- 13 बकुनिन द्वारा प्रतिपादित अराजकतावाणी सिद्धान्त की आलाचनात्मक व्याख्या कीजिये ।
- 14 क्रोपोटकिन इस बात पर गग्रह करना ह कि अराजकतावाद जीरा और आचरण का ऐसा नियम या सिद्धान्त है जिसमे समाज की कल्पना दिना

1 Anarchists suggest a remedy, which is worse than the disease

सरकार के बने हैं।" क्या इस प्रकार का समाज व्यावहारिक है ? व्याख्या कीजिये ।

- 15 "अराजकतावाद और साम्यवाद एक दूसरे के पूरक हैं ।" क्या आप इस कथन से सहमत हैं ? कारण लिखिये ।
- 16 "अराजकतावादियों और साम्यवादियों का लक्ष्य एक ही है—एक विहीन राज्य विहीन समाज की स्थापना परन्तु उनके भाग बिल्कुल अलग हैं ।" (कोकर) व्याख्या कीजिये ।
- 17 "अराजकतावाद और साम्यवाद एक ही पूर्ण वस्तु के दो भाग हैं ।" (जोड़) क्या आप इस कथन से सहमत हैं ? कारण लिखिये । दोनों में समानताओं और भिन्नताओं का उल्लेख भी कीजिये ।
- 18 उद्देश्य और कार्य पद्धति की दृष्टि से अराजकतावाद और साम्यवाद की तुलनात्मक व्याख्या कीजिये ।
- 19 यह बतायें कि अराजकतावाद और समष्टिवाद किस तरह एक दूसरे के विपरीत हैं ?
- 20 'अराजकता समाज की वह स्थिति है जिसमें प्रत्येक व्यक्ति स्वयं अपना शासक होगा ।' (हक्सल) व्याख्या कीजिये ।
- 21 'साम्यवाद साधना का और अराजकतावाद आदर्शों का वगन करता है ।' व्याख्या कीजिये ।

परिचय
(Introduction)

फासिज्म शब्द की उत्पत्ति रोमन शब्द फामस या फासियो (Fasces or Fascio) से हुई है जिसका अर्थ है लकड़ी का गट्टा। इसे कुहाड़ी और लकड़ियाँ के गट्टे का भाँटा सजा दी जा सकती है। रोमन साम्राज्य में यह शब्द अनुशासन, एकता और सत्ता का प्रतीक था। इस तरह फासिज्म वह प्रणाली है, यदि इसे एक प्रणाली की संज्ञा दी जा सकती है, जिसमें राज्य या राष्ट्र की सत्ता उसकी सम्प्रभुता, उसकी नैतिकता तथा धर्म उसकी ही स्वतंत्र इच्छा आदि पर बल दिया जाता है। यह वह सब सत्तावादी प्रणाली है जिसमें व्यक्ति के अधिकारों तथा उसकी नैतिकता का कोई मूल्य नहीं। मुसोलिनी के शब्दों में, फासिज्म राष्ट्रीय आधार पर संगठित, केंद्रित तथा स्वसत्तावादी प्रजातंत्र है।¹

फासिज्म बीसवीं शताब्दी की उन दो समग्रवादी विचारधाराओं में से एक है (दूसरी विचारधारा है साम्यवाद) जिसका विकास पश्चिम में प्रथम महायुद्ध के बाद हुआ। यह दाना विचारधाराओं उन्नीसवीं शताब्दी के मध्यमार्गीय पूँजीवाद की सम्यता, प्रजातंत्र की निरपलता, अक्षमता तथा असफलता के विरुद्ध प्रतिरोध थी। ये दाना विचारधाराओं अनुशासन, नियंत्रण और नियमन द्वारा अपने-अपने क्षेत्र में अपनी शक्ति को हिंसा या पशुबल द्वारा बनाये रखने में विश्वास करती हैं। फासिज्म तो विशेषकर व्यक्तिवाद, पूँजीवाद, समाजवाद, अन्तरराष्ट्रीयवाद और साम्यवाद का विरोध करता है। वह कट्टर राष्ट्रवादी, जातिवादी, सेनावादी और साम्राज्यवादी है।

1 Fascism is 'Organized concentrated authoritarian democracy on a national basis' — Mussolini *Opera Omnia di Benito Mussolini* (Florence 1951)

फासिज्म की नीव अनिश्चितता और गिराशा के वातावरण में रखी जाती है। जब विवेक का स्थान अविवेक ले लता है, जब व्यक्तियों का विश्वास निरपेक्ष, सबव्यापी और सतत सत्य में उठ जाता है, जब सब मूल्य व्यक्तिनिष्ठ या सापेक्ष नजर आत है, जब स्वयं व्यक्ति को विध्वंसीन प्राणी समझा जाने लगता है तो फासिस्ट विचारधारा का विकास होन लगता है। यूरोप में, विशेषकर इटली और जर्मनी में, जब फासिज्म का विकास हुआ, तो य सब तत्त्व वहा विद्यमान थे। राष्ट्रा के बुद्धि-जीवियों—डाक्टरा, अध्यापकों, वकीला, इंजीनियरा आदि—का विश्वास हो गया था कि समृद्ध तथा सबसत्ताधारी व्यवस्था ही उह सुरक्षित जीवन, सुव्यवस्थित समाज का ढांचा प्रदान कर सकती है।

मंदी का वातावरण (economic depression) भी फासिस्ट तत्त्वा को प्रोत्साहित करता है। इस वातावरण में प्रत्येक वग अपनी कठिनाइया के लिए दूसरे वग को उत्तरदायी मानता है। इस वातावरण में सबसे गम्भीर प्रभाव बेरोजगारी की समस्या से उत्पन्न होता है जिसमें व्यक्ति जपन आपको अनुपयोगी और व्यर्थ समझने लगता है। फासिज्म ऐस लागा को बर्दी पहना कर उनके सम्मान का बढाने और उह सामाजिक स्तर प्रदान करने का प्रयत्न करता है और फिर उन पर पूण सैनिक नियंत्रण स्थापित करता है।

इटली में फासिस्टवाद का विस्तार

इटली की स्थिति प्रथम युद्ध के ठीक बाद बड़ी शांतीय व नाजुक थी। इटली में आर्थिक अशांति, अभाव, दरिद्रता, निराशा और मंदी का बोलबाला था। मसद की दुबलता तथा युद्ध के कारण उत्पन्न कठिनाइया न लागा का विश्वास प्रजातार्थिक सत्ताओं में समाप्त कर दिया था और सधसत्तावादी, ममप्रवादी भावनाओं को समर्थन मिलने लगा था। डॉ० विलियम राज न ठीक ही कहा है कि 'फासिज्म का उदय इटली में "युद्धोत्तर काल के गुंटा के भगडा से उत्पन्न अव्यवस्था से हुआ।'

फासिस्ट दल का पूवर्ण फसियो डी कम्पटीमेन्टो (Fascio de Combattimento) था जिसका उदय मार्च 23, 1919, को मिलान (Milan) नामक स्थान पर मुसोलिनी द्वारा आमंत्रित एक छोटी सी सभा में हुआ। यह ऐसा राष्ट्रवादी समुदाय था जो हिंसा और साहसिक कार्यों में विश्वास करता था। जपन प्रारम्भिक काल में यह समुदाय पूँजीवाद और राजनय विरोधी था परन्तु सन 1921 में इस समुदाय ने सम्पत्तिवान वर्गों—जमींदारों और उद्योगपतियों—का साथ दिया और सम्पत्तिवान वर्गों न इस समुदाय का साथ लिया। सन् 1921 के नवम्बर माह में राष्ट्रीय फासिस्ट दल का निर्माण किया गया। 28 अक्टूबर 1922 का प्रसिद्ध रोम अभियान (March on Rome) आरम्भ हुआ। इटली के राजा न जर्मियान (मार्च) को खदेडन के स्थान पर मुसोलिनी का स्वागत करना चाहा। अक्टूबर 29 को इटली के राजा न मुसोलिनी को सरकार बनाने के लिए आमंत्रित किया जिस उसने सहर्ष

स्वीकार कर लिया। 30 जनवरी, 1922 का मुसोलिनी ने अपना प्रथम मन्त्रिमण्डल बनाया और 24 जुलाई 1913 तक वह इटली पर एक छत्र शासक बना रहा। उस तरह फासिस्ट दल का निर्माण करके मुसोलिनी ने सदैव उस पर अपना आधिपत्य रखा। वास्तव में फासिज्म की नींव फ्रांसा, हीगल, नित्श्चे और चेम्बरलेन के विचारों ने ही रख दी थी। इन लेखकों की विचारधाराओं ने ही मुसोलिनी तथा हिटलर जैसे नेताओं का जन्म दिया, एक जाति, एक राज्य, एक दल, एक नेता के मंत्र का मार्ग प्रदर्शित किया। इसने जो बुद्धि के प्रति अनिश्वास प्रकट किया था वह फासिज्म के बुद्धि विरोधी तत्त्व का आधार बना, सामाजिक डार्विनवाद, गोरीनो और चेम्बरलेन ने जो 'नस्ल' के सिद्धांतों का प्रतिष्ठित किया वे फासिज्म के लिए कार्पनिक गाथा (myth) बन गये—इटली में इसका रूप राष्ट्र और जर्मनी में 'नाटिक जाति' के रूप में निखरा। हीगल का रहस्यवाद और निरपेक्षतावाद तो फासिज्म का हृदय था। हीगल ने राज्य को सर्वशक्तिमान अन्तर्गत और नतिक गुणों का स्रष्टा माना था, मुसोलिनी के लिए ये गुण—मानव मान के लिए—सर्वोत्तम आदर्श बन गये। चेम्बरलेन के नेतृत्व के सिद्धांत में फासिस्ट नेता की कल्पना का समर्थन किया। स्वयं इटली के लेखकों ने विशेषकर एनरिको कोरादिनी (Enrico Corradini) और गेवरील डी० अन्नजिया (Gabrielle D Annunzio) ने उग्र राष्ट्रवाद और साम्राज्य विस्तार का प्रचार किया। इन राष्ट्रवादी समुदायों ने जो इटली में विद्यमान थे, व्यक्ति के स्थान पर राष्ट्र की प्रतिष्ठा और उसके गौरव की गाथाओं पर बल दिया। फासिज्म इन सब विचारधाराओं का प्रतिफल था।

फासिस्ट दर्शन (Fascist Philosophy)

फासिस्टवादों कि ही राजनीतिक सिद्धांतों और राजनीतिक दर्शन में विश्वास नहीं करता। उनके लिए "जीवचरिक सिद्धान्त लाह और टिन की वेडिया है।"¹ मुसोलिनी के शब्दों में, 'हमारा कार्यक्रम सरल है। हम इटली पर शासन करना चाहते हैं। वे (विपक्ष वाले) हमसे कार्यक्रम पूछें हैं किंतु पहले से ही बहुत से कार्यक्रम हैं। वास्तव में इटली की मुक्ति के लिए कार्यक्रमों की कमी नहीं। आवश्यकता है मनुष्यों की तथा इच्छा शक्ति की"। फासिज्म को प्रयागात्मक और अनुभव मूलक कहा गया है। मुसोलिनी के शब्दों में मरा कार्यक्रम काय है बातें नहीं। - किसी मत की कोई आवश्यकता नहीं अनुशासन ही पर्याप्त है।³

1 'Formal principles are iron and tin fetters' —Mussolini, Benito

2 'My programme is action, not talk' —Mussolini Benito

3 'There is no need of dogma discipline s' —Mussolini, Benito

फासिज्म आवश्यकता की देन है, ठोस सिद्धांत की नहीं। यही कारण है कि फासिस्ट आंदोलन पहले आरम्भ हुआ, फासिस्ट दशक बाद में बना। फासिस्ट दशक का निर्माण तो फासिस्ट आंदोलन के औचित्य को सिद्ध करने के लिए किया गया था। जैसे जैसे फासिस्ट आंदोलन में प्रगति होती गई वैसे वैसे उसके विचारों तथा प्रोग्रामों में परिवर्तन होता गया। मुसोलिनी जो पहले पूंजी विरोधी था बाद में उसने पूंजीपतियों से समझौता कर उन्हीं के समर्थन प्राप्त किया, जो फासिस्ट विचारधारा पहले घम विरोधी थी उसने बाद में चर्च के साथ समझौता किया, जो फासिस्टवादी अपने प्रारम्भिक काल में गणतन्त्रवादी तथा प्रजातन्त्रवादी थे व बाद में प्रजातन्त्र विरोधी हो गये, इसी तरह जो फासिस्टवादी नौकरशाही को अकमण्य व अकुशल बताते थे वे ही नौकरशाही के अर्थ में प्रशंसक बन गये। उनसे लिए बाद में शिष्ट वर्ग ही 'वीर', 'योग्य' और 'शक्तिशाली' व्यक्तियों की जमात बन गया। इसी प्रकार फासिज्म ने गौरव के व्यवस्थापन गण्टा (Syndicates) को स्वीकार तो किया परन्तु न तो श्रम सघवाद की भांति उन्हें श्रमिकों के अधिकार में रखा और न ही श्रेणी समाजवादिया की भांति उन्हें स्वतन्त्रता ही दी गई। इस तरह फासिज्म तो समय, परिस्थिति और आवश्यकता के अनुकूल कार्य करता है किन्हीं सिद्धांतों के आधार पर नहीं।

फासिस्टवादी जिन विचारों का प्रचार करते हैं उन्हें जान बूझकर तथा सोच समझकर विशेष समय और अवसर के लिए बनाया जाता है। यही कारण है कि फासिज्म में अनेक विचारधाराओं का मिश्रण मिलता है। इसमें हमें मकियावेली, हाब्स, फिन्टे, हीगल, ट्रीश्चे निरखे माक्स, सोरेल मायका स्कोपनहाजर, वगसन, जेम्स और परेटो के विचारों की झुंझक मिलनी है। फासिस्टवादी अपने जागको इस बात की छूट देते हैं कि समय म्यान और वातावरण के अनुसार वे अपने आपको बुलीतन्त्रवादी, प्रजातन्त्रवादी अनुदारवादी, प्रगतिवादी प्रतिक्रियावादी, शान्तिकारी, यथानिकवादी तथा जयथानिकवादी बना सकते हैं।

फासिज्म राष्ट्र को घात की स्थिति में रचना चाहता है। हर्मान राउशिंग (Herman Raushing) ने ठीक ही फासिज्म को स्थायी क्रांति (Permanent revolution) की सजा दी है। इसमें कोई ऐसी आकांक्षा नहीं जिन्हे सन्तुष्ट किया जा सके, कोई प्राप्ति नहीं जिनकी पूर्ति हो सके। इसके पास कोई दूसरा विकल्प नहीं सिवाय इसके कि वह राष्ट्र को सबटा सबटा की स्थिति में रखे और जब कोई सबटा नहीं हो तो कोई काल्पनिक सबटा उत्पन्न कर दिया जाय। मुसोलिनी इटली राष्ट्र के नाम पर और हिटलर नाज़िक जाति के नाम पर अपने लोगों से सब कुछ मोद्धावर करने के लिए कहते हैं।

मुसोलिनी ने अपने लेख 'फासिज्म के राजनीतिक और सामाजिक सिद्धान्त' (The Political and Social Doctrine of Fascism) में हमें यह बताया है

वि फासिज्म क्या नहीं— 'यह उत्तरवाद नहीं यह समाजवाद या प्रजातन्त्र नहीं इसकी राजतन्त्र और गणतन्त्र से कोई समानता नहीं, इसे पश्चिमी स्वतंत्रता और समानता की विचारधाराओं में विद्यमान नहीं, इसकी तुलना परम्परागत प्रतिक्रियावादी राजनीतिक आंदोलनों से भी नहीं की जा सकती। जब फासिज्म यह सब कुछ नहीं तो फिर यह क्या है? इस प्रश्न का उत्तर भी मुसोलिनी स्वयं इन शब्दों में देता है "यह शक्ति को प्राप्त करने की सह इच्छा है" "यह राज्य की व्यक्ति पर निर्भर शक्ति है, इसमें व्यक्ति राज्य के लिए है राज्य व्यक्ति के लिए नहीं" "राज्य स्वयं में आध्यात्मिक और नैतिक सत्ता है। दूसरे शब्दों में, फासिस्टवादी इटली राज्य पर शासन करना चाहते हैं और इसे हिंसा और शक्ति द्वारा स्थायी बनाना चाहते हैं। यह एक ऐसी लड़ाकू विचारधारा है जो सैनिक अनुशासन और कर्म में विश्वास करती है और जिसके लिए नैतिक आचरण के नियमों का कोई महत्व नहीं।

फासिस्टवादी पहले राष्ट्रवादी हैं। वे मुँड राज्य तथा राष्ट्र में विश्वास करते हैं। उन्हें शान्ति ससद या अन्तर्राष्ट्रीयवाद में कोई दिलचस्पी नहीं। उन्हें मार्क्स के भौतिकवाद और सधष (हिंसा को छोड़कर) से कोई लगाव नहीं। उनके लिए तो 'राष्ट्र के अन्दर ही सब कुछ है और राष्ट्र के अन्दर ही सब कुछ सम्भव है राष्ट्र व विरुद्ध या राष्ट्र के बाहर कुछ भी नहीं।' वे केवल राष्ट्रीय आध्यात्मिक या राष्ट्रीय नैतिक मूल्यों का स्वीकार करते हैं। राष्ट्र व्यक्ति समाज या समुदाय या उन सबके जाड़ से बड़ा है श्रेष्ठ है।

फासिज्म शक्ति का प्राप्त करने के लिए पतननापरक प्रेरणा के अनिर्दिष्ट और कुछ नहीं। यह बीमारी जगहों का विवेक के विरुद्ध विद्रोह है। जेम्स डेनन के शब्दों में, फासिज्म वास्तविक विद्रोह है यह पावनाओं का (अनुभूतियों का) विद्रोह है, यह जापुनिक परिस्थितियों के विरुद्ध व्यक्तियों की बगावत है जिन सामान्य या गली मुहल्ल के व्यक्तियों ने उठती और जमती में फासिज्म का निर्माण किया उन्होंने सिद्धान्त का बुद्धिजीवियों के लिए और प्रोफेसर प्रजातन्त्रवादियों के लिए दिया। फासिस्टवादी तो वास्तव में सृजक शक्ति में कार्य करता है सिद्धान्तिक रूप से नहीं।'

फासिज्म के सिद्धान्त (Fascist Doctrines)

यद्यपि फासिज्म का कोई घोषणा पत्र नहीं जिसमें उसके सिद्धान्तों को ईश

- 1 Fascism is 'an embodied will to power' Mussolini B nito
- 2 Everything inside the state nothing outside the state nothing against the state
- 3 Fascism is not good but an irrationally motivated will to power'
- 4 Dreyfus James B U F Oswald Myles and British Fascism London (1934) pp 212-213

जा मके या जि ह प्रमाणित रूप से प्रस्तुत किया जा मके फिर भी कुछ ऐसे पत्र या लेख विद्यमान हैं जिनसे फासिस्ट दशन के मुख्य तत्वों या सिद्धांतों को जोड़ा जा सकता है। मुसोलिनी ने फासिज्म के आदर्शों और उसकी मायताओं को अपने अनेक भाषणों, वक्तव्यों और बैठकों (Interviews) में व्यक्त किया है। उसके द्वारा रचित लेख "फासिज्म के राजनीतिक और सामाजिक सिद्धांत" उसके आदर्शों और उसकी मायताओं का प्रमाण है। दूसरे फासिस्टवादियों ने फासिज्म की अनेक व्यवस्थित व्याख्याएँ की हैं, जैसे एल्फ्रेडो राको (Alfredo Rocco) का "फासिज्म का राजनीतिक सिद्धांत" (The Political Doctrine of Fascism), गियोवानी जेटाइल (Giovanni Gentile) के 'विदेशी विषयों पर लिखे गये पत्र तथा फासिज्म के दार्शनिक आधार' (the 'Foreign Affairs' papers and the Philosophical Basis of Fascism) फासिज्म के सिद्धान्तों पर प्रकाश डालत है। इनके अतिरिक्त अन्य अनेक लेखकों ने भी फासिस्ट विचारधारा को निरूपित किया है जैसे ल्यूगी फेडरजोनी (Luigi Federzoni), मौरिजियो मारविगलिया (Maurizio Maraviglia), बोल्पी, मेडा तथा पाल्मीरी।

फासिज्म के सिद्धांतों का मुख्य रूप से निम्न प्रकार से व्यक्त किया जा सकता है —

- (1) फासिज्म की काल्पनिक गाथा (Myth) राज्य या राष्ट्र है।
- (2) फासिज्म लोकतन्त्र विरोधी है। इसके अंतर्गत फासिज्म के निम्न तत्व मुख्य हैं —
 - (i) स्वतंत्रता अस्वीकार नहीं कर्तव्य है।
 - (ii) समता निबल धारणा है, असमानता प्राकृतिक नियम है।
 - (iii) सच्चा लोकतन्त्र गुणात्मक (qualitative) होता है मात्रात्मक (quantitative) नहीं।
- (3) फासिज्म शिष्ट वर्ग के शासन में विश्वास करता है।
- (4) फासिज्म हिंसा और युद्ध का पुजारी है, उसके लिए शान्ति कार्यो का स्वप्न है।
- (5) फासिज्म जातिवाद और साम्राज्यवाद में विश्वास करता है।
- (6) फासिज्म अंतर्राष्ट्रीय कानून और व्यवस्था का विरोधी है।
- (7) फासिज्म विवेक विरोधी अर्थात् अबुद्धिवाद है।
- (8) फासिज्म सवसत्तावाद है।
- (9) फासिज्म धर्म में विश्वास करता है अर्थात् धर्म के साथ समझौता करता है।
- (10) फासिज्म निगमात्मक राज्य में विश्वास करता है अर्थात् फासिज्म के आर्थिक विचार हैं।

1 फासिज्म की काल्पनिक गाथा (Fascist Myth)

फासिज्म की काल्पनिक गाथा या मिथ (myth) राज्य या राष्ट्र है। यही उसकी अंतिम नैतिक वारतविक्रता है। यही फासिस्ट समाज का गौरव एव प्रतिष्ठा है। मुसोलिनी के शब्दों में, "हमने अपनी काल्पनिक गाथा या मिथ का निर्माण किया है। यह मिथ निष्ठा (विश्वास) है, यह भावावेग है, यह आवश्यक नहीं कि यह वास्तविक रूप से विद्यमान होगी। यह इस तथ्य से वास्तविक रूप से विद्यमान है कि यह एक प्रेरक है, यह निष्ठा है, यह साहस है। हमारी काल्पनिक गाथा राष्ट्र है, हमारी काल्पनिक गाथा राष्ट्र की प्रतिष्ठा (महानता) है। इस काल्पनिक गाथा को, इस श्रेष्ठता को, हम पूरा वास्तविकता में बदल देना चाहते हैं। वाकी सबको हम इसके अधीन रखते हैं।"¹

फासिज्म की काल्पनिक गाथा या मिथ अर्थात् राज्य या राष्ट्र व्यक्तियों का केवल जोड़ मान ही नहीं बल्कि यह स्वयं में एक जीवधारी रचना है, इसका पृथक व्यक्तित्व है जो अपने घटकों के व्यक्तित्व से सर्वश्रेष्ठ है, इसकी अपनी इच्छा है जिसमें इसके घटकों की इच्छा का समावेश है तथा यह इच्छा, जो स्वतन्त्र इच्छा है, अपने घटकों की इच्छा से सर्वोच्च है, इसके अपने सावजनिक बन्धन के उद्देश्य हैं जो व्यक्तिगत स्वार्थों उद्देश्यों से पृथक एव सर्वोच्च हैं, इसका निर्माण किसी एक पीढ़ी से नहीं होता बल्कि पीढ़ी दर पीढ़ी इसका विकास होता रहता है। सर फ्रैंक फॉक्स के शब्दों में, "राज्य एक पीढ़ी के व्यक्तियों के जोड़ से अधिक है, वास्तव में इसका स्वयं का अपना अस्तित्व है, इसकी स्थिति श्रेष्ठता की है जिसे यह भूत, वत मान और भविष्य से प्राप्त करता है।" - "राष्ट्र अपनी एकता में न केवल अपने जीवित सदस्यों का ही संक्षिप्त वर्णन करता है बल्कि अगणित पीढ़ियों का भी वर्णन करता है।" मुसोलिनी के शब्दों में, "राज्य व्यक्ति के ऐतिहासिक अस्तित्व की सबव्यापी आत्मा और इच्छा है।"³

फासिस्ट राज्य अपने नागरिकों से, जिनसे इसका निर्माण होता है पूरा भक्ति की माँग करता है क्योंकि राष्ट्र ही जाति के भौतिक तथा आध्यात्मिक मूल्यों का प्रतिनिधित्व करता है। व्यक्ति और समुदायों का महत्त्व राष्ट्र के प्रसंग में ही है। उससे पृथक उनका कोई महत्त्व नहीं। मुसोलिनी के शब्दों में, 'इतिहास के बाहर

1 Mussolini Benito Quoted in Hallowell, John H *Main Currents in Modern Political Thought*, p 605

2 Fox, Sir Frank *Italy Today* p 97

3 The state is the Universal Conscience and will of man in his historical existence —Mussolini Benito Quoted in Maxey's, *Political Philosophies* p 631

मनुष्य का कोई महत्त्व नहीं।" फासिज्म की यह वहावन भी चरिताय है कि प्रत्येक चीज राज्य के अन्दर, कोई चीज राज्य के बाहर नहीं और कुछ भी राज्य के विरुद्ध नहीं।" मुसोलिनी, मैकियावली की भाँति, कि ही नैतिक मूल्यों को सयुक्त एव साम्राज्यीय (united and imperial) इटली से सर्वोच्च नहीं मानता।

फासिज्म व्यक्तिवाद, उदारतावाद और प्रजातन्त्र के इस सिद्धान्त को स्वीकार नहीं करता कि राज्य व्यक्ति के कल्याण के लिए है। अपितु उसके लिए राज्य ही एक ऐसी आध्यात्मिक एकता है जिसके कारण और जिसके लिए उसके सदस्यों का जीवन है। कोकर न बहुत सुन्दर शब्दों में लिखा है कि फासिज्म का उदय "समाजवादियों के देशद्रोह उदारवादियों के व्यक्तिवाद और परम्परागत राजनैतिक नेताओं के अत्यन्त उदासीन राष्ट्रवाद के विरुद्ध एक आन्दोलन के रूप में हुआ।"¹

फासिज्म निरपेक्ष, सर्वव्यापी, सतत सत्य की सभी विचारधाराओं को अस्वीकार करता है। उसके लिए सभी मूल्य, सभी भूठ सब के निणय सापेक्ष हैं। यही कारण है कि फासिस्टवादी निरपेक्ष सत्य के स्थान पर अपने मूल्यों को निर्धारित करते हैं ताकि वे अपने राष्ट्रीय उद्देश्यों को प्राप्त कर सकें। उसके लिए सत्य वह है जो अधिनायक कहता है, उचिन् वही है जो अधिनायक सोचना है। डॉ. W. Stapel (W Stapel) के शब्दों में, "राज्य के हस्तों से कुछ भी सुरक्षित नहीं अधिकार सम्भोजित का परिणाम नहीं, इसका निर्धारण तो अधिनायक द्वारा होता है, यह सम्भोजित पर आधारित नहीं, आदेश पर आधारित है।"²

फासिस्ट राज्य में व्यक्तियों का वनव्य राज्य के प्रति है परतु राज्य का वनव्य व्यक्तियों के प्रति कुछ भी नहीं। व्यक्ति को ही अपने हितों की राष्ट्रीय हितों पर बलि चढ़ानी पडती है। व्यक्ति अपने व्यक्तित्व का विकास राज्य के विरोध में नहीं बल्कि उसके प्रति अपने उचिन् कतव्य पालन द्वारा करता है। जेटाइल ने बहुत सुन्दर शब्दों में लिखा है कि "सच्चा फासिस्टवादी अपने घर में, विद्यालय में, कारखाने में, तथा राजनीति में, हर कहीं फासिस्टवादी होता है।"

फासिस्ट राज्य में व्यक्तियों को केवल उही कार्यों को करने तथा विचारों व भावनाओं को व्यक्त करने की आज्ञा दी जाती है जो राज्य के लिए लाभकारी हैं, उन विचारों व कार्यों पर राज्य नियंत्रण लगा सकता है जो राष्ट्रीय हित में नहीं। फासिज्म के अन्तर्गत 'राज्य राष्ट्र की वध प्रतिमूर्ति है।'³

फासिज्म में राज्य ही नागरिकों को सद्गुणों की शिक्षा देता है, वह ही उन्हें

1 Coker, Francis W *Recent Political Thought*, p 475

2 Stapel W Quoted in Aurel Kolant's *The War Against the West*

3 Roy P N *Mussolini and the Cult of Italian Youth*, p 17

उद्देश्यो की जानकारी देता है, वह ही उद्देश्यता के मूलों में बाँधता है, वह ही यार्ड द्वारा भिन्न भिन्न हिस्से में समन्वय स्थापित करता है, वह ही विधान, कानून और कानून पर मानव की विवेक की और मानवता की सुदृढता की भावनाओं को भविष्य की पीढ़ियों तक पहुँचाता है वह ही मानव को कथायली जीवन की आदिम स्थिति से निकाल कर मानव शक्ति के चरम स्वरूप—मायाज्य—में लाता है।¹ यह शताब्दियों से उर्न सदस्यों के नामों का जीवित रहता है जिन्होंने इसके कानून की आज्ञा का पालन करत-हुए तथा उसने अस्तित्व को जीवित रखने के लिए अपना सब कुछ इस पर योद्धावर कर दिया। यह उन नताजा की यादगारी का जीवित रहता है जिन्होंने इसके क्षेत्र का विस्तार किया—तथा राष्ट्र के नाम पर चार चाद लगाये।²

स्पष्ट है कि फासिस्टवादियों की राष्ट्र या राज्य की कल्पना हीगल जसी है। जिस तरह हीगल ने राज्य को मवशजितमान, अध्रान्त, निकालदर्शी, निरकुष, चाय तथा ननिक मापदण्ड का स्रष्टा व लोत्पाल तथा स्वयं में साध्य बताया उसी प्रकार फासिस्टवादी भी राज्य को इही सनाओ स विभूषित करते हैं। राँवों के लिये तो राज्य विचारा और मावा की आध्यात्मिक विरासत है जिसे प्रत्येक पीढ़ी अपने पुत्रा से प्राप्त करती है और उसे धारी पीढ़ी-को सौंप देती है।³

हीगल की भांति फासिस्टवादी राज्य, राष्ट्र—और समाज में कोई भेद नहीं करते। उनसे लिए समान का अभिप्राय सना राष्ट्र से हाता है—उनके लिए समाज ही स्वयं में साध्य है व्यक्ति तो उस साध्य की प्राप्ति के लिए केवल साधन मात्र है। फासिस्ट समाज सर्वोपयोगिता का प्रयोग अपने उद्देश्यों की प्राप्ति के लिए साधन के रूप में करता है। समाज (राष्ट्र) की रक्षा उसने औरक तथा विस्तार के लिए कुछ अत्यंत आवश्यक और उचित ही सना है चाहे ऐसा करने में लागे गोप्य व्यक्तियों का बलिदान देना पर या मृतुओं के हिता के विरुद्ध कार्य करना परे यथाकि "राष्ट्र ही निम्न व्यापक है और राजनीति का उद्देश्य राष्ट्रीय आत्म निर्दिष्ट है। इस तरह फासिस्ट राज्य में व्यक्ति और समाज का पूण संश्लेषण (synthesis) है। जेनेरल के शब्दों में, व्यक्ति और राज्य को संश्लेषण के अग्र्यरणीय

1) फासिस्ट लोकतन्त्र विरोधी है (Fascism is anti-democratic)
 लोकतन्त्र के तीन मुख्य मूल्य हैं (i) स्वतन्त्रता (ii) समानता (iii) बहुपक्ष

1 Mussolini Benito *The Political and Social Doctrine of Fascism*

2 Ross Dr William *An Outline of Modern Knowledge*

3 The state and the individual are inseparable terms of necessity
 - ssary sythe is' - Ger tile

और (iii) लोक सम्प्रभुता । फासिज्म इन तीनों सिद्धान्तों को निरक्षरता का जनक मानकर न केवल इनका विरोध करता है बल्कि इनका सण्डन कर उनका पूर्ण उन्मूलन चाहता है । फासिज्म लोकतन्त्र के स्वतन्त्रता, समानता या बहुधुव और लोक प्रभुता के सिद्धान्तों के स्थान पर उत्तरदायित्व अनुशासन, शिष्ट वर्ग की योग्यता और सीडी नुमा शासन पर बल देता है । इसमें शासन नीचे से, अर्थात् जन साधारण से, जैसा कि प्रजातन्त्र में होता है, शक्ति प्राप्त नहीं करता बल्कि ऊपर से अर्थात् दल के नेता या दल से या शासन का अध्यक्ष या सचालक होता है, प्राप्त करता है । फासिज्म की लोकतन्त्र विरोधी विचारधारा को निम्न सूत्रों में व्यक्त किया जा सकता है —

(1) स्वतन्त्रता अधिकार नहीं कतव्य है ।

-(ii) समता विबल धारणा है, असमानता प्राकृतिक नियम है ।

(iii) सच्चा लोकतन्त्र गुणात्मक (qualitative) होता है, मात्रात्मक (quantitative) नहीं ।

(1) स्वतन्त्रता अधिकार नहीं कतव्य है (Liberty is not a right but a duty) — व्यक्तिगत स्वतन्त्रता के बारे में फासिज्म की विचारधारा हीगलवादी और प्राचीन ग्रीक के नगर राज्यों जैसी है । हीगल की भाँति फासिस्टवादी भी व्यक्तियों की स्वतन्त्रता को राज्य की स्वतन्त्रता में अन्तर्निहित समझते हैं । इसमें व्यक्ति की व्यक्तिगत स्वतन्त्रता जसी कोई चीज नहीं बल्कि राज्य की ही स्वतन्त्रता है । इसमें राज्य की इच्छा में ही व्यक्तियों की इच्छा का समावेश है, व्यक्ति की कोई स्वतन्त्र इच्छा नहीं । अपनी इच्छाओं को व्यक्ति राज्य की इच्छा पर योद्धावर कर देता है । व्यक्ति अपनी सिद्धि को राज्य में रह कर ही प्राप्त कर सकने हैं उसके बाहर नहीं । इस तरह कतव्य अनुशासन और स्ववलिदान द्वारा व्यक्ति राज्य में बँटा रहता है । जिस प्रकार प्राचीन ग्रीक नगर राज्यों में व्यक्ति का राज्य में विलयन हो जाता था उसी प्रकार फासिज्म के शक्तिशाली एकीकृत राष्ट्रीय राज्य में व्यक्ति का विलयन हो जाता है ।

व्यक्तिवादी या उदारवादी स्वतन्त्रता को प्राकृतिक और स्वाभाविक मानते हैं । परन्तु फासिस्टवादी सतत प्राकृतिक मानते हैं और नहीं स्वाभाविक, बल्कि वे राज्य द्वारा प्रदत्त एक 'रियायत' (concession) मानते हैं । परन्तु रियायत की कल्पना तो देने वाले की इच्छा पर निर्भर करती है । इस तरह फासिस्ट राज्य में व्यक्ति की स्वतन्त्रता राज्य की इच्छा पर निर्भर करती है । यदि स्वतन्त्रता प्रदान करना राज्य, राष्ट्र या समाज के सर्वोच्च उद्देश्यों की प्राप्ति करने के लिए आवश्यक है तो राज्य ऐसी रियायत (स्वतन्त्रता) अपने नागरिकों को देता है और यदि ऐसी रियायत देने से उसके उद्देश्यों की पूर्ति में बाधा उपस्थित होती है तो राज्य न केवल उसे वापस ले लेता है बल्कि राज्य अपनी यश की सारी शक्ति का प्रयोग भी किया

जा सकता है। इस तरह फासिस्ट राज्य में नागरिकों की स्वतंत्रता की भांति का निर्धारण राज्य करता है।

फासिस्ट नेताओं का विश्वास है कि नागरिकों को स्वतंत्रता की अपेक्षा कानून, व्यवस्था और क्षमता की अधिक आवश्यकता है। व्यक्ति की स्वेच्छाचारी इच्छा को दबाना न केवल व्यक्ति बल्कि राज्य के कल्याण में है और राज्य इन इच्छाओं को दबाने के लिए सर्वोत्तम निकाय है। "राज्य स्वेच्छाचारी, इच्छा को दबाने के लिए, अधिकृत सस्था है। यह सामान्य रूप से समाज और विशेष रूप से व्यक्ति को गारण्टी है कि उसकी सुरक्षा कानून रूपी कवच द्वारा सुरक्षित है।"

फासिज्म में वर्तमान लोकतांत्रिक संविधानों की तरह नागरिक स्वतंत्रताओं—भाषण, लेखन, समुदाय बनाने, विचार व्यक्त करने, आलोचना करने, छापाखानों की स्वतंत्रता इत्यादि—का कोई मूल्य नहीं। ऐसी स्वतंत्रताएँ फासिस्ट राज्य में न तो विद्यमान होती हैं और न ही इनकी आज्ञा दी जा सकती है क्योंकि यहाँ पर तो नागरिक स्वतंत्रता के स्थान पर विधि (कानून) को महत्त्व दिया जाता है। नागरिक स्वतंत्रता विधि की दासी है और विधि द्वारा निर्धारित सीमाओं में ही स्वतंत्रता का प्रयोग किया जा सकता है। नागरिक-तब तक ही स्वतंत्र हैं जब तक वे अपनी इच्छाओं को राज्य इच्छा के अनुकूल बनाये रखते हैं। यहाँ स्वतंत्रता अधिकार नहीं कृतव्य है, राज्याज्ञाओं अथवा कानूनों का पालन ही स्वतंत्रता है। जसाकि जेनटाईल ने कहा है, 'कानून और राज्य स्वतंत्रता की सर्वोच्च अभिव्यक्ति है। अधिकतम स्वतंत्रता अधिकतम राज्य शक्ति से मेल खाती है।'

फासिज्म राज्य की सावभौम सत्ता में विश्वास करता है। उसके लिए अच्छे राज्य का चिह्न उसकी शक्ति है। जितनी ही अधिक राज्य की शक्ति होगी उतनी अधिक स्वतंत्रता का उपभोग व्यक्ति करेंगे। जहाँ बहुलवादी समुदायों तथा सघों के स्वाभाविक क्षेत्रों को स्वीकार करते हैं वहाँ फासिस्टवादी केवल राज्य या राष्ट्र के क्षेत्र को ही स्वीकार करते हैं। फासिस्ट राज्य में समुदाय या सघ राज्य की सावभौम सत्ता की आज्ञा से ही विद्यमान रह सकते हैं। फासिस्ट राज्य किसी प्रकार के संवैधानिक प्रतिबंधों को स्वीकार नहीं करता। उसके विचार में संवैधानिक प्रतिबंध और सन्तुलन अव्यवस्था उत्पन्न करते हैं। जिस शक्ति पृथक्करण के सिद्धान्त का बोल-बाला वर्तमान प्रजातांत्रिक संविधानों में इतना अधिक है और जिस स्वतंत्रता को सुरक्षित रखने के लिए भी टेस्क्यू ने इस सिद्धान्त का प्रतिपादन किया फासिस्ट राज्य में उसका कोई महत्त्व नहीं। उसके लिए तो यथाय राज्य बड़ी है जिसकी सम्प्रभुता निरपेक्ष एवं शक्ति केन्द्रित है। जेनटाईल के शब्दों में "राज्य की सत्ता निरपेक्ष है। यह किसी से सम्भोग नहीं करती, यह किसी से सौदेबाजी नहीं

करती, यह अपने क्षेत्र के किसी अर्थ को किसी नतिक या धार्मिक सिद्धान्त को सोपानों के लिए तैयार नहीं।¹

फासिस्ट राज्य में, जसा कि ऊपर कहा गया है व्यक्ति के अहंरणीय अधिकार (inalienable rights) जैसी कोई चीज नहीं। अधिकार तथा स्वतंत्रता तो केवल राज्य के लिए ही है क्योंकि "वही वास्तविक स्वतंत्रता है जो राज्य में अन्तर्निहित है।"² इस पर भी फासिस्ट लेखक स्वीकार नहीं करते कि फासिस्ट राज्य में व्यक्ति को स्वतंत्रता से वंचित किया जाता है, उसे निगला जाता है, उसकी राज्य रूपी देवी पर बलि दी जाती है। इसके विपरीत, वे यह दावा करते हैं, कि फासिस्ट राज्य में ही व्यक्ति वास्तविक स्वतंत्रता का उपभोग करता है। मुसोलिनी के शब्दा में 'जिस प्रकार किसी रेजीमट (regiment) में अथवा साथियों की उपस्थिति से किसी एक सैनिक का निराकरण (विलयन) नहीं होता बल्कि उसकी शक्ति में वृद्धि होती है उसी प्रकार फासिस्ट राज्य में व्यक्ति का निराकरण (विलयन) नहीं होता बल्कि उसकी वृद्धि होती है।'

सत्ता और स्वतंत्रता के विरोधाभासों (paradoxes) को हल करने के लिए फासिज्म के अपने ही तरीके हैं। इसमें प्रजातान्त्रिक या सवधानिक तरीकों से काम नहीं लिया जाता बल्कि शक्तिशाली निरंकुश राष्ट्रीय राज्य की स्थापना द्वारा ही इनका निराकरण किया जाता है। दूसरे शब्दों में, सत्ता और स्वतंत्रताओं को समस्याओं को राष्ट्रीय हितों के ध्यान में रख कर हल किया जाता है न कि व्यक्ति के हितों के ध्यान में रख कर।

उपयुक्त वचन से स्पष्ट है कि फासिस्ट राज्य में व्यक्तिगत स्वतंत्रता नाम की कोई चीज नहीं। यदि वहाँ स्वतंत्रता है तो वह सामूहिक है जिसका मूर्तस्वरूप राज्य है। फासिस्टवादी हीगल की भाँति सारी स्वतंत्र शक्तियाँ को एक स्थान पर निश्चित कर देते हैं और फासिज्म में वह स्थान राष्ट्रीय राज्य है।

(ii) समता नियम धारणा है, असमानता प्राकृतिक नियम है—फासिज्म लोकतंत्र में विद्यमान समानता के सिद्धान्त को केवल अस्वीकार ही नहीं करता बल्कि इसे निबला की विचारधारा कह कर इसकी खिल्ली उड़ता है। फासिज्म का यह विश्वास है कि जब प्रकृति में ही असमानता विद्यमान है तो मानव समाज में समानता का प्रश्न ही नहीं उठता, दुर्बल को सबल के साथ समान बनाना का अमिप्राप्य सबल की कुशलता को कुण्ठित बनाना है। फासिज्म इसलिए असमानता के तथ्य

1 Gentile Quoted in Maxey's *Political Philosophies*, p 641

2 "There is no liberty but the liberty which is inherent in the State"

को न केवल स्वीकार करता है बल्कि उसको आदर्श रूप में प्रतिष्ठित भी करता है। वह श्रेष्ठता और यूनता (Superiority and inferiority) की भावनाओं का प्रोत्साहित करता है। मुसोलिनी के शब्दा में, 'फासिज्म सतत, सामग्री और पत्रागो मानवजाति की असमानता की पुष्टि करता है।'¹

फासिज्म की संहिता (Code) में, एबनस्टीन के शब्दों में व्यक्ति मित्रया स प्रेष्ठ है सैनिक नागरिको से श्रेष्ठ है, (फासिस्ट) देश के सदस्य अय दला के सदस्यों से श्रेष्ठ है, स्वयं का राष्ट्र अय राष्ट्रा से श्रेष्ठ है, शक्तिशाली निम्नल से श्रेष्ठ है, विजेता पराजित से श्रेष्ठ है।'²

फासिस्ट राज्य कानून द्वारा नागरिकों, म भी, असमानता करता है। वहाँ कानून कुछ जातियों को अन्य जातियाँ से श्रेष्ठ मानता है। इसी प्रकार समाज के कुछ वर्गों का, विशेषकर जो फासिस्ट सिद्धांत में विश्वास करते हैं कानून अन्य वर्गों से श्रेष्ठ मानता है। इटली में हुई समाजवादियों, और अय अल्पमत वाता की दुश्मना तथा जमनी में यहूदिया की हुई दुर्गति फासिज्म की असमानता (विपमता) वाले सिद्धांत का सिद्ध करती है।

(iii) सच्चा लोकतंत्र गुणात्मक होता है, मात्रात्मक नहीं (True Democracy is qualitative, not quantitative)—फासिज्म के लिए, लाकन ने 'सड़क गुंटा का गिरोह है', 'व्यक्त मताधिकार दृढिवादी प्रणाली है', 'लोक प्रभुता सब धार्मिक भूठ है, ससद सामूहिक अनुत्तरदायित्व की परिचायक है', 'बहुमत सत्त घाखा है।' इन तरह फासिस्टवादी न केवल लोकतंत्र का विरोध करते हैं बल्कि उसका पूर्ण प्रत्याख्यान भी करते हैं।

फासिज्म का ससदात्मक प्रणाली में कोई विश्वास नहीं। उमके लिए यह प्रणाली मूल, श्रेष्ठ धीमी गति से चलन वाली, काल्पनिक, अयावहारिक तथा अयोग्य है। ससदा को फासिज्म न 'बाते करने वाली ऐसी दूकानें' (talking shops) कह कर निन्दित किया है जो अपनी कर्त की ओर बंधे रहती हैं।

फासिज्म प्रजातंत्र के ठीक विपरीत है। जहाँ प्रजातंत्र में विराधी दला को सुदृढ बनाया जाता है ताकि वे सरकार की गलतियाँ का सही मूल्यांकन कर उनका विरोध करें और सरकार का ठीक रास्त पर जाने का प्रयास करें वहाँ फासिस्ट राज्या में विराधियों की पुणतया सफाई कर दी जाती है।

1 'Fascism affirms the immutable the Beneficial and fruitful inequality of mankind — *Mussolini, Benito*

2 Lbenstein, William *Today's Isms*, p 106

1. फासिस्टवादियों के लिए लोक प्रभुता केवल जाडम्बर और दिखावा है जिसमें केवल थोड़ा सा व्यावसायिक जनोत्तेजक (professional demagogues) जनता को बहका कर स्वयं वास्तविक सम्प्रभुता का प्रयोग करते हैं। मुसोलिनी के शब्दा में, 'प्रजातान्त्रिक शासन में लोगों को समय समय पर इस भ्रम में डाल दिया जाता है कि वे सम्प्रभुता का प्रयोग करते हैं। जब कि वास्तविक बात यह है कि सम्प्रभुता हर समय, दूसरी शक्तियाँ और कई बार अनुनरदायी और गुप्त शक्तियाँ में निवास करती है तथा वे ही शक्तियाँ उसका प्रयोग करती हैं।'¹

फासिज्म बहुमत के शासन का भी स्वीकार नहीं करता। वह इस बात में इकार करता है कि बहुमत बहुमत होने से मानव समाज का निर्देशन कर सकता है या सावजनिक नीतियों को निर्धारित कर सकता है। फासिज्म मात्राओं (सरयाओं) के स्थान पर गुणात्मक शासन का समयन करता है। गुण ही अगुनी याग्यता विवेक और अनुभव के आधार पर समाज को निर्देशन देने का शक्ति रख सकता है, मात्रात्मक सूचना नहीं। फासिज्म का विश्वास है कि एक या कुछ गुणी व्यक्तियों द्वारा ही, जो उच्चतर बुद्धिमत्ता और अनुभवशीलता के कारण योग्य हैं, लोगों का कार्यक लिए उत्तेजित (actuated) किया जा सकता है। फासिज्म इस बात का स्वीकार नहीं करता कि प्राकृतिक व स्वाभाविक रूप से असमान व्यक्तियों को मात्रात्मक तरीका से व्यवस्थापित करने समान बनाया जा सकता है।

2. फासिज्म की धारणा है कि जनता सदैव कुछ प्रमुख नेताओं के अधीन रहनी चाहिए और उनके आदेशों का स्वाकार करना तथा उन्हें कार्यान्वित करने के लिए तैयार रहनी चाहिए। इसलिए जनता का पथ प्रदर्शन करने के लिए योग्य व्यक्तियों की आवश्यकता होती है जिन्हें जनता स्वयं निर्वाचन द्वारा चुनने में असमर्थ है। ऐसे योग्य व्यक्तियों को दान (इटली में फासिस्ट दल) तथा उसके नेताओं द्वारा ही नियुक्त किया जा सकता है। इस तरह फासिज्म में जनता का कार्य अधिकारियों या शासकों को निर्वाचन करना नहीं बल्कि उनके द्वारा उन्हें सौंपे गये कार्यों को करना है। फासिस्टवादियों का नारा है 'विश्वास करो', 'आज्ञा पालना करो', 'समर्पण करो', 'मुसोलिनी सबदा ठीक है।' एमिलियो बोदररो (Emilio Bodrero) के शब्दा में, 'स्वतंत्रता, समानता एवं बहुत्व का प्रजातान्त्रिक तार के स्थान पर फासिस्ट लोग अविक पक्षा, धोखे एवं उच्च नायनापूण तीन शब्दों को प्रतिष्ठित करते हैं— दायित्व, अनुशासन और सीडीनुमा श्रेणीबद्ध संगठन — जो मनुष्य का राष्ट्रीय जीवन में प्रभावकारी भाग लेने के लिए अपनी समस्त शक्ति का उपयोग करने के लिए प्रोत्साहित करते हैं।'²

1 Mussolini Benito Quoted in McGovern's *From Luther to Hitler*, p 75

2 Bodrero Emilio Mussolini and the Dictatorship of Italy Quoted in Coker's *Ibid* p 476

फासिस्टवादी प्रजातंत्र के लोक प्रभुता के सिद्धांत को स्वीकार नहीं करते। वे कहते हैं कि जब जनता में योग्य व्यक्तियों के निर्वाचन करने की योग्यता नहीं, जब उनमें सामान्य समस्याओं का निवारण करने की क्षमता नहीं और जब वह शासन की जटिल समस्याओं को समझ नहीं सकती तो लोक प्रभुता का आडम्बर दिखाना व्यर्थ है। इस तरह फासिज्म सामान्य इच्छा जानने के लिए लोगों पर निभर नहीं करता। उसके लिए सामान्य इच्छा प्रयोजन का प्रयास है जिसका निवास राज्य या राष्ट्र में होता है, और जिसकी सिद्धि कुछ योग्य व्यक्तियों द्वारा ही हासिल की जा सकती है।

3 फासिज्म शिष्ट वर्ग के शासन में विश्वास करता है (Fascism believes in the rule of the elite)

शिष्ट वर्ग की विचारधारा इस मायता पर आधारित है कि समाज में कुछ ही लोग ऐसे होते हैं जो शासन करने की योग्यता रखते हैं। जैसा कि ऊपर कहा गया है कि फासिज्म लोकतंत्र के इस नियम को स्वीकार नहीं करता कि लोग अपने आपको शासित करने की योग्यता रखते हैं। फासिज्म तो यह मानता है कि समाज में कुछ ही लोग अपने जन्म, शिक्षा, सामाजिक स्तर, बुद्धिमत्ता तथा विवेक के कारण ही शासन करने की विशेष योग्यता रखते हैं। अपनी बौद्धिक योग्यता और नैतिक पवित्रता के कारण ही वे शिष्ट वर्ग के सदस्य हैं। क्योंकि इन लोगों ने अपने स्वयं को शीर्ष बना लिया है इसलिये ये व्यक्ति (शिष्ट वर्ग) सामान्य कल्याण के बारे में सोचने और उसे कार्यान्वित करने की क्षमता रखते हैं। साधारण व्यक्ति अपने स्वयं में रहने के कारण, सामाजिक उपयोगिता के कार्यों को नहीं समझ सकते तथा समाज की जटिल समस्याओं का निवारण नहीं कर सकते। फासिस्टवादी शिष्ट वर्ग को ही "समाज के लिए क्या अच्छा है क्या बुरा सोचने की क्षमता से भरपूर समझते हैं। उनके द्वारा (शिष्ट वर्ग द्वारा) शासन को चलाना न केवल अधिकार है बल्कि कर्तव्य भी है। यही फासिज्म की सर्वोत्कृष्ट राजनीतिज्ञों द्वारा शासन को चलाने की कल्पना है।

स्पष्ट है कि फासिज्म समाज का दो भाग में विभक्त करता है। एक शासन वर्ग और दूसरा शासित वर्ग, एक आज्ञा या आदेश देने की योग्यता रखता है दूसरा उसके पालन करने की, एक में बुद्धि, विवेक, राष्ट्रभक्ति, कर्तव्यपरायणता तथा नैतिक तत्त्व प्रचुर मात्रा में है दूसरे में इसका अभाव सा है, एक कानून तथा राज्य नीति का निर्माता है दूसरा कानून का पालक तथा नीतियों का अनुसरण करता है।

शिष्ट वर्ग के शासन की उत्पत्ति फासिस्टवादिशास्त्र नहीं की। प्लेटो, जिस पश्चिमी राजनीतिक दार्शनिक का जनक माना जाता है शिष्ट वर्ग के शासन का जनक है। रिपब्लिक (Republic) में दार्शनिक राजा या संरक्षक वर्ग, (Philoso

pher king or guardian class) की उत्पत्ति इसी शिष्ट वर्ग की विचारधारा की जननी है। परन्तु जहाँ प्लेटो को शिष्ट वर्ग को ढूँढना तथा उसे प्रशिक्षण देने में काफी कठिनाई आयी थी वहाँ फासिस्टवादियों—मुसोलिनी तथा हिटलर जैसे समप्रवादियों—के लिए ऐसे वर्ग को ढूँढ निकालना कठिन कार्य नहीं था। उन्होंने इस वर्ग को अनुदारवादी या प्रजातन्त्रवादी तरीका से ढूँढने की कोशिश नहीं की क्योंकि ये सब प्रणालियाँ (वशानुगत, प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष चुनाव तथा सत्ता द्वारा नियुक्ति) उनकी दृष्टि में त्रुटिपूर्ण हैं। फासिज्म इस शिष्ट वर्ग को फासिस्ट दल से प्राप्त करता है।

फासिस्ट राज्य में फासिस्ट दल ही “राज्य की आत्मा है।”¹ मुसोलिनी के शब्दों में, ‘दल वास्तव में आत्मा है, राष्ट्र की मोटर है।’² दल ही राजनीति का प्रचुर मात्रा में निर्माता होगा, राज्य पुलिस का प्रचुर मात्रा में प्रतिनिधित्व करेगा। फासिज्म, ‘केवल दल ही नहीं, यह शासन है, यह शासन ही नहीं, एक विश्वास है, यह केवल विश्वास ही नहीं, एक धर्म है।’³ इन वाक्यों से स्पष्ट है कि फासिस्ट दल का राज्य पर एकाधिकार है, दल ही राज्य की नीतियाँ, विधियाँ तथा प्रशासन के अर्थ कार्यों का स्रष्टा एवं वर्तक है। दल और शासक वर्ग (शिष्ट वर्ग) वास्तव में एक ही हैं। दल के सदस्य ही शिष्ट वर्ग के सदस्य हैं। दल ही शासक और शासक ही दल है। मक्सी ने बहुत सुन्दर शब्दों में कहा है कि “पीढ़ी दर पीढ़ी दल ही शासक प्रदान करता है और सबदा वह ही शासक वर्ग है।”⁴

इटली में फासिस्ट दल की स्थिति बहुत सुदृढ़, सर्वोच्च और गौरवपूर्ण थी। दल का नेता ही प्रशासन का मुखिया था, दल की सर्वोच्च परिषद् (प्रमुख समिति) राज्य की सर्वोच्च सभा थी। सभी सावजनिक पदों पर या तो पहले (सुदृढ़) फासिस्टवादी नेता थे या वे व्यक्ति जिनकी हृदयों फासिस्ट दल के साथ असी दग्ध थी। अन्य दल या तो समाप्त कर दिये गये थे या उन्हें गर कानूनी बना दिया गया था।

शिष्ट वर्ग की विचारधारा में “नेतृत्व के सिद्धांत” (Leadership principle) का मुख्य स्थान है क्योंकि राज्य के कार्यों में एकता लाने और उनका निर्देशन तथा नियमन करने के लिए एक नेता की आवश्यकता होती है। हिटलर के शब्दों में, “नेता

- 1 Party is ‘Conscience of the state’ Gentile
- 2 ‘The party is in truth the soul the motor of the nation’ Musso
lini Benito Quoted in Nolte, Ernst *Three Faces of Fascism* Tr
by (Leila Vennewitz) p 269
- 3 ‘Fascism is not only a party, it is a regime, it is not only a regi
me but a faith, it is not only a faith but a religion’ *Ibid*, p 224
- 4 Marxey, *Ibid*, p 643

दल है और दल ही नेता है।¹ यही नेतृत्व का सिद्धांत शिष्ट वग के सिद्धांत की चरम सीमा है। फासिस्ट साहित्य में नेता की प्रतिष्ठा और प्रशंसा प्रचुर मात्रा में पाई गई है। इतना ही नहीं नेता को कई प्रकार की सजाओं से भी विभूषित किया गया है जैसे 'नेता ही राष्ट्र व जाति का रक्षक है', 'नेता ही राष्ट्र व जाति को उसकी दुर्भाग्यपूर्ण स्थिति से निकाल सकता है', 'नेता अमूर्त है'।² 'मुसोलिनी की आत्म कथा में जादि स ज त तन 'मेरा आदेश', 'मेरा पथ प्रदर्शन', 'मेरी निष्पक्ष बुद्धि', 'मेरा अदम्य जाघिपत्य'³ आदि शब्द मिलते हैं।

फासिस्ट विचारधारा में 'वीर की पूजा' (Hero worship) अत्यधिक है। कालाइल और नित्श्वे की भांति फासिस्टवादी नेता की पूजा करते हैं। इसमें नेता को ईश्वर तुल्य माना गया है। इसलिए नेता स्तुत्य एव वन्दनीय है। डा० एंजेलके (Dr Engelke) के शब्दों में "ईश्वर ईसा मसीह के रूप में प्रकट नहीं हुआ बल्कि वह हिटलर के रूप में प्रकट हुआ।⁴ गोरिंग के शब्दों में, 'जिसे धर्म और नैतिकता के विषय में रामन वैशालिक पाप को अमूर्त मानते हैं, उसी प्रकार हम राष्ट्रीय समाजवादी (जर्मन ब्राण्ड का फासिज्म) राष्ट्र के राजनीतिक विषयों में तथा जनता व सामाजिक हित के विषयों में नेता को आंतरिक भावना से अमूर्त मानते हैं।'⁵

फासिज्म में नेता को इच्छा ही अंतिम अपील का 'यायालय' है। नेता सामाजिक हित का प्रतिनिधित्व करता है, क्योंकि उसका अहं या स्वायत्त गौरव है, उसमें तो सामाजिक भावना दण्ड भक्ति तथा उच्च नैतिक लक्ष्य का ही प्राधान्य है। नेता ही समाज के हित की बात गाच सकता है। इस तरह फासिज्म में नेता ही सत्र बुद्ध है। वही काय की प्रेरणा का स्रोत है वही याय, न्याय, विवेक का मापदण्ड है। इस लिए फासिस्ट नेता किसी व प्रति उत्तरदायी नहीं, ईश्वर के प्रति भी नहीं, क्योंकि वह तो स्वयं ईश्वर है।

फासिज्म में नेता की कल्पना राजतन्त्रवादियों में भी बढ़कर है। जहाँ राजतन्त्रवादी अपने आपका दैवी शक्ति का प्रतिनिधि मानते थे तथा उनका प्रति (ईश्वर) अपने आपका उत्तरदायी मानते थे वहाँ फासिस्ट नेता तो अपने आपका ईश्वर के प्रति भी उत्तरदायी नहीं मानते। यहाँ तो तोना स्वयं ईश्वर है।

1 'The leader is the party and the party is the leader —Hitler

2 Mussolini Benito My Autobiography Quoted in Coker's *Hitler* p 609

3 God has manifested Himself not in Jesus Christ but in Adolf Hitler—Dr Engelke, Quoted in Hollowell *Hitler*, p 106

4 Goring, *Germany in Exile* p 79

फासिस्टवादी यह कहने हुए थकान अनुभव नहीं करते कि सफल प्रशासन के लिए बल, स्पष्ट दृष्टि एकाग्रता गौरव मित्रता, निणय लेने की शक्ति, इत्यादि चीजों की आवश्यकता होती है जिसे फासिस्ट नेता राज्य को प्रदान करना है। नेता के होने से ही जनता सोच विचार कर सकती है या कार्य कर सकते हैं। साधारण व्यक्ति वीरता पूर्वक या स्रावजनिक भावना से तभी कार्य कर सकता है जब वह श्रेष्ठ नेता द्वारा उत्साया गया होता है। नेता और जनता का पारम्परिक सम्बन्ध रहस्यवादी (mystical) और अविवेकी (irrational) है। यह ठीक वसा ही है जिसे मैक्स वेबर (Max Weber) नेता का चरित्र (charisma) कहता है जो लागू का-सौभाग्य है। जिस प्रकार कोई कलाकार मिट्टी का हरे-रेर कर उस रूप प्रदान करता है इसी प्रकार नेता हर रेर कर जनता को रूप प्रदान करता है। अतः जनता के प्रति मूल, वचन तथा क्रम से भक्ति रखना प्रत्येक नागरिक का कर्तव्य है और यदि यह भक्ति स्वाभाविक रूप से प्राप्त नहीं होती तो नेता इसे हिंसा के प्रयोग द्वारा प्राप्त करता है।

4 फासिज्म हिंसा और युद्ध का पुजारी है उसके लिए शांति कायरो का स्वप्न है फासिज्म शक्ति और हिंसा में विश्वास करता है। जहां प्रजातंत्र में विवादों का निपटारा करने के लिए सवैधानिक या शान्तिमय तरीकों (विचार विमर्श, मध्यस्थता इत्यादि) का सहारा लिया जाता है वहाँ फासिस्ट ममाज शक्ति और हिंसा का प्रयोग करता है। साम्यवादियों की भांति फासिस्टवादी भी शक्ति और हिंसा की प्रतिष्ठा में विश्वास करते हैं। साथे फासिस्ट माहित्य में हिंसा और युद्ध को बड़े प्रकार की सजाया से विभूषित किया गया है जैसे 'यह जीवन का साधारण अभिवचन है, 'मानव उपलब्धि की सवात्तम चरमावस्था है' 'यह इस्पात द्वारा शुद्धि स्नान है'¹, 'युद्ध लोभा की परीक्षा करने का सर्वोत्तम साधन है, "सते द्वारा जनकी आन्तरिक शक्ति का अ-दाजा लगाया जा सकता है'² - मुसोलिनी ने सन 1925 में कहा था कि 'हम पर यह दोषारोपण किया जाता है कि हमने अपने राष्ट्र पर सामरिक अनुशासन लाद रखा है। मैं इस स्वीकार करता हूँ और इसमें गारव मानता हूँ।'³

फासिस्टवादिषा का हिंसा पर वन दम मान्यता पर आधारित है कि मानव बुद्धिहीन, विवर्धनी व स्वार्थी प्राणी है। यह केवल भय और शक्ति का पहचानता है

1 Quoted in Halliwell, *Ibid*, p 606

2 'War is the great testing' ground of the peoples in it is revealed their inner composition --Quoted in Nolte Ernst *Ibid*, p 239

3 Mussolini, Benito, Quoted in Coker *Ibid*, p 481

और हिंसा के द्वारा ही उसकी गौण शक्तियों को वार्यावित्त किया जा सकता है। इस तरह फासिस्टवादी अपने उद्देश्यों को बल प्रयोग तथा जबदस्ती या हिंसा द्वारा प्राप्त करते हैं बौद्धिक तर्क वितर्क द्वारा नहीं। फासिज्म का हिंसा पर बल दना हॉब्स की याद दिलाता है कि 'व्यक्ति केवल हिंसा या शक्ति को ही पहचानता है।'

फासिज्म हिंसा का आवश्यक भी मानता है। उसके अनुसार यदि 'हिंसा सजाद को मिटाती है तो वह नैतिक दृष्टि से पवित्र और आवश्यक हो जाती है।' राष्ट्रीय एकता बनाये रखने के लिए फासिज्म राज्य के शत्रुओं का हिंसा द्वारा दमन करता है। हिंसा का सिद्धांत न केवल राष्ट्र के आंतरिक बल्कि बाह्य शत्रुओं को भी नष्ट करने के लिए प्रयोग में लाया जाता है। फासिस्टवादी कहते हैं कि वीर इस बात से इंकार कर सकता है कि शक्तिशाली व्यक्ति अपने शत्रु को घण्ट मार कर और उस पराजित करके स्वतन्त्रता की सांस लेता है, अच्छा भोजन प्राप्त करता है तथा सुख की नींद सोता है।¹

फासिज्म का यह विश्वास है कि हिंसा स्वभाविक भी है और मानसिक तथा शारीरिक शक्तियों के विकास के लिए अनिवार्य भी है। उसकी धारणा है कि हिंसा द्वारा व्यक्ति, समाज तथा राष्ट्र में दृढता आती है और साहस तथा जोश में उठने के गुणों का विकास होता है। जब इन गुणों का हास होता है तो राष्ट्र क्षीण होते हैं। इस तरह फासिस्ट विचारधारा के अनुसार हिंसा की प्रक्रिया से व्यक्ति में उच्चतम शक्तियों का स्फुरण होता है।

शांति या शांति के प्रयासों को फासिज्म कायरों का स्वप्न कहता है। फासिज्म शांति की वाछनीयता, उपयोगिता तथा सम्भाव्यता पर ही विश्वास नहीं करता। इसे वह दुबलो का आवरण मानता है जो भय की परिस्थितियों से दूर भागने के लिए इसका चोगा पहन लेते हैं। फासिज्म के लिए तो सघप ही जीवन का मूल आधार है और विकास का साधन है। मुसोलिनी के शब्दों में, 'बिना खून बहाए, कोई जीवन नहीं।'²

फासिज्म इस बात पर बल दना है कि जब समाज में दो परस्पर विरोधी विचार धाराएँ अपना अस्तित्व प्राप्त कराने के लिए काय कर रही हैं तो उनमें से श्रेष्ठतर विचार धारा का नियंत्रण शारीरिक सघप द्वारा ही हो सकता है। जब सब साधन (जैसे सवधानिक तरीके) इस बात का नियंत्रण करने के लिए अनुपयुक्त हैं। कोरादो गिनि (Corrado Gini) के शब्दों में, 'काई भी दायनिक सिद्धांत चाहे वह कितना ही

1 Quoted in Hallowell *Ibid* p 608

2 'No life without shedding blood' — Mussolini, *Bemto*

विवेकपूर्ण एवं आध्यात्मिक तयो न हो सबसे शक्तिशाली समुदाय को समाज पर नियंत्रण प्राप्त करने से रोक नहीं सकता।”¹

फासिज्म हिंसा का प्रयोग स्वयं की सरकार के विरुद्ध भी करने को उचित मानता है जब वह सरकार भ्रष्ट हो जाय और राष्ट्र की शुद्ध इच्छा को व्यक्त करने में असमर्थ हो। परन्तु इस प्रकार की हिंसा उच्च राष्ट्रीय उद्देश्यों से प्रेरित होने पर ही उचित ठहराई जा सकती है। मुसोलिनी ने इटली में फासिस्ट दल द्वारा ढाये गये अत्याचारों और हत्याओं को इन्हीं राष्ट्रीय उद्देश्यों के आधार पर उचित ठहराया। जेटाइल के शब्दों में, “व्यक्ति सदैव हिंसात्मक काय करते है जब उन्हें विश्वास हो जाता है कि ऐसे काय उच्चतर नियमों या सावलीकिक हितों का प्रतिनिधित्व करते हैं।” कोकर के शब्दों में, फासिज्म “रोगी राजनीतिक समाज को ठीक करने को शल्य चिकित्सा है।”²

फासिस्टवादियों का दावा है कि उनकी हिंसा पवित्र है क्योंकि यह समाज में “संशोधन को मिटाती है”, रोगी राजनीतिक समाज को पुनर्वासित (rehabilitate) करती है, “मृतक या बुजुर्ग दिलों में साहस और जोखिम उठाने की भावना पैदा करती है”, “राष्ट्रीय प्रतिष्ठा बढ़ाती है”। यही कारण है कि फासिस्ट समाज अपने नागरिकों को सदैव युद्ध की तयारी में रखता है। क्रान्तिकारी समाजवादियों की हिंसा को फासिस्टवादी त्रिवटनकारी हिंसा बताने हैं क्योंकि वह समाज के एक वर्ग के विनाश पर आधारित है जबकि फासिस्टवादी हिंसा समाज की सहमति पर आधारित है।

अन्तर्राष्ट्रीय क्षेत्र में, फासिस्टवादी युद्ध को योग्य एवं सम्य राष्ट्रों में आवश्यक प्रतियोगिता का अनिवार्य साधन मानते हैं। वे कहते हैं कि ‘युद्ध का महत्त्व पुरुष के लिए वही है जो स्त्री के लिए मातृत्व का है।’³ हिटलर के शब्दों में, ‘युद्ध सतत है, युद्ध सदैव व्यापी है। कोई आरम्भ नहीं और कोई शांति नहीं। युद्ध जीवन है। प्रत्येक संधि युद्ध है। युद्ध सभी चीजों की उत्पत्ति है।’⁴ सतत युद्ध में ही मानव महान जनता है, सतत शांति में मानवता नष्ट हो जायगी।’⁵

1 Gini, Corradini Quoted in Coker's *Ibid*, p 480

2 Fascism is a surgical method for rehabilitating a diseased body politics —Coker *Ibid*, p 481

3 “War is to the man what maternity is to the woman” —*Mussolini Benito*

4 War is eternal war is universal There is no beginning and there is no peace War is life Any struggle is war War is the origin of all things

5 ‘In eternal warfare mankind has become great, in eternal peace mankind would be ruined

फासिस्टवादी मानता है कि जय युद्ध राष्ट्रीय उद्देश्यों से प्रेरित होना हतोत्साह नैतिक स्वामाविक और उपयोगी होता है¹। मुसोलिनी के शब्दों में 'मानव की सभी शक्तियों का उच्चतम तनाव में लेवन मुद्राहीनता सकता है और जो लोग उसका सामना करने का साहस रखते हैं उन पर, वह शिष्ट वर्ग की माहिर लग देता है।² "मैं स्थायी शांति में विश्वास नहीं करता, (इसमें विश्वास करना) मानव को मूल सदगुणों से इन्कार करना तथा उल्टा दवाना है।³ मैं सारे राष्ट्र का संयोजन चाहता हूँ।⁴ फासिज्म के लिए हिंसा राष्ट्रीय उद्देश्यों की प्राप्ति के लिए आवश्यक, पलदायी और नैतिक है। इसलिए अन्तर्राष्ट्रीय जगत में फासिज्म में किसी नतिक्रमसहित, अन्तर्राष्ट्रीय कानून या अन्तर्राष्ट्रीय संगठन का स्वीकार नहीं किया गया।⁵ फासिज्म जातिवाद और साम्राज्यवाद में विश्वासी करता है - - - - - ।

फासिस्ट समाज अपनी जाति और राष्ट्र को अत्यन्त जातिवादी और राष्ट्रीय श्रेष्ठ मानता है। जिस प्रकार फासिस्ट राज्य के आन्तरिक प्रशासन में शिष्ट वर्ग के शासन की प्रधानता है तथा उसे अपनी इच्छा को राज्य के चरम सत्त्वों, समुदायों और सघों पर आवश्यकता पड़ने पर हिंसा के प्रयोग द्वारा नीचा धोने का अधिकार है उसी प्रकार अन्तर्राष्ट्रीय क्षेत्र में फासिस्ट जाति और राष्ट्र को अत्यन्त जातिवादी और राष्ट्रीय पर अपनी इच्छा थामने का अधिकार है। दूसरे शब्दों में, फासिस्ट राज्य का विशेष नीति में साम्राज्यवादी तत्त्वा का समावेश है। उदाहरणतः जर्मन राज्य का विश्व पर आधिपत्य का स्वप्न जर्मन जाति और जर्मन राष्ट्र की श्रेष्ठता पर आधारित था। इसी प्रकार इटली और जापान जैसे फासिस्ट राष्ट्रों ने साम्राज्यवादी नीति का अनुसरण किया। स्पष्ट है कि फासिज्म के लिए, विश्व शांति-कारण का स्वप्न है, मुसोलिनी के शब्दों में, 'साम्राज्यवाद जीवन का सत्य और अटूट (रिवर) नियम है।⁶ इटली का विस्तार उसके जीवन मरण का नियम है। इटली का विस्तार अवश्य होना चाहिए या इसे नष्ट हो जाना चाहिए।' फासिस्टवादियों की धारणा है कि लोग मकसद की अपेक्षा ब्रह्मको को आराम की अपेक्षा त्याग को और स्वतन्त्रता की अपेक्षा अनुशासन को महत्त्व देते हैं। इन तरह फासिस्टवादी ब्रह्म को नोस साम्यता का विनाश करना चाहते हैं।

6 फासिज्म अन्तर्राष्ट्रीय कानून और व्यवस्था का विरोधी है

¹ जो विचारधारा व्यक्ति की स्वतन्त्रता में विघ्न नहीं करनी जिसका विरोध शक्यता जातिवादी साम्राज्यवाद, हिंसा और युद्ध में है जिसमें युद्ध गुणा का

1 Mussolini Benito Quote I in Ebens'ein 1917 p 111

2 I do not believe in perpetual peace it is depressing and a negation of all the fundamental virtues of man -- Mussolini Benito

3 The whole nation must be militarily -- Mussolini Benito

फासिज्म व्यक्ति का विवेकहीन प्राणी मानता है जो तब बितक द्वारा नहीं बल्कि विश्वास, भय, या सहानुभूति द्वारा ही नियंत्रित किया जा सकता है। इसका विश्वास है कि 'जनता अपने तानाशाह से प्रेम तभी करेगी जब वह उससे डरती होगी'। यही कारण है कि फासिस्ट शासन में व्यक्ति अपने पेफडो और मांसपेशियों (Muscles) का प्रयोग तो कर सकते हैं परन्तु अपनी बुद्धि का नहीं। १। १। १।

फासिज्म के अबुद्धिवाद का एक पहलू यह है कि वह उस विज्ञान तथा समस्त दशन के प्रति शत्रुता की भावना रखता है जो केवल कल्पना और बुद्धि के विषय हैं तथा जिन्हें व्यवहार में नहीं लाया जा सकता। जेटाइल के शब्दों में, "यदि बुद्धिवाद का अभिप्राय विचार को व्यवहार से अलग करना है तो फासिज्म मुख्य रूप से बुद्धि विरोधी और मेजिनीवादी है"। फासिज्म व्यवहार में 'विश्वास' करता है बौद्धिक कल्पनाओं में नहीं।

फासिज्म के अग्रे बुद्धि विरोधी तत्त्व है हिंसा और युद्ध का उग्र समर्थन तथा शिष्ट वर्ग के शासन का समर्थन। पहले तत्त्व द्वारा फासिस्ट फासिज्म समाज को साम्राज्यवादी भावनाओं से प्रेरित करता है और दूसरे द्वारा समाज में असमानताओं या विषमताओं को प्रतिष्ठित करता है। नेता को अभ्रांत मानना उसके अबुद्धिवाद का परिचायक है।

8 फासिज्म सबसत्तावाद है (Fascism is totalitarianism)

फासिज्म के पूरे दशन में सर्वसत्तावाद की झलक नजर आती है। जीवन का कोई क्षेत्र—राजनीतिक, सामाजिक, आर्थिक, सांस्कृतिक, कलात्मक, धार्मिक, बौद्धिक, नैतिक इत्यादि—फासिस्ट राज्य के नियंत्रण से मुक्त नहीं है। राज्य की शक्ति निरपेक्ष तथा अनुत्तरदायी है। उसका प्रभुत्व सर्वोपरि है। इसमें राष्ट्र के सब शक्तिमान श्रेणीबद्ध सगठन द्वारा व्यक्तियों के समस्त स्वाधगत या विशिष्ट हितों का दमन होता है। इसमें नागरिकों के राजनीतिक दायित्व उनके अधिकारों से अधिक महत्त्वपूर्ण हैं। राज्य ही अपने नागरिकों के समस्त अधिकारों का आधार और समस्त मूल्यों का स्रोत है। फासिज्म किसी भी दूसरे के प्रति व्यक्तिगत विवेक या अन्तरात्मा, किसी आर्थिक वर्ग, किसी अन्तर्राष्ट्रीय पक्ष या किसी विश्व सवहारा वर्ग के प्रति—भक्ति को स्वीकार नहीं करता। इस तरह राज्य के प्रति जमकित—मनसा, वाचा, कर्मणा—विद्रोह है जो समस्त मातृवीय दोषों में सबसे बड़ा है। फासिस्ट राज्य समस्त जीवन का क्षेत्र है वही अधिकारों का स्रोत है, वही शक्ति का मापदण्ड है, वही सम्प्रभुता का उपमाता है तथा उसी के ध्येय (उद्देश्य) सर्वोद्दिष्ट है। इस राज्य में लोक सम्प्रभुता जमी कोई चीज नहीं, राज्य में विद्यमान सब या समुदाय फासिस्ट राज्य की शक्ति या शक्ति शक्ति से ही विद्यमान है। १११ के लिए सब कुछ राज्य में ही है। कोई ऐसी मानवीय सत्ता जाप्यातिय या मूल्य नहीं जो राज्य से बाहर हो। इस तरह फासिस्ट राज्य का मूल्य गणा

और उसके उद्देश्यों की सर्वोच्चता की घोषणा करता है। य सब तत्त्व फासिस्ट सब सत्तावाद के द्योतक हैं।

फासिस्ट सबसत्तावाद अय प्रकार के सबसत्तावादा (अधिनायक तन्त्रो) से भिन्न है। जहाँ अय प्रकार के सबसत्तावादी (अधिनायक) तब तक सामाजिक, धार्मिक, नतिक या सांस्कृतिक जीवन मे हस्तक्षेप नहीं करते जब तक उहे राजनीतिक दृष्टि से अस्थिर करने का प्रयास ही न किया जाय वहाँ फासिस्ट सबसत्तावाद जीवन के प्रत्येक क्षेत्र मे नियन्त्रण रखता है, शिक्षा क्षेत्र विद्यार्थियों को वही शिक्षा देते हैं जो फासिस्ट राज्य प्रदत्त करना चाहता है। नृत्यगृह तथा कला क्षेत्र उसी सस्कृति को चित्रित करते हैं जो राष्ट्रीय राज्य के लिए फलदायी है स्त्रियाँ भी सन्तान की उत्पत्ति पारिवारिक प्रेम की भावना से नहीं बल्कि राष्ट्रीय आवश्यकता के अनुसार करती हैं। व्यापार अर्थात् वस्तुओं का आयात और निर्यात राष्ट्रीय उद्देश्यों को ध्यान मे रखकर किया जाता है, राजनीतिक व्यवस्था राष्ट्रीय नियमों द्वारा निर्धारित होती है। संक्षेप मे, "भूले से कद्र तक" फासिस्ट सबसत्तावाद व्यक्ति पर अपना एकाधिकार बनाये रखता है।

9 फासिज्म धर्म मे विश्वास करता है अर्थात् धर्म के साथ समझौता करता है

साम्यवाद और फासिस्टवाद दोनों ही सर्वसत्तावादी व समग्रवादी शासन हैं। दोनों ही शक्ति और हिंसा पर आधारित हैं। परन्तु धर्म के मामले मे दोनों की विचारधारा बिल्कुल पृथक् है। जहाँ साम्यवाद धर्म से घृणा करता है तथा उसे 'अफीम की गाली' समझ कर निर्दित करता है और शासन के मामलों मे उसे कोई महत्त्व नहीं देता वहाँ फासिज्म न केवल धर्म के साथ समझौता करता है बल्कि धर्म का खुल्लम खुला प्रचार भी करता है। अपने उद्देश्यों को प्राप्त करने के लिए फासिज्म इटली के प्राचीन धर्म—कथोलिक चर्च—का प्रयोग करता है। इसलिए वह इटली की प्राचीन सस्थाओं का आदर भी करता है तथा फासिस्ट स्कूलों मे धार्मिक शिक्षा का प्रचार भी किया जाता है। मुसोलिनी के फासिस्ट प्रोग्राम का कैथोलिक फासिस्ट संगठन मुख्यत उल्लेखनीय है। मुसोलिनी के शब्दों मे, "साम्राज्यीय रोम की लतीनी परम्परार्यै कथालिकवाद मे आज जीवित हैं।"¹ फासिज्म के लिए अधर्मी राज्य कोई राज्य नहीं।

10 फासिज्म के आर्थिक विचार अर्थात् निगमात्मक राज्य व्यवस्था (Economic Ideas of Fascism or The Corporate State)

फासिज्म के आर्थिक विचार उसके सामाजिक और राजनीतिक विचारों की भाँति अद्वितीय हैं। वह न तो व्यक्तिवादियों की भाँति सम्पत्ति पर व्यक्तियों के निर-

1 "Latin traditions of Imperial Rome are today alive in Catholicism"—Mussolini, Benito

पेश व निर्वाण अधिकार को स्वीकार करता है और न ही समाजवादिया की भाति श्रम के फल पर श्रमिकों के पूण अधिकार को ही मानता है। वह समष्टिवादिया की तरह इस बात को भी स्वीकार नहीं करता कि उपभोक्ताओं की आवश्यकतानुसार उत्पादन का वितरण होना चाहिए। एक ओर फासिज्म यथेच्छाकारिता (Laissez Faire) की बुराइयों (पूजीपति द्वारा श्रमिकों के समय, शरीर और परिवार का शोषण तथा पूजीपतियों की किराये, मुनाफा तथा ब्याज द्वारा लाभ को बढ़ान की प्रवृत्ति) को निंदा करता है तो दूसरी ओर वह श्रमिकों की इस विचारधारा का सफ़टन करता है कि पूजीपतियों का सफ़ाया होना चाहिए और उद्योग पर श्रमिका का शासन होना चाहिए। इतना ही नहीं फासिज्म उत्पादन के चरमोत्कष के लिए पूजीपति वर्ग की आवश्यकता पर भी बल देता है।

फासिज्म सभी जाधिक प्रश्नों पर राष्ट्रीय दृष्टिकोण से विचार करता है। उसके लिए सम्पत्ति के उत्पादन और वितरण के विषय राष्ट्रीय हैं, व्यक्तिगत नहीं। वह तो राष्ट्र की उत्पादन शक्ति को उच्चतम अवस्था में रखना चाहता है ताकि साम्यी नागरिका का पापण हो सके और राष्ट्रीय शक्ति की वृद्धि हो। इसके लिए पानेवाली वर्गों (पूजीपति और श्रमिक) को आवश्यक मानता है क्योंकि राष्ट्र की उन्नति किसी एक वर्ग की उन्नति पर निर्भर नहीं करती। वह, इसलिए, न तो श्रमिकों को भूखा मरने देना चाहता है और न पूजीपतियों का सफ़ाया चाहता है। वह इन दोनों के मतभेदों को दूर कर दोनों के हितों की रक्षा करना चाहता है। इन दोनों को उसने अपनी निगमात्मक प्रणाली में राज्य के नियंत्रण और नियमन में रख लिया है। जिससे देह फासिज्म आर्थिक विषयों के व्यक्तिगत उद्योगपतियों के हितों में रहने देना चाहता है क्योंकि उसका विश्वास है उत्पादन शक्ति को उच्चतम अवस्था में रखनी व्यवस्था द्वारा रखा जा सकता है परंतु जब इनसे राष्ट्रीय हित की सिद्धि नहीं होती तो फासिज्म सरकार किसी भी समय और किसी भी प्रकार की सहायता नियंत्रण अथवा प्रत्यक्ष प्रबंध द्वारा हस्तक्षेप करने में अपने आपको स्वतंत्र समझती है। मुसोलिनी के शासन में 'पूजी और श्रम के विरोधों का निपटारा करने के लिए एक दलीय राज्य अंतिम मध्यस्थ है।'¹

मार्च 1922 में जब फासिस्ट राज्य की स्थापना इटली में हुई तो निगमात्मक राज्य की स्थापना द्वारा विश्व का यह बताने का प्रयास किया गया कि फासिज्म केवल उदार पूजीवाद और समाजवाद के विरुद्ध प्रतिक्रिया ही नहीं बल्कि यह सामाजिक और आर्थिक सगठन का एक रचनात्मक सिद्धांत है। श्रमिकों को यह कह कर

1 The one party state is the ultimate arbiter of conflicts between capital and labour — Mussolini, Benito

पुनर्कार किया गया कि यह व्यवस्था पूर्णतः ही और पूर्णतः ही तो यह कह कर सन्तोष दे दिया गया कि यह व्यवस्था समाजवादी नहीं।

सन् 1947 के निगमात्मक अधिनियम (Corporation Act of 1934) द्वारा राष्ट्र के जीवन को राजनीतिक एव आर्थिक आधार पर संगठित किया गया। स्थानीय मजदूरों और स्थायी मालिकों को अपने अपने व्यवस्थापक मण्डलों (syndicates) में संगठित किया गया इनको मजदूरों और मालिकों के प्रांतीय व्यवस्थापक सभा में संगठित किया गया और प्रांतीय सभों को अंतिम रूप में, राष्ट्रीय सभा और राज्य सभा (Confederation) में संगठित किया गया। इस सबको कुल मिलाकर 22 मजदूरों और मालिकों के राष्ट्रीय निगम (National Corporations of Workers and Employers) में संगठित किया गया। प्रत्येक निगम की एक परिपद होती थी जिसमें सम्प्रति मजदूर और मालिक सभों के प्रतिनिधि होते थे। ये 22 निगम परिपदें संयुक्त रूप में राष्ट्रीय निगम परिपद (National Council of Corporation) को गठित करती थी जिसको वाणिज्य और औद्योगिक विषयों में नियंत्रण और नियमन की विस्तृत शक्तियाँ प्राप्त थी। राष्ट्रीय परिपद की क्षेत्रीय समिति में न केवल सभ के प्रतिनिधि होते थे बल्कि फासिस्ट इनका सचिव तथा फासिस्ट राज्य के सभ मंत्री भी सम्मिलित होते थे। शासन का अध्यक्ष, फासिस्ट दल का नेता (मुख्यमन्त्री) निगम मंत्रालय (Ministry of Corporation) का अध्यक्ष होता था। इस तरह वह न केवल राष्ट्र की राजनीतिक संस्था का ही अध्यक्ष होता था बल्कि राष्ट्र के संगठित आर्थिक जीवन के सर्वोत्तम संगठन का अध्यक्ष भी होता था।

इस निगमात्मक व्यवस्था में प्रत्येक व्यापार या उद्योग के क्षेत्र में केवल एक ही व्यवस्थापक मण्डल (syndicate) को मान्यता दी गई थी। यद्यपि व्यवस्थापक मण्डल की मददयता प्राप्त करना अनिवार्य नहीं था परन्तु उसके चढ़े की राशि को देना अनिवार्य था। इन व्यवस्थापक मण्डलों (syndicates) के कर्मचारी या तो फासिस्ट राजनीति में या वे लोग थे जिनकी शक्ति फासिस्ट शासन के प्रति असहिष्णु थी। वास्तव में श्रमिकों और मालिकों के समुदाय राजनीति के क्षेत्रों के अतिरिक्त और कुछ नहीं थे। कानूनी तौर पर व्यवस्थापक मण्डल स्वायत्त थे परन्तु वास्तव में वे राज्य द्वारा संचालित थे और उनकी स्थिति कारणों से अच्छी नहीं थी। ये शक्ति पर आधारित फासिस्ट शासन के व प्रचार यंत्र थे जिनकी स्थिति प्रशासनिक अभिकरणों (administrative agencies) से बढ कर नहीं थी।

उपरोक्त वर्णन से स्पष्ट है कि फासिस्ट शासन जिस प्रकार राजनीति के क्षेत्र में व्यक्तिगत स्वतंत्रता के स्थान पर एक दलीय राज्य, गुप्त पुलिस और बंसी शिविरो पर प्रबल देना है अर्थात् अमीगिन राज्य सत्ता पर बल देता है उसी प्रकार आर्थिक क्षेत्र में वह स्वतंत्रता के बलयागकारी व्यवस्था को—चाहे वह पूर्णतः ही

या समाजवादी या मिश्रित—अस्वीकार करना है। निगमात्मक राज्य का उद्देश्य “राज्य की शक्ति है, व्यक्ति का कल्याण नहीं।”¹ निगमात्मक अथ व्यवस्था का अन्तिम उद्देश्य “स्थायी युद्ध अथ व्यवस्था की तैयारी करना है” क्योंकि तीव्र और विस्तारवादी साम्राज्यवाद फासिस्ट विदेश नीति का अन्तिम उद्देश्य है।

उपर्युक्त निगमात्मक राज्य का दर्शन दो मान्यताओं पर आधारित है। पहली मान्यता यह है कि व्यक्ति को, शिष्ट शासक वर्ग के सदस्यों के अतिरिक्त, राजनीतिक दृष्टि से जुड़ा हुआ (articulate) नहीं होना चाहिए। उसे तो केवल एक श्रमिक, एक उद्योगपति, एक व्यापारी, एक किसान, एक डाक्टर, एक वकील इत्यादि के रूप में ही जुड़ा हुआ होना चाहिए। अर्थात् उसे केवल एक व्यवसाय के साथ ही सम्बद्ध होना चाहिए, राजनीति के साथ नहीं। यह विचार इस मायता पर आधारित है कि सामान्य राजनीतिक समस्याएँ इतनी जटिल होती हैं कि साधारण व्यक्ति इन्हें समझ नहीं सकता। इसलिए उसे केवल उस व्यापार या कारोबार के विषयों को ही समझने का प्रयास करना चाहिए जिसका प्रभाव प्रत्यक्ष रूप से उसके व्यवसाय या कारोबार पर पड़ता है। दूसरी मायता यह है कि शिष्ट वर्ग के सदस्य ही सामान्य समस्याओं को समझ सकते हैं जिनका प्रभाव सारे समाज पर पड़ता है। इसलिये शिष्ट वर्ग ही समाज पर शासन करने की योग्यता रखता है।

मैक्सवेल का मत है कि निगम की मायता “फासिस्ट वस्त्र पहने हुए श्रम सघवाद है।” परन्तु फासिस्ट निगम प्रणाली और श्रम सघवाद में एक बहुत बड़ा अंतर भी विद्यमान है। फासिस्ट निगम प्रणाली श्रम सघवाद की पूर्ण विरोधी और राजनीति विरोधी भावनाओं से बहुत दूर है, यह श्रेणी समाजवादियों के स्वतंत्र प्रजातान्त्रिक व्यवस्थापक मण्डलों से भी दूर है। इन दोनों के उद्देश्यों में भी अन्तर है। जहाँ श्रम सघवाद के व्यवस्थापक मण्डल या मजदूर सघ वर्ग सघ के लिए बनाये गये थे वहाँ फासिस्ट निगमों का निमाण राज्य के लिए, समुदायों में सहयोग की भावना पैदा करने के लिए और सम्पूर्ण आर्थिक जीवन पर राज्य के नियंत्रण को स्थापित करने के लिए किया गया था। श्रम सघवाद में केन्द्रीय स्थान व्यक्ति या राज्य का नहीं बल्कि किसी विशेष उद्योग में व्यवस्थापक मण्डल और श्रमिक सघ का है। निगमात्मक व्यवस्था में केन्द्रीय स्थान राष्ट्र का है। फासिस्ट निगम व्यवस्था बहुलवादियों की सीमित सम्प्रभुता के सिद्धान्त और वर्तमान राज्यों में विद्यमान स्वतंत्र निगमों की प्रणाली से भी भिन्न है। जहाँ बहुलवादी राज्यों की सर्वोच्च सत्ता से इन्कार करते हैं और व्यावसायिक या अन्य समुदायों के स्वामाजिक क्षेत्र की बात करते हैं

1 “The objective of the Corporate State is the power of the State rather than the welfare of the individual”

वहाँ फासिस्टवादी राज्य के सर्वोसर्वा होने की बात करते हैं। इसी तरह जहाँ वतमान प्रजातान्त्रिक राज्यों में स्थापित निगमी पर गैर सरकारी स्वामित्व होता है और वे स्वतंत्र रूप में अपने व्यवसाय में लगे हुए रहते हैं तथा वे सीमित दायित्व की कम्पनियाँ हैं वहाँ फासिस्ट निगम राज्य के प्रशासनिक अभिकरणों से अधिक कुछ नहीं। उनका न कोई स्वतंत्र जीवन है और न कोई स्वतंत्र इच्छा।

निगमात्मक राज्य का मूल्यांकन

फासिस्टवादी निगमात्मक राज्य प्रणाली की अर्थ कई प्रणालियों से सर्वश्रेष्ठ मानते हैं। इस प्रणाली की अनेक आधारों पर प्रशंसा की गई है जिनमें से मुख्य निम्न हैं—

(1) इस प्रणाली ने राज्य के कार्यों के बारे में एक नवीन विचारधारा प्रस्तुत की है जिसमें पूँजीवाद (व्यक्तिवाद की यथेच्छाकारिता की कल्पना) और सहकारा वर्ग (समाजवाद की कल्पना) का पूण समाधान हो जाता है। इस प्रणाली ने न केवल वर्गों के आपसी मतभेदों को दूर करने का प्रयास किया बल्कि दोनों वर्गों को राज्य के नियंत्रण और नियमन के अंतर्गत रख कर सच्चे आगिक राज्य का निर्माण किया।

(2) इस प्रणाली में जहाँ एक ओर व्यक्तिगत प्रेरणा (individual initiative) की पर्याप्त स्वतंत्रता है वहाँ यह, दूसरी ओर, सबके हितों की सुरक्षा भी करती है। फासिस्टवादियों के लिए निगमात्मक प्रणाली का सबसे बड़ा लाभ यह है कि वे इसके द्वारा सारी अर्थ व्यवस्था का, राष्ट्रीय आत्म निर्भरता के रूप में, प्रबंध कर सकते हैं।

(3) इस प्रणाली ने बीसवीं शताब्दी के एक नये और सच्चे प्रजातंत्र (ध्याव सायिक प्रजातंत्र) को जन्म दिया। राजनीति के क्षेत्र में एक नई प्रकार की प्रतिनिधित्व प्रणाली को जन्म दिया जिसके अंतर्गत व्यक्ति अपने आर्थिक स्तर पर और आर्थिक हितों के आधार पर (जिस व्यवसाय या कारोबार में वह लगा हुआ है) राज्य से सम्पर्क स्थापित कर सकता है। इससे न केवल उसकी नागरिकता, मूलरूप और वास्तविक बनती है बल्कि उसका महत्त्व भी बढ़ जाता है जबकि वतमान प्रचलित प्रजातान्त्रिक प्रतिनिधित्व की प्रणाली में नागरिक केवल राजनीतिक आदर्श (political abstraction) बन कर ही रह जाता है। इस प्रणाली में व्यवस्थापिका क्षेत्रीय इकाइयों और झगडालू राजनीतिक दलों पर सगठित नहीं होती बल्कि उसे राष्ट्रीय सचिवों (national cadres) और परिपूरक हितों (complementary interests) के आधार पर सगठित किया जाता है। बाकर के शब्दों में, "यह प्रणाली प्रजातंत्रवादियों के लिए उत्तर थी, इसने क्षेत्रीय आधार पर मात्रात्मक प्रतिनिधित्व की प्रिय प्रणाली का विस्थापित कर दिया और उसके स्थान पर एक नई गुणात्मक प्रतिनिधित्व की प्रणाली

निर्णय बुद्धि नहीं दे सकता। विवेक या निर्णय बुद्धि कोई ऐसी चीज नहीं जिसे फासिस्ट स्कूला या प्रशिक्षण के द्रो में सिखाया जा सकता है। यह तो चरित्र, योग्यता, अनुभव और व्यक्तिगत विचारों पर निर्भर करता है। नेतृत्व की भावनायें स्वाभाविक होती हैं जिन्हें प्रदान नहीं किया जा सकता। ईसामसीह को धर्म की शिक्षा नहीं दी गयी थी, सुक़रात किसी स्कूल में नहीं गया था, चर्चिल कभी महाविद्यालय में नहीं गया, लिबन को राजनीति में प्रशिक्षण नहीं मिला था परन्तु फिर भी इन लोगों को अपने अपने क्षेत्र में विशेष गुण योग्यता और विवेक प्राप्त था।

(5) निगमात्मक प्रणाली का खोखलापन ता इस बात से भी सिद्ध हो जाता है कि बीस वर्षों तक इटली के लोगों के कल्याण की बलि देकर भी शक्तिशाली इटली साम्राज्य-के स्वप्न का पूरा न किया जा सका। राष्ट्र को सुदृढ़ बनाना तो दर इस व्यवस्था के फलस्वरूप इटली को अपनी वस्तियां (colonies) में भी हाथ धोने पड़े। फासिज्म के उदय के समय जो स्थिति इटली की थी ठीक वही स्थिति फासिज्म के अन्त के समय इटली की थी। निधनता निराशा और अव्यवस्था सब्र व्याप्त थी। युद्ध के एक झटके को भी निगमात्मक राज्य प्रणाली सहन न कर सकी जिसके लिए इसे चतुराई से बनाया गया था।

फासिस्टवाद और साम्यवाद का तुलनात्मक अध्ययन (A Comparative Study of Fascism and Communism)

फासिस्टवाद और साम्यवाद बीसवीं शताब्दी की दो महत्वपूर्ण विचारधारायें हैं। दोनों विचारधाराओं ने अपने अपने अनुयायियों से अपूर्व आत्म-त्याग और भगीरथ प्रयत्नों को माँग की। दोनों विचारधारायें यद्यपि एक दूसरे से अपने-अपने उद्देश्यों में भिन्न हैं परन्तु साधना में समान हैं।

फासिस्टवाद और साम्यवाद की समानताओं और असमानताओं को निम्न प्रकार से व्यक्त किया जा सकता है —

(अ) समानताएँ (Similarities)

1. दोनों का स्रोत हीगलवाद है

फासिस्टवाद और साम्यवाद दोनों का स्रोत हीगलवाद है। जहाँ फासिस्टवादिया न हीगल के राज्य के रहस्यवादी सिद्धान्त से प्रेरणा पाई वहाँ साम्यवादिया न उसकी द्वि-द्वैतात्मक प्रणाली से प्रेरणा पाई। मुसालिनो न हीगल की भक्ति राज्य को नैतिक तथा आध्यात्मिक सस्या माना तथा माक्स न हीगल को द्वि-द्वैतात्मक प्रणाली के आधार पर इतिहास की मौलिकवादी व्याख्या की।

को स्थापित कर दिया जो चुनाव की व्यावसायिक प्रणाली की छननी द्वारा राष्ट्र के अंतिम अवयवों को निकालने की प्रतिज्ञा करती है।"

यद्यपि फासिस्टवादी अपने निगमात्मक राज्य के गुणा का बताने विस्तृत रूप से करते हैं परन्तु प्रजातन्त्रवादी इस निगमात्मक राज्य को कई आधारों पर अस्वीकार करते हैं जिनमें से मुख्य निम्न प्रकार से हैं —

(1) सर्वप्रथम प्रजातन्त्रवादी फासिस्ट निगमात्मक राज्य की इस मायता को स्वीकार नहीं करते कि साधारण व्यक्ति को राजनीतिक दृष्टि से जुटा हुआ नहीं होना चाहिए। प्रजातन्त्रवादी व्यक्ति का इतना योग्य वश मानता है कि वह प्रत्यक्ष क्षेत्र में—क्या राजनीति, क्या सामाजिक, क्या आर्थिक या व्यावसायिक—प्रियाशाल हो सकता है।

(2) प्रजातन्त्रवादियों का निगमात्मक राज्य पर यह आरोप है कि यह आर्थिक समस्याओं को अन्य समस्याओं से पूणतया पृथक् मानता है जबकि वास्तविकता इसके ठीक विपरीत है। आर्थिक राजनीतिक, सामाजिक तथा तक कि मनोवैज्ञानिक समस्याएँ भी एक दूसरे से इतनी घुली मिली होती हैं कि उनको एक दूसरे से पूणतया पृथक् करना सम्भव नहीं। उदाहरणतः शुल्क पद्धति (tariff) दखन में तो शुद्ध आर्थिक विषय है परन्तु इसका प्रभाव प्रत्यक्ष रूप से राज्यों के आपसी राजनीतिक और राजनयिक (diplomatic) सम्बन्धों पर पड़ता है। इसी प्रकार राज्यों की आर्थिक सहायता का प्रश्न केवल शुद्ध आर्थिक प्रभावा से ही युक्त नहीं होता बल्कि इसका गम्भीर राजनीतिक सत्त, साम्राज्यीय प्रभाव भी हो सकता है। इन सब उदाहरणों से स्पष्ट हो जाता है कि फासिस्ट निगमात्मक राज्य की यह मायता कि व्यक्ति का केवल आर्थिक या व्यावसायिक दृष्टि से राज्य से सम्बन्धित होना चाहिए गलत है।

(3) प्रजातन्त्रवादी फासिस्टवादियों के इन विचारों को स्वीकार नहीं करता कि विशिष्ट वर्ग ही शासन की सामान्य समस्याओं का समझने की योग्यता रखता है। प्रजातन्त्रवादी इस बात में विश्वास करता है कि प्रत्यक्ष व्यक्ति समझ सकता है कि उसकी समस्याएँ क्या हैं? विशिष्ट वर्ग के लिए साधारण व्यक्तियों की समस्याओं का समझना सम्भव नहीं। वे लोग जो शीश के घरा में रहते हैं झापड़ी वाला की कठिनाइयाँ का अनुभव नहीं कर सकते क्योंकि जूता पहनने वाला ही जानता है कि जूता कहाँ दब करता है।

(4) प्रजातन्त्रवादी फासिज्म की इस मायता को भी स्वीकार नहीं करता कि सामान्य हित के सम्बन्ध में विशिष्ट वर्ग के निणय साधारण व्यक्तियों के निणय से श्रेष्ठ होता है और इसलिए विशिष्ट वर्ग को शासन करने का अधिकार है। प्रजातन्त्रवादियों का विश्वास है कि शिक्षा या प्रशिक्षणकेवल पान प्रदान कर सकता है निष्कृष्ट

निणय बुद्धि नहीं दे सकता। विनेन या निणय बुद्धि कोई ऐसी चीज नहीं जिसे फासिस्ट स्कूला या प्रशिक्षण केंद्रों में सिखाया जा सकता है। यह तो चरित्र, योग्यता, अनुभव और व्यक्तिगत विचारों पर निर्भर करता है। नेतृत्व की भावनाओं स्वाभाविक होती हैं जिन्हें प्रदत्त नहीं किया जा सकता। ईसामसीह को धर्म की शिक्षा नहीं दी गयी थी, सुक़रात किसी स्कूल में नहीं गया था, चर्चिल कभी महाविद्यालय में नहीं गया, लिंकन की राजनीति में प्रशिक्षण नहीं मिला था परंतु फिर भी इन लोगों का अपने-अपने क्षेत्र में विशेष गुण, योग्यता और विवेक प्राप्त था।

(5) निगमात्मक प्रणाली का ख़ाख़लापन तो इस बात से भी सिद्ध हो जाता है कि घीस वषों तक इटली के लोगों के कल्याण की बलि देकर भी शक्तिशाली इटली साम्राज्य के स्वप्न को पूरा नहीं किया जा सका। राष्ट्र को सुदृढ़ बनाना तो दर इस व्यवस्था के फलस्वरूप इटली को अपनी उस्तिया (colonies) से भी हाथ धोने पड़े। फासिज्म के उदय के समय जो स्थिति इटली की थी ठीक वही स्थिति फासिज्म के अन्त के समय इटली की थी। निधनता निराशा और अव्यवस्था सबत्र व्याप्त थी। युद्ध के एक झटके को भी निगमात्मक राज्य प्रणाली सहन नहीं कर सकी जिसके लिए इस चतुराई से बनाया गया था।

फासिस्टवाद और साम्यवाद का तुलनात्मक अध्ययन (A Comparative Study of Fascism and Communism)

फासिस्टवाद और साम्यवाद बीसवीं शताब्दी की दो महत्त्वपूर्ण विचारधाराएँ हैं। दोनों विचारधाराओं ने अपने-अपने अनुयायियों से अपूर्व आत्म-त्याग और भगीरथ प्रयत्न की माँग की। दोनों विचारधाराएँ यद्यपि एक-दूसरे से अपने-अपने उद्देश्यों में भिन्न हैं परन्तु साधनों में समान हैं।

फासिस्टवाद और साम्यवाद की समानताओं और असमानताओं का निम्न प्रकार से व्यक्त किया जा सकता है —

(अ) समानताएँ (Similarities)

1. दोनों का ख़ोत्र हीगलवाद है

फासिस्टवाद और साम्यवाद दोनों का ख़ोत्र हीगलवाद है। जहाँ फासिस्टवादियों ने हीगल के राज्य के रहस्यवादी सिद्धांत से प्रेरणा पाई वहीं साम्यवादियों ने उसकी द्वैतात्मक प्रणाली से प्रेरणा पाई। मुसालिनी ने हीगल की भक्ति, राज्य के नैतिक तथा आध्यात्मिक सस्या माना तथा मानस ने हीगल की द्वन्द्वरत्मक प्रणाली के आधार पर इतिहास की मौलिकवादी व्याख्या की।

को स्थापित कर दिया जो चुनाव की व्यावसायिक प्रणाली की छतनी द्वारा राष्ट्र के अंतिम अवयवों को निकालने की प्रतिज्ञा करती है।”

यद्यपि फासिस्टवादी अपने निगमात्मक राज्य के गुणों का बखान विस्तृत रूप से करते हैं परन्तु प्रजातन्त्रवादी इस निगमात्मक राज्य का कई आधारों पर अस्वीकार करते हैं जिनमें से मुख्य निम्न प्रकार से हैं —

(1) सर्वप्रथम प्रजातन्त्रवादी फासिस्ट निगमात्मक राज्य की इस मायना को स्वीकार नहीं करते कि साधारण व्यक्ति को राजनीतिक दृष्टि से जुड़ा हुआ नहीं होना चाहिए। प्रजातन्त्रवादी व्यक्ति को इतना योग्य अर्थात् मानता है कि वह प्रत्येक क्षेत्र में—क्या राजनीतिक क्या सामाजिक क्या आर्थिक या व्यावसायिक—क्रियाशील हो सकता है।

(2) प्रजातन्त्रवादियों का निगमात्मक राज्य पर यह आरोप है कि यह आर्थिक समस्याओं को अन्य समस्याओं से पूर्णतया पृथक् मानता है जबकि वास्तविकता इसके ठीक विपरीत है। आर्थिक, राजनीतिक, सामाजिक यहाँ तक कि मनोवैज्ञानिक समस्याएँ भी एक दूसरे से इतनी घुली मिली होती हैं कि उनको एक दूसरे से पूर्णतया पृथक् करना सम्भव नहीं। उदाहरणतः शुल्क पद्धति (tariff) दानों में तो शुद्ध आर्थिक विषय है परन्तु इसका प्रभाव प्रत्यक्ष रूप से राज्यों के आपसी राजनीतिक और राजनयिक (diplomatic) सम्बन्धों पर पड़ता है। इसी प्रकार राज्यों की आर्थिक सहायता का प्रश्न केवल शुद्ध आर्थिक प्रभावों से ही युक्त नहीं होता बल्कि इसके सम्बन्ध में राजनीतिक सैनिक, मातृराज्यीय प्रभाव भी हो सकते हैं। इन सब उदाहरणों से स्पष्ट हो जाता है कि फासिस्ट निगमात्मक राज्य की यह मायना कि व्यक्ति को केवल आर्थिक या व्यावसायिक दृष्टि से राज्य से सम्बन्धित होना चाहिए गलत है।

(3) प्रजातन्त्रवादियों के इन विचारों को स्वीकार नहीं करता कि विशिष्ट वर्ग ही शासन की सामान्य समस्याओं का समझने की योग्यता रखता है। प्रजातन्त्रवादी इस बात में विश्वास करता है कि प्रत्येक व्यक्ति समझ सकता है कि उसकी समस्याएँ क्या हैं? निष्पक्ष वर्ग के लिए साधारण व्यक्तिता की समस्याओं का समझना सम्भव नहीं। बलाग जा शोष के घरा में रहते हैं जापड़ी वाला की कठिनाई का अनुभव नहीं कर सकते क्योंकि जूता पहनने वाला ही जानता है कि जूता कहाँ दब करता है।

(4) प्रजातन्त्रवादी फासिस्टों की इन मायनाओं को भी स्वीकार नहीं करता कि सामान्य शक्ति के सम्बन्ध में निष्पक्ष वर्ग के नियम साधारण व्यक्तिता के नियमों से अलग हैं और फासिस्ट निष्पक्ष वर्ग का मान्य करने का अधिकार है। प्रजातन्त्रवादियों का विश्वास है कि शिक्षा या प्रशिक्षण के द्वारा मान्य कर सकता

2 दोनों युद्ध के बाद की परिस्थितियाँ के परिणाम हैं

फासिस्टवाद और साम्यवाद दोनों ही प्रथम महायुद्ध के बाद की परिस्थितियों के परिणाम हैं। दोनों का जन्म, यदि पृथक् नहीं तो अधिकांशतः अवश्य ही, उस सामाजिक और आर्थिक निराशा के वातावरण से हुआ जो युद्ध की स्थिति का प्रत्यक्ष परिणाम था। दोनों आन्दोलनों के नेताओं ने अपने अपने राज्य में अस्त-व्यस्त व्यवस्था से लाम उठा कर अपनी शक्ति को दृढ़ कर लिया।

3 दोनों में साधनों की समानता है

फासिस्टवाद और साम्यवाद दोनों ही अपने उद्देश्यों का प्राप्त करने के लिए एक जैसे साधनों को अपनाते हैं। दोनों ने राजनीतिक सत्ता को प्राप्त करने के लिए हिंसक साधनों का प्रयोग किया और दोनों ही राजनीतिक कार्य के लिए हिंसक साधनों को सर्वोच्च साधन मानते हैं। दोनों ही हिंसा और शक्ति को नैतिक और स्वाभाविक रूप में प्रस्तुत करते हैं। दोनों की यह मायता है कि जब हिंसा सदाद (रोग) को मिटाती है तो वह स्वाभाविक, पवित्र और नैतिक है।

4 दोनों प्रजातन्त्र और उदारवाद का विरोध करते हैं

फासिस्टवाद और साम्यवाद दोनों प्रजातन्त्र, उदारवाद के सिद्धांतों तथा उन पर आधारित संस्थाओं को स्वीकार नहीं करते। दोनों ही इनकी खिल्ली उड़ाते हैं तथा इनका खण्डन करते हैं। दोनों ससदात्मक प्रणाली को मूल, भ्रष्ट, धीमी गति से चलने वाली, अयोग्य और अकुशल कह कर निन्दित करते हैं। इनके लिए ससदें "बातें करने वाली दुकानें" के अतिरिक्त कुछ नहीं।

5 दोनों विरोधियों का सफाया चाहते हैं

फासिस्टवाद और साम्यवाद अपने-अपने विरोधियों को शत्रु की श्रेणी में रखते हैं। उनके लिए, सवधानिक सरकारों की भाँति, 'विरोधी' नाम की कोई चीज नहीं। इटली में मुसोलिनी ने समस्त विरोधियों को अपना शत्रु समझ कर कुचल डाला, यहाँ तक कि ससद सदस्यों और मंत्रियों तक का भी नहीं छोड़ा गया। गियाकोमो मैटियोटी जो समाजवादी दल का मंत्री और ससद का सदस्य था और जो निरन्तर सरकार से प्रश्न पूछ कर उसकी भ्रमना करता था, का फासिस्टवादियों ने अपहरण किया और उसकी हत्या कर दी। इसी प्रकार रूस में लेनिन तथा बोलशेविक साधियों ने विरोधियों को कुचल डाला, यहाँ तक कि मनशेविकों जैसे क्रांतिकारियों को, जो लेनिन के साथी थे भी नहीं छोड़ा गया।

6 दोनों निरपेक्ष व्यक्तिगत स्वतन्त्रता को स्वीकार नहीं करते

फासिस्टवाद और साम्यवाद दोनों किन्हीं ऐसे निरपेक्ष, अहरणीय अधिकारों को स्वीकार नहीं करते जिन्हें राज्य नियंत्रित नहीं कर सकता। दोनों अधिकारों के

स्थान पर कतव्यो पर बल देते हैं। दोनों प्रचार के यंत्र—प्लेटफार्म (मंच), मापण समाचार पत्र, पत्रिकाओ, छापाखाना, शिक्षा केंद्रों, इत्यादि—पर राज्य का एकाधिकार समझते हैं। दोनों स्वतंत्र विचार विमर्श, तब बितव की आज्ञा नहीं देते। दोनों में स्वतंत्र आलोचना को देशद्रोही समझा जाता है। इस तरह एक म राष्ट्र के नाम पर और दूसरे में समाजवादी व्यवस्था के नाम पर व्यक्तियों से अपने व्यक्तित्व की बलि देने के लिए कहा जाता है।

7 दोनों में दल और शासन में तादात्म्य है

फासिस्टवाद और साम्यवाद दोनों व्यवस्थाओं में दल और शासन का तादात्म्य रहता है। फासिस्टवाद में फासिस्ट दल और साम्यवाद में साम्यवादी दल शासन पर छाया रहता है। विरोधी दलों का या तो सफाया कर दिया जाता है या उन्हें गैर कानूनी करार दे दिया जाता है। दोनों में दल के सदस्य ही शासन के मुख्य पदों पर नियुक्त होते हैं, दल ही शासन की नीतियों का निर्धारण करता है, शासन तो केवल उन्हें कार्यान्वित कर सकता है। दोनों में दल ही अभिजात (शिष्ट) वर्ग है और उसी के सदस्य शासन करने की योग्यता रखते हैं। दोनों में दल का नेता शासन के प्रमुख पद पर विराजमान होता है। दोनों में नेता का काम अपन अनुयायियों को सही राह दिखाना, उन्हें प्रशिक्षण देना तथा यदि उनकी भक्ति स्वाभाविक न हो तो शक्ति द्वारा उस भक्ति को प्राप्त करना है।

8 दोनों में प्रभावशाली नेता हुए हैं

फासिस्टवाद और साम्यवाद दोनों आन्दोलनों में उग्र, साहसी, चतुर एवं सावजनिक भावना पूर्ण नेता रहे हैं। फासिज्म में मुसोलिनी, राष्ट्रीय समाजवाद में (जर्मन छापा का फासिस्टवाद) हिटलर और साम्यवाद में लेनिन तथा स्टालिन। दोनों में नेताओं ने अपने-अपने देश को प्राचीन शासकों के अत्याय और कुशासन से बचाने के लिए वहाँ की जनता को नई भावनाओं से प्रेरित किया। फासिस्ट नेताओं ने इटली राष्ट्र के लिए "एकता, शक्ति और गौरव" की भावनाएँ प्रस्तुत की और साम्यवादी नेताओं ने रूसी जनता के लिए "स्वतंत्रता, समानता और सुख" की भावनाएँ प्रस्तुत की।

9 दोनों सघर्ष में विश्वास करते हैं

फासिस्टवाद और साम्यवाद दोनों ही सघर्ष को स्वाभाविक व अनिवार्य मानते हैं। जहाँ फासिस्टवाद राष्ट्रीय सघर्षों में विश्वास करता है वहाँ साम्यवाद वर्ग सघर्षों में विश्वास करता है।

10 दोनों सबसत्तावादी हैं

फासिस्टवाद और साम्यवाद दोनों ही निरंकुश, अनुसरदायी, निरपक्ष शासन में विश्वास करते हैं, दोनों व्यक्तियों के स्थान पर राष्ट्र की श्रेष्ठता पर बल देते हैं, दोनों व्यक्तिगत निणय और सावजनिक नियंत्रण के क्षेत्र के भेद को समाप्त कर देते

हैं, दोनों में जिम्मा पद्धति को अपना सिद्धांतों के प्रचार के रूप में प्रयोग किया जाता है। दोनों ऐसे दावे करते हैं जिन्हें पूरा नहीं लिया जाता। सेनाइन के शब्दों में, "दोनों की नीति भी समान थी। वे थे 'त्राघु' जैसा दावे करते थे। वे विरोधियों को गानियाँ देते थे। यदि वे सुदुर्घटनाएँ रियायत करते थे तो उन स्यायी चान समझत थे और यदि उनका विरोधी कोई रियायत करता था तो उस कमजोरी का विह माते थे। दोनों राजनीति का शक्ति प्रदर्शन का साधन मानते थे।" ¹ दोनों व्यवस्थाओं में मुष्णचरा, मुष्ण पुलिस, शिविर केन्द्रों का ब्योत्र बाला रहना है। दोनों में, इस तरह, आतंक पूण वातावरण रहता है।

(ब) असमानताएँ (Differences)

उपयुक्त समानताओं के बावजूद भी फासिस्टवाद और साम्यवाद में मूल विराध है। वास्तव में फासिस्टवाद का उदय ही साम्यवाद के विरोध में हुआ, इटली की जनता ने फासिस्टवाद का समर्थन ही साम्यवाद के ताल जातक से भयभीत होकर किया। इन दोनों विचारधाराओं में भेदों का निम्न प्रकार से व्यक्त किया जा सकता है—

1) फासिस्टवाद अबुद्धिवाद है, साम्यवाद बुद्धिवाद है

फासिस्टवाद अवसरवाद है जो समय समय पर सनकीवाद (cynicism) का स्वरूप धारण कर लेता है। इसमें विवेक तथा बौद्धिक तर्क वितर्क या विचार विमर्श का कोई स्थान नहीं, यह बर्झमानी, धासाघडी या क्षुट का प्रपंच है। सेनाइन के शब्दों में, फासिस्टवाद "मूलतः एक अबुद्धि तर्क है जो कि अनुभूति अथवा भावना द्वारा उत्पन्न किया हुआ एक रहस्य प्रस्तुत करता है जिसे बवल इच्छा और विश्वास के द्वारा स य बनाया जाता है।" दूसरे शब्दों में, फासिस्टवाद रहस्यवाद और रोमांसवाद है। यह व्यक्ति को विवेकहीन प्राणी मानता है, यह विश्व रूप से बुद्धि विराधी और मेजिनीवादी है। दूसरी ओर, साम्यवाद नैतिक और बौद्धिक दृष्टि से फासिस्टवाद से उच्चतर अवस्था में है। इसका उद्देश्य बड़ा उदार एवं कल्याणकारी है। यह एक ऐसी चीज है जिस पर तर्क वितर्क किया जा सकता है, इसका बौद्धिक मूल्यांकन किया जा सकता है। यह व्यक्ति को मूलतः विवेकहीन प्राणी नहीं मानता। सेनाइन के शब्दों में, साम्यवादी दशन कभी भी बुद्धिविराधी नहीं रहा। साम्यवाद का ईमानदारा स विश्वास था कि द्वाद्वात्मक पद्धति तर्क का साधन है, "सके गधर पर विभिन्न कार्यों और व्यापारों की युक्तिसंगत रीति से परख हा सकती है।" ²

1 Sabine G H *A History of Political Theory*, p 751

2 Sabine, G H *Ibid*, p 752

2 फासिस्टवाद के सिद्धांतों को कोई घोषणा पत्र नहीं, साम्यवाद के सिद्धांतों के स्पष्ट घोषणा पत्र हैं

फासिस्टवाद को ऐसे कोई घोषणा पत्र नहीं जिन्हें फासिज्म के सिद्धान्तों के रूप में प्रस्तुत किया जा सके परन्तु साम्यवाद के सिद्धांतों में मार्क्स द्वारा रचित कम्युनिस्ट घोषणा पत्र (Communist Manifesto) और दास कैपिटल (Das Capital) में स्पष्ट विपरीत है। फासिज्म में जिन नस्लों को मिलाने का प्रयास किया गया वे एक दूसरे से इनकार करते हैं कि उनमें कोई समानता नहीं। फासिज्म के सिद्धान्तों को, यदि उन्हें यह सजा दी जा सकती है, तो केवल परिस्थिति विशेष के लिए गढ़ा जाता था और परिस्थिति समाप्त होने पर यदि उसकी आवश्यकता नहीं होती थी, तो उसे त्याग दिया जाता था। फासिज्म का स्वरूप इस तरह काम चलाऊ (ad hoc) है। मुगोलिनी के शब्दों में, 'हम किसी पूर्वाग्रही प्रोग्राम में विश्वास नहीं करते। मेरा कार्यक्रम काय है कोई बातें करना नहीं। फासिस्ट सिद्धांत केवल आज के लिए है। हम अपने आपको इस बात की छूट देते हैं कि समय, स्थान और वातावरण के अनुसार बुलीनतनीय बनें या प्रजातन्त्रवादी अनुदारवादी बनें या प्रगतिवादी, प्रतिक्रियावादी बनें या त्रासिकवादी, वैधानिकवादी बनें या अवैधानिकवादी।' इतना ही नहीं फासिस्ट विचारधारा तो फासिस्ट आन्दोलन के बाद में आयी जिसका निमाण फासिस्टवादिया न अपने कार्यों और अनुभवों को उच्च सिद्ध करने के लिए किया। दूसरी ओर, साम्यवादी आन्दोलन मार्क्स, एंगेल्स और लेनिन की पीढ़ियों के अनुसंधान और तर्क वितर्क का फल था। इन्हें स्वयं विशेष के लिए नहीं बनाया गया था। इसके अपने निश्चित सिद्धांत हैं जिनके कारण इसमें असमता नहीं। इस तरह पहले साम्यवादी सिद्धांतों का निर्माण किया गया था। फासिस्ट आन्दोलन शुरू हुआ।

3 फासिस्टवाद मानव असमानताओं पर आधारित है, साम्यवाद मानव समानता पर आधारित है

फासिज्म समाज के वर्तमान ढाँचे में परिवर्तन नहीं चाहता। वह सामाजिक विषमताओं को ज्यों का त्यों बनाम रखना चाहता है। इतना ही नहीं वह फासिस्ट समाज में विषमताओं को प्रबल करता है। फासिस्ट संहिता में, एबेस्टोन के शब्दों में "व्यक्ति स्वयं से श्रेष्ठ है, सैनिक नागरिक से श्रेष्ठ है, फासिस्ट दल के सदस्य अन्य दलों के सदस्यों से श्रेष्ठ है, स्वयं का राष्ट्र अन्य राष्ट्रों से श्रेष्ठ है, शक्तिशाली निराल से श्रेष्ठ है, विजेता पराजित से श्रेष्ठ है।"¹ इस तरह फासिज्म

अधिकारों का भी वितरण करता है। यह धर्म और जनता गमाया ही यह दान चाहता है क्योंकि ये व्यवस्थायें शोषण की प्रक्रिया का स्थायी बनाती हैं। दूसरी ओर, फासिस्टवादी धर्म के साथ समझौता कर लेने हैं और अपने उद्देश्यों की प्राप्ति के लिए उसका पूरा प्रयोग करते हैं।

9 फासिस्टवाद जातीय शुद्धता पर बल देता है, साम्यवाद जातीय भिन्नता को स्वीकार करता है

साम्यवाद जातीय भिन्नताओं का स्वीकार करता है तथा एक जाति पर अन्य किसी जाति के आधिपत्य की महसूस करता है। वह किसी जाति का दश निकालना नहीं चाहता। यही कारण है कि इसमें अनेक राष्ट्र-उपराष्ट्र एवं जातियाँ विद्यमान हैं और प्रत्येक को अपनी सांस्कृतिक स्वतंत्रता प्राप्त है। परन्तु दूसरी ओर, फासिस्टवादी जाति की शुद्धता पर बल देते हैं, विशेष कर जर्मन नाज़ीवादी जातियों का (विशेषकर यहूदी जाति का) सफाया चाहते हैं। फासिज्म की कालान्तरिक गायिका "राष्ट्र" और "जाति" के प्रेरणादायी तत्त्वों का विशेष महत्त्व है।

10 साम्यवाद जीवन दशन है, फासिस्टवाद मृत्यु दशन है

साम्यवाद, कम से कम सिद्धांत में, शांति, स्वतंत्रता और धर्म का समर्थन करता है। दूसरी ओर, फासिस्टवादी इस बात में विश्वास करते हैं कि व्यक्ति तभी अपने सर्वोत्कृष्ट स्वरूप में होता है जब वह तोड़-फोड़ करता है जब वह संघर्ष में शामिल है जब वह युद्ध में रत है। साम्यवाद जी-जी और जीने दो के सिद्धांत में विश्वास करता है फासिस्टवाद दूसरों को मार कर पराजित कर, जीने में विश्वास करता है।

11 फासिस्टवाद वग सहयोग पर बल देता है, साम्यवाद वग संघर्ष पर

साम्यवाद वग संघर्ष पर अत्यधिक बल देता है। उसका विश्वास है कि अमीर गरीब में, सम्पन्न और विपन्न (आम्तिमान और अस्तिमान में—Haves and Haves not) में किसी प्रकार का सहयोग सम्भव नहीं। इसलिए साम्यवाद पूँजीपति वग का सफाया चाहता है। परन्तु फासिस्टवाद वर्गों के सहयोग पर बल देता है और उनके भेदों को समाप्त कर देना चाहता है। उसका विश्वास है कि पूँजीपति और श्रमिक के ऐसे कोई भेद नहीं जिन्हें राज्य हल नहीं कर सकता। फासिस्टवादी निजी सम्पत्ति के अधिकारों का भी सम्मान करते हैं। यही कारण है कि जहाँ पश्चिम के पूँजीपतियों ने फासिस्टवाद का साथ दिया वहाँ उन्होंने साम्यवाद का विरोध किया।

12 फासिस्टवादी धर्म राष्ट्रवादी हैं

धर्म राष्ट्रवाद की भावना कूटकूट कर गरी हुई है। साम्यवादी राष्ट्रवाद को पूँजीवाद की कृत्रिम रचना मानता है। राष्ट्र की सेवा करना, उसकी प्रतिष्ठा और गौरव के लिए आत्म वनिदान देना फासिस्टवादी के लिए सर्वोत्तम कार्य है। एक

सच्चा साम्यवाणी राज्य की अपेक्षा अपने दल के प्रति अधिक भक्ति रखता है, उसके लिए राष्ट्रीय सीमाओं का कुछ महत्त्व नहीं, अन्तर्राष्ट्रीय सहकारा बग के हित ही उसके लिये सब कुछ हैं।

फासिस्टवाद का मूल्यांकन

फासिस्टवाद के बारे में दो प्रकार की विचारधाराएँ प्रचलित हैं। एक विचारधारा वह है जो अधिनायकत्व में विश्वास करते हुए उसकी प्रशंसा करती है। इसके प्रशंसकों के अनुसार फासिज्म ने इटली को उसके पतन से मुक्ति दिलाई, इसने निर्जीव व्यक्तियों में एक नया जीवन भर दिया, देश की आर्थिक स्थिति को स्थिर किया, शासन में दक्षता पैदा कर दी, योजनाओं द्वारा बजर भूमि को उपजाऊ बना दिया, उद्योगों का समुचित विकास किया, श्रमिकों के सामाजिक स्तर में सुधार किया, श्रम और पूँजी में सहयोग उत्पन्न किया, चर्च के साथ समझौता कर उसके साथ संघर्ष को समाप्त किया, इत्यादि। यह कहा जा सकता है कि मुसोलिनी ने सवट काल में इटली में अव्यवस्था को व्यवस्था में परिवर्तित किया, इटली राष्ट्र का निर्माण किया, जनता में एक नवीन जीवन स्फूर्ति और एकता का संचार किया तथा उसके अन्तर्राष्ट्रीय सम्मान को पुनः स्थापित किया। नाल्टे अनस्ट के शब्दों में, "हड़तालें जादू की भाँति बंद हो गई, गाँविया समय पर चलने लगी और लोकशाही काय करने लग गई", "सारे इटालियन जीवन में नयी शक्ति पैदा कर दी।"¹

दूसरी विचारधारा वह है जो प्रजातंत्र और उदारवाद में विश्वास करते हुए फासिज्म की कटु आलोचना करती है। इस विचारधारा के अनुसार फासिज्म ने राष्ट्र पर सैनिक अनुशासन लाद कर वर्तमान सभ्यता के चक्र को मोड़ने का प्रयास किया, इसने व्यक्ति को आदिम सभ्यता की अवस्था में पहुँचाना चाहा, इसने व्यक्ति की राज्य रूपी देवी पर बलि चढ़ा दी, इसने व्यक्तिगत अधिकारों के स्थान पर उसके कर्तव्य की व्याख्या की। इस तरह फासिज्म ने न केवल व्यक्ति की आत्मा का हनन करना चाहा बल्कि उसके मस्तिष्क को भी विवृत बनाने का प्रयास किया। आलोचकों की दृष्टि में फासिज्म 'धोन्नाघड़ी', अवसरवादिता, काम चलाऊ और 'अतीत के पागलपन' के अतिरिक्त कुछ नहीं।

जिन आधारों पर फासिज्म की तीव्र आलोचना की गई है उनमें से मुख्य निम्न हैं —

1 फासिज्म सिद्धान्त रहित कोरा अवसरवाद है

फासिज्म की यह कृत्त कर कटु आलोचना की गई है कि यह द्वारा अवसर-

1 Nolte Ernst *Three Faces of Fascism*, Tr by Leila Vennewitz, p 214

स्थिति में एक निदय आवश्यकता हो सकती है स्वभाव नहीं, मानव की सर्वोत्कृष्ट शक्तियाँ युद्ध काल में नहीं शान्ति काल में प्रकट होती हैं।

4 फासिज्म प्रगति का विरोधी है

मानव सम्मता और ससृष्टि का विकास स्वतंत्र वातावरण में ही सम्भव है परन्तु फासिज्म स्वतंत्र वातावरण से इन्कार कर प्रगति का रोकना चाहता है। कोकर के मत में, 'किसी राष्ट्र के सांख्यिक एवं सांस्कृतिक जीवन का अत्यंत केन्द्रोन्मुख एवं दमनकारी निर्देशन साहित्य ज्ञान विज्ञान तथा कला के विकास की सम्भावना को नष्ट कर देता है।'¹ आइंस्टाइन के शब्दों में, 'अधिनायक तंत्र का अर्थ है सब ओर से प्रतिबंध और उसके परिणाम स्वरूप निरर्थक प्रयत्न। विज्ञान केवल स्वतंत्र भाषण के वातावरण में ही अभिवृद्धि कर सकता है।'²

5 फासिज्म में मानवीय मूल्यों का अभाव है

फासिज्म प्रजातंत्र तथा उदारवाद के नियमों तथा उन पर आधारित संस्थाओं को स्वीकार नहीं करता वह न तो व्यक्ति के अधिकारों को स्वीकार करता है और न व्यक्ति की समानता को। यह मानव को कानून को सामाजिक तौर पर मानने की प्रवृत्ति को भी नहीं मानता। परन्तु इन सब बातों से इन्कार करना मानवीय मूल्यों से इन्कार करना है और उसे पगु बनाना है। फासिस्टवादियों का यह कहना भी मिथ्या है कि प्रजातंत्र और संसदवाद का युग बीत चुका। वास्तविकता तो यह है कि अधिकांश राज्यों ने प्राचीन अधिनायकवादी सरकारों का तिरस्कार कर प्रजातंत्रिक प्रणालियों को अपनाया है। यदि अधिनायकतंत्र में कोई मानवीय मूल्य होते तो स्वयं फासिस्टवादी राज्य उन्हें कबो पुराने बन्नों की तरह त्याग देते। उन्होंने इन्हें इसलिए त्याग दिया कि अधिनायकवादी शासन मानव हितों के रक्षक नहीं, भक्षक है, सामाजिक भावनाओं के हित साधक नहीं, विरोधी है। प्रजातंत्रिक मूल्य—स्वतंत्रता, समानता, बहुलत्व इत्यादि—ही वास्तविक मानवीय मूल्य हैं।

6 फासिज्म सबसत्तावाद है

राष्ट्र का उचित महत्त्व देना गलत नहीं परन्तु उसे रहस्यवादी देवता मानकर उसकी पूजा करना अवश्य ही हानिकारक है। मानव अपने व्यक्तित्व की अभिव्यक्ति केवल राज्य में ही नहीं करता बल्कि अन्य समुदायों में भी करता है जिसका वह सदस्य है। फासिस्टवादियों ने राज्य को व्यापक मानकर मानव के अन्य समुदायों की स्वाभाविक प्रवृत्तियों की उपेक्षा की। बहुलवादियों ने जिस तथ्य के महत्त्व को बताने का प्रयास किया फासिस्टवादी उससे इन्कार करते हैं।

1 Coker *Ibid*, p 490

2 Ebenstein, Albert Quoted in Coker s *Ibid* p 490

7 फासिज्म की यह कह कर प्रशंसा की गयी है कि इसने अव्यवस्था को व्यवस्था में बदल दिया परन्तु वास्तविकता कुछ और ही है क्योंकि अधिनायकवाद का स्वरूप तो नग्न शक्ति होता है, विवेक, न्याय और ईश्वर नहीं। इसमें सिवाय नेता या फासिस्ट दल के और कोई स्वतन्त्र न्यायिक समस्या नहीं जहाँ व्यक्ति को निष्पक्ष न्याय मिल सके क्योंकि इस व्यवस्था में तब तक वित्त और विचार विमर्श का कोई स्थान नहीं। ज्योंही शक्ति का आवरण तितना बितर होता है त्योंही राष्ट्र अव्यवस्थित स्थिति में पहुँच जाना है जैसा कि इटली और जर्मनी में मुसोलिनी और हिटलर की मृत्यु के बाद हुआ।

8 फासिज्म जन प्रभुता का विरोधी है

फासिज्म में जन प्रभुता नाम की कोई चीज नहीं। इसमें तो अधिनायक ही विवेकपूर्ण एवं शक्तिशाली व्यक्ति है जो जन को रास्ता दिखाता है। फासिज्म का धारणा है कि साधारण व्यक्तियों में सामान्य समस्याओं का समझने की योग्यता नहीं होती परन्तु फासिज्म की यह विचारधारा मिथ्या है। मनुष्य भले ही पूर्णतया विवेक शील प्राणी नहीं परन्तु इस बात से भी इन्कार नहीं किया जा सकता कि वह पूर्णतया विवेकहीन भी नहीं। विवेक जिसे फासिस्टवादी शिष्ट वर्ग की विशेषता मानता है कोई ऐसी चीज नहीं जिम्मा जायात किया जा सके। यह तो चरित्र, योग्यता, अनुभव और व्यक्तिगत विचारों पर निर्भर करता है जो साधारण व्यक्ति में भी उतनी मात्रा में हो सकता है जितना कि शिष्ट वर्ग के सदस्यों में। इसके अतिरिक्त शिष्ट वर्ग साधारण व्यक्तियों का प्रतिनिधित्व भी नहीं कर सकता क्योंकि 'जुता पहनने वाला ही जानना है कि जूता कहाँ दब करता है।

प्रजातन्त्रवाधियों का कहना है कि लोगों में अपने आपका शासित करने की योग्यता होती है। सेराइन ने इस सम्बन्ध में अरस्तू की विचारधारा को इस प्रकार यथार्थ किया है 'कानून का निर्माण करने में लोगों का सामूहिक ज्ञान सबसे बुद्धिमान कानून निर्माता के ज्ञान से अधिक होता है। समूह में मनुष्य एक दूसरे के पूरक बन जाते हैं। एक मनुष्य प्रश्न के एक भाग का समझता है दूसरा मनुष्य प्रश्न के दूसरे भाग का समझता है इस प्रकार वे सारे विषय को समझते हैं।' परन्तु फासिज्म जनता के सामूहिक ज्ञान को स्वीकार नहीं करता। फासिज्म स्पष्टतया विवेकहीन दशन है।

9 फासिज्म एक लोक बह्याणकारी विचारधारा नहीं

फासिज्म राष्ट्र व गौरव और उसकी प्रतिष्ठा का सिद्धांत है समाज के बह्याण का नहीं। जो सिद्धांत राष्ट्र या राज्य का साध्य मानता है वह व्यक्ति की उन्नति करता है। इस राज्य में व्यक्ति का स्थिति उन्नत रास्ते से बढ़ कर बढ़ा जाती जा सकती है (राज्य) व नादयानुसार काय उन्नत व स्थिति पाध्य होता है। यह स्थिति

राज्य जीर व्यक्ति दोगा के लिए हानिकारक है। बल्याणकारी राज्य तो वह है जो व्यक्तियों के बल्याण जीर विकास में अपना बल्याण और विकास मानता है क्योंकि व्यक्तियों की प्रसन्नता जीर विकासशीलता पर ही राज्य की खुशहाली और विकासशीलता का अन्दाजा लगाया जा सकता है।

10 अधिनायकतन्त्र शासन व्यवस्थाओं में उत्तराधिकार की समस्या गम्भीर होती है

अधिनायकवादी शासनों का सबसे बड़ा दोष यह है कि शान्तिकाल में भी ये राष्ट्र पर सैनिक शासन जीर सैनिक वातावरण बनाये रखते हैं। इस तनावपूर्ण स्थिति का प्रभाव राष्ट्र पर प्रतिबल पड़ता है और जब अधिनायक की मृत्यु हो जाती है तो राजनीतिक शून्यता उपस्थित होने से उत्तराधिकार के लिए या तो गृह युद्ध या अन्य समस्याएँ उत्पन्न हो जाती हैं जो राष्ट्र की एकता और जलजलता के लिए भी हानिकारक हो सकती हैं।

11 फासिज्म पूँजीवाद की पतनो-मुख वशा का स्वरूप है

फासिज्म को पूँजीवाद की पतनो-मुख दशा की सजा भी दी गई है। यह कहा जाता है कि जब पूँजीवाद अपनी रक्षा मजदूरों की माँगों तथा उनके संघर्ष से नहीं कर सकता तो वह अधिनायक का रूप धारण कर लेता है। इटली इसका प्रमुख उदाहरण है।

क्या फासिज्म का भय विश्व में विद्यमान है ?

साधारणतया यह कहा जाता है कि द्वितीय महायुद्ध में घुरी राष्ट्रों (जर्मनी, इटली, जापान) की हार के बाद विश्व को फासिज्म से कोई खतरा नहीं रहा क्योंकि फासिज्म के सिद्धांतों, भावनाओं जीर विचारों का प्रचार करने के लिए किसी राज्य में ऐसा कोई दल सत्तारूढ़ नहीं। परन्तु यह विचारधारा ठीक प्रतीत नहीं होती। यह ठीक है कि फासिस्ट दल का प्रचार करने के लिए किसी राष्ट्र में कोई ऐसा दल सत्तारूढ़ नहीं परन्तु राष्ट्रों में ऐसी प्रवृत्तियाँ अवश्य विद्यमान हैं या रही हैं जो सबसत्तावादी, निरकुशवादी प्रवृत्तियों का पोषण करती हैं जैसे जर्मनी में नव नाजिस्ट (Neo Nazis) समुदाय, स्पेन में फ्रैन्किस्ट, चीन में कम्युनिस्ट दल अर्जेन्टाइना में पैरोनिस्ट द्वाजील में वागश शासन इत्यादि। जहाँ कहीं सबसत्तावादी प्रवृत्तियाँ विद्यमान हैं उन्हीं पोषण के लिए फासिज्म से भोजन प्राप्त हो जाता है क्योंकि फासिज्म में वह सब कुछ विद्यमान है जो वे चाहते हैं। मक्सी के शब्दों में फासिज्म ने "कोरी और अपरिष्कृत शक्ति को रहस्यवादी आदेशवाद की मीठी चुस्की प्रदान की, इसने हिंसा को नतिक औचित्य प्रदान किया, इसने देश शक्ति की भावना का चरम सीमा तक प्रयोग किया, इसने उत्पन्न शासन को विवेकपूर्ण सिद्ध किया, इसने सबभ्यापों साम्यवाद के भय जीर उत्तम ही व्यापक नोकर न तथा अहस्तनेप (यथेच्छाकारिता)

कं जस-तोप को थाम दिया, इसनं सवसाधारण के समक्ष एक् नवीन धम प्रस्तुत किया तथा उपासना के लिए नये देवता प्रदत्त किये ।¹

फासिज्म उन समाजो में अधिक आसानी से फल सकता है जहाँ सामाजिक परम्पराय तथा शक्तिया सवसत्तावाद में विश्वास करती हैं । ऐसे समाजो में उन व्यक्तिया या समुदायो को बहिष्कृत नहीं समभा जाता जो सवसत्तावाद की बात करते हैं तथा ऐसे तत्त्वा को मगठित करते हैं । ऐसी परम्पराये जर्मनी और जापान में विद्यमान थी और द्वितीय महायुद्ध में पराजित होन के बाद भी इन समाजो में नये फासिस्ट समुदायो का जन्म हो रहा है । अभी तक तो अपने प्रचण्ड और पशुत्व रूप में ये शक्तिया केवल जर्मनी, इटली और जापान में ही प्रकट हुईं परन्तु जिन जय तत्त्वा में—आर्थिक असन्तोप, राजनीतिक निबलता और सामाजिक दुबलता व उदासीनता में—अधिनायकवादी शासनो को जन्म दिया वे अजय राष्ट्रो में आज भी विद्यमान हैं ।

केवल सवसत्तावादी समाजो में ही फासिस्ट प्रवृत्तिया विद्यमान नहीं बल्कि प्रजातन्त्रवादी समाजो में भी ये प्रवृत्तियाँ पनप रही हैं । जिन समस्याओ को प्रजातन्त्रवादी सरकारें अभी तक हल नहीं कर पाई और जो फासिस्ट दशन की पापक हैं उनमें से मुख्य है उदारवाद से उत्पन्न समस्याये । उदारवाद ने स्वतन्त्र प्रतिभागिता के द्वारा केवल पूँजो का ही त्नायकरण नहीं किया बल्कि सत्ता का भी त्नायकरण किया । बेरोजगारी से आर्थिक कठिनाइयाँ तो उत्पन्न होती ही हैं परन्तु उनमें व्यक्तियों में जो हीनता और व्ययता की भावना पैदा होती है वही उसमें फासिस्ट प्रवृत्तियों का जन्म देती है । ये व्यक्ति अपने आपको समाज के उपयोगी घटक नहीं समझते । इनका ही उदारवाद में भ्रष्टाचार और जयोग्यता भी फासिज्म का पोषण करते हैं । स्वयं इटली में लोगो को कहते हुए सुना गया है कि मुसोलिनी के कान में कम से कम गाडिया तो समय पर चलती थी । प्रजातन्त्र में भी बॉसिज्म (Bossism) की प्रवृत्ति उसके लिए हानिकारक और फासिज्म के लिए लाभकारी है क्योंकि बासिज्म में भी तक विचार, विमर्श पर बल नहीं दिया जाता बल्कि आदेश और जानापालन पर बल दिया जाता है ।

प्रजातांत्रिक समाजो को दूसरा खतरा उनमें विद्यमान जातिवाद की भावना है । यदि कोई जाति अपने आपको अजय जातियों से श्रेष्ठ मानती है तो ऊँच नीच की भावनायें पैदा होती हैं जो फासिस्ट विचारो का पोषण करती हैं । यह भावना कई प्रजातांत्रिक राज्या में विद्यमान है जस अमरीका ।

अमरीका में नीची समस्या उत्तरी गम्भीर है कि गुल्लर मायरडल को यह विचार व्यक्त करना पड़ा कि "जाति का प्रश्न प्रजातांत्रिक जीवन के मध्मिण्य का ही निणय कर देगा।" वास्तव में जातिवाद और प्रजातंत्र दोनों साथ साथ नहीं चल सकते। दक्षिण अफ्रीका और दक्षिण रोडेशिया में यह समस्या काफी गम्भीर रूप ले सकती है। वहाँ की सरकारें सबसत्तावादी ही हैं। भारत में भी कई ऐसे राजनीतिक दल हैं जो केवल "हिन्दूवाद" पर बल देते हैं या प्रदेशों पर बल देते हैं। गटिल ने बहुत सुन्दर शब्दों में लिखा है कि "जो विचार व्यक्तिप्रायः के मस्तिष्कों में घुस कर जाते हैं उन्हें युद्ध द्वारा परास्त नहीं किया जा सकता।"¹

'शीत युद्ध' ने भी फासिस्ट विचारों का पोषण किया है। जो सरकारें अपने आपको प्रजातंत्र की जननी तथा प्रजातांत्रिक संस्थाओं की समर्थक मानती हैं वही सबसत्तावादी शासन का, अपने राष्ट्रीय हितों की रक्षा के लिए, समर्थन करती हैं जैसे ब्रिटेन दक्षिण अफ्रीका और रोडेशिया का और अमरीका, स्पेन तथा इटली व तुर्की का। अप्रजातांत्रिक सरकारों का प्रजातांत्रिक सरकारों द्वारा समर्थन सबसत्तावादी प्रवृत्तियों की स्वीकृति नहीं तो क्या है? गटिल ने ठीक ही कहा है कि "यदि साम्यवाद के विरुद्ध दक्षिणपंथी प्रतिक्रिया का जार बढ़ा तो फासिस्टवाद पुनः भयंकर शक्ति के रूप में उठ खड़ा होगा।"

फासिज्म और प्रजातंत्र दोनों ही साम्यवाद के विरोधी हैं। इस तथ्य को ध्यान में रखकर कुछ विचारकों ने यह विचार व्यक्त किया है कि फासिज्म और प्रजातंत्र एक ही हैं जबकि स्थिति सबथा भिन्न है। यह विचारक भूल जाते हैं कि साम्यवाद और फासिज्म में सधप इस बात से उत्पन्न होता है कि दोनों घोर के "लूट के माल" के विभाजन पर सहमत नहीं होते जबकि साम्यवाद और प्रजातंत्र में सधप घोर और वानून के बीच में भेद के कारण होता है। वही सधप प्रजातंत्र और फासिज्म के बीच का है।

प्रजातंत्र में नागरिकों की उदासीनता और जालस्य भी फासिस्ट प्रवृत्तियों को बढ़ावा देते हैं क्योंकि राजनीति में उदासीनता जनोत्तेजका (demagogues), हाकिमवादिया (bossism) तथा अधिनायकवादियों का जन्म देती है। लोगों की चुनाव में दिखाई गई उदासीनता प्रजातांत्रिक संस्थाओं के लिए घातक मिद्ध हो सकती है।

उपयुक्त वचन के बाद यह कहना कठिन नहीं कि फासिज्म किसी न किसी रूप में प्रत्येक राष्ट्र में विद्यमान है और जब तक प्रजातांत्रिक सरकारें अपनी निबलताओं को दूर करने का प्रयास नहीं करती फासिज्म का भय विद्यमान रहेगा।

1 Gettell R G *History of Political Thought* (Hindi Tr) p 454

EXERCISES

- 1 फासिज्म क सिद्धांता की आलोचनात्मक व्याख्या कीजिये ।
- 2 "स्वतंत्रता अधिकार नहीं, कतव्य है ।" (मुसालिनी) इस कथन का दृष्टि म रखते हुए फासिस्ट राज्य म व्यक्ति और राज्य के सम्बन्धा पर प्रकाश डालिय ।
- 3 "फासिज्म लोकतन्त्रवादी, उदारवादी तथा समाजवादी विचारा का प्रतिवाद है ।" व्याख्या कीजिये ।
- 4 "फासिज्म लोकतन्त्र का विरोध है ।" व्याख्या कीजिये ।
- 5 क्या फासिज्म लोकतन्त्र की दुबलताओं के निराकरण का सतोष जनक विकल्प हो सकता है ? यदि नहीं तो क्यों नहीं ? यदि हा तो कैसे ?
- 6 "फासिज्म व्यक्तिवाद के उतना ही विरुद्ध है जितना समाजवाद के ।" व्याख्या कीजिये ।
- 7 "फासिज्म एक ही समय मे प्रजातन्त्र पर प्रहार था और उसी समय बोलशेविज्म पर भी प्रत्याक्रमण फिर भी एक के पूजोवाद और दूसरे क सब सत्तावाद को उनकी चरम सीमाओं म स्थायी रखा गया ।" इस कथन की व्याख्या करते हुए यह स्पष्ट कीजिये कि क्या इन परस्पर विरोधी विचारधाराओं को मिलाना युक्ति संगत था ?
- 8 'फासिज्म समाजवादी सुधारों क प्रति विशेष रूप मे जन साधारण की आर स पूजोपतिया के प्रतिरोध का आ दोहन है ।' (कोकर) क्या आप इस विचार से सहमत है ? यदि नहीं तो कारण लिखिये ।
- 9 राज्य का अपना व्यक्तित्व है, अपनी इच्छा है जो जपन घटका के व्यक्तित्व और इच्छाओं से सर्वोच्च है ।" इस कथन का दृष्टि म रखत हुए फासिज्म म राज्य की कल्पना पर प्रकाश डालिये ।
- 10 'राज्य के बाहर कुछ नहीं, राज्य क विरुद्ध कुछ नहीं हर चीज राज्य के अन्दर ही हो', य फासिज्म क प्रधान तत्त्व है । आलोचनात्मक व्याख्या कीजिये ।
- 11 निगमात्मक राज्य की कल्पना फासिस्ट विचारधारा म क्या है ? इसकी तुलना प्रजातान्त्रिक राज्या म निगमों से कीजिये ।
- 12 निगमात्मक राज्य के आर्थिक और राजनीतिक परिणामों पर प्रकाश डालिये ।
- 13 क्या आप इस कथन से सहमत ह कि निगमात्मक राज्य की प्रणाली प्रजातान्त्रिक समाज म अनुपयुक्त ह ? कारण लिखिये ।
- 14 फासिज्म शान्ति, प्रजातन्त्र और अन्तर्राष्ट्रीयता का शत्रु है । व्याख्या कीजिये ।
- 15 'फासिज्म प्राचीन तथा अबुद्धिवाद है ।' व्याख्या कीजिये ।

- 16 'फासिज्म कम नष्टत्य तथा मिलनर काय बरने की भावना का खिलाडिया क क्षेत्र से राजनीति के क्षेत्र म स्थानान्तरण मात्र है ।" क्या आप फासिज्म के इस मूल्यांकन से सहमत है ? व्याख्या कीजिये ।
- 17 "फासिस्ट दशन अस्पष्ट तथा असगतिया से भरपूर है ।" व्याख्या कीजिये ।
- 18 'समानतायें होने हुए भी साम्यवाद और फासिस्टवाद म मूल भेद ह इस कथन का दृष्टि म रचते हुए साम्यवाद और फासिस्टवाद म समानताओ और असमानताओ का चणन कीजिये ।
- 19 "दाना वादो म (फासिज्म और साम्यवाद) कुछ आवश्यक पक्षो म परम्पर विरोध हाते हुए भी घनिष्ठ जाध्यात्मिक सम्बन्ध ह और कई वाना मे उनके शासन की रीतियाँ भी समान है ।" (Coler) व्याख्या कीजिये ।

परिचय
(Introduction)

गांधीवाद क्या है इसका वर्णन कठिन है पर तु गांधीजी के विचारां और आदर्शों का वर्णन अवश्य किया जा सकता है। वर्तमान में, गांधीजी के इन्हीं विचारां तथा आदर्शों को 'गांधी दर्शन', 'गांधी तत्त्वज्ञान', 'गांधी मार्ग', "गांधीवादी राजनीतिक दर्शन", 'गांधीवादी राजनीतिक विचारधारा' तथा 'गांधीवाद' इत्यादि नामों की संज्ञायें दी गयी हैं। इन विचारां तथा आदर्शों का भिन्न भिन्न नाम इसलिए दिये गये हैं कि गांधी स्वयं किसी वाद, सम्प्रदाय या सिद्धान्त में विश्वास नहीं करते थे और न ही अपने पीछे किसी प्रकार का 'वाद' छोड़ना चाहते थे।

गांधीजी वास्तविकता के एक निष्पक्ष छात्र थे और उनका तरीका प्रयत्नात्मक, अनुभववादी तथा वैज्ञानिक था यद्यपि गांधीजी तर्कों में विश्वास नहीं करते थे। गांधीजी प्लेटो, ऐक्विनास, रूसो आदि दार्शनिकों की तरह नहीं थे जिन्होंने विचार दर्शन पर महत्त्व दिया और सिद्धान्तों का जन्म देकर कार्यों को निर्धारित किया। गांधीजी कार्य में विश्वास करते थे, वह कमयोगी थे, सिद्धान्त, यदि इन विचारां का सिद्धान्त कहा जाय, तो उनके अनुयायियों द्वारा गांधी के विचारों पर लगाई गई सीमामें हैं।

गांधीजी सत्य, अहिंसा प्रेम, भ्रातृभाव, इत्यादि के पुजारी थे। अपने ही ढंग से इनकी व्याख्या कर वह व्यक्ति को उसकी विकृत प्रवृत्तियों से हटाना चाहते थे। वह राजनीति को पवित्र करना चाहते थे तथा उसे धर्म और योग पर आधारित करना चाहते थे, वह व्यक्ति में प्रेम और स्वतंत्रता का संचार करना चाहते थे, वह व्यक्ति को पुरुषार्थ का महत्त्व समझाना चाहते थे। गांधीवाद इस तरह जीवन शैली या जीवन दर्शन में सम्बन्धित है किसी सिद्धान्त से नहीं।

वी० पी० सीतारमया के शब्दां में, 'गांधीवाद सिद्धान्तों का, मतों का, नियमों का,

विनियमों का जोर जादेशों का समूह नहीं है, प्रत्युत वह एक जीवन शैली या जीवन दशन है। यह एक नई दिशा की जोर सकेत करती अथवा मनुष्य की जीवन समस्याओं के लिए प्राचीन समाधान प्रस्तुत करती है।¹

गांधीवाद एक ऐसा वाद है जो सत्रके कल्याण की बात करता है, हिंसक शस्त्रों के स्थान पर अहिंसक शस्त्र को अधिक श्रेष्ठ मानता है, शत्रुता के स्थान पर मित्रता और घृणा के स्थान पर प्रेम का सबक सिखाता है, इसमें काय की प्रेरणा का स्रोत सत्य, धर्म और ईश्वर है। इसमें छत्र, कपट, स्वाध, क्रूरता हिंसा, द्वेष, इत्यादि विकृत प्रवृत्तियों का स्थान नहीं। गांधीवाद यह स्वीकार करता है तथा इस पर बल देता है कि जितनी मात्रा में साधनों की पवित्रता, शुद्धता होगी उतनी ही मात्रा में साध्य पवित्र और श्रेष्ठकर होगा।

गांधीजी ने जीवन की भिन्न भिन्न समस्याओं पर भिन्न भिन्न समय पर भिन्न भिन्न विचार व्यक्त किये हैं। इसलिये उनका नाम किसी एक वाद से सम्बन्धित नहीं किया जा सकता जैसे कि हीगल का विचार दशन से, वयम का उपयोगितावाद से, काल मार्क्स का समाजवाद से। गांधीजी के आदर्शों के जो आधार थे (सत्य, अहिंसा, प्रेम, भ्रातृभाव) वे किसी व्यक्ति, देश या समय के लिए नहीं थे बल्कि वे मानवता के लिए और सावदेशिक तथा सावकालिक हैं। गांधीजी ने इस सद्बोध में एक बार कहा था कि 'गांधी मर सकता है परंतु गांधीवाद (सत्य, अहिंसा) सबदा जीवित रहेगा।'²

गांधीजी एक सिद्धान्त या पद्धति से चिपक नहीं रहते थे। आवश्यकता पड़ने पर वह परिवर्तन में विश्वास करते थे। गांधीजी के शब्दों में, "मैं तो हमेशा सत्य के प्रयोग करता रहता हूँ, नित्य नई आग जानने वाली समस्याओं को मैं सत्य की कसौटी पर कसता रहता हूँ। इसमें कुछ भूल की सम्भावनाएँ बनी रहती हैं, उसमें कल ही कुछ सुधार हो सकता है।"³

गांधीजी विचारशील हान के साथ साथ आचारवान् व्यक्ति भी थे। जिस विचार का वह आचार में नहीं ला सकते थे उसे वह बहुत गौण समझते थे। वह ऐसे व्यक्ति थे जो ईश्वर पर अटल विश्वास रखते हुए और अहिंसा के भाग का अपनात हुए अपने कार्य को विश्वास के आधार पर करते थे। गांधीजी की विशेषता यही थी, जब दाशतिकों के विपरीत, कि जो कुछ उद्धान विचार किया उसका दशन भी उद्धान किया और प्रत्यक्ष काय रूप में भी उद्धान उस परिणत किया।

1 Sitaramayya, B P *Gandhi and Gandhism*, p 35

2 Sitaramayya B P *Ibid*, p 37

3 Quoted in Dr Rajendra Prasad— गांधीजी की दन', p 21

दक्षिण अफ्रीका जोर भारत में उठाने जा सामाजिक आर्थिक जोर राजनीतिक कार्य क्रिय के स्वयं सिद्ध करते हैं कि वह भक्तियोगी, ज्ञानयोगी और कमयोगी थे।

गांधीजी के विचार व्यापक, बहुमार्गी और विभिन्नतामय थे। वह जहा, एक ओर, ऋषी थे वहा, दूसरी ओर व्यक्तिवादी, व्यावहारिक जादशवादी समाजवादी, उदारवादी अनुदारवादी, राष्ट्रवादी, अंतराष्ट्रवादी तथा सर्वोदयवादी थे। वह ये सब ओर इन सबसे मां जिव मानवतावादी थे। जहाँ एक ओर गांधी ऋषिया की भाषा बोलते थे (सत्य, अहिंसा, प्रेम, श्रमा, भ्रातृभाव) वहा वह जाधुनिक रूप में जन समूह के सर्वोत्तम नेता भी थे, एक ओर, वह ईसाई अराजकतावादी, व्यक्तिवादी तथा जादशवादी विचारधारा से जोत प्रोत्साहित तो, दूसरी ओर वह समाजवादी विचारधारा से भी प्रभावित थे। जहा वह निरपेक्ष प्रभुता व सत्ता के विरोधी थे वहा, दूसरी ओर, गांधी रूपी सघा (Village Republics) में समन्वय स्थापित करने तथा व्यवस्था के लिए राज्य को आवश्यक समझते थे। वह राज्य के पक्के भवत और कानून के पक्के जाजापालक थे, जहाँ, एक ओर, वह राजनीतिक और आर्थिक बिके द्रोकरण में विश्वास करते थे वहाँ, दूसरी ओर, सर्वोदय के लिए यदि आवश्यक हो तो जाजागीकरण और राष्ट्रीयकरण से भी नहीं हिचकिचाते थे यद्यपि इसके लिए उठने बहुत कम माना में गु जाइश रखी, जहा, एक ओर, वह काल माकम के राज्य विहीन वग विहीन समाज के समन्वय थे वहा, दूसरी ओर माक्स की इतिहास की भीतिक व्याख्या वग सघप जोर हिंसा के प्रयोग के घोर विरोधी थे, न केवल कार्या में बल्कि विचारों और भावनाओं में भी गांधीजी हिंसा को स्वीकार नहीं करते थे। नयी समाजवादिया तथा बहुलवादिया की भांति गांधीजी न ऐच्छिक समुदाया की आवश्यकता पर बल दिया तथा सामाजिक और आर्थिक जीवन के विकास के लिए उठे अनिवाय माना, राज्य को एक समुदाय मानते हुए उसके कार्यों को सीमित रखा। गांधीजी उदारवादी और नतिकतावादी भी थे। वह जीवन में स्व-नियंत्रण और समय को बहुत महत्त्व देते थे, वह जीवन में अस्तय, अपरिग्रह और ब्रह्मचर्य को महत्त्व देते थे। उनसे लिए जो व्यक्ति 'अपनी आवश्यकताओं से अधिक उपभोग करता है' वह गरीबों का शोषण करता है तथा उन पर अन्याय करता है।

उपयुक्त वचन से स्पष्ट है कि गांधीजी के विचारों में कोई एक धर्म, सिद्धांत या पद्धति सर्वश्रेष्ठ नहीं थी, मानव सेवा ही उनके लिए सर्वश्रेष्ठ काम था और इन्हीं में उठे ईश्वर (सत्य) का प्रत्यक्ष साक्षात्कार होता था। यदि हम गांधीवाद में ठोस व निश्चित सिद्धांतों या सूत्रों को ढूँढना चाहते हैं जिन्हें उनके अनुयायियों के लिए मानना आवश्यक हो तो गांधीवाद नाम की काइ चीज नहीं परंतु यदि हम उसे एक जीवन शैली या जीवन दर्शन के रूप में लें तो उसके आधारभूत सिद्धांत हैं समस्याओं के निवारण के लिए विशिष्ट तकनीक भी है तथा सिद्धान्त और तकनीक में एकता और सगतिबद्धता भी है। उनके विचारों के आधार सत्य, अहिंसा, प्रेम तथा मान

वतावादी दृष्टिकोण है तथा तकनीक सत्याग्रह है। इन सबकी व्याख्या गांधीजी ने अपनी रचनाओं विशेषकर हिन्द स्वराज्य, आत्मकथा और पत्रिकाओं विनायकर हरिजन, यग इण्डिया, इण्डियन जोपीनियन और अनेक भाषणों में की है।

गांधीवाद के स्रोत या गांधीवादी दृष्टिकोण की पृष्ठभूमि अथवा गांधी के विचारों पर प्रभाव डालने वाले तत्त्व (Sources of Gandhism or Background of Gandhian Outlook or Factors that influenced Gandhis Thought)

गांधीजी के विचारों पर चार प्रकार के प्रभाव तजर जाते हैं—(1) धार्मिक ग्रंथों का प्रभाव (2) दार्शनिकों का प्रभाव, (3) सुधारवादी आंदोलनों का प्रभाव, और (4) सामाजिक आर्थिक परिस्थितियों का प्रभाव।

1. धार्मिक ग्रंथों का प्रभाव

गांधीजी पूरे धार्मिक व्यक्ति थे, अध्यात्म उनका प्रिय विषय था। इसी कारण उनके विचार, भावनाएँ तथा कार्य धार्मिक भावनाओं से जोत प्रोत थे। उनमें इन धार्मिक भावनाओं का विकास पूर्व व पश्चिम के ग्रंथों के अध्ययन से हुआ। पातञ्जली के योग सूत्र का अध्ययन तो उन्होंने सन 1903 में अफ्रीका के जाहंगसबग जेल में ही कर लिया था। उपनिषदों का उन्होंने गहरा अध्ययन किया था। जपरिग्रह (किसी वस्तु को आवश्यकता से अधिक एकत्रित न करना) तथा त्याग (किसी का माह न करना) जैसे व्रतों को उन्होंने उपनिषदों से प्राप्त किया। वेदों तथा रामायण और महाभारत जैसे महाकाव्यों का प्रभाव भी उन पर अत्यधिक था। भगवद् गीता के तो गांधीजी भक्त ही थे। यह पुस्तक उनकी 'पथ प्रदर्शक', आध्यात्मिक निर्देशक, तथा 'आध्यात्मिक माता' ही थी। यह उन्हें जन्मे में उजाला सदेह में विश्वास बनाता हुआ मजबूत की किरण दिखाती थी। गांधीजी ने जो काम पर चल दिया वह गीता की देन है। गीता का यह वाक्य कि व्यक्ति को काम करने का अधिकार है उसे उसके परिणाम पर अधिकार नहीं उनके जीवन क्रियाओं का आधार बन गया। गीता की शिक्षाओं के कारण ही गांधीजी स्वायत्तीन कमयोगी बन जिन्हें सफलता सुखों से पागल नहीं करती थी और असफलता निराश नहीं करती थी। मय घृणा, शत्रुता और अहं को त्यागने की भावना भी उन्होंने गीता से सीखी। सत्य रूपी ज्ञान भी उन्हें गीता से प्राप्त हुआ। उनके शब्दों में, "गीता को मैं सत्य के ज्ञान के लिए अद्वितीय पुस्तक मानता हूँ।"

जैन और बौद्ध धर्म का प्रभाव गांधीजी के अहिंसा नामी पथ प्रदर्शन से स्पष्ट हो जाता है। यह जैन साधु बच्चरजी थे जिन्होंने गांधीजी से इंग्लैंड जाते समय तीन प्रतिपाद्य ली कि वह कभी मदिरा, परायण स्त्री और मांस को नहीं छुएंगे।

बाईबल के गिरि प्रवचन (Sermon on the Mount) के अध्याय का प्रभाव

तो श्रम प्रत्यक्ष धार्मिक होने का दावा करने का प्रयास करने में सफल होकर प्राप्त कर लिया। 'बुराई को भलाई से', 'शुभता को मित्रता से', 'हिंसा को अहिंसा से', 'बददुआ का दुआ से', 'घृणा को प्रेम से' 'अत्याचार को प्रायना से', जीवन का माग गांधीजी ने इस अध्याय से सीखा। य सब स दश गांधीजी के आचरण (व्यवहार) दर्शन, धर्म और राजनीतिक अभिन्न अंग बन गये। अहिंसक प्रतिरोध की विचारधारा गांधीजी को ईशानमयी के इन अतिम शब्दों से प्राप्त हुई 'मगवान उ ह क्षमा करना क्योंकि वे नहीं जानते कि वे क्या कर रहे हैं।'

गांधीजी पर चीनी लाओ त्से और कप्यूशियस की विचारधाराओं का भी प्रभाव पड़ा। नम्रता अच्छाई, शुद्धता और न जड़ने (non assertiveness) के विचार इ ही की विचारधाराओं से प्राप्त हुए।

इस्लाम की शांतिवादी शिक्षाओं का प्रभाव भी गांधी जी पर पड़ा। जिस प्रकार हिंदू धर्म बुद्ध धर्म और ईसाई धर्म को गांधी जी शांति के धर्म मानते थे उसी प्रकार इस्लाम धर्म को भी वह शांति का धर्म मानते थे।

उपरोक्त धर्मों के प्रभाव के कारण ही गांधी जी ने अपने जीवन में निम्न विचारों को अपनाया—(1) सत्य (2) अहिंसा, (3) ब्रह्मचर्य (4) अस्वाद, (5) अस्त्य, (6) अपरिग्रह, (7) अमय, (8) अस्पृश्यता निवारण, (9) शारीरिक श्रम, (10) सवधर्म, (11) समभाव, (12) स्वदशी। प्रेम, दया, क्षमा, भ्रातृभाव इन विचारों में ही सम्मिलित हैं।

धार्मिक श्रम का गांधीजी के जीवन और विचारों पर अत्यधिक प्रभाव होते हुए भी वह उन पर अविश्वास नहीं करते थे बल्कि जो धार्मिक तथ्य उनकी तक बुद्धि पर खर उतरते थे उन्हें ही स्वीकार करते थे। गांधीजी के शब्दों में, 'धार्मिक पुस्तक की किसी बात को मैं तक बुद्धि से अथवा महत्त्व नहीं देता'।

2 दार्शनिकों का प्रभाव

गांधीजी के विचारों पर अनेक दार्शनिकों का प्रभाव था जिनमें से मुख्य हैं जॉन रस्किन, हनरी डेविड थोरा, लियो टॉनस्टाय, मुकरात।

जॉन रस्किन का प्रभाव (Influence of John Ruskin)—जॉन रस्किन की 'अट्टो दिस लास्ट' (Unto This Last) और 'क्राउन ऑफ विल्ड ओवल्स' (Crown of Wild Ovlies) पुस्तकों का प्रभाव गांधीजी पर अत्यधिक था। सर्वोच्च सिद्धांत और शारीरिक श्रम के सिद्धांत का गांधीजी ने रस्किन से सीखा। विशेष कर 'अट्टो दिस लास्ट' से गांधीजी ने निम्न तत्त्व सीखे

(1) जिससे सबको लाभ हो वही धार्मिक व्यवस्था अच्छी है,

(2) प्रत्येक कार्य अच्छा है और उसके अनुसार जीविकोपार्जन का अधिकार सबको है, एक वस्तु के कार्य का उतना ही मूल्य है जितना कि एक नाई का,

(3) 'शारीरिक धर्म' ही वास्तविक जीवन है जर्वात् श्रमिक हा जीवन (मजदूर, कृषक और हस्त करघा काय करने वाले का जीवन) ही उच्च जीवन है ।

हेनरी डेविड थोरो का प्रभाव (Influence of Henry David Thoreau)— गांधीजी को थोर के इस राजनीतिक विचार ने कि "जन हित करने वाले सभी व्यक्तियों और सस्थाओं के साथ नैतिक सहयोग और यदि वे अहित करें तो असहयोग करा" बहुत प्रभावित किया । कई लेखकों ने यह विचार व्यक्त किया है कि गांधीजी ने सत्याग्रह व अस्त्र को थोरो के विचारा से प्राप्त किया परन्तु गांधीजी ने स्वयं इस बात से इन्कार किया है ।

लियो टॉल्स्टॉय का प्रभाव (Influence of Leo Tolstoy)—गांधीजी टॉल्स्टॉय के प्रशंसक में से थे । वह अपने आपको उनका शिष्य¹ मानते थे जो उनके प्रति बहुत कुछ ऋणी² थे । एव पत्र में गांधीजी ने अपने आपको 'आपका एक तुच्छ अनुयायी लिखा'³ । टॉल्स्टॉय के नैतिक दशन (ईसाई अराजकता) का प्रभाव गांधीजी पर इतना अधिक था कि उन्होंने स्वयं लिखा है कि 'जब मैंने उनकी पुस्तक "ईश्वर का साम्राज्य आपके अन्दर है" (The Kingdom of God Within You) पढ़ी तो मेरा सशय और निश्चिन्ता दूर हुआ । ईसाई और अहिंसा के प्रति मेरा विश्वास दृढ़ हो गया । अत्याचार और अत्याय का प्रतिरोध शांतिमय तरीके से कैसे किया जाता है यह गांधीजी ने टॉल्स्टॉय से सीखा । गांधीजी के शब्दों में, 'टॉल्स्टॉय तीन व्यक्तियों⁴ में से एक हैं जिन्होंने मेरे जीवन पर सबसे अधिक जाध्यात्मिक प्रभाव डाला है ।'

सुकुरात का प्रभाव (Influence of Socrates)—गांधीजी सुकुरात को सबसे बड़ा सत्याग्रही मानते थे । इतना हाने पर भी यह कहना कठिन है कि सुकुरात का प्रभाव गांधीजी पर कितना पड़ा । परन्तु इतना अवश्य है कि गांधीजी सुकुरात के भी प्रशंसक थे ।

3 सुधारवादी आन्दोलनों का प्रभाव (Influence of Reformativ Movement)
भारत में चल रहे सांस्कृतिक, दार्शनिक एव धार्मिक सुधारवादी आन्दोलनों

1 Gandhi, M K *An Indian Patriot*, p 3

2 *Young India*, Vol I, p 652

3 *In a letter to Tolstoy* dt April 4 1910

4 जय दो व्यक्तियों में एक थे श्री राजवद्र रावजी भाई महता जि ह रायचन्द्र भाई (Raj Chandra Rejibhai Mehta or Ray Chand Bhai) कहा जाता था और चम्बई में जो एक जोहरी, कवि और समाज सुधारक थे, दूसरे व्यक्ति थे जान रस्किन ।

का प्रभाव भी गांधी जी पर पड़ा, राम कृष्ण जीर विचारात्त का प्रभाव ता विशेष कर उन पर था। स्वदेश प्रेम और स्वदेशी की भावना तो गांधीजी ने इन्हीं से सीखी।

उपयुक्त वचन से स्पष्ट है कि, बसारिया के शब्दा में, "गांधीवादी दशन विश्व के प्रत्येक कोने के साधुजना की शिक्षा का सम्मिश्रण है। उन्होंने विचार व विवेक के विभिन्न स्रोतों से प्रेरणा ली और अत्युत्त नये और विशिष्ट दशन का मृज्ज किया।"

4 सामाजिक आर्थिक परिस्थितियों का प्रभाव

भारतीयों की असहाय अवस्था और नगी गरीबी का प्रभाव भी गांधीजी के विचारों पर अवश्य पड़ा होगा और शायद यही उनसे समाजवादी विचारा का जाधारी था। उन्हीसा ने लोगों की गरीबी का वणन उन्हीने सन 1924 में इस प्रकार किया 'उनमें जीवन लुप्त हो रहा था। वे निराशा की जीवित तस्वीरें थीं उनकी प्रत्येक पसुली गिनी जा सकती थी प्रत्येक धमनी दखी जा सकती थी, उनसे शरीर पर कोई फुटल या चमडी नहीं थी उनसे लिये तो सतत अनिवाय उपवास था।'¹

दक्षिण अफ्रीका गांधीजी के प्रयोगों की प्रयोगशाला

दक्षिण अफ्रीका गांधीजी के प्रयोगों की प्रयोगशाला थी, वही पर उनकी धार्मिक चेतना का विकास हुआ वही पर उन्होंने पश्चिम के लेखकों की विचार-धाराओं का अध्ययन किया वही पर उनके राजनीतिक दशन का विकास, श्वेत जातिवाद के प्रतिराध में, हुआ, वही पर उन्होंने अपने तकनीक (सत्याग्रह) का श्रीगणेश तथा उसके प्रारम्भिक प्रयाग भी वही किया और वही पर उसे परिपक्व बनाया, वही पर उनमें निस्वार्थ मानव सेवा की भावना पैदा हुई तथा अपने समाज के प्रति कर्तव्यों की अनुभूति हुई, वही पर वह राष्ट्रवादी नेता बने तथा श्रमिकों के काय के महत्त्व को उन्होंने वही समझा।

धर्म और राजनीति अथवा राजनीति का आध्यात्मिककरण (Religion and Politics or Spiritualization of Politics)

राजनीति शास्त्र में ऐसे दार्शनिक हुए हैं जिन्हें राजनीति को धर्म से पृथक् करने का श्रेय है। इनमें से मुख्य मक्यावली हाब्स और मार्क्स हैं। इन लेखकों ने धर्म को राजनीति से पृथक् ही नहीं किया बल्कि उसको राजनीति से निम्न स्थान दिया तथा उसे राजनीति द्वारा मर्यादित भी किया। मार्क्स ने धर्म को 'अफीम की गोली' कह कर निन्दित किया। परन्तु गांधीजी की विचारधारा इन लेखकों से भिन्न है। उन्होंने राजनीति शब्द में नीति अर्थात् धर्म और मानवता को प्राथमिकता दी, राज' अर्थात् 'सत्ता' को नहीं। वह धर्म और राजनीति को एक ही सिक्के के दो

पहनतु समझते थे जिन्हें पर दूसरे ने पृथक् नहीं किया जा सकता। उनसे श्रेय म,
 "मैं विश्वास नहीं करता कि धर्म का राजनीति से कोई सम्बन्ध नहीं, धर्म रहित
 राजनीति शब्द के समान है जो दफनाने योग्य है।"¹ 'धर्म रहित राजनीति एक मीठ
 का फ़ंदा है क्योंकि वह आत्मा का हनन करती है।' "जा कहते हैं कि धर्म का राज
 नीति से कोई सम्बन्ध नहीं है वह धर्म का अर्थ नहीं जानते।"²

गांधीजी के लिए धर्म और राजनीति एक ही वाक्य के दो नाम हैं। उनका
 विश्वास है कि राजनीति का उद्देश्य, धर्म के उद्देश्य की तरह, उन सामाजिक सम्बन्धों
 में परिवर्तन लाना है जो अत्याय, अत्याचार तथा शापण पर आधारित हैं तथा समाज
 में न्याय (Justice) तथा न्यायपरायणता (Righteousness) को व्यवस्था करना
 है। क्योंकि मानव का प्रत्येक वाक्य आदर्श न्याय से सम्बन्धित है या होना चाहिए इस
 लिए मानव कृति का कोई भी पहलू दोना के धर्म से राहर नहीं। इसके अतिरिक्त
 अच्छा धर्म और सच्ची राजनीति का सम्बन्ध मुख्य रूप से मानव जीवन और मानव
 क्रियाओं से है क्योंकि 'मानव क्रियाओं से पृथक् कोई धर्म नहीं है।'³ गांधीजी के लिए
 इन दोनों का आधार भी सामान्य है जो गतिविधियों के सामान्य मूल्यों द्वारा निर्धारित
 होता है।

गांधीजी ने राजनीति में प्रवेश ही धर्म के कारण किया। उनकी राजनीति
 इसलिए धार्मिक थी। उन्होंने अनुभव किया कि व्यक्ति की सभी क्रियाएँ धर्म रहित
 होने से वह दुःखी है। यदि राजनीति को धर्म (शाय, सत्य, अहिंसा, प्रेम इत्यादि) पर
 आधारित किया जाय तो उसके दुःखों का निवारण हो सकता है और मानव सुखी बन
 सकता है। क्योंकि राजनीति का समस्त मानव जीवन पर प्रभाव पड़ता है इसलिए
 राजनीति को धर्म पर आधारित होना चाहिए। उनके शब्दों में, 'मैं यदि राजनीति
 में भाग लेता हूँ तो इसका केवल यही कारण है कि राजनीति हम एक सर्पिणी की
 भाँति जकड़े हुए है और हम चाहे कितना ही प्रयास क्यों न करें उससे बाहर नहीं
 निकल सकते। मैं इस सर्पिणी से जूझना चाहता हूँ। मैं राजनीति में धर्म को प्रविष्ट
 करने का प्रयास कर रहा हूँ।'⁴ इस सर्पिणी से जूझने के लिए उन्होंने जिन साधनों
 का अनुसरण किया वे भी धर्म अर्थात् नीति पर आधारित थे। अर्थात् गांधी का
 सत्य और अहिंसा का मांग धार्मिक और नतिकता का मांग है।

राजनीतिक दायनिकों में ऐसे विचारक हुए हैं जैसे मार्क्स, जिन्होंने ईश्वर

- 1 Quoted in D G Tendulkar *Mahatma*, Publication Division, Government of India, 1960, Vol I, p 185
- 2 Gandhi M K *My Experiments with Truth*, p 591
- 3 Quoted in Tendulkar, *Ibid*, Vol IV, p 318
- 4 Gandhi, M K *My Experiments with Truth*, p 591

के अस्तित्व से ही इन्कार किया है परन्तु गाधीजी के लिए 'दुश्चर ही सत्य' और 'सत्य ही ईश्वर' है। उनके लिए केवल एक ही सत्य (ईश्वर) सदा विद्यमान है। इस सत्य से बढ़ कर विश्व में दूसरी कोई सत्ता नहीं। यह सत्ता मानव धर्म में प्रकट होती है। "वह नियम जो समग्र जीवन को अनुशासित करता है ईश्वर है।" गाधीजी का विश्वास था कि यदि इस सत्य (ईश्वर) को छोड़ दिया जाय तो सारी सत्ताओं का अस्तित्व ही नष्ट हो जायगा।

गाधीजी धार्मिक व्यक्ति थे राजनीतिक नहीं। उनके सभी कार्य—सामाजिक, राजनीतिक, आर्थिक—धर्म द्वारा प्रभावित थे। अपने सावजनिक जीवन के लम्बे इतिहास में उन्होंने धर्म के साथ (सत्य, अहिंसा) ही प्रयोग किया। उन्होंने अपनी आत्म कथा का नाम भी 'मेरे सत्य के प्रयोग' (My Experiments with Truth) रखा। स्वयं उन्होंने लिखा है कि 'जैसे मुझ सावजनिक जीवन का ज्ञान है, प्रत्येक शब्द जो मेरे मुँह से निकलता है, प्रत्येक कार्य जो मैंने किया है सबके पीछे एक धार्मिक चेतना और धार्मिक उद्देश्य रहा है।"¹

धर्म गाधीजी का जीवन था। परन्तु धर्म से उनका अभिप्राय किसी सम्प्रदाय, कर्मकाण्ड या संस्कारवाद अर्थात् हिंदू धर्म, इस्लाम जन धर्म आदि से नहीं था। उनका धर्म तो 'मानव धर्म' था। मानव की निष्काम सेवा ही उनके लिए सबसे बड़ा धर्म था। व्यक्ति पूर्ण जीवन की सभी अनुभूति कर सकता है जब वह मानव धर्म का पालन करता है और जब धर्म को विशिष्ट या साम्प्रदायिक बना दिया जाता है तो वह पूर्ण जीवन को नहीं देख सकता उसके आशिक या सीमित रूप को ही देखता है।

गाधीजी ने धर्म के सिद्धान्तों, आदर्शों या नियमों की घोषणा नहीं की और न ही वह ऐसा करना चाहते थे। वह तो सत्य के अन्वेषक थे और निरन्तर इसी की खोज करते रहे। वह मानव प्रेम और मानव सेवा के उपासक थे। वह अपने आप को अत्रात (infallible) नहीं समझते थे, गलती होने पर प्रायश्चित्त भी करते थे। उन्होंने जीवन भर मानव की आत्मा को जगाने का प्रयास किया।

गाधीजी की सभी विचारधाराएँ इसी 'मानव प्रेम तथा 'मानव सेवा' पर आधारित होती थी। उनका विश्वास था कि जो धर्म जीवन के व्यावहारिक विषयों में हमारा पथ प्रदर्शन नहीं कर सकता अर्थात् जो पीड़ितों की सहायता करने की प्रेरणा नहीं देता या जो कतव्य से विमुक्त करता है वह धर्म नहीं है।

गाधीजी धर्म के परम्परागत नियमों को अंध विश्वास की भाँति स्वीकार नहीं करते थे बल्कि तब बुद्धि के आचार पर उन्हें स्वीकार या अस्वीकार करते थे।

जो धार्मिक नियम उनकी तक बुद्धि पर सरे नहीं उतरते थे उ हे कभी स्वीकार नहीं करत थे ।

गांधीजी धर्म परिवर्तन में भी विश्वास नहीं करते थे । वह कहा करते थे, 'धर्म परिवर्तन करना या कराना धर्म नहीं ।' धर्म तो मानव को अच्छा बनना सिखाता है । प्रत्येक मानव को समान समझना धर्म है । प्रत्येक में दैवत्व (Divinity) का अणु है । इसलिए धर्म परिवर्तन के स्थान पर अच्छा है कि मानव को अच्छा मानव बनाया जाय । "मानव धर्म" और "मानव सेवा" के अतिरिक्त गांधीजी के लिए दूसरा कोई धर्म नहीं ।

गांधीजी ने धर्म को किसी सयासी के लिए सुरक्षित नहीं रखा था जो ससार के कतव्यों और दायित्वा से मुक्त हो जाता है बल्कि प्रत्येक व्यक्ति चाहे वह किसी भी व्यवसाय में क्या न हो—श्रमिक हो, कृषक हो व्यापारी हो, अध्यापक हो, शासक हो, इत्यादि—धर्म का अनुकरण करत हुए अपने कतव्यों को पूरा कर सकता है । "कर्म के बिना धर्म नहीं" इसका सृजन गांधीजी ने किया ।

उपर्युक्त वचन से स्पष्ट है कि गांधीजी ने धर्म की परम्परागत विचारधारा को स्वीकार नहीं किया । उनके लिये सच्ची नैतिकता (धर्म) यह नहीं कि बताये हुये भाग पर अथ विश्वास करके चल बल्कि नैतिकता (धर्म) यह है कि स्वयं के लिए सत्य भाग ढूँढे तथा उस पर निडरता पूर्वक चले । इसी तरह गांधीजी ने राजनीति की सामान्य विचारधारा को स्वीकार नहीं किया । उनके लिए राजनीति सत्ता की लोभ नहीं थी आत्मा की खोज थी । वह 'वसुधरा के राज्य' (Kingdom of Earth) के इच्छुक नहीं थे, वह तो "स्वर्ग के राज्य (Kingdom of Heaven) के इच्छुक थे । उनके लिए सत्य की निष्काम खोज ही आत्मा की खोज है, धर्म की खोज है । सत्य से उच्च कोई धर्म नहीं, सत्य ही जीवन का अडिग नियम है । इसी कारण गांधीजी की गणना राजनीतिज्ञों जस मेजिनी, गैरीवाल्डी हैम्पडन, डी वेल्सरा जगलुल पाशा, सन यात सेन इत्यादि में नहीं होती बल्कि पगम्बरा जैसे बुद्ध ईसा मसीह, जोरोअस्टर इत्यादि में जाती है । गांधीजी को सन्त (Saint) और 'महात्मा' (Mahatma) की संज्ञा भी इसी कारण दी गई ।

जसाकि ऊपर कहा गया है कि गांधीजी के लिए धर्म का अभिप्राय कतव्य निष्ठा है । राज्य और राजनीति उसके बिना नहीं चल सकती । धर्म पर आधारित होकर ही अच्छे राज्य की स्थापना की जा सकती है । जहाँ शासन' या सत्ता' की भावना प्रधान है वहाँ मानव भावना स्थिर नहीं रह सकती । गांधीजी की राजनीति में इसलिए असत्य—छल कपट, क्रूरता, हिंसा, दारपेच, धोखाधड़ी इत्यादि—का कोई स्थान नहीं था । उसमें तो धर्म (सत्य, अहिंसा, प्रेम) का प्रवाह था । वह राजनीति को शुद्ध बनाना चाहते थे । जहाँ अथ राजनीतिक गणितों ने, जस का ट स्पेसर, काण्डन इत्यादि, राजनीति को नैतिक बनाने के स्वप्न देखे वहाँ उसे वास्तविक रूप से नैतिक

नियमों के आधार पर कार्यान्वित करने का श्रेय गांधीजी का ही है। गांधीजी की यह विशेषता है कि जो धार्मिक नियम प्राचीन समय से व्यक्तिगत प्रयोग के क्षेत्र समझे जाते थे उहे उहान राष्ट्र के सामूहिक जीवन पर लागू किया। वह कहा करते थे कि 'यदि किसी की सम्पत्ति को हस्तगत करना अनतिक्रता है, पाप है, चोरी है तो राष्ट्र द्वारा दूसरे राष्ट्र की भूमि हस्तगत करना भी अनतिक्रता है, पाप है चोरी है।' गांधीजी ने इस बात का स्पष्टन किया कि 'राजनीति तो राजनीति है या 'व्यापार तो व्यापार है' और उनमें नीति या धर्म की आवश्यकता नहीं। गांधीजी बार बार कहा करते थे कि 'यदि जहिसा जीवा के प्रत्येक क्षेत्र में लागू नहीं की जा सकती तो मेरे लिए इसका कोई व्यावहारिक मूल्य नहीं'। गांधीजी किसी भी कार्य की कल्पना धर्म के बिना नहीं करते थे और प्रत्येक क्षेत्र में, व्यवसाय में, व्यक्ति, समाज, जाति, राष्ट्र तथा अंतराष्ट्रीय क्षेत्र में, नतिक गुणों का विकास करना चाहते थे। इस तरह गांधीजी ने धर्म का राजनीति में प्रवेश कर उस नतिक बनाया। नैतिकता, धर्म साध्य साधन की पवित्रता व शुद्धता का राजनीति में प्रवेश ही उसका आध्यात्मिकीकरण है।

गांधीजी द्वारा राजनीति का आध्यात्मिकीकरण करने का प्रयास किसी नई धार्मिक भावना या कट्टरता का द्योतक नहीं, न ही वह कालिक (temporal) और लौकिक (secular) शक्तियों में समझौता है, न ही वह राज्य और धर्म के कार्य क्षेत्रों का मिश्रण है, न ही वह प्राचीन दली नियमों की पुनः स्थापना है। उनका राजनीति का आध्यात्मिकीकरण करने से अभिप्राय केवल इतना है कि सामूहिक कार्यों में भी सत्य, धाय और सर्वोदय की भावना सबदा विद्यमान रहे अर्थात् राजनीति को इन नतिक भावनाओं द्वारा प्रेरित होना चाहिए।

साध्य और साधन (End and Means)

गांधीजी के विचारों की यह विशेषता है कि उनमें साध्य और साधन में कोई भिन्नता नहीं। वह कहा करते थे, 'मेरे जीवन द्यन में साधन और साध्य सपरिवर्तनीय हैं।' ¹ न केवल साध्य ही नतिक पवित्र शुद्ध और उच्च होने चाहिए बल्कि साधन भी उसी मात्रा में नतिक पवित्र और शुद्ध होने चाहिए। वह लोगों को अनिमाज्य समझते थे। उनसे लिए साधन एक बीज की तरह है और साध्य एक पठ साधन और साध्य में वही सम्बन्ध है जो बीज और पठ में। ² अगर कोई व्यक्ति साधनों का ध्यान रखता है तो साध्य स्वयं अपना ध्यान रखेगा। ³

1 Young India dt 26 12 1924

2 Hind Swaraj, p 60

3 Harijan, February, 1939

गांधीजी इस सिद्धांत में विश्वास नहीं करते थे कि "साध्य साधना ही औचित्य है" (*end justifies the means*)। उनके लिए साध्य चाह किंतना ही उच्च क्यों न हो यदि उसको प्राप्त करने के साधन अपवित्र हैं तो वह साध्य साधना सहित त्याज्य है। गांधीजी के शब्दों में, "यदि पवित्र साध्य के लिए पवित्र साधन उपलब्ध नहीं तो उस साध्य को त्याग देना ठीक है" ¹ क्योंकि अपवित्र साधना से उच्च साध्य की प्राप्ति नहीं हो सकती। 'जगत् हम बोयेंगे वैसा ही हम काटेंगे।' ² उद्देश्य (साध्य) की ओर हमारी प्रगति साधना की पवित्रता के अनुपात में होगी ³ जस साधन वसा साध्य, साधन और साध्य को पृथक् करने वाला कोई परदा (दीवार) नहीं। ⁴ गांधीजी के लिए साधना ही सब कुछ थे। वह कहा करते थे 'अहिंसा की स्थापना हिंसा से नहीं हो सकती, जहां प्रेम की जगह विषयण की प्रक्रिया चल रही हो वहाँ प्रेम कैसे स्थापित होगा? जहाँ स्वयं विषमता की वृत्ति है वहाँ विषमता दूर कैसे होगी? असत स्थिति स सत की विद्वेष से प्रेम की शरीर बल से आत्मकथ की स्थिति की स्थापना कभी सम्भव नहीं। कटु बीज से मीठे फल की प्राप्ति कभी नहीं हुई है। विषमताये, अत्याय तथा उत्पीडन तभी दूर हो सकत हैं जब हमारे साधन भी निर्दोष एवं प्रेमपूर्ण हों। वनानिक एव जाध्यात्मिक दृष्टि से साध्य साधन स भिन्न नहीं, उसी का धनीभूत है। साधन ही साध्य में रूपान्तरित होता है।' ⁵

गांधीजी ने भारत की राजनीतिक स्वतंत्रता की लड़ाई में किसी भी पहलू पर अपवित्र (हिंसक) साधनों का समर्थन नहीं किया उस समय भी नहीं जब उत्तेजना सरकार द्वारा प्रोत्साहित होती थी। गांधीजी के लिए अपवित्र साधनों का प्रयोग तो दूर उनकी कल्पना भी त्याज्य थी। गांधीजी धूल, कपट हत्या और पशु बल के द्वारा स्वराज्य प्राप्त करने के इच्छुक नहीं थे। उनके शब्दों में, 'मैं तो अहिंसा और सत्य हेतु देश को होमने के लिए तैयार हूँ, देश के लिए अहिंसा और सत्य को नहीं।' ⁶

साधनों और साध्य दोनों की पवित्रता पर बल देकर गांधीजी ने राजनीति में एक आतिकारी परिवर्तन ला दिया है।

मानव प्रकृति पर गांधीजी के विचार

प्रत्येक दशन, धर्म या राजनीतिक प्रणाली में मूल प्रश्न 'मानव प्रकृति' का

1 'Forgo the holy end, if the means are unholy' Gandhi, M K

2 *Collected Works of Mahatma Gandhi* Vol X p 43

3 Tendulkar *Ibid*, Vol III p 216

4 *Young India*, dt 17 7 1924

5 सत्याग्रह' पृ० 19 (उत्तर प्रदेश गांधी स्मारक निधि, सेवापुरी, वाराणसी)।

6 *Navajivan*, dt 25 10 1928

होता है। यद्यपि दार्शनिक मानव प्रकृति का बार-बार भिन्न-भिन्न विचार रचता है परन्तु प्रत्येक दशक मानव की परिभाषा या मानव प्रकृति के विश्लेषण से ही आरम्भ होता है। कुछ के लिये, जैसे मनवायवी तथा हार्वे, मानव भ्रमणालू, स्वार्थी तथा ईर्ष्यालू है और कुछ के लिए, जैसे रूसो, वह शांत, सहयोगी एवं 'यायप्रिय' है।

गांधीजी के लिए व्यक्ति न तो पूष अच्छा और न पूष बुरा है बल्कि उसमें अच्छाई और बुराई का सम्मिश्रण है। जहाँ वह शरीरधारी है वहाँ उसमें आध्यात्मिक तत्त्व भी विद्यमान है। इसलिये गांधीजी इस बात से सन्तुष्ट नहीं हात थे कि व्यक्ति क्या है बल्कि वह सदा इस सोच में रहे कि व्यक्ति क्या बन सकता है। वह कहते थे कि "हम पशु शक्ति अवश्य है परन्तु हम इसलिये पदा हुए हैं कि हम उस ईश्वर की प्राप्ति करें जो हमारे में निवास करता है।" यह व्यक्ति का ही विशेष अधिकार है और यही तत्त्व उस पशु जगत से पृथक् कर मानव बनाता है। मानव पूष नहीं हो सकता परन्तु पूष बनने के लिए 'पूष प्रयास ही उद्देश्य की पूष विजय है।"

अहिंसा पर गांधीजी के विचार (Gandhiji's Views on Non Violence)

अहिंसा का अर्थ है मन, वचन और कर्म से किसी को कष्ट न देना अर्थात् किसी का दिल न दुगाना। अहिंसक व्यक्ति प्रेम, दया, क्षमा, सहानुभूति और सत्य की मूर्ति होता है। उसका कोई शत्रु नहीं हाता। विश्व प्रेम, जीव मात्र पर कृपा और उससे प्रकट होने वाली, अपनी देह को ही हानि देने वाली शक्ति का नाम अहिंसा है। अहिंसा प्रेम की ऐसी जड़ी बूटी है जो कट्टर स कट्टर शत्रु को भी मित्र बना सकती है शक्ति से शक्तिशाली अस्त्र का परास्त कर सकती है। यह वह शक्ति है जो जय है। यह "आत्मा का गुण है" जो चिरञ्जीवी है।

गांधीजी सत्य और अहिंसा को एक ही चीज मानते थे। उनके लिए दोनों एक ही धातु के दो पहलू हैं जिसके एक तरफ तो सत्य है और दूसरी तरफ अहिंसा। दोनों अविभाज्य हैं। दोनों की स्थिति एक दूसरे के बिना सम्भव नहीं। दोनों एक दूसरे के पूरक हैं। यदि सत्य साध्य है तो अहिंसा उसकी प्राप्ति के लिए माधन है। गांधीजी के शब्दों में, "अहिंसा वह ज्योति है जिसके द्वारा सत्य का दशन होता है।"¹ 'अहिंसा ही सत्येश्वर का दशन करने का सीधा और छोटा माग है।'

गांधीजी ने अहिंसा की परम्परागत व्याख्या को जस्वीकार कर उसे नई व्याख्याओं अर्थात् और प्रकाश से विभूषित किया। उनके लिए अहिंसा केवल नवारात्मक नहीं थी अर्थात् अहिंसा का अर्थ केवल मन, वचन और कर्म से दूसरों को दुःख

1 Navajivan dated 26-12 1924

2 Hartjan Sewak, dated 10 11 1933

न पहुँचाने से नहीं था बल्कि इसका अर्थ सकारात्मक भी था अर्थात् मानव का यह कतव्य है कि वह दूसरा की भलाई के लिये काय करे। प्रेम, दया क्षमा, स्व बलिदान गांधीजी की अहिंसा के आवश्यक पहलू हैं।

गांधीजी की अहिंसा केवल धर्मों तक सीमित नहीं थी। यह व्यक्तिगत, निष्पक्ष और सैद्धान्तिक भी नहीं थी। गांधीजी की अहिंसा व्यावहारिक उपयोगी और सामाजिक थी। यह सक्रिय, प्रबल और व्यावहारिक शक्ति से विभूषित थी। गांधीजी ने इस सामाजिक क्षेत्र का विषय बना दिया। उनकी धारणा थी कि यदि अहिंसा केवल व्यक्तिगत है तो वह त्याज्य है।

गांधीजी की अहिंसा का क्षेत्र बहुत व्यापक है। इसमें ब्रह्मचर्य (celibacy), अस्वाद, अस्तय (non stealing), अपरिग्रह (non possession) आदि सब कुछ शामिल है। गांधीजी का कहना है कि यदि कोई व्यक्ति "अपनी अनिवाय आवश्यकता से अधिक लेता है तो वह हिंसा है।" 'अविनय', 'तिरस्कार', 'अहंकार' हिंसा है। झूठ बोलना, ठगना, कम तोलना, 'विवशता का अनुचित लाभ उठाना' हिंसा है। गांधीजी का मत है कि "किसी को कमी नहीं मारना यह तो अहिंसा है ही परन्तु तमाम सख्त विचार हिंसा है। द्वेष वैर डाह हिंसा है। किसी का बुरा चाहना हिंसा है। जिसकी जगत का जरूरत है उस पर कब्जा करना हिंसा है।" ¹ क्रोध हिंसा है क्योंकि क्रोध में जहर तो है ही, सख्त भाव हिंसा है, अनावश्यक क्रिया या अनावश्यक विरोध हिंसा है, पशु बल से दवाना हिंसा है, जरूरत से ज्यादा सम्पत्ति रखना चोरी है। शारीरिक श्रम गांधीजी की अहिंसा का अभिन्न अंग है। उनकी धारणा है कि बिना शारीरिक श्रम के जो भोजन करता है वह चोरी का माल खाता है।

गांधीजी की अहिंसा सर्वोच्च प्रेम, सर्वोच्च दयालुता और सर्वोच्च आत्मबलिदान है। यही कारण है कि अंग्रेजों का नॉन वायलेस गांधीजी की अहिंसा को पूरा रूप से व्यक्त नहीं करता। अपने पूरा रूप में यह अनिष्ट हीनता (harmlessness), कल्याण मयता और सर्वोदय है। अहिंसक व्यक्ति विरोधी की बुराई का विरोध करता है विरोधी का नहीं। वह अत्याचार और अत्याय को अहिंसक साधनों से दूर करता है। वह विराधी को कष्ट नहीं देता, स्वयं कष्ट सहन करता है।

गांधीजी की अहिंसा शुद्धता और स्वच्छता पर आधारित है। इसमें धृणा, द्वेष, हिंसा आदि ऐसे तत्त्वा का लेश मात्र स्थान नहीं। गांधीजी की यह धारणा अवश्य थी कि प्रत्येक वाय में कुछ न कुछ तो हिंसा है ही और मानव को कम तो करना ही है, इसलिए मानव को कम से कम हिंसा का मांग डूँडना चाहिए। परन्तु कई परिस्थितियों में दिग्गई देने वाला हिंसा को गांधीजी हिंसा नहीं अहिंसा कहते थे। उदाहरणतः जब गांधीजी न जाश्रम में, सन् 1928 में, गाय के बच्चे को सुई

1 From Mangal Prabhat, dated 29/7/1930

लगवा कर मरवा डाला तो कुछ लोग ने इसे हिंसा कह कर पुकारा परंतु गांधीजी ने इस अहिंसा की सजा दी। गांधीजी कहते हैं कि 'जब सेवा शक्य न हो, जीने की आशा ही न हो, रोगी बसुन हा जोर महादुःख भोगता हो तो उसके प्राण हरण में लेश मात्र शोष नहीं मानता।'¹ गांधीजी कहते हैं कि किसी काय को हिंसक या अहिंसक करार देने से पूर्व उसके आशय (intention) और उद्देश्य (motive) का समझ लेना आवश्यक और महत्वपूर्ण है।

गांधीजी की अहिंसा की एक अन्य बड़ी विशेषता यह है कि यह संगठित हो सकती है। उनका विश्वास है कि जिस प्रकार हिंसा प्रशिक्षण द्वारा संगठित हो सकती है उसी प्रकार अहिंसा को भी संगठित किया जा सकता है। गांधीजी कहते हैं कि 'यदि अहिंसा संगठित नहीं हो सकती तो वह धम नहीं।' "यदि मुझमें कोई विशेषता है तो यही कि मैं सत्य अहिंसा को संगठित कर रहा हूँ।" उनका विश्वास है कि जहां जय याय है, उत्पीड़न है, भय है या मानव परम्परा, समाज, कानून, दण्ड या अविधेय के कारण सुकड़ा हुआ, दवा हुआ है अर्थात् जहाँ प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष हिंसा है वहाँ अहिंसा को संगठित कर इन अत्याचारों का दूर किया जा सकता है। दक्षिण अफ्रीका, चम्पारन और खेडा में अहिंसक साधनों द्वारा जनमत को संगठित करके गांधीजी ने सिद्ध कर दिया कि अहिंसा संगठित हो सकता है और यह ऐसा अस्त्र है जो कभी विफल नहीं होता और द्रव्य या शत्रुता पदा नहीं करता। इस तरह गांधीजी की अहिंसा, एक नए सामाजिक एवं समाजगत अन्यायों से लोहा लेने का माग बताती है तो, दूसरी ओर, युद्ध का एक नतिक विकल्प भी हमारे सामने प्रस्तुत करती है।

अहिंसा के प्रकार (Types of Non violence)

गांधीजी ने अहिंसा के तीन प्रकार बताये हैं—(1) बहादुर की अहिंसा जिस उद्देश्य हेतु अहिंसा की सजा दी है, (2) निराल की अहिंसा जिस उद्देश्य हेतु अहिंसा की सजा दी है, (3) कायर की अहिंसा जिसे वह अहिंसा का मिथ्या नाम कहते हैं।

1 बहादुर की अहिंसा

इस प्रकार की अहिंसा गुरवीर का नक्षण है, क्षत्रिय धर्म की परिसीमा है। यह 'जन्म का चरमावस्था' वीरता की परिसीमा है। इस प्रकार की अहिंसा विवशता में स्वीकार नहीं की जाती बल्कि यह आत्मिक और नतिक बल का परिणाम होती है। यह राजनीतिक नहीं, इसमें कोई अपवाद नहीं, इसकी कोई परिवर्तन नहीं की जा सकती, यह जीवन का अडिग नियम है। इसमें भय का नाम लेश मात्र

भी नहीं। इस प्रकार की जहिंसा प्रचण्ड शक्ति रखती है और किसी भी मयकर से मयकर स्थिति का सफलतापूर्वक सामना करने की सामर्थ्य रखती है। यह कभी झुकती नहीं। इस प्रकार का जहिंसा अजय है। यह बड़े से बड़े और कठिन से कठिन उद्देश्य का प्राप्त कर सकती है। यह प्रतिराधी का बलपूर्वक नहीं दबाती बल्कि उसका हृदय परिवर्तन करती है।

2 निबल की अहिंसा

इस प्रकार की जहिंसा टुनना का परिणाम है उसे विपश्चिता पूर्वक स्वीकार किया जाता है। यह किसी विशेष उद्देश्य की प्राप्ति हेतु काम करती है। यह नैतिक विचारा का परिणाम नहीं है, इसलिए इसका फल सीमित होता है। इसमें, आवश्यकता पड़ने पर, हिंसा का महारा किया जा सकता है। यह जहिंसा अंग्रेजी के नान वायलेस शब्द के अधिक समीप है। इसमें भी साधन चितनी मात्रा में शुद्ध हाने उतनी ही मात्रा में सफलता प्राप्त होगी। इस प्रकार की जहिंसा में जालसाजी, धांधलाजी गपनायता या लुका छिपी का कोई स्थान नहीं।

3 कायर (बुजदिल) की अहिंसा

गांधीजी इस जहिंसा की सना नहीं करते थे बल्कि हिंसा की सना करते थे। उनके शब्दों में, 'कायरता स्वयं एक सूक्ष्म इसलिए भीषण प्रकार की हिंसा है।¹ उनका विश्वास था कि जिस प्रकार अग्नि और जल एक साथ नहीं रह सकते उसी प्रकार जहिंसा और कायरता साथ साथ नहीं रह सकते। गांधीजी कायर से हिंसक होना पसंद करते थे। उही के शब्दों में, "जाप जपमानित और मयनीत हानर मर, इसकी रक्षा में यह नहीं अधिक पसंद करेगा कि जाप वीरता पूर्वक प्रहार करते हुए और उम भेदन हुए मरे।"² "अहिंसा का कायरता की हाल ता कदापि न बनाना चाहिए। जब हम अपनी बहन (या धार्मिक स्थानों) की रक्षा अहिंसा से नहीं कर सकते तो ऐसे अत्याचारों को दबोचने के साथ साथ रहने की अपेक्षा तो हिंसक तरीके से लड़ना चाहिए। सच्चा अहिंसक पुरुष तो ऐसे अत्याचारों और बलात्कारों की कहानी कहने के लिए कभी जिंदा नहीं रहेगा। वह तो अहिंसक तरीके से ब्रह्मता हुआ अपनी जान पर खेल चुका होगा, मर मिटा होगा।"³ इसी विदु का धारणा करते हुए गांधीजी कहते हैं कि जब किसी स्त्री पर बलात्कार किया जाता है तो उसका पहला कर्तव्य स्वयं की सुरक्षा है न कि हिंसा या अहिंसा के बारे में विचार करना। अहिंसा न तो बुजदिली है और न ही

1 *Harijan Bandhu*, dt 24 6 1939

2 'अहिंसा और सत्य' (गांधी साहित्य प्रकाशन I 2) से उद्धृत p 19

3 *Harijan Sewak*, dt 10 2-1946

प्रतिरोध न करना है। गांधीजी बायर व्यक्ति का इंसान रहने के लिए भी तयार नहीं थे। "यदि हमारे हृदय में हिंसा है तो अपनी नपुंसकता छुपाने के लिए अहिंसा का चोला पहनने की अपेक्षा हिंसात्मक रहना ही अच्छा है। नपुंसकता की अपेक्षा हिंसा सदा अच्छी है। एक हिंसक से कभी अहिंसक होने की आशा की जा सकती है परन्तु नपुंसक से कभी ऐसी आशा नहीं की जा सकती।"¹

सत्याग्रह पर गांधीजी के विचार (Gandhiji's Views on Satyagrah)

सत्याग्रह शब्द की उत्पत्ति—सत्याग्रह शब्द की उत्पत्ति गांधीजी न दक्षिण अफ्रीका में की थी। इंग्लैण्ड और दक्षिण अफ्रीका में चल रहे निष्क्रिय प्रतिरोध (Passive Resistance) से भेद दिगान के लिए भी इस शब्द की उत्पत्ति की गई थी। विसेंट शीयन के शब्दों में यह 'सर्वोच्च जातिष्कार या उत्पत्ति थी।'² इसके द्वारा गांधीजी ने हिंसक जगत को अहिंसा की शिक्षा दी।

सत्याग्रह शब्द के अर्थ

साधारण भाषा में सत्याग्रह बुराई का दूर करन अथवा विवादा को अहिंसक तरीके से दूर करने का तरीका है। साधारण भारतीय नागरिक के लिए यह गार तीया की अंग्रेजी साम्राज्य के विरुद्ध स्वतंत्रता की लड़ाई का तरीका था। प्रो० एन० क० बोस के शब्दों में, "सत्याग्रह अहिंसक तरीके द्वारा युद्ध का संचालन करने का तरीका है।"³ डा० कृष्णलाल श्री धारणी के अनुसार, सत्याग्रह "अहिंसक सीधी कायवाही"⁴ है।

साहित्यिक दृष्टि से सत्याग्रह एक सयुक्त शब्द है जो सत्य + आग्रह शब्द को मिला कर बना है। इसका अर्थ है सत्य के लिए आग्रह करना अर्थात् जिसे व्यक्ति सत्य समझता है उस पर जीवन पथ त हट या डटा रहता। यह सत्य पर आरुढ़ रह कर बुराई का विरोध है। जो कुछ असत्य है उसका विरोध सत्याग्रह है। हर स्थिति में सत्य को पकड़े रहना सत्याग्रह है। हिंसा, भय और मृत्यु उसे इस पथ से विचलित नहीं कर सकते। सत्य के लिए अपने जीवन की बाजी लगा देना ही सत्याग्रहों के कायन्म का के द्र वि दु है। यह 'सत्य के लिए तपस्या है।'

1 Harijan, dt 21 10 1939

2 Sheean Vincent—Lead Kindly Light, p 244

3 Prof Bose, N K Studies in Gandhism, p 116

4 Dr Sridharani, Krishan Lal His Study on Satyagraha is entitled War Without Violence

सत्याग्रह की व्याख्या

सत्याग्रह का समस्त शास्त्र प्राणीमात्र पर विश्वास के आधार पर गढ़ा गया है। यह 'प्रेम का कानून' है। इसलिए सत्याग्रही का कोई शत्रु नहीं होता। वे लोग भी उसके मित्र हैं जो उससे विरोधी विचारधारा रखते हैं। सत्याग्रही का विरोध विपक्षी से नहीं उसके दुष्टता से है, उसकी अनीति से है। वह अपने विरोधी के सम्मुख अपना आध्यात्मिक व्यक्तित्व स्थापित करता है और विरोधी के हृदय में यह भावना जाग्रत करता है कि वह अपने व्यक्तित्व को हानि पहुँचाये बिना उसे हानि नहीं पहुँचा सकता। इस तरह सत्याग्रह 'आत्मानुभूति और संयोग' की कला है। सत्याग्रही कभी प्रतिपक्षी को कष्ट नहीं देता, स्वयं कष्ट सहन करता है। "सत्याग्रही का बल दुःख उठाने में है।" 'दूसरो को कष्ट पहुँचाने से सत्य की उल्लंघना होती है।' 'सदेह, शका और अविश्वास ता उससे कोसो दूर है," 'घाघली, अधीरता और वाचालता उसके समीप नहीं फटकते, द्वेष ता सत्याग्रह में ही नहीं।" गांधीजी अवसर डनिवल, सुकरात, प्रह्लाद और मीरा का उदाहरण दिया करते थे जिन्होंने अपने पीड़कों के प्रति किसी प्रकार की दुर्भावना नहीं रखी।

सत्याग्रही सत्ता प्राप्त करने के लिए नहीं अपितु प्रतिपक्षी के हृदय परिवर्तन के लिए सत्याग्रह करता है। 'स्वपीडन ज्ञान की जाखें खाल देता है।'¹ इसमें अधिकार नहीं त्याग की भावना प्रधान है। यह शस्त्र स्वाय का नहीं परमाय का है। यह एक ऐसी विधि है जिसमें व्यक्ति की चतना की स्वतंत्रता और समाज के हित दोनों सुरक्षित रहते हैं। इसमें व्यक्तिवादी और समाजवादी दोनों दृष्टिकोणों का समन्वय है।

सत्याग्रह किसी एक पक्ष की विजय और दूसरे पक्ष की पराजय नहीं चाहता। उसका हेतु केवल एक ही है कि सत्य की विजय हो और असत्य विलीन हो जाय। समन्वय ही सत्याग्रह का आशय है ताकि दोनों पक्षों का एक सा कल्याण हो। परन्तु गांधीजी अपनी सूलियत के लिए सत्य को नापन का गज छोटा भी नहीं करना चाहते थे। इसमें किसी प्रकार की सौदेगारी नहीं होती। सत्याग्रह में सत्या का महत्त्व नहीं बल्कि गुणों का महत्त्व है। गांधीजी कहा करते थे कि सत्याग्रह की क्षमता सत्याग्रहियों की सस्या पर नहीं बल्कि उनके गुणों पर निर्भर करती है। "सत्या तो बुजदिल के लिए प्रसन्नता का विषय हो सकता है, शूरवीर तो जकला ही लड़ने में शूरवीरता पाता है।"

गांधीजी सत्याग्रह में निम्न गुणों पर बल देते हैं—

- (1) ईश्वर श्रद्धा, (2) सत्य-अहिंसा पर अटल विश्वास, (3) चरित्र,
- (4) निष्पक्षता (5) शुद्ध ध्येय, (6) हिंसा का त्याग।

रा और, यह समूहगत, समाजगत जयाया को दूर करने का उपाय भी है। यह एक धार्मिक आन्दोलन है, शुद्धिकरण और तप की श्रिया है, शिकायत दूर करने की प्रवृत्ति है, यह सात्विक सवकल्याणकारी युद्ध भी है और उच्च जीवन की शिक्षा देने वाला अध्यापन काय भी, दक्षिण अफ्रीका में फिनिक्स सटलम ट की स्थापना के लिए भेद, भाषा भेद, धर्म भेद, और वश भेद का गौण ब्याकरण ही की गई थी।

गांधीजी ने सत्याग्रह को कई नामा से पुकारा है। यह "गुरु कुजी"¹ (Master key) है जिससे सभी अघकार मई ताले खुल जाते हैं। यह "अवतीर लाज"² है जो भीषण से भीषण रागा का दूर कर सकता है। यह सवसकट निवाणी सजीवनी बूटी"³ भी है। यह 'यह है जिसमें जात्म शुद्धि होती है'⁴। यह "ऐसी तलवार है जिसे जग नहीं लगता और जो इस्पात की तलवार को निस्तज कर देती है।" "पलकें जिस प्रकार आप ही जाया की रक्षा किया करती हैं उसी प्रकार सत्याग्रह प्रकट हो कर आत्म स्वतंत्रता की रक्षा स्वयं ही किया करता है।"⁵ गांधीजी का पूर्ण विश्वास था कि दुराग्रह की दीवार सत्य रूपी प्रेम और अहिंसा रूपी साधन के सामने टिक नहीं सकती।

सत्याग्रह और निष्क्रिय प्रतिरोध (Satyagrah and Passive Resistance)

सत्याग्रह एक युद्ध कौशला का वर्णन करने से पहले निष्क्रिय प्रतिरोध और सत्याग्रह में अन्तर का स्पष्ट समझ लेना उपयोगी होगा। यद्यपि दोनों ही आक्रमण का सामना करने, विवादा को सुलझाने में माय और अत्याचारा को समाप्त करने तथा सामाजिक और राजनीतिक परिवर्तन लाने में तराक है परंतु यह बात ध्यान में रखने की है कि गांधीजी निष्क्रिय प्रतिरोध को सत्याग्रह की अनुभूतियों में नहीं लेते थे। वह इन दोनों में उतना ही अन्तर मानते थे जितना कि उत्तरी ध्रुव और दक्षिणी ध्रुव में। इन दोनों में अन्तर को निम्न प्रकार से स्पष्ट किया जा सकता है—

(1) निष्क्रिय प्रतिरोध नियता का अर्थ है जबकि सत्याग्रह वीरो का। जहां निष्क्रिय प्रतिरोधी अहिंसा का सहारा नीति के रूप में लेता है वहां सत्याग्रही अहिंसा का पालन धर्म के रूप में करता है।

1 Indian Opinion dt 28 10 1911

2 Indian Opinion dt 8 2 1908

3 Gandhi, MK dt 29 1917 (क भाषण से)

Hindi Navajwan dt 17 5 1928

Gujrati dt 3 11 1917

सक्षेप म, सत्याग्रह के लिए, वि।प कर सामुदायिक सत्याग्रह के लिए, उत्साह, धय और महिष्णुता की आवश्यकता है। इनम स किसी एन की अनुपस्थिति सत्याग्रह को निष्फल कर सकती है। गांधीजी के शब्दा म, "यदि उत्साह है परंतु धय नहीं तो सफलता न मिलन पर धय ला बठने की शका बनी रहती है और यदि धय भी है परन्तु सहिष्णुता नहीं तो अधिन कष्ट मिलने पर एक जाने की सम्भावना है।"

सत्याग्रह सबव्यापी हा सकता है। यह सबक विरुद्ध हो सकता है—सरकार, कौम, जाति, व्यक्ति विशेष, समूह—यदि ब दूषित है। यह बवल शासको और शासिता के बीच की वस्तु नहीं। जितना शका प्रयोग शासन की अत्याचारी नीतिया या अन्याया के विरुद्ध किया जा सकता है उतना ही इसका प्रयोग सामाजिक कुरी-तिया जस सामाजिक बुराइयो (अ पृथयता) साम्प्रदायिक बगडा, इत्यादि को दूर करने के लिए भी किया जा सकता है।

गांधीजी युद्ध की स्थिति (सशस्त्र आनमण) का सामना भी सत्याग्रह क साधना द्वारा करना चाहते थ। इस स्थिति क लिए उ होने दो विकल्प बताय— (1) आक्रमणकारी को दश का अधिपत्य दे देना जर्बात् उसे दश क ब दर आने देना परंतु उसके साथ असहयाग करना। यह आत्म समर्पण नहीं बलकि मृत्यु को निमंत्रण है। असहयाग करक दशवासी आक्रमणकारी के ध्येया का नष्ट कर देगे तथा उसे शक्तिहीन बना देगे। (2) अहिंसात्मक तरीका द्वारा देशवासी आक्रमणकारी की तोषा की प्यास बुझा दगे अर्थात् शस्त्र सत्याग्रही छातियां खोल कर आक्रमणकारी की तोषो और समीनो के भासन अपन आपको प्रस्तुत करेगे। यह दृश्य आक्रमणकारी के हृदय को हा पिघला दगा। गांधीजी का विश्वास था कि जत्र आक्रमणकारी निहृत्य व्यक्तिया स्त्रिया और बच्चा की पत्तिया का दृश्य देखेगा तो कोई भी तूर से तूर हृत्य भी विघल जायगा। नीरो जसा तूर हृदय भी विघल जायेगा। द्वितीय महायुद्ध म गांधीजी ने जर्मीनीया के निवासिया, चैका, पालो, अग्रजा तथा अन्य आक्रमण से पीडित लोगो को यही सलाह दी थी, जागान द्वारा चान पर आनमण होने की दशा मे भी चीनिया का गांधीजी ने यही सलाह दी था।

स्पष्ट है, गांधीजी न सत्याग्रह शस्त्र का युद्ध क विकल्प के रूप म प्रस्तुत किया ह। इतना ही नहीं, सत्याग्रह क तकनीक द्वारा युद्ध की समस्त रचना और उसकी बला (strategy) का ही बदलने का प्रयास किया गया है। उनका विश्वास था कि अनीति, अयाचार, दलन, पीडन, दबाव (हिंसा) का निवारण एव निराकरण सत्याग्रह द्वारा ही सम्भव है।

उपयुक्त बणन म स्पष्ट है कि सत्याग्रह जहा एक और श्रुष्ठ, सरल, निष्कपट, नि स्वाध, आत्माप्रधान प्रेम प्रधान, जावन बितान की अनुशासनात्मक शृंखला है वहा

दूसरी ओर, यह समूहगत, समाजगत ज याया को दूर करने का उपाय भी है। यह एक धार्मिक आन्दोलन है, शुद्धिकरण और तप की क्रिया है, शिकायत दूर करने की उपलब्धि है, यह सात्विक सबकल्याणकारी युद्ध भी है और उच्च जीवन की शिक्षा दीक्षा देने वाला अध्यापन काय भी, दक्षिण अफ्रीका में फिनिसस सेंटलम ट की स्थापना जाति भेद, भाषा भेद, धर्म भेद, और वर्ण भेद का गौण बनाकर ही की गई थी।

गाधीजी ने सत्याग्रह को कई नामों से पुकारा है। यह 'गुरु कुजी'¹ (Master key) है जिससे सभी अघकार मई ताले खुल जाते हैं। यह 'अबसीर इलाज'² है जो भीषण से भीषण रागा को दूर कर सकता है। यह सबसे कठ निवारणी सजीवना बूटी³ भी है। यह यज्ञ है जिसमें आत्म शुद्धि हाती है⁴। यह 'ऐसी तलवार है जिसे जग नहीं लगता और जो इस्तेमाल की तलवार को निस्तब्ध कर देती है।' 'फलके जिस प्रकार आप ही जीवा का रक्षा किया करता है उसी प्रकार सत्याग्रह प्रकट हो कर आत्म स्वतंत्रता की रक्षा स्वयं ही किया करता है।' * गाधीजी का पूर्ण विश्वास था कि दुराग्रह का दीवार सत्य रूपों प्रेम और अहिंसा रूपी साधन के सामने टिक नहीं सकता।

सत्याग्रह और निष्क्रिय प्रतिरोध (Satyagrah and Passive Resistance)

सत्याग्रह का युद्ध कौशलता का वर्णन करने से पहले निष्क्रिय प्रतिरोध और सत्याग्रह में अन्तर का स्पष्ट समझ लेना उपयोगी होगा। यद्यपि दोनों ही आक्रमण का सामना करने, विवादों को सुलझाने, ज दाय और जत्याचारा को समाप्त करने तथा सामाजिक और राजनीतिक परिवर्तन लाने के तराफ है परन्तु यह बात ध्यान में रखनी है कि गाधीजी निष्क्रिय प्रतिरोध का सत्याग्रह की अनुभूतियों में नहीं लेते थे। वह इन दोनों में उतारा ही अन्तर मानते थे जितना कि उत्तरी ध्रुव और दक्षिणी ध्रुव में। इन दोनों में अन्तर को निम्न प्रकार से स्पष्ट किया जा सकता है—

(1) निष्क्रिय प्रतिरोध निवृत्तों का अस्त्र है जबकि सत्याग्रह वीरों का। जहाँ निष्क्रिय प्रतिरोधी अहिंसा का सहारा नीति के रूप में लेता है वहाँ सत्याग्रही अहिंसा का पालन धर्म के रूप में करता है।

1 Indian Opinion dt 28 10 1911

2 Indian Opinion dt 8 2 1908

3 Gandhi, M K dt 29 1917 (के भाषण से)

4 Hindi Navajwan dt 17 5 1928

5 Gujarati dt 3 11 1917

(2) निष्प्रिय प्रतिरोधी प्रत्येक स्थिति में सत्य के पूर्ण आचरण की आवश्यकता नहीं मानता जबकि सत्याग्रही के लिए सत्य के अतिरिक्त यानी सत्य निस्सार है। हर स्थिति में सत्य का आचरण करना सत्याग्रह की आवश्यक शक्ति है।

(3) निष्प्रिय प्रतिरोधी साधना की शुद्धता पर बल नहीं देता। अपने ध्येय की प्राप्ति के लिए आवश्यकता पड़ने पर वह हिंसा के प्रयोग की भी आकांक्षा करता है। दूसरे शब्दों में, निष्प्रिय प्रतिरोधी में सत्यता शांति धारण ब्रिय रहने की अनिवार्यता नहीं जबकि सत्याग्रह में न केवल माध्यम ही शुद्ध और पवित्र होने चाहिए बल्कि साधन भी शुद्ध और पवित्र होने चाहिए। सत्याग्रह में हिंसा के प्रयोग की कल्पना भी हिंसा है। इसमें शांतिपूर्ण उपायों का अनुसरण अनिवार्य है।

(4) निष्प्रिय प्रतिरोधी आवश्यक नहीं ईश्वर श्रद्धा पर आधारित है जबकि सत्याग्रह में सत्याग्रही का बल ईश्वर श्रद्धा है। सत्याग्रही का बल तो धूम है। "निबल के बलराम" सत्याग्रही के मुँह में सदा रहता है।

(5) निष्प्रिय प्रतिरोधी एक राजनीतिक अस्त्र है जिसका प्रयोग इच्छा पूर्णता के लिए किया जा सकता है। इसमें स्वायत्त की भावना बनी रहती है। सत्याग्रह एक नैतिक अस्त्र है। इसमें आत्मिक शक्ति का प्रदर्शन होता है। इसमें न तो सत्ता की भूख है न शक्ति की, इसमें केवल माय की भूख है। इसमें स्वायत्त की भावना नहीं होती। यह परमाय के लिए है।

(6) निष्प्रिय प्रतिरोधी में विरोधी का तग करना अथवा पीड़ा पहुँचाना शामिल है। यह विरोधी का विवश करके वांछित मांग पर लाना चाहता है। इसमें विरोधी के प्रति प्रेम की भावना नहीं होती। दूसरी ओर, सत्याग्रही में त्याग की भावना होती है। वह विरोधी को पीड़ा नहीं पहुँचाता, वह स्वयं दुःख भेजता है। सत्याग्रही तो प्रेम में ओत प्रोत होता है। वह मारने के स्थान पर मरने के लिए तैयार रहता है। वह आत्मा की शक्ति से विरोधी को जीतता है। वह उसका हृदय परिवर्तन करता है।

(7) निष्प्रिय प्रतिरोधी निषेधात्मक (negative) एवं गतिहीन (Static) है परन्तु सत्याग्रह सकारात्मक (positive) एवं गतिशील (dynamic) है। निष्प्रिय प्रतिरोधी बिना किसी फल की प्राप्ति के कष्ट सहन करता है फल प्राप्त न होने पर उदासीन और निराश हो जाता है। दूसरी ओर, सत्याग्रही के त्याग का फल कभी निष्फल नहीं होता, वह हमेशा प्रयत्नरहित रहता है, निराशा तो उससे कभी दूर रहता है। सत्याग्रही हमेशा सफल होता है।

(8) निष्प्रिय प्रतिरोधी का क्षेत्र सीमित है परन्तु सत्याग्रह का क्षेत्र असीमित है। जहाँ निष्प्रिय प्रतिरोधी राजनीतिक अधिकारों का प्राप्ति करने तक सीमित है वहाँ सत्याग्रह सभी क्षेत्रों में—सामाजिक, आर्थिक, राजनीतिक, आदि—इसका प्रयोग

किया जा सकता है। प्रभाव में भी निष्क्रिय प्रतिरोध सीमित है परन्तु मत्याग्रह से सारा ब्रह्माण्ड प्रभावित हो सकता है।

9 निष्क्रिय प्रतिरोध अत्याचार और अत्याचार का सामना सुदृढता से नहीं कर सकता जबकि सत्याग्रह इनका सामना सुदृढता से कर सकता है।

10 निष्क्रिय प्रतिरोध युद्ध का नैतिक विकल्प नहीं, सत्याग्रह युद्ध का नैतिक विकल्प है।

11 निष्क्रिय प्रतिरोध नैतिक दृष्टि से निबल है, सत्याग्रह नैतिक दृष्टि से सुदृढ है।

सत्याग्रह के युद्ध कौशल (स्वरूप)

(Forms of Satyagrah War)

सत्याग्रह के युद्ध कौशल मुख्य रूप से निम्न प्रकार से हैं —

1 असहयोग तथा उसके स्वरूप (Non Cooperation and its forms)

(अ) हड़ताल (Strike)

(ब) सामाजिक बहिष्कार (Social Ostracism)

(स) धरना (Ficketing)

2 प्रयत्न या हिजरत (Hijrat)

3 सविनय अवज्ञा (Civil Disobedience)

4 उपवास (Fast)

1 असहयोग

सत्याग्रह की प्रविधियों (techniques) में असहयोग प्रथम प्रविधि है। गांधी जी इसे "सन्तप्त प्रेम की अभिव्यक्ति" ¹ कहते थे। इसका अभिप्राय यह है कि जिसे व्यक्ति असत्य, 'अवध', अनतिक्रम या 'अहितकर' समझता है अर्थात् जिसे व्यक्ति बुराई समझता है उसके साथ सहयोग नहीं करता। गांधीजी के लिए बुराई के साथ असहयोग करना न केवल व्यक्ति का कर्तव्य है बल्कि उसका धर्म भी है। 'जो शासक कुशासन करते हैं उनकी शासन में सहायता करने से इनकार प्रजा का चिरकाल से प्रमाणित अधिकार रहा है। अपमान या बुराई को चुपचाप सहना न केवल नतिक्रम के विरुद्ध है बल्कि विधि के भी विरुद्ध है। गांधीजी की यह धारणा थी कि जब लिखा-पढ़ी याचिकाएँ असफल हो जाती हैं तो बुराई के साथ असहयोग करके सफलता प्राप्त की जा सकती है।

1 It is the 'expression of anguished love'—Gandhi, M K Young India, Vol I, p 241

(2) निष्क्रिय प्रतिरोधी प्रत्येक स्थिति में सत्य के पूर्ण आचरण की आवश्यकता नहीं मानता जबकि सत्याग्रही के लिए सत्य के अतिरिक्त यानी सत्य विस्तार है। हर स्थिति में सत्य का आचरण करना सत्याग्रह की आवश्यक बात है।

(3) निष्क्रिय प्रतिरोधी साधना की शुद्धता पर बल नहीं देता। अपने ध्येय की प्राप्ति के लिए आवश्यकता पड़ने पर वह हिंसा के प्रयोग की भी आकांक्षा करता है। दूसरे शब्दों में, निष्क्रिय प्रतिरोधी में सवथा शांति धारण किये रहने की अनिवार्यता नहीं जबकि सत्याग्रह में न केवल माध्यम ही शुद्ध और पवित्र होने चाहिए बल्कि साधन भी शुद्ध और पवित्र होने चाहिए। सत्याग्रह में हिंसा के प्रयोग की कल्पना भी हिंसा है। इसमें शांतिपूर्ण उपायों का अनुसरण अनिवार्य है।

(4) निष्क्रिय प्रतिरोधी आवश्यक नहीं ईश्वर श्रद्धा पर आधारित हो जबकि सत्याग्रह में सत्याग्रहों का बल ईश्वर श्रद्धा है। सत्याग्रही का बल तो शून्य है। 'निबल के बलराम' सत्याग्रही के मुँह में सचन रहता है।

(5) निष्क्रिय प्रतिरोधी एक राजनीतिक जस्त है जिसका प्रयोग इच्छा पूर्ति के लिए किया जा सकता है। इसमें स्वायत्त की भावना बनी रहती है। सत्याग्रह एक नैतिक शस्त्र है। इसमें आत्मिक शक्ति का प्रदर्शन होता है। इसमें न तो सत्ता की भूल है न शक्ति की, इसमें केवल सत्य की भूल है। इसमें स्वायत्त की भावना नहीं होती। यह परमाथ के लिए है।

(6) निष्क्रिय प्रतिरोधी में विरोधी को तग करना जयवा पीड़ा पहुँचाना शामिल है। यह विरोधी को विवश करके वांछित मांग पर लाना चाहता है। इसमें विरोधी के प्रति प्रेम की भावना नहीं होती। दूसरी ओर, सत्याग्रही में त्याग की भावना होती है। वह विरोधी को पीड़ा नहीं पहुँचाता वह स्वयं दुःख भेद्य है। सत्याग्रही तो प्रेम में ओत प्रोत होता है। वह मारने के स्थान पर मरने के लिए तैयार रहता है। वह आत्मा की शक्ति से विरोधी को जीतता है। वह उसका हृदय परिवर्तन करता है।

(7) निष्क्रिय प्रतिरोधी निषेधात्मक (negative) एवं गतिहीन (Static) है परंतु सत्याग्रह सकारात्मक (positive) एवं गतिशील (dynamic) है। निष्क्रिय प्रतिरोधी बिना किसी फल की प्राप्ति के कष्ट सहन करता है फल प्राप्ति नहान पर उदासीन और निराश हो जाता है। दूसरी ओर, सत्याग्रही के त्याग का फल कभी निष्फल नहीं होता, वह हमेशा प्रसन्नचित्त रहता है, निराशा तो उससे कहीं दूर रहती है। सत्याग्रही हमेशा सफल होता है।

(8) निष्क्रिय प्रतिरोधी का क्षेत्र सीमित है परंतु सत्याग्रह का क्षेत्र असीमित है। जहाँ निष्क्रिय प्रतिरोधी राजनीतिक अधिकारों को प्राप्त करने तक सीमित है वहाँ सत्याग्रह सभी क्षेत्रों में—सामाजिक, आर्थिक, राजनीतिक, आदि—इसका प्रयोग

किया जा सकता है। प्रभाव में भी निष्क्रिय प्रतिरोध सीमित है परन्तु सत्याग्रह से सारा ब्रह्माण्ड प्रभावित हो सकता है।

9 निष्क्रिय प्रतिरोध अत्याचार और अत्याचार का सामना सुदृढता से नहीं कर सकता जबकि सत्याग्रह इनका सामना सुदृढता से कर सकता है।

10 निष्क्रिय प्रतिरोध युद्ध का नैतिक विकल्प नहीं, सत्याग्रह युद्ध का नैतिक विकल्प है।

11 निष्क्रिय प्रतिरोध नैतिक दृष्टि से निबल है, सत्याग्रह नैतिक दृष्टि से सुदृढ है।

सत्याग्रह के युद्ध कौशल (स्वरूप) (Forms of Satyagrah War)

सत्याग्रह के युद्ध कौशल मुख्य रूप से निम्न प्रकार से हैं —

1 असहयोग तथा उसके स्वरूप (Non Cooperation and its forms)

(अ) हड़ताल (Strike)

(ब) सामाजिक बहिष्कार (Social Ostracism)

(स) घरना (Picketing)

2 प्रव्रजन या हिजरत (Hijrat)

3 सविनय अवज्ञा (Civil Disobedience)

4 उपवास (Fast)

1 असहयोग

सत्याग्रह की प्रविधियों (techniques) में असहयोग प्रथम प्रविधि है। गाधी जी इसे "सन्तप्त प्रेम की अभिव्यक्ति" ¹ कहते थे। इसका अभिप्राय यह है कि जिसे व्यक्ति 'असत्य', 'अवध', 'अनैतिक' या अहितकर समझता है अर्थात् जिसे व्यक्ति बुराई समझता है उसके साथ सहयोग नहीं करता। गाधीजी के लिए बुराई के साथ असहयोग करना न बवल व्यक्ति का कर्तव्य है बल्कि उसका धर्म भी है। 'जो शासक कुशासन करते हैं उनकी शासन में सहायता' करने से इंकार प्रजा का चिरकाल से प्रमाणित अधिकार रहा है। अपमान या बुराई को चुपचाप सहना न केवल नैतिकता के विरुद्ध है बल्कि विधि के भी विरुद्ध है। गाधीजी की यह धारणा थी कि जब लिखा पढी, याचिकाएँ असफल हो जाती हैं तो बुराई के साथ असहयोग करके सफलता प्राप्त की जा सकती है।

1 It is the "expression of anguished love"—Gandhi, M K Young, India, Vol I, p 241

असहयोग केवल सरकार की भ्रष्ट नीतियां तक ही सीमित नहीं बल्कि जाति और समाज में विद्यमान बुराइयों को दूर करने के लिए भी इसका प्रयोग किया जा सकता है। जहां दमन है, शोषण है, अत्याचार है वहां असहयोग सम्भव है। यह सगे सम्बन्धियों, सामाजिक तथा राजनीतिक समस्याओं के त्रिभुज, यदि वे भ्रष्ट हैं प्रयोग किया जा सकता है। सहयोग त्याग का अभिप्राय यह है कि उक्त व्यक्ति, संस्था या सरकार का इतना शक्तिहीन बना दिया जाय कि वह याय करने पर बाध्य हो जाय। गांधीजी का विश्वास था कि एक निरंकुश अत्याचारी, भ्रष्ट, जयायी और क्रूर तथा निन्द्यी अधिनायक भी बहुत देर तक शासन नहीं कर सकता जब तक कि उसके सहायक अत्याचार सहने वालों में से ही न मिले।

गांधीजी असहयोग को 'स्वर्णिम अस्त्र', 'देवास्त्र' कहते थे। "यदि असहयोग जन्तुम सीमा तक चला जाय तो सरकार या उक्त व्यक्ति व समाज का काय बिल्कुल ठप्प कर देने में यह सफल हो सकता है।"¹

गांधीजी असहयोग को ब्याप्तिक मानते थे क्योंकि इसका उद्देश्य तोड़ फोड़ नहीं बल्कि रचनात्मक काय करना है। गांधीजी ने असहयोग की तुलना उस सज्जन से की है जो विपले फोड़े को अच्छा करने के लिए उसे चीरता है। उस सज्जन के चीड़ फाड़ का उद्देश्य रोगी को अच्छा करना है। इसी प्रकार असहयोगी का उद्देश्य दुष्ट को दुष्टता से अत्याचारी को अत्याचार में, जयायी को अयाय करने से बचाना है। अर्थात् जो सरकार बुराई में प्रवृत्त है उसे उससे बचाना ही असहयोग का उद्देश्य है। असहयोगी न केवल बुराई का अंत करता है बल्कि बुरा करने वाले को भी पवित्र करता है, गुड करता है। जब जयायी अपने अयाय को छोड़ देता है तो उससे सहयोग करना भी सत्याग्रही का कर्तव्य है। असहयोग तो केवल बुराई के साथ है।

असहयोग कई प्रकार का रूप धारण कर सकता है —

(अ) हड़ताल, (ब) सामाजिक बहिष्कार, (स) धरना

(अ) हड़ताल (Strike)

विरोध स्वरूप काय को स्वेच्छापूर्वक बन्द करने को हड़ताल कहते हैं। 'हड़ताल स्वेच्छापूर्वक तथा अंत शुद्धि के लिए आत्मोत्सग है जो अनुचित माग पर जाने वाले विरोधी का हृत्परिवर्तन करने वाला होता है।'² हड़ताल एक ऐसा साधन है जिसके द्वारा व्यक्तियों का समूह या समाज अपने भावा को प्रकट कर सकता है। हड़ताल जहां, एक ओर जनता के दुखद को प्रकट करने का माध्यम है वहीं, दूसरी ओर सरकार के काय के प्रति अपनी घोर अमहमति या अप्रसन्नता प्रकट करने

1 Young India dt 29-7-1920

2 It is a voluntary purifying suffering undertaken to convert the erring opponent — Gandhi, M K

का तथा लोगा में जागृति लाने का सर्वोत्तम साधन है। गाधीजी का पूरा विश्वास था कि राष्ट्र की राय प्रकट करने का यह तरीका विराट सभाओं की अपेक्षा कहीं अधिक प्रबल है। गाधीजी के शब्दों में, 'मानव वाणी उस दूरी तक कभी नहीं पहुँच सकती जिस दूरी तक अतः करण की मौन लघुवाणी पहुँचती है।'¹

सत्याग्रही हड़ताल में जोर जबरदस्ती, लूट मार, गुण्डागर्दी या आतंक का कोई स्थान नहीं। यह स्वच्छ अतः करण पर आधारित होने से ही सफल हो सकती है। कृत्रिम हड़ताल का प्रभाव नहीं होता। दवाव भय या हिंसा द्वारा कराई गई हड़ताल को गाधीजी सत्याग्रही हड़ताल नहीं मानते थे।

गाधीजी ने हड़ताल को बंध कण्डों को दूर कराने का शस्त्र बताया है परन्तु हड़तालियों का केवल धरनाचार, जयाप, जदक्षता या अदूरदर्शी लालच पर ही आक्रमण करना चाहिए। गाधीजी ने यह भी चेतावनी दी कि हड़तालियों को मागे न्याय-पूरा, स्पष्ट और सम्भाव्य होनी चाहिए ताकि उनके प्रति सावजनिक सहानुभूति हो सके। अनुचित हड़ताल या हड़तालियों की अनुचित मांगें कभी सफल नहीं हो सकती और न ही वे सावजनिक सहानुभूति प्राप्त कर सकती हैं। इस प्रकार की हड़ताल लाभ देने के स्थान पर हानि पहुँचाती है।

गाधीजी ने सत्याग्रही हड़ताल को केवल सच्ची धार्मिक भावना के रूप में स्वीकार नहीं किया बल्कि इस सीधी कायवाही (direct actions) की श्रृंखला की भूमिका के रूप में सोचा था। यह सीधी कायवाही ही थी जिसने दक्षिण अफ्रीका में जनरल स्मट्स के होश ठीक किया था और यह सीधी कायवाही ही थी जिसने बम्बय में बहुत पुरानी शिकायत दूर कराई थी।

(ब) सामाजिक बहिष्कार (Social Ostracism)

सामाजिक बहिष्कार एक बहुत पुरानी परम्परा है जिसका जन्म जातियों के उदय के साथ हुआ। यह निपेधात्मक है और एक ऐसा मयकर दण्ड है जिसका प्रयोग बड़े प्रभावशाली ढंग से किया जा सकता है। उदाहरणतः जिस व्यक्ति का बहिष्कार किया जाता है उसे समाज द्वारा एक प्रकार का दण्ड दिया जाता है क्योंकि उस समाज के अन्य सदस्यों से मेल मिलावट बढ़ाने का उसे कोई अवसर नहीं दिया जाता और व्यक्ति को सबसे बड़ा दण्ड उभरे समाज से अलग करना है। इसी तरह जिस वस्तु का बहिष्कार किया जाता है उसके उत्पादन और सप्लाय पर प्रहार करके बहिष्कार न केवल उस वस्तु का समाप्त करने का प्रयत्न करता है बल्कि अप्रत्यक्ष रूप से उससे

उत्पादका को हानि पहुँचा कर उन्हें भी दण्डित करता है। इसलिए गांधीजी ने बहिष्कार का 'धैरेव दी' ¹ की सजा दी है।

गांधीजी ने बहिष्कार को ऐसा कटाक्ष माना है जिसका प्रयोग मर्यादा में रह कर ही किया जा सकता है। इसका वदापि यह अन्तिम प्रायः तभी है कि विरोधी को अनिवाय सामाजिक सेवाओं जैसे सवक की सुविधायें, भाजन तथा वस्त्र की सुविधायें या डाक्टरों सहायता की सुविधाओं से ही वंचित कर दिया जाय। ऐसा करना दबाव या हिंसा होगी।

(स) धरना (Picketing)

धरना देने का उद्देश्य विचारों को बदलने से है। यह अनिवाय रूप से शान्तिमय होना चाहिए। इसमें 'असम्यता का व्यवहार', "जोर जबरदस्ती", 'धमकी', का प्रयोग नहीं होना चाहिए। यह दबाव पुतलों (effigies) को जलाने या गाड़ने अथवा भूख हड़ताल से रहित होना चाहिए। गांधीजी के शब्दों में, "शान्तिमय धरना उस व्यसन के खिलाफ एक दोस्ताना चेतावनी है जिसे सुधारक बुरा समझता है।"² उदाहरणतः यदि शराब की दुकानों पर धरना दिया जाय तो शराबी या नशेबाज को शराब की हानियाँ बता कर उसके विचारों को बदला जाय न कि उसके माँग में बाधा प्रस्तुत की जाय। गांधीजी चाहते थे कि यदि धरना शान्त न रह सक तो उसे एक दम बन्द कर देना चाहिए। सज्जनता और मौन प्रयास द्वारा सुधारक कलकी के हृदय को जीतता है। धरना जन निंदा द्वारा कलकिया को लज्जित करता है हिंसा के भय द्वारा नहीं। गांधीजी ने धरना (अनशन) का भी ईश्वर की प्रेरणा पर आधारित किया है। उनके शब्दों में 'यदि अनशन की प्रेरणा ईश्वर के अनुग्रह से न हुई हो तो वह और बुरा नहीं नो कम से कम अकारण भूसा मरना तो अवश्य ही है।'

2 प्रव्रजन या हिजरत (Hijrat)

हिजरत वह प्रक्रिया है जिसके द्वारा व्यक्ति अपने निवास स्थान को छोड़कर दूसरे स्थान पर चला जाता है। इसका सहारा तब लिया जाता है जब व्यक्ति या जन समूह अपने जात्म सम्मान को छोड़े बिना घरों या गावों या देश में नहीं रह सकता तथा वह व्यक्ति या जन समूह अहिंसात्मक ढंग से या हिंसात्मक ढंग से अपनी रक्षा करने में असमर्थ है। दूसरे शब्दों में जब व्यक्ति या जन समूह के पास न तो आत्मा की शक्ति हो और न उसके पास हिंसा की शक्ति (अस्त्र शस्त्रों की शक्ति) हो तो उस समय हिजरत की क्रिया की जाती है। गांधीजी ने जात्म सम्मान को बचाने के लिए सन् 1928 में बारनली और सन् 1939 में लिम्बडी (Limbdi) जूनागढ़ (Junagadh) और पिटलनगढ़ के सत्याग्रहियों का अपने घर छोड़ने की सलाह दी थी।

1 Navajivan, dt 18 5 1924

2 Navajivan, dt 23 4 1931

3 सविनय अवज्ञा (Civil Disobedience)

सविनय अवज्ञा सत्याग्रह की एक महत्वपूर्ण शाखा है। इसका अभिप्राय "अनतिक्रम अघिनियमित कानून को भंग करना है। यह एक प्रकार की "अहिंसक क्रान्ति है।" गांधीजी ने इसे "पूण प्रभावी और सशस्त्र क्रान्ति का रक्तहीन स्थानापन्न कहा है।"¹ यह प्रतिरोधी के विद्रोह का अहिंसक ढंग से प्रकट करता है। यह कई रूप ले सकता है जैसे करो को देने से इन्कार करना राज्य सत्ता को ही मानन से इन्कार करना या एक-एक करके सारे अनतिक्रम कानूनों का विरोध कर सरकार के ढांचे को ठप्प करना, इत्यादि।

यहाँ यह समझ लेना अनिवार्य है कि जहाँ सत्याग्रह के अर्थ स्वरूप व्यक्ति व्यक्ति समूह, जाति समाज तथा सरकार के विरुद्ध प्रयोग में लाये जा सकते हैं वहाँ सविनय अवज्ञा केवल सरकार के विरुद्ध प्रयोग में लायी जा सकती है। यह कभी भी सामान्य शब्दावली (general terms) में नहीं हो सकती, यह अनिवार्य रूप से विशिष्ट (Specific or definite) होगी और केवल उन कानूनों, नियमों या कार्यपालिका आदेशों के विरुद्ध होगी जिसे सत्याग्रही अनतिक्रम, अत्याधिक, और हानिकारक समझता है। कानूनों का उल्लंघन कर सत्याग्रही परिणामों को स्वेच्छा में स्वीकार करता है। यह शिकायतें दूर कराने का दृढ़ तरीका है।

गांधीजी सविनय अवज्ञा में सविनय शब्द पर अर्थानुसार अहिंसा पर बल देते थे। उनका विश्वास था कि 'भविष्यता, अनुशासन, विवेक और अहिंसा के बिना की गयी अवज्ञा निश्चय ही घबस है। प्रेम मिश्रित अवज्ञा ही जीवन का प्राणद जल है।'²

गांधीजी यह स्वीकार नहीं करते थे कि सविनय अवज्ञा अराजकता को जन्म देती है। वह कहते थे कि 'जब सविनय प्रतिरोधी किसी से पना नहीं करता, शस्त्र का प्रयोग नहीं करता तो अराजकता फलने का प्रश्न ही नहीं उठता।' कानून के प्रति भक्ति तो उसी समय नम्रव है जब वह नतिक्रम हो और प्रजातान्त्रिक तरीके से बनाया गया हो। अनतिक्रम कानून की अवज्ञा वास्तव में उच्च नैतिक नियम (सत्य) की पालना है।

गांधीजी का विश्वास था कि सविनय अवज्ञा प्रचार और शिक्षा का सर्वोत्तम माध्यम है। यह न केवल राष्ट्र की जनता को शिक्षित करने का सर्वोत्तम साधन है बल्कि विश्व जनमत को भी शिक्षित करने का तरीका है। उदाहरणतः 'नमक कानून' भंग करने के समय जो जन जाग्रति भारतीयों में पैदा हुई तथा जो विश्व जनमत पैदा हुआ वह इस बात का प्रमाण है कि यह प्रचार का सर्वोत्तम साधन है।

1 It is 'complete, effective, and bloodless substitute of armed revolt' Gandhi, M K

2 Young India, dt 5 1 1922

4 उपवास (Fasting)

उपवास ऐसा कष्ट है जिसे व्यक्ति अपने ऊपर स्वयं लागू करता है। यह सत्याग्रह के शास्त्रागार में सबसे शक्तिशाली अस्त्र है। इसके परिणाम भयंकर होने से इसका प्रयोग बड़ी सावधानी और समझ से करना चाहिए और तभी इसका सहारा लेना चाहिए जब सब संवधानिक तरीके, याचिकाएँ तथा प्रार्थना पत्र असफल हो गये हों।

उपवास को गांधीजी ने "आध्यात्मिक क्षीणता" की सजा दी है जिसका प्रयोग इसमें निपुण वैद्य ही कर सकता है। यह चिकित्सा विशिष्ट रोगों में ही फलदायी होती है। गलत जगहों पर प्रयोग करने में इसमें भारी जोखिम होता है। इस तरह अनुकूल परिस्थितियों में ही उपवास परम श्रेष्ठ अपील है।

उपवास कई आधारों पर किये जा सकते हैं, आत्म शुद्धि के लिये (इसे गांधीजी ने तप की सजा दी है), स्वास्थ्य के लिए, पश्चाताप के लिए, सावजनिक हित के लिए, अत्याचार का प्रतिरोध करने के लिए या बुराई करने वाले का हृदय परिवर्तन करने के लिये। गांधीजी ने न केवल आत्मशुद्धि और पश्चाताप के लिए यत्निक अत्याचार और अत्याचार को दूर करने के लिए अर्थात् सामाजिक कल्याण के लिए उपवास किये। उपवास कसा भी हो प्रत्येक में सावधानी और सतकता की आवश्यकता होती है।

उपवास में कई मर्यादाएँ भी हैं जैसे उपवासी में स्वास्थ, रोष, अविश्वास का तनिक भी स्थान नहीं होना चाहिए, धैर्य, दृढ़ता, पवित्रता, एकाग्रता और शान्ति तो उसमें अतिरिक्त होनी चाहिए, उपवास काल में उसका मन निमल, क्लमपहीन, विशुद्ध होना चाहिए। उपवास को सर्वेश्वर प्रभु में नियोजित करना चाहिए। समय इसमें बड़ी कायगर प्रायना है। स्वास्थ रहित उपवास तो शुद्धता की देवी है। सत्य और अनुकूल परिस्थितियों पर आधारित ही तो उपवास अमोघ अस्त्र है जो मृतक आत्माओं में जान डाल देता है, गिरी हुई आत्माओं में खलवली मचा देता है यह ऐसी हृदय की भाषा है जो विरोधी को स्पष्ट किये बिना नहीं रह सकती। गांधीजी के शब्दों में, लोग कहने से चेतते ही नहीं। उपवास से ही हजारों को संदेश पहुँचाया जा सकता है।¹

उपवास गांधीजी के जीवन अंग बन चुके थे। वह कहा करते थे, जिस प्रकार बाह्य जगत के लिए आलू काम देती है उसी प्रकार अंतर्जगत के लिए उपवास काम देता है।² गांधीजी ने अपने जीवन में कई उपवास रखे जैसे सन 1924 में हिंदू मुस्लिम एकता के लिए 21 दिन का उपवास मौलाना मुहम्मद जली के घर पर शुरू किया, सन् 1932 में सर मैकडानल्ड के साम्प्रदायिक निषेध के विरुद्ध यवदा जेल में आमरण

1 11 7 1934 को सरदार पटेल का लिखे पत्र में से 'बापू के पत्र सरदार वल्लभ भाई के नाम, पृ० 105

2 Navajivan, dt 3 12 1925

उपवास शुरू किया, जात्म गुद्धि के लिए भी 21 दिन का उपवास यवदा जेल में शुरू किया, इत्यादि ।

सत्याग्रह का मूल्यांकन (Evaluation of Satyagrah)

गांधीजी के सत्याग्रह युद्ध की आलोचना ने कई आधारों पर कटु आलोचना की है जिनमें से मुख्य निम्न है —

1 अहिंसक सीधी कायवाही बल प्रयोग है

गांधीजी के सत्याग्रह में हड़ताल, बहिष्कार और उपवास के प्रयोग की आलोचकों ने "बल प्रयोग" (Coercion) कह कर निन्दा की है। आयर मूर इसे "मानसिक हिंसा"¹ कहता है। सी० एम० केस का मत है कि इनमें "विरोधी को बलपूर्वक दबाया जाता है यद्यपि यह बल प्रयोग अहिंसक है। बहिष्कार और हड़ताल तो मानसिक हिंसा है जो विभाजनकारी और नतिकता की दृष्टि से अवनति भी है।"²

गांधीजी के उपवास को तो त्रास (terrorism) की सत्ता भी दी गई है, विशेषकर जब इसका प्रयोग राजनीतिक उद्देश्यों के लिए किया जाता है। इसे 'राजनीतिक दबाव' (political blackmail)³ भी कहा गया है। जाज अरूनडेल के शब्दों में इसमें विरोधी के पास एक ही विकल्प है "आत्म समर्पण या उपवासी की आत्म हत्या।"⁴ उपवास न केवल विरोधी की भावनाओं, उसकी मानवता, वीरता और दया का शोषण है बल्कि जो बहुत हानिकारक बात है, वह यह है कि यह स्वच्छन्द वातावरण को दूषित कर निस्वाय भावना से सोचने के अवसरों को समाप्त कर देता है।

2 सत्याग्रह का प्रयोग सभी परिस्थितियों में नहीं किया जा सकता

यह कहना बहुत कठिन है कि सत्याग्रह हर जगह, हर परिस्थिति में और हर प्रकार के लोग इसका प्रयोग कर सकते हैं। सत्याग्रह भले ही स्वतंत्र समाजों में, जहां मानवता के प्रति जादर और 'याम' के शासन के प्रति सद्भावनाये विद्यमान होती हैं, सफल हो सकता है परन्तु निरकुश शासनो में, जहाँ व्यक्ति की स्वतंत्रता का कोई

1 'Mental Violence' Arthur Moore (S Radhakrishnan (ed) Mahatma Gandhi, pp 192-93)

2 Quoted in Gopinath Dhawan's *The Political Philosophy of Mahatma Gandhi*

3 "I regard the use of a fast for political purposes as a form of political blackmail for which there can be no moral justification" From letter of Viceroy to Gandhi, dt 5 2 1943

4 "The action of an opponent has no alternative between surrender and the fasting individual's suicide" —Arundale, G Quoted in Gopinath Dhawan, Ibid, p 151

महत्त्व नहीं होता और प्रजातांत्रिक अधिकार अनुपस्थित होते हैं छापाखाने पर बड़ा नियंत्रण होता है, गुप्त पुलिस का बोलबाला होता है, वहाँ इसकी सफलता सिद्ध है। हिटलर, मुसोलिनी और स्टालिन जैसे निरंकुश शासनो के जीवन मत्याग्रह को कैसे सगठित किया जा सकता है यह ममक नहीं जाता। डॉ० बंदुरा के शब्दा में, "इस बात का सामायीकरण करना कि (सत्याग्रह द्वारा) कहीं भी और किसी भी प्रकार के लोग न्यायी विरोधी का हृदय परिवर्तन कर सकते हैं आत्मनाशक है।"¹

3 यह कहना कठिन है कि सत्याग्रही के कारण ही विरोधी का हृदय परिवर्तन हुआ

इस बात का प्रमाण मिलना भी बहुत कठिन है कि क्या सत्याग्रही के साथ के पक्ष से प्रभावित होकर विरोधी का हृदय परिवर्तित हुआ या कि ही अन्य कारणों से जिन्हें मनोवैज्ञानिक और सामाजिक तत्त्व कहा जा सकता है। वास्तव में सत्याग्रह की सफलता विरोधी की नतिकता और भावना की भावना पर निर्भर करती है। गांधीजी कह सकते हैं कि कोई व्यक्ति आत्मा रहित नहीं होता परन्तु यह तो परिकल्पना (hypothesis) है तथ्य (fact) नहीं जिसे वैज्ञानिक ढंग से नापा जा सके।

4 यह आवश्यक नहीं कि सत्याग्रह एकता पदा करे विघटन भी पदा कर सकता है

गांधीजी सत्याग्रह द्वारा भारत की स्वतंत्रता तो प्राप्त कर सकें परन्तु राजनीतिक एकता नहीं। जिना जसा हठधर्मी हो तो उसका हृदय परिवर्तन करना बहुत कठिन है। यह बात का ध्यान देने की है कि जिना से भूल भेद होत हुए भी गांधीजी ने उससे विरुद्ध सभी सत्याग्रह नहीं किया, निरंकुश शासन के विरुद्ध भी उठाने कभी सत्याग्रह नहीं किया। साम्प्रदायिक समस्या का हल नहीं तक पूरी तरह नहीं हुआ।

5 जात्रमण का विरोध करने के लिए असहयोग का सुभाव व्यावहारिक नहीं

वर्तमान विश्व में असहयोग द्वारा जात्रमण का सामना करना व्यावहारिक प्रतीत नहीं होता क्योंकि (i) युद्ध बला दूरी की लड़ाई में निपुण बनने से सत्याग्रहिया का जात्रमणकारिया से सीमा पर सामना होना सम्भव नहीं (ii) छापाखाना लड़ाई में जात्रमणकारी की स्थिति का पता लगाना कठिन है (iii) कोई राष्ट्रहितसक साधना पर निर्भर कर अपने नागरिकों की स्वतंत्रता व सुरक्षा गतरे में नहीं गल सकता, (iv) यह भी जात्रश्यक नहीं कि विरोधी मात्रता व मूरया का महत्त्व देगा, (v) परमाणु युद्ध में तो सत्याग्रह का प्रश्न ही नहीं उठना क्योंकि अधिकार जाता तो इस प्रकार के युद्ध में सनपन ही चुकी होगी। राज्य द्वारा हिमा का परित्याग सम्भव नहीं।

1 Bondurant Quoted in Baddhadevi Bhattacharyya, *Evolution of the Political Philosophy of Gandhi* p 343

6 अन्तर्राष्ट्रीय क्षेत्र में हिंसा का पूण त्याग सम्भव नहीं

गांधीजी अन्तर्राष्ट्रीय समस्याओं का बहुत सरल समझत थे जा वास्तव में सरल नहीं। यह इस बात का भूल गये कि अन्तर्राष्ट्रीय संपर्क केवल शस्त्रों से उत्पन्न नहीं होते बल्कि अतिनिहित उद्देश्यों जैसे राष्ट्रवाद, राजनीतिक प्रतिद्वन्द्विता, आर्थिक प्रतिस्पर्धा, धर्म जाति भिन्न भिन्न सामाजिक तथा राजनीतिक प्रणालियों के कारण होता है। अन्तर्राष्ट्रीय क्षेत्र में हिंसा का प्रयोग पूणतया समाप्त होना सम्भव नहीं। हवसले के शब्दों में "केवल अच्छी भावनाएँ जीर निष्ठा ही विश्व को बचाने के लिए पर्याप्त नहीं वैमानिक तरीका को अच्छी भावनाओं और निष्ठा से मिलाना होगा।"

7 समूह की नतिवृत्ता का स्तर व्यक्ति की नतिवृत्ता के स्तर के समान होना कठिन है। इसके अतिरिक्त सत्याग्रह तब सफल हो सकता जब सारी जनता इसका समर्थन करे। अच्छे नेताओं की सबदा उपलब्धि होनी भी कठिन है।

8 अहिंसक साधना से सामाजिक और आर्थिक परिवर्तन लाना कठिन है

साम्यवादी, राजस्वतावादी तथा अन्य शान्तिवादी दार्शनिक सामाजिक तथा आर्थिक स्थिति में परिवर्तन लाने के लिए अहिंसक साधना को अपेक्षाकृत समर्थित हैं। इनका विश्वास है कि अधिमाय स्थिति प्राप्त व्यक्ति अपनी अधिमाय स्थिति को स्वेच्छा से नहीं छोड़ेंगे। इसलिए पूजापतियों तथा अन्य सामाजिक भिन्नताओं का समाप्त करने के लिए हिंसा की आवश्यकता है।

उपयुक्त वर्णन से स्पष्ट है कि सत्याग्रह पर कई प्रकार से प्रहार किया गया है। यद्यपि आलोचकों ने इस 'बल प्रयोग' की सलाह दी है और वर्तमान समस्याओं का निवारण में अपेक्षाकृत माना है परंतु गांधीजी के लिए यह नहीं तो बल प्रयोग है और नहीं अपन में अपेक्षाकृत। गांधीजी के लिए सत्याग्रह ही विश्व में स्थायी शान्ति लाने का सर्वोत्तम माध्यम है और सामाजिक सम्प्रदाय को सुधारने का तरीका है। चाहे हम गांधीजी के सत्याग्रह के सिद्धांत से पूर्ण सहमत हों या नहीं हम यह ही स्वीकार करना होगा कि इसमें (1) जन जाग्रति पैदा करने, जनमत निर्माण करने, जन आरम्भ, की भावना पैदा करने नतिवृत्ता की भावनाएँ पैदा करने, इत्यादि की प्रवृत्त शक्ति है। (2) सच्चे सत्याग्रही के अनुशासन में त्याग, निस्वार्थ सेवा आदि ऐसे मनोवैज्ञानिक तथा सामाजिक तत्त्व हैं जो विरोधी के मन में एक बार हलचल तो अवश्य पैदा कर देते हैं। (3) यद्यपि यह अपने उद्देश्यों को पूणतया प्राप्त न कर सके परन्तु यह लोगों की शिक्षायता के प्रति समाज और सरकार का ध्यान तो आकर्षित करता ही है। (4) यद्यपि यह उक्त विवाद को हल करने में सफल न हो परंतु यह स्थिति को गम्भीर बनने से तो रोकता है। यद्यपि यह सभी सामाजिक विवादा के लिए इलाज नहीं, यह कम से कम उह शान्ति ला करता है। (5) यह आत्म शुद्धि का सर्वोत्तम साधन है। (6) इसमें अपने अनुयायियों में धर्म,

अमय और आत्म पीडन की भावनायें पैदा करने की असीम शक्ति है। इस तरह “जब तक मानव जाति में प्रतिरोध का संदेश समाप्त नहीं होता तब तक सत्याग्रह सतत रहेगा।”¹

क्या सत्याग्रह संवैधानिक है ? (Is Satyagrah Constitutional ?)

निरंकुश मम्प्रभुता के समथक दाशनिकों का विश्वास है कि राज्य सत्ता के विरुद्ध प्रतिरोध—चाहे वह सत्याग्रह द्वारा हो या अ य तराको द्वारा—असंवैधानिक है। परंतु इस विचारधारा का खण्डन लास्की तथा अ य बहुलवादियों ने किया है। इन लेखकों का पूण विश्वास है कि व्यक्ति का सर्वोत्तम कृतव्य अपनी आत्मा के प्रति सच्चा होता है। गांधीजी का भी विश्वास था कि “अ यायपूण नियम को स्वीकार करना स्वतंत्रता का अनतिक विनिमय है।”² इसके अतिरिक्त सत्याग्रह का तरीका किसी रूप में असंवैधानिक प्रतीत नहीं होता क्योंकि इसमें हिंसा का प्रयोग विल्कुल नहीं, विरोधी का किसी प्रकार का कष्ट नहीं दिया जाता, आत्मपीडन द्वारा ही जाग्रति पदा करने का प्रयास किया जाता है। यदि यह कहा जाय कि सत्याग्रह में संवैधानिक कानूना की अवज्ञा असंवैधानिक है तो यह भी मिथ्या है क्योंकि कानूना का मुख्य उद्देश्य सामाजिक जीवन को व्यवस्थित करना है, अ याय और अत्याचार को समाप्त करना है, फिर, यदि कानून, चाहे व संवैधानिक ही क्या न हो, ऐसा नहीं करते बल्कि अ याय और अत्याचार को बढ़ावा देते हैं तो उनकी उल्लंघना करना न केवल कृतव्य है बल्कि अधिकार भी है। इसके अतिरिक्त प्रत्येक प्रजातांत्रिक समाज में असहमति प्रकट करने, जनमत को शिक्षित करने का पूरा अधिकार होता है। यदि सत्याग्रह अ यायों के प्रति जनमत पदा करता है तो यह कोई असंवैधानिक काय नहीं। यदि यह कहा जाय कि सविनय अवज्ञा गलती पर था फिर भी उसका काय असंवैधानिक नहीं होता क्योंकि वह विरोधी को कष्ट नहीं देता। गांधीजी ने, इसलिए, स्पष्ट कहा है कि “सविनय अवज्ञा का दवाने का प्रयास आत्मा को बदी बनाने का प्रयास है।”³ यह कहा जा सकता है कि सामाजिक जीवन का पूण बनाने के प्रयासों में स्वयं कष्ट अर्थात् सत्याग्रह का सिद्धान्त सर्वदा विद्यमान रहेगा। यह भी ध्यान रखने की बात है कि सत्याग्रह तभी आरम्भ किया जाता है जब संवैधानिक तरीके अ याय को दूर करने में असफल हो जाते हैं।

1 Bhattacharya, Buddhadeva, *Ibid*, p 346

2 Gandhi, M K *Young India*, 10-11 1921

3 Gandhi, M K *Young India*, Vol I p 943

गांधीजी के आर्थिक विचार (Economic Thoughts of Gandhiji)

गांधीजी अर्थशास्त्री नहीं थे। इसलिए उनके आर्थिक विचार किसी अर्थशास्त्र के सिद्धान्त पर आधारित नहीं थे। अपने आर्थिक विचारों में उन्होंने अर्थशास्त्र के नियमों का पालन भी नहीं किया। उन्होंने स्वयं किसी आर्थिक सिद्धान्त की रूप रेखा को स्पष्ट रूप से तैयार भी नहीं किया।

गांधीजी का आर्थिक समस्याओं पर दृष्टिकोण उद्धारक (Eclectic¹—to select the best) था और उनके सुझाव समय, आवश्यकता और मानवता की दृष्टि से प्रेरित होते थे। उनके ये सुझाव वास्तविकता और स्वयं के अनुभव पर आधारित थे। यही कारण है कि गांधीजी के आर्थिक विचार बदलते रहे। जहाँ हिंद स्वराज² में गांधीजी के विचार “वर्तमान सभ्यता विरोधी”, “यंत्र विरोधी” और ‘पूँजी’ विरोधी प्रतीत होते हैं वहाँ बाद में उनके विचार व्यावहारिकपयोगी और यंत्र से समझौता करने वाले दिखाई देते हैं। यह भी हो सकता है कि उनके विचार उपनिवेश शासन से भी प्रभावित³ हुए हों।”

गांधीजी के आर्थिक विचारों की मूल धारणायें

जिस प्रकार स पूँजीवाद और समाजवाद की अपनी अपनी मूल धारणायें हैं उसी प्रकार गांधीवाद के अर्थशास्त्र की भी मूल धारणायें हैं। ये धारणायें निम्न प्रकार से हैं —

- (1) ये विचार परम सत्य (ultimate truth) से भरे पड़े हैं। इन्हें अवि-अर्थशास्त्र (Meta economics)⁴ कहा गया है।
- (2) ये विचार सामाजिक न्याय और नैतिक मूल्यों (Social Justice and Moral Values) पर आधारित हैं। “सच्चा अर्थशास्त्र अर्थ का न्याय है।”⁵
- (3) ये विचार मानव तथा उसके कल्याण पर आधारित हैं।

1 See Bhattacharyya Buddhadeva “*Evolution of the Political Philosophy of Gandhi*, Ch 8 pp 197-280

2 See Gandhi M K *Hind Swaraj* Also refer to *Harijan* and *Young India* (both Weeklies) for Gandhiji's later views on Machinery, Industrialization and labour capital relations

3 “His mental horizon was bound by the economics of colonial rule”—Dantwala, M L Seminar 46, June 1963, p 20

4 Bihari, Bipin *Gandhian Economic Philosophy*, p 2

5 True economics is the economics of Justice

- (4) इन विचारों में अथशास्त्र और नीति शास्त्र का निम्न सत्तायें (entities) नहीं। जो अथशास्त्र राष्ट्र के उत्थान के दानि पहुँचाता है वह अनतिक है इसलिए अधम (sinful) है। गांधीजी के अथशास्त्र का मापदण्ड नतिव मगादा है। "जा अथशास्त्र लक्ष्मी पूजा सिलाता है और निवल की रीमत पर शक्तिशाली या धन एम्नित करन में प्रात्माहन दता है वह भूटा और उपासीत विचार है।"¹
- (5) ये विचार सरलता (Simplicity) पर आधारित हैं। इनका आदेश सादा स्वस्थ और सयत जीवन है। इनमें आवश्यकताओं का बढान व स्थान पर कम करन पर बल दिया जाता है। ये भौतिक विलास का नतिव विकास के लिए सहायक नहीं मानत।
- (6) ये विचार मानवता के विचारों से भर पडे हैं, इनमें अथशास्त्र, नीति शास्त्र, मनाविज्ञान और धर्म सम्लेपित है।
- (7) ये विचार सम्पत्ति का समान वितरण चाहते हैं परन्तु व्यावहारिक कठिनाइयाँ के कारण साम्यिक वितरण (equitable distribution) का प्रयास करत हैं, ये व्यक्ति का जमाव (want) से मुक्ति दिलाना चाहते हैं और उसकी अनिवाय आवश्यकतायें—राटी, कपडा, मकान—पूरी करना चाहते हैं।
- (8) ये विचार वर्तमान सभ्यता का लोम और शोषण पर आधारित मानत हैं, इसलिए वर्तमान सभ्यता मिथ्या है।

अध्ययन की मुविधा की दृष्टि से गांधीजी के आर्थिक विचारों का दो भागों में बाटा जा सकता है

- (i) वर्तमान सभ्यता पर गांधीजी के विचार जयात जीवागीकरण, यन्त्रीकरण पूँजीवाद, पूँजी तथा धर्म और कम गधप पर गांधीजी के विचार।
- (ii) आर्थिक असंतोष, शोषण और सधप से छुटकारा पान के लिए गांधीजी के सुत्राव जयात अपरिग्रह अस्तेय, टूस्टीशिप रोटी के लिए श्रम, स्व-दशी और खादी के अथशास्त्र पर गांधीजी के विचार।

भाग 1—वर्तमान सभ्यता पर विचार

(अ) यत्र पर गांधीजी के विचार

गांधीजी ने अपनी पुस्तक हिन्द स्वराज में वर्तमान सभ्यता की भ्रमना की है। यत्र के बारे में गांधीजी के विचार रस्किन, टालस्टाय और जार० सी० दत्ता² के

1 Gandhi MK *Harijan* dt 9 10 1937

2 See R. C. Dutta's *Economic History of India*, specially p 179

विचारों से प्रभावित थे। यंत्र की तुलना गांधीजी ने उस "साधन से की है जो मानव या पशु श्रम का पूरक या उसकी कुशलता बढ़ाने वाला नहीं बल्कि उसका ही स्थान प्राप्त करने वाला है।" यंत्र में बुराईया विद्यमान होने से गांधीजी उसे अवाञ्छनीय मानते हैं। उनके लिए यंत्र में मुख्य तीन बुराईया हैं—(i) इसकी नकल हो सकती है, (ii) इसके लिए विकास की कोई सीमा नहीं, (iii) यह मानव श्रम का स्थान ले लेता है। इन बुराईयों के अतिरिक्त यंत्रों में निम्न नैतिक और आर्थिक बुराईया पायी जाती हैं—

नैतिक बुराईया

- (i) यंत्र काय के घण्टे कम करता है जबकि नैतिक विकास के लिए कुछ न्यूनतम घण्टा के लिए कार्य अनिवार्य है।
- (ii) यंत्र अच्छे जीवन में बाधक है, उच्च विचारा और नैतिक मूल्यों का विकास केवल सरल समाजों में ही सम्भव है, औद्योगिक और जटिल समाजों में नहीं।
- (iii) यंत्र (मिल प्रथा) मानव में दास चरित्र का विकास करता है, इसमें मानव की दशा शोचनीय होती है।
- (iv) यंत्र ने मानव की सृजनात्मक (creative) और कलात्मक (artistic) शक्तियों का ह्रास किया है, इसमें मानव प्रकृति को यांत्रिक बना दिया है।
- (v) तकनीकी विकास में मुद्रा प्रणाली (Monetary System) को जन्म दिया है जिससे असमानता और शोषण को बढ़ावा मिला है।
- (vi) यंत्र ने आर्थिक प्रतियोगिता को बल दिया है जिसमें मानव में सहयोग भावना का ह्रास हुआ है।

आर्थिक बुराईयाँ

- (i) यंत्र मानव श्रम का स्थान लेता है, इससे बराजगारों बढ़ती हैं।
- (ii) यन्त्रीकरण पूँजी के एतन्त्रीकरण की मात्रा को बढ़ाता है जिससे समाज में भिन्नताएँ और असमानताएँ पैदा होती हैं। मानव उत्पादन के स्थान पर लाभ चरित्र को प्रोत्साहन मिलता है।
- (iii) यन्त्रीकरण से बड़े पैमाने पर उत्पादन होता है जिससे वितरण की समस्याएँ उत्पन्न होती हैं। धाँचा और सट्टाचरित्र का प्रबलता मिलता है।
- (iv) यंत्रों से बड़े पैमाने पर उत्पादन होता है अत्युत्पादन (over production) होता है जिससे आर्थिक संकट (economic crisis) उत्पन्न होता है।

यत्र सावजनिक नियन्त्रण म होने चाहिए ।” इस तरह गांधीजी की पूर्ण आधिक विचारधारा म “सर्वोच्च तत्त्व मानव” है । इस आदश स्थिति को छोड़े बिना गांधीजी ने यत्रो की आवश्यकता को उसी प्रकार स्वीकार किया जिस प्रकार आत्मा का मुक्ति के लिए शरीर की आवश्यकता को स्वीकार किया ।

(ब) पूँजीवाद पर गांधीजी के विचार

गांधीजी ने पूँजीवाद की भत्सना बड़े कड़े शब्दों में की है । उनका विश्वास है कि पूँजीवाद ने दरिद्रता, धरोजगारी, शोषण और साम्राज्यवाद की भावनाओं को बढ़ावा दिया है । उनके लिए पूँजी का एकत्रीकरण अनतिक है । उनका कहना है कि जो व्यक्ति अपनी आवश्यकताओं से अधिक लेता है या एकत्रित करता है वह चोरी करता है क्योंकि ऐसा करके वह दूसरों को उससे वंचित करता है ।

उपयुक्त पूँजीवाद के विरोध से यह नहीं समझना चाहिए कि गांधीजी माक्स की भाँति पूँजीवाद का विरोध करते हैं । जहाँ माक्स “अतिरिक्त मूल्य” के पूँजीपति द्वारा हड़पने के आधार पर पूँजीवाद का विरोध करता है वहाँ गांधीजी पूँजीवाद द्वारा उत्पन्न असमानताओं के आधार पर उसका विरोध करते हैं । गांधीजी का विरोध पूँजी से नहीं उसके द्वारा उत्पन्न असमानताओं से है ।

गांधीजी पूँजी और श्रम म किसी प्रकार का विरोध नहीं मानते थे जैसा कि माक्स मानता था । वास्तव म गांधीजी इन दोनों म समुचित सम्बन्ध स्थापित करना चाहते थे । वह दोनों को एक दूसरे पर आश्रित मानते थे । वह दोनों में से किसी एक की सर्वोच्चता नहीं चाहते थे । गांधीजी के शब्दों में, “आदश समाज में भी असमानताएँ हो सकती हैं परन्तु सघप और कटुता नहीं रहगी ।”

गांधीजी वग सघप की अनिवायता पर भी विश्वास नहीं करते थे जसाकि माक्स करता था । गांधीजी हिंसा द्वारा पूँजीपतियों को अपने धन से भी वंचित नहीं करना चाहते थे जसाकि माक्स चाहता था । गांधीजी पूँजीपतियों का सफाया नहीं बल्कि उनका हृदय परिवर्तन कर उह ही अपने फालतू धन (superfluous wealth) के ट्रस्टी बनाना चाहते थे । इस तरह जहाँ माक्स पूँजीपतियों का उमूलन कर सवहारा वग के अधिनायकवाद की बात करता है वहाँ गांधीजी पूँजीपतियों को समाप्त नहीं करना चाहते थे बल्कि उनमें लाम, शोषण की वृत्ति को बदलना चाहते थे । गांधीजी पूँजीपतियों की अधिक वन कमाने की योग्यता को कुठित नहीं करना चाहते थे वह तो उनके फालतू धन को सावजनिक कल्याण म लगाना चाहते थे ।

भाग 2—वर्तमान आर्थिक विपत्तियों को दूर करने के गांधीजी के सुझाव

(क) वण व्यवस्था

वण व्यवस्था से गांधीजी का अभिप्राय केवल इतना है कि व्यक्ति को अपने पुवजों के पशों को अपनाना चाहिए अर्थात् जिस व्यवसाय का उसके पुवज करते

- (v) उत्पादन की सपत के लिए विदेशी मण्डिया की खोज से साम्राज्यवादी प्रवृत्तियों को बढ़ावा मिलता है।
- (vi) यत्रा से भूमि की उबरता (fertility) नष्ट होती है।
- (vii) य नीकरण और जीवोगीकरण से सकुलित नगरा (congested cities) का विकास होता है, शीघ्र रुचार साधनो का विकास होता है जिससे मानव स्वास्थ्य पर प्रतिकूल प्रभाव पडता है।

उपयुक्त बुराइया से स्पष्ट है कि गाधीजी य नीकरण को "पाप का प्रतिनिधि" मानते हैं। उनका कहना है कि 'यत्र के पक्ष म एक भी श्रच्छा बिन्दु उनके ध्यान मे नही है।' अपने जीवन क अन्तिम क्षणो तक उनका यही विश्वास रहा कि आदश समाज मे यत्र होने ही नही चाहिए।

यत्रो की उपयुक्त बुराइयो से यह नही समझ लेना चाहिए कि गाधीजी यत्र के विल्कुल विरोधी थे और वह किसी प्रकार के यत्र के पक्ष मे नही थे। वास्तव म वह यत्रा के अघा युन्ध वढान (indiscriminate multiplication) के विरोधी थे यत्र के नही। इतना ही नही, जैसे जैसे उनके जीवन का व्यावहारिक अनुभव बढता गया वैसे वसे वे यत्र से समझौता करत गये। गाधीजी के शब्दो मे, "मैं मिल उद्योग का विकास चाहता हूँ परतु मैं इसका विकास दश की कीमत पर नही चाहता।"¹ गाधीजी विनाशकारी यत्रो के विरोधी थे, वह उन यत्रो के विरोधी नही थे जो मानव श्रम को बचाते तथा उसक बोझ को हलका करत हैं जैसा कि सिगर सिलाई मशीन (Singer Sewing Machine)। इस तरह गाधीजी "यत्र" क नही "यत्र की होड" के विराधी थे, वह यत्र के दुरुपयोग क विरोधी थे, वह ब्यक्ति का यत्रो का दास नही बनाना चाहते थे। वह यत्र को मानव के लिए न कि मानव का यत्र के लिए बनाना चाहते थे।

गाधीजी यत्रो का उमूलन नही चाहते थे। वह उह केवल सीमित करना चाहते थे। गाधीजी उन बडे उद्योगो (यत्रा) को रचने म भी आपत्ति नही करत थे जो सावजनिक कल्याण के लिए अनिवाय हैं परतु उन पर वह निजी स्वामित्व के स्थान पर सावजनिक (सरकारी) स्वामित्व चाहते थे ताकि उनमे उत्पादन 'प्रेम' और सावजनिक कल्याण की भावना से प्रेरित हो न कि 'लाभ' की भावना से। गाधीजी के शब्दो म 'म' इतना समाजवादी अवश्य हूँ कि इन कारखाना को सावजनिक नियन्त्रण म रखा जाय या उनका राष्ट्रीयकरण कर दिया जाय, उहे केवल आदश शर्तो मे ही काय करना है, लाभ के लिए नही, मानवता के कल्याण के लिए, 'लाभ' के स्थान पर प्रेरक शक्ति प्रेम की होगी।"² "सावजनिक उपयोगिता वाव

यन्त्र सावजनिक नियन्त्रण म होने चाहिए।" इस तरह गांधीजी की पूण आर्थिक विचारधारा मे "सर्वोच्च तत्त्व मानव" है। इस आदग स्थिति को छोडे विना गांधीजी ने यन्त्रो की आवश्यकता को उसी प्रकार स्वीकार किया जिस प्रकार आत्मा की मुक्ति के लिए शरीर की आवश्यकता को स्वीकार किया।

(ब) पूँजीवाद पर गांधीजी के विचार

गांधीजी ने पूँजीवाद की भत्सना बडे बडे शब्दा मे की है। उनका विश्वास है कि पूँजीवाद ने दरिद्रता, बेरोजगारी, शापण और साम्राज्यवाद की भावनाओं को बढावा दिया है। उनके लिए पूँजी का एकत्रीकरण अनैतिक है। उनका कहना है कि जो व्यक्ति अपनी आवश्यकताओं से अधिक लेता है या एकत्रित करता है वह चोरी करता है क्योंकि ऐसा करके वह दूसरा को उससे वचित करता है।

उपयुक्त पूँजीवाद के विरोध से यह नही समझना चाहिए कि गांधीजी माक्स की भाँति पूँजीवाद का विरोध करते हैं। जहाँ माक्स "अतिरिक्त मूल्य" के पूँजीपति द्वारा हड़पन के आधार पर पूँजीवाद का विरोध करता है वहाँ गांधीजी पूँजीवाद द्वारा उत्पन्न असमानताओं के आधार पर उसका विरोध करते हैं। गांधीजी का विरोध पूँजी से नही उसके द्वारा उत्पन्न असमानताओं से है।

गांधीजी पूँजी और श्रम म किसी प्रकार का विरोध नही मानत थे जैसा कि माक्स मानता था। वास्तव म गांधीजी इन दोनों म समुचित सम्बन्ध स्थापित करना चाहत थे। वह दोनों को एक दूसरे पर आश्रित मानते थे। वह दोनों मे से किसी एक की सर्वोच्चता नही चाहत थे। गांधीजी के शब्दा म, "आदश समाज मे भी असमानताये हो सकती है परन्तु सघप और कटुता नही रहेगी।"

गांधीजी वग सघप की अनिवायता पर भी विश्वास नही करते थे जैसाकि माक्स करता था। गांधीजी हिंसा द्वारा पूँजीपतियों को अपने धन से भी वचित नही करना चाहत थे जैसाकि माक्स चाहता था। गांधीजी पूँजीपतियों का सफाया नही बल्कि उनका हृदय परिवर्तन कर उह ही अपने फालतू धन (superfluous wealth) के ट्रस्टी बनाना चाहते थे। इस तरह जहा माक्स पूँजीपतियों का उमूलन कर सवहारा वग के अधिनायकवाट की बात करता है वहाँ गांधीजी पूँजीपतियों को समाप्त नही करना चाहते थे बल्कि उनमे लाम शापण की वृत्ति को बदलना चाहते थे। गांधीजी पूँजीपतियों की अधिक धन कमाने की योग्यता को कुठित नही करना चाहते थे वह ता उनके फालतू धन को सावजनिक कर्याण म लगाना चाहते थे।

भाग 2—वर्तमान आर्थिक घियमताओं को

दूर करने के गांधीजी के सुझाव

(क) वण व्यवस्था

वण व्यवस्था से गांधीजी का अभिप्राय केवल इतना है कि व्यक्ति को अपने पुवजो के पशो को अपनाना चाहिए अर्थात् जिस व्यवसाय को उसके पुवज करते

आय है उसी के द्वारा अपना जीविकापाजन करना चाहिए। गांधीजी का विश्वास था कि इस सिद्धांत का अनुकरण करने से, एक जोर, प्रतिस्पर्धा और लान की दृष्टि नष्ट होगा और, दूसरी जोर, उस कला में निपुणता और कुशलता बढ़ेगी। गांधीजी ने इस अवस्था में विद्यमान ऊँच नीच की भावना का स्वीकार नहीं किया।

(ख) अस्तेय और अपरिग्रह

अस्तेय का अन्विष्ट यह है कि प्रत्येक व्यक्ति को अपनी सम्पत्ति रखने का अधिकार है और किसी अन्य व्यक्ति को उसके इस अधिकार की उल्लंघना नहीं करनी चाहिए। देखने में तो यह सिद्धान्त अपरिग्रह के सिद्धान्त के विरुद्ध प्रतीत होता है परंतु गांधीजी के लिए ऐसा नहीं है। उनके लिए तो किसी प्रकार का शोषण तथा आवश्यकता से अधिक वस्तुओं को अपने पास रखना या आवश्यकता से अधिक उनका प्रयोग करना चारी है। गांधीजी कहते हैं कि जीवन में निरपेक्ष अपरिग्रह (absolute non possession) सम्भव नहीं। इसलिए मानव को अनिवार्य न्यूनतम आवश्यकताओं को पूरा करने के लिए ही सम्पत्ति रखने का अधिकार है बाकी अतिरिक्त सम्पत्ति सर्वोदय अर्थात् सामान्य कल्याण के प्रयोग में जानी चाहिए।

(ग) ट्रस्टीशिप का सिद्धांत

वर्तमान आर्थिक असंतोष को समाप्त करने के लिए गांधीजी ने तो पश्चिमी अर्थ व्यवस्था को पसंद करते थे क्योंकि यह व्यवस्था पूँजीवादी पर आधारित होने से शोषण, प्रतिद्वन्द्विता और सघन को जन्म देती है और न ही पूर्वी (विशेष कर रूसी) समष्टिवादी अर्थ व्यवस्था (collectivist economic system) को पसंद करते थे क्योंकि यह हिंसा पर आधारित है, इसमें कर्मचारीकरण की प्रवृत्ति अधिक है और यह राज्य सत्ता के बढान में विश्वास करती है।

इस तरह दोनों आर्थिक व्यवस्थाओं (पूँजीवाद व समष्टिवाद) के दोषों को दूर करने के लिए गांधीजी ने एक नये सिद्धांत का निर्माण किया जिसे उन्होंने ट्रस्टीशिप की संज्ञा दी। उनका यह विश्वास था कि ट्रस्टीशिप की व्यवस्था 'निजी उद्यम और सरकार नियंत्रित उद्यम में समभौता है।'¹

गांधीजी का ट्रस्टीशिप का सिद्धांत इस प्रकार है

'अमीर व्यक्ति का धन उसके पास ही रख दिया जायगा, निम्न से वह अपनी उचित जरूरतों के लिए खर्च करेगा और बाकी सब कुछ धन का वह ट्रस्टी होगा जिसका प्रयोग समाज के लिए किया जायगा।'¹

1 The rich man will be left in the possession of his wealth of which he will use what he reasonably requires for his personal needs and will act as a trustee for the remainder to be used for the society"—*Haryana*, dt 25 8 1940

उपयुक्त ट्रस्टीशिप के सिद्धान्त से स्पष्ट है कि यह सिद्धान्त एकत्रित किय हुए (accumulated wealth) या अपनी आवश्यकताओं से अधिक कमाय हुए धन पर (earnings beyond one's needs) लागू होता है। इस सिद्धान्त में निजी सम्पत्ति के अधिकार को वहाँ तक स्वीकार किया गया है जहाँ तक यह व्यक्ति के नैतिक, बौद्धिक और शारीरिक विकास के लिये आवश्यक है।

ट्रस्टीशिप के सिद्धान्त में दो बातें निहित हैं—(1) अपेक्षाधिक धन पूँजीपति के पास एक यात्र के रूप में रहेगा, (2) अपेक्षाधिक धन का प्रयोग समाज कल्याण के लिए होगा।

गांधीजी का विश्वास था कि ट्रस्टीशिप के इस सिद्धान्त में न तो निजी स्वामित्व के दोष हैं और न ही सावजनिक स्वामित्व के दोष हैं। इसमें न तो निजी उद्यम द्वारा उत्पन्न असमानताएँ और शोषण की स्थिति पैदा होती है और न ही सावजनिक उद्यम की हिंसा और स्वतंत्रता के हनन की सम्भावना पैदा होती है। इस व्यवस्था में वग सघष की सम्भावनाएँ भी कम हो जायेंगी। इसमें ऐसी सहकारी संस्थाओं की स्थापना होगी जिसमें श्रम और पूँजी के सम्बन्ध में तालमेल रहेगा।

गांधीजी ट्रस्टीशिप द्वारा वग विभाजन (class distinction) को समाप्त नहीं करना चाहते थे, वह तो वग सघष (class conflict) को समाप्त करना चाहते थे।¹ उनके शब्दों में, "वग विभाजन तो होगा ही परन्तु वह समतल (horizontal) होगा लम्बरूप (vertical) नहीं।" जैसाकि ऊपर लिखा जा चुका है, वह पूँजीपतियों और जमादारों का सफाया नहीं चाहते थे, वह तो उनके और समूहों के (श्रमिकों और कृषकों) सम्बन्धों में परिवर्तन लाना चाहते थे। वह स्वामित्व (धनिकों, मिल मालिकों, जमींदारों, राजाओं) का सफाया करके समाज को उनकी योग्यताओं से वंचित नहीं करना चाहते थे। (क्याकि वे जानते हैं कि धन कैसे एकत्रित किया जाता है) वह तो वह अपेक्षाधिक धन के ट्रस्टी बनाना चाहते थे। इस तरह गांधीजी ट्रस्टीशिप में दो उद्देश्यों को प्राप्त करना चाहते थे—(1) इसमें अपरिग्रह की बात भी रह जाती है और (2) परिग्रह वाले की ममता पर जाघात भी नहीं होता। इस तरह ट्रस्टीशिप द्वारा गांधीजी पूँजीपति को समाप्त किया बिना पूँजीवाद की तुराश्यों का अन्त करना चाहते थे।

गांधीजी के ट्रस्टीशिप के सिद्धान्त में 'दोहरे स्वामित्व' (Double ownership) की बात निहित है जिसे उन्होंने 'व्यव (legal) और 'नैतिक' (moral) स्वामित्व की बातें दी हैं। वध रूप से सम्पत्ति/भूमि पर पूँजीपति या जमादार का स्वामित्व रहेगा परन्तु नैतिक रूप से उस पर समाज का स्वामित्व रहेगा। इस प्रकार

1 See Jayantanuja Bandyopadhyaya — "Social and Political Thought of Gandhi", p. 132

सारी सम्पत्ति पर, जिसे गांधीजी समाज की उत्पत्ति मानते हैं, धनिका और श्रमिकों अथवा जमींदारों और कृषकों का स्वामित्व रहना। वह उनसे (पूँजीपतियों तथा जमींदारों से) कहा करते थे कि “आप अपने धन का उपभोग उसे त्याग कर करें।”¹

गांधीजी की यह भी धारणा थी कि यदि पूँजीपति या जमींदार अपने आप अपेक्षाधिक धन (superfluous wealth) के ट्रस्टी नहीं बनते तो उन्हें अहिंसक असहयोग द्वारा ट्रस्टी बनने के लिए बाध्य किया जायगा और यदि ऐसा होने पर भी वे ट्रस्टी नहीं बनते तो कम से कम हिंसा का प्रयोग करते हुए उस धन पर सरकारी स्वामित्व स्थापित कर दिया जायगा। ऐसी स्थिति में गांधीजी निजी स्वामित्व से सावजनिक स्वामित्व को पसंद करते थे। इस तरह जिस सामाजिक कल्याण की विचारधारा के आधार पर गांधीजी ने निजी सम्पत्ति के अधिकार का समर्थन किया उसी सामाजिक कल्याण के आधार पर राज्य के नियंत्रण की भी मांग की। अंग्रेजी उदारवादिता की तरह गांधीजी सरकारी स्वामित्व के पक्ष में नहीं थे परन्तु यदि सर्वोदय के लिये यह आवश्यक हो जाय तो वह निजी स्वामित्व के साथ सरकारी स्वामित्व के विरुद्ध आपत्ति नहीं करते। उनका उद्देश्य केवल एक था कि सम्पत्ति का प्रयोग केवल सामान्य कल्याण के लिये किया जाय।

ट्रस्टी के लिए कमीशन भी गांधीजी राज्य द्वारा निर्धारित करना चाहते थे यद्यपि वह आशा करते थे कि ट्रस्टी अपना कमीशन स्वेच्छा से न्यूनतम निर्धारित करेगा।

गांधीजी का विश्वास था कि ट्रस्टी का कोई उत्तराधिकारी नहीं होता और यदि कोई है तो वह जनता है। वह अधिकार तो मौलिक ट्रस्टी में ही है, राज्य में नहीं क्योंकि “सम्पत्ति को जपत होने से बचाने के लिये ही तो ट्रस्टीशिप के सिद्धान्त को चालू किया गया था।”² फिर भी गांधीजी इसे राज्य द्वारा नियंत्रित करना चाहते हैं क्योंकि इस प्रकार की व्यवस्था से राज्य और ट्रस्टी दोनों पर नियंत्रण रहता है।

संक्षेप में, गांधीजी की ट्रस्टीशिप व्यवस्था में निम्न तत्त्व विद्यमान हैं —

- 1 यह वर्तमान पूँजीवादी व्यवस्था को समान समाज (egalitarian society) में परिवर्तित करने का साधन है।
- 2 इसमें पूँजीवाद का स्थान नहीं। परन्तु धन के वर्तमान स्वामियों को अपने आपको सुधार लेने का यह उन्हें अवसर प्रदान करता है।
- 3 यह हृदय परिवर्तन में विश्वास करता है, इसकी धारणा है कि मानव को धन तथा लोभ की वृत्ति से मुक्ति दिलाई जा सकती है।

1 “Enjoy thy wealth by renouncing it” — Gandhi, M K

2 Quoted in Buddhadeva Bhattacharyya, *Ibid*, p 239

- 4 यह सम्पत्ति के निजी स्वामित्व के अधिकार को स्वीकार नहीं करता, यह केवल व्यक्ति की उचित आवश्यकताओं को स्वीकार करता है जिन्हें समाज स्वीकार करता है।
- 5 आवश्यकता पड़ने पर यह सम्पत्ति को राज्य कानून द्वारा नियंत्रित करने के पक्ष में है।
- 6 इसमें सम्पत्ति को स्वायत्त हित की सिद्धि के लिये न तो अपने पास रखा जा सकता है और न इसका समाज के हितों के विरुद्ध प्रयोग किया जा सकता है।
- 7 इसका सम्बन्ध वस्तु या धन के स्वामित्व से अधिक न होकर समाज कल्याण से अधिक है।
- 8 इसमें आय की 'यूनतम और अधिकतम सीमाएँ' निर्धारित की जायगी, इस 'यूनतम और अधिकतम आय में भिन्नताएँ' उचित और साम्यिक (equitable) होगी, समय पर इनमें परिवर्तन होता रहेगा जिसका उद्देश्य इन भिन्नताओं को समाप्त करना होगा।
- 9 इसमें उत्पादन 'लाभ' द्वारा निर्धारित नहीं होगा बल्कि "सामाजिक आवश्यकता" द्वारा निर्धारित होगा।

(घ) आर्थिक समानता

गांधीजी आर्थिक समानता के आदर्श में विश्वास करते थे। परन्तु इसका यह अन्विष्ट नहीं कि वह योग्यता के आधार पर भिन्नता नहीं चाहते थे या योग्य व्यक्ति को अधिक कमाने से मना करते थे। आर्थिक समानता से गांधीजी का यह भी अन्विष्ट नहीं था कि सभी को सांसारिक वस्तुएँ समान मात्रा में प्राप्त होंगी परन्तु आर्थिक समानता से उनका यह अन्विष्ट था कि प्रत्येक के रहने के लिये उचित घर की व्यवस्था हो, उसके पास खाने के लिये पर्याप्त और सन्तुलित भोजन हो और शरीर ठीक करने के लिये पर्याप्त खादी हो। गांधीजी प्रत्येक उस वस्तु को वर्जित नहीं करना चाहते थे जो जीवन की अनिवार्य आवश्यकताओं से ऊपर है। उनका केवल यह कहना था कि इनकी गणना या पूर्ति तभी होनी चाहिये जब सबकी अनिवार्य आवश्यकताएँ पूरी हो जायँ। वह तो उन निन्दनीय असमानताओं को दूर करना चाहते थे जो आज विद्यमान हैं।

भौतिक मावनाओं को सीमित रखने के विचार से यह नहीं समझ लेना चाहिए कि गांधीजी भौतिक विकास नहीं चाहते थे। वह विकास चाहते थे परन्तु साथ ही पूँजीपतियों और श्रमिकों को उद्योग के सहभागी (Co partners) बनाना चाहते थे। वह कहा करते थे "तुम (पूँजीपति से) अपना धन (सम्पत्ति) उद्योग में लगाओ वे (मादूर) अपना धन (श्रम) उद्योग में लगायें।" इसका अन्विष्ट यह था कि उद्योग के विकास से समाज के सभी वर्गों का कल्याण होना चाहिए।

(ड) रोटी के लिए श्रम (Bread Labour)

रोटी के लिए श्रम सिद्धान्त गांधीजी के लिए न केवल एक टशन था बल्कि उनकी सारी आर्थिक विचारधारा इस पर आधारित थी। उनके 'जीवन दर्शन' में ही यह सिद्धान्त निहित था।

गांधीजी का रोटी के लिये श्रम का सिद्धान्त प्रत्येक व्यक्ति—जमीर-गरीब, बुद्धिजीवी या मजदूर—पर लागू होना है। मनी समाज के लिए काय करेग, क्या डाक्टर, क्या वकील। प्रत्येक को 'अपना भङ्गी स्वयं बनना होगा।' बुद्धिजीवियों पर भी गांधीजी इस सिद्धान्त को लागू करते थे। वह कहते थे कि "शरीर की आवश्यकतायें शरीर द्वारा ही प्राप्त होनी चाहिए बुद्धि द्वारा नहीं।" यह हो सकता है कि बुद्धि की योग्यतायें शरीर की योग्यताओं से सर्वाच्च हो परन्तु बुद्धि शरीर के लिए उपकल्प (substitute) नहीं हो सकती। इस सिद्धान्त द्वारा गांधीजी 'शारीरिक श्रम' सबको सिद्धान्त चाहते थे परन्तु गांधीजी इस सिद्धान्त को अनिवाद्य नहीं बनाना चाहते थे क्योंकि अनिवाद्य बनने से "दरिद्रता, बीमारी और असंतोष" पैदा होगा। वह इस सिद्धान्त को स्वेच्छा से पालन करने पर बल देते थे क्योंकि स्वेच्छा से किया गया काय सन्तोषजनक व मनोरञ्जक होता है।

इस सिद्धान्त द्वारा गांधीजी एक साथ कई उद्देश्यों को प्राप्त करना चाहते थे।

(1) जब सब श्रम करेंगे तो ऊँच नीच का भेद समाप्त हो जायगा, असमानतायें दूर हो जायेंगी, (2) श्रम से शरीर पुष्ट होने से रोगों की मात्रा कम होगी, (3) निष्क्रियता और जलस्य की समस्या नहीं रहेगी, (4) आत्म नियंत्रण की भावना उत्पन्न होगी, (5) शोषण कम होगा, (6) चौमुखी विकास होगा इत्यादि।

श्रम पर गांधीजी कितना महत्त्व देते थे यह उनकी बुनियादी शिक्षा प्रणाली से स्पष्ट हो जाता है, यह शिक्षा कुटीर उद्योग और हस्तकला पर आधारित है।

(च) स्वदेशी

स्वदेशी की परिभाषा गांधीजी ने इस प्रकार दी है "हममें यह वह प्रेरणा है जो हम इस बात के लिए प्रेरित करती है कि हम अपने नजदीक के वातावरण का प्रयोग करें और दूर के वातावरण को छोड़ दें, उसे बम में, हम अपने धर्म का पालन करें, राजनीति में, हम भारतीय राजनीतिक संस्थाओं (पंचायत) का प्रयोग करें, आर्थिक क्षेत्र में, हम अपने पड़ोसी द्वारा बनाई गई वस्तुओं का प्रयोग करें और उन भारतीय उद्योगों को कुशल एवं पूज्य बनायें जिनमें हम कमजोरियाँ नजर आती हैं।" स्वदेशी की इस परिभाषा से यह नहीं समझ लेना चाहिए कि गांधीजी सभी विदेशी

वस्तुओं को वर्जित करना चाहते थे, उनकी स्वदेशी की परिभाषा किसी रूप में सकीर्ण नहीं थी। वह केवल उन विदेशी वस्तुओं को स्वीकार करते थे जो घरेलू या भारतीय उद्योगों को अधिक कुशल बनाने में अनिवाय है। वह वस्तुओं के विनिमय और अन्तर्राष्ट्रीय व्यापार में विश्वास करते थे। गांधीजी भारत को विश्व से अलग नहीं करना चाहते थे, वह तो केवल स्वावलम्बन पर बल देते थे। वह विदेशी पूँजी और तकनीकी ज्ञान से भी समझौता कर सकते थे यदि उन्हें भारतीय नियन्त्रण में रखा जाय।

(घ) खादी का अर्थशास्त्र (Economics of Khadi)

भारत के आर्थिक पुनर्निर्माण की गांधीवादी योजना में खादी के अर्थशास्त्र का मुख्य स्थान है। गांधीजी का विश्वास था कि आर्थिक संकट की समस्या को हल करने के लिए खादी अर्थात् चर्खा बहुत ही प्राकृतिक, सरल, सस्ता और व्यावहारिक तरीका है।

गांधीजी का पूरा विश्वास था कि पूँजी और सत्ता के केन्द्रीयकरण से उत्पन्न होने वाली समस्याओं का तथा उत्पादन और वितरण की समस्याएँ खादी के पुनरुद्धार से हल की जा सकती हैं।

खादी के अर्थशास्त्र में भी गांधीजी एक जीवन दर्शन की झलक देखते थे। जहाँ खादी, एक ओर, जीवन की आवश्यकताओं को देश में ही पूरा करने की प्रेरणा देती है वहाँ, दूसरी ओर, ग्रामों का स्वावलम्बी बनाने का तरीका भी है ताकि कुछ गिने चुने शहर ग्रामों का शोषण न कर सकें। यह मिल व्यवस्था के अति केन्द्रीयकरण का विकल्प है। इनके अतिरिक्त, राजनीतिक दृष्टिकोण से यह संगठन और जन सम्पर्क (mass contact) का आन्दोलन भी था, स्वतन्त्रता संग्राम में तो यह राष्ट्रवादियों के लिए एक चिह्न बन गया जिसे प्रत्येक भारतीय जासानी से समझ सकता था।

यद्यपि खादी का अर्थशास्त्र अमीर बनने के अर्थशास्त्र की माँगों को सन्तुष्ट नहीं करता परन्तु यह आलस्य और बेकारी की समस्या का तत्काल और स्थायी हल है। यह कृषि का पूरक भी है क्योंकि यह जय कुटीर उद्योगों का विकास करता है।

संक्षेप में, गांधीजी के आर्थिक विचारों को निम्न प्रकार से व्यक्त किया जा सकता है —

- 1 य विचार आर्थिक नियमों पर आधारित नहीं हैं बल्कि आध्यात्मिकता और नतिकता पर आधारित हैं।
- 2 इनमें मर्यादा कानून की नहीं नतिकता की है।
- 3 इनमें विकेन्द्रीकरण और स्वावलम्बन पर बल दिया गया है।

- 4 इनमें मानव जीवन सादा, सरल और सतत है जिसमें मानव आवश्यकतायें पूनतम हैं।
- 5 इनमें द्रव्य का स्थान, श्रम की अपेक्षा, गौण है।
- 6 इनमें सम्पत्ति मानव कल्याण का साधन है शोषण का नहीं।
- 7 इनमें जीवन का आधार शारीरिक श्रम है, रोटी के लिए सब शारीरिक श्रम करते हैं।
- 8 इनमें परिवर्तन का साधन अहिंसा है।
- 9 जो कुछ व्यक्ति के पास है—गुण, कुशलता, धन, प्रतिभा, इत्यादि—सब भगवान् की देन है। इन सबका प्रयोग समाज कल्याण के लिये होना चाहिए।
- 10 इनमें उत्पादन 'लाभ' या शोषण के उद्देश्य से नहीं बल्कि सामाजिक आवश्यकता के आधार पर होता है।

गांधीजी के आर्थिक विचारों का मूल्यांकन

गांधीजी के आर्थिक विचारों की यह कह कर आलोचना की गई है कि ये अव्यावहारिक हैं, ये मानव समाज को उसकी प्रारम्भिक स्थिति में ले जाने वाले हैं, ये मानव प्रकृति के एक पहलू पर ही बल देते हैं तथा उसकी मौलिक आवश्यकताओं की उपेक्षा करते हैं। इन्होंने यंत्रों की अनावश्यक भत्सना की है तथा वर्तमान सभ्यता और उसकी देन का सही मूल्यांकन नहीं किया। खादी का सिद्धांत न बसल वर्तमान परिस्थितियों में गलत है बल्कि यह तकनीकी ज्ञान की उपनद्वियों की उपेक्षा भी करता है। ये विचार इतिहास की गति से अनभिन्न भी हैं।

गांधीजी का ट्रस्टीशिप का सिद्धांत अव्यावहारिक है क्योंकि यह सिद्धांत वस्तुनिष्ठ क्षेत्र (objective sphere) में परिवर्तन लाने के स्थान पर व्यक्तिनिष्ठ क्षेत्र (subjective sphere) में परिवर्तन लाने पर बल देता है। यह हृदय और मस्तिष्क में परिवर्तन लाना चाहता है परन्तु यथापूर्व स्थिति (status quo) को स्थायी रखना चाहता है। एम० एन० राय के शब्दों में, "गांधीजी पूँजीवाद की निन्दा तो करते हैं परन्तु उसे समाप्त करने को नहीं कहते डिजिटल की भाँति वह उन्हें चीनी चढाकर कड़वी गोली निगलने को कहते हैं।"¹

ट्रस्टीशिप का सिद्धान्त एक ऐसा 'वाल्पनिब' यंत्र' (utopian engineering)² है जो मानव की स्वाधरता और अगाध प्रेरणाओं को ठीक प्रकार से नहीं आक सका। दूसरे शब्दों में, यह सिद्धान्त मानव की नैतिक शक्तियों पर बरुरत स

1 Roy, M N India's Message Fragments of a Prisoner's Diary, pp 124 128

2 It is Karl Popper's terminology

ज्यादा विश्वास करता है। गांधीजी ने सामाजिक सघप की जटिलताओं को बहुत सरल समझा जो वास्तव में सरल नहीं। इसके अनिर्वृत उहोने समाज को ऐसे नैतिक तत्त्वों से समृद्ध करने का प्रयास किया जो वर्तमान में विद्यमान नहीं। यही कारण है कि भारत में ही ट्रस्टीशिप के सिद्धान्त को स्वीकार या अस्वीकार करना तो दूर, अभी यह एक शैक्षणिक रचि का विषय ही है।

आलोचकों का यह भी कथन है कि गांधीजी ट्रस्टीशिप द्वारा वर्तमान आर्थिक असमानताओं को बनाये रखना चाहते थे। गुनर मायरडल के शब्दों में, "ट्रस्टीशिप का सिद्धान्त मूल रूप से पैतृत्विक (paternalistic), सामन्त और पूव प्रजातान्त्रिक समाज में ही लागू हो सकता है, यह इतना लचीला है कि असमानता सिद्ध करने के लिये इसका प्रयोग किया जा सकता है।" ¹ प्रो० अमलान दत्ता के शब्दों में, "वर्तमान समाज में प्रमावी वर्गों को अपदस्थ करने के किसी भी आंदोलन के विरुद्ध गांधीजी का सिद्धान्त एक रक्षा कवच का काम करता है।" ²

गांधीजी का विश्वास था कि ट्रस्टीशिप का सिद्धान्त पूजीपतिया और श्रमिका तथा जमींदारों और कृषकों के सम्बन्धों को सुधारने में सहायक होगा। परन्तु सम्बन्ध तो समान स्तर वाले व्यक्तियों में होना सम्भव है, असमान व्यक्तियों या समाजों में सम्बन्ध होना न केवल अप्राकृतिक है बल्कि हानिकारक भी है क्योंकि उच्च वर्ग तो सबदा अपनी अधिमाय स्थिति को बनाये रखने के लिये प्रयत्नशील रहेगा चाहे इसके लिये उसे निम्न वर्गों को अपना यन्त्र ही बनाना पड़े। यह कहना कोई अतिशयोक्ति नहीं कि "जब तक वर्ग विभाजन रहेगा तब तक मानवता केवल खोखली कल्पना है।" समाजवादियों का कहना है कि जब तक उत्पादन के साधनों पर व्यक्तिगत स्वामित्व की प्रणाली विद्यमान है तब तक मानव के सम्बन्धों में सामंजस्य रखना कठिन है।

ट्रस्टीशिप का सिद्धान्त स्वमेव में खोखला है। एक ओर, गांधीजी निजी स्वामित्व में विश्वास नहीं करते और, दूसरी ओर, ट्रस्टीशिप में वैध स्वामित्व पूजीपति या जमींदार के पास ही रखना चाहते हैं। यदि उनका वैध स्वामित्व राज्य के अनुचित हस्तक्षेप के विरुद्ध गारण्ण है और इस उद्देश्य को सावजनिक निगमों की स्थापना द्वारा प्राप्त किया जा सकता है तो गांधीजी ने नैतिक स्वामित्व की बात क्या की और यदि जन्त में राज्य द्वारा सम्पत्ति को जन्त किया जाना है तो ट्रस्टीशिप का सारा सिद्धान्त निराधार और खोखला है।

समाजवादियों का कहना है कि गांधीजी का हृदय परिवर्तन का सिद्धान्त

1 Myrdal Gunnar *Asian Drama An Inquiry into the Poverty of Nations*

2 Datta, Amlan *For Democracy*, p 59

असम्भव है क्योंकि उनका विश्वास है, इतिहास इस बात का साक्षी है, कि आर्थिक सम्बन्धों को बदलने के लिए केवल हृदय परिवर्तन ही पर्याप्त नहीं। गांधीजी न ट्रस्टी के हृदय में ईमानदारी की कल्पना इनकी अधिक की है कि उ होने मानव की भौतिक आवश्यकताओं और वसुधरा की प्रेरणाओं को भुला दिया है।

गांधीजी, एक जोर, राज्य की सत्ता और शक्ति को शका की दृष्टि से देखते हैं और, दूसरी जोर, वह राज्य के हाथों में वे उद्योग रखना चाहते हैं जो सावजनिक कल्याण के लिये अनिवार्य हैं। इस तरह दो सिद्धान्तों की सेवा करने की इच्छा रखने से वह एक की भी सेवा करने में सफल नहीं हुए, न ता वह अराजकतावादियों की तरह राज्य को अस्वीकार करते हैं और न ही समाजवादियों की तरह (कम से कम सत्ताकाल में—यद्यपि समाजवाद भी इस काल की सीमा निर्धारित करने में असमर्थ है) राज्य के यत्र को स्वीकार करते हैं।

गांधीजी एक ही समय पर निजी स्वामित्व और सावजनिक स्वामित्व की बात करते हैं। यह समझ नहीं आता कि सामाजिक व्यवस्था में परिवर्तन लाने के लिये गांधीवादी व्यवस्था क्यों नहीं स्पष्ट रूप से राज्य पर भरोसा करती? और यदि राज्य सत्ता और शक्ति का प्रतीक है, जमाकि गांधीवाद मानता है, तो क्यों न अकल्याणकारी सत्ता करार दकर उसे अस्वीकार कर दिया जाय? और यदि इसे कल्याणकारी तथा सावजनिक लाभ में वृद्धि करने वाली सत्ता मानते हैं तो क्यों न इसकी शक्ति को बढ़ाया जाय? इन सब प्रश्नों का उत्तर गांधीवादी विचारधारा में नहीं मिलता। वे तो अपने नैतिक मूल्यों द्वारा ही परिवर्तन चाहते हैं और जब जनता द्वारा इन नैतिक मूल्यों की व्यावहारिकता को ही चुनौती दी जाती है तो उस पर बनाया गया भवन स्वयं गिर जाता है।

गांधीजी ने यत्रों की भत्सना की है। उन्हें 'पाप' या 'बुराई' कहकर पुकारा है। उनका विश्वास है कि बेरोजगारी, शोषण तथा साम्राज्यवाद की भावनाएँ यत्रीकरण से पैदा होती हैं। परन्तु आलोचक गांधीजी के यत्रों के प्रति इस विरोध को मिथ्या, निराधार, और बुद्धि की दासता मानते हैं। उनका कहना है कि यत्रों को अस्वीकार करना "उत्पत्ति के नियम की भत्सना है।" (It is to denounce principle of creativity)। यत्रों से उत्पन्न होने वाली जिन आर्थिक सामाजिक, राजनीतिक तथा नैतिक समस्याओं का वर्णन गांधीजी ने किया है वे वास्तव में यत्रों के कारण पैदा नहीं होती बल्कि यत्रों की गलत व्यवस्था, "उत्पादन और वितरण की गलत प्रणालियाँ" और 'नगरों की गलत योजनाएँ' से पैदा होती हैं। इन बुराइयों को इन व्यवस्थाओं में सुधार करके दूर किया जा सकता है और गांधीजी ने स्वयं भी तो सावजनिक उपयोगिता वाले यत्रों को स्वीकार किया है।

गांधीजी का यह विचार भी मिथ्या है कि यत्रीकरण से मानव स्वास्थ्य पर

प्रतिकूल प्रभाव पड़ता है तथा भूमि की उपयोगिता नष्ट होती है। वास्तविकता तो यह है कि जिन राष्ट्रों का औद्योगिकरण हुआ है वे राष्ट्र अधिक समृद्धिशाही तथा खुशहाल हैं, वहाँ लोग का जीवन अधिक स्वस्थ है।

गांधीजी का यह विचार भी उचित प्रतीत नहीं होता कि यन्त्रीकरण से साम्राज्यवाद की भावनार्थें पैदा होती हैं और यदि इसे मान भी लिया जाय तो इस बात से इन्कार नहीं किया जा सकता कि यन्त्रों के कारण ही स्वतन्त्रता तथा राष्ट्रीय भावनाओं का भी विकास हुआ है जो साम्राज्यवाद के लिये बुर हैं। इसके अतिरिक्त वर्तमान में प्रत्येक स्वतंत्र राष्ट्र अपनी प्रारम्भिक स्थिति से निवृत्त होने के लिये यन्त्रों का सहारा ले रहा है, एक राष्ट्र दूसरे राष्ट्र के विकास में सहायक बन रहा है और विश्व एक विस्तृत परिवार की ओर मुक्त रहा है।

यन्त्र स्वयं तो न वितरण की समस्या पैदा करते हैं, न पूँजी का केंद्रीयकरण करते हैं और न ही श्रमिकों को बेघर करते हैं। और यदि ऐसा मान भी लिया जाय तो इन दोषों को विद्वन्मूर्च्छीकरण, सामाजिकीकरण और श्रमिकों में जागृति पैदा करके दूर किया जा सकता है।

यह विचार भी मिथ्या है कि तकनीकी विकास और आध्यात्मिक विकास एक दूसरे के विरोधी हैं। वर्तमान समय में जितने भी तार्किक दार्शनिक (Metaphysical thinkers) हुए हैं उनमें केवल गांधीजी को छोड़कर बाकी सब तकनीकी विकास को आध्यात्मिक विकास के लिए पूरक (complementary) और समजित (consistent) मानते हैं। उनका विश्वास है कि तकनीकी विकास मानव स्वतन्त्रता के क्षेत्र का विकसित करता है। श्री जारविडु और रवीन्द्रनाथ टैगोर इसी विचारधारा के हैं। टैगोर की तो यह धारणा थी कि भौतिक आवश्यकताओं से इन्कार करना मानव को दासता में रखना है। टैगोर गांधीजी के उस स्वराज को भारतीय बुद्धिमत्ता की वेङ्गती मानते हैं जो चर्खों पर आधारित है। उनका विश्वास है कि स्वराज चौमुखी विकास की कल्पना करता है।

गांधीजी के राजनीतिक विचार (Political Ideas of Gandhiji)

गांधीजी ने अपने आदर्श अहिंसक समाज की रूप रेखा स्पष्ट रूप से तैयार नहीं की थी जिस प्रकार कि प्लेटो, ह्यूंसो तथा काल मानस ने अपने आदर्श समाज की रूप रेखा तैयार की थी। जान वी० बन्दुरा के शब्दों में 'वह राजनीतिक काय कर्ता और व्यावहारिक दार्शनिक थे, वह सिद्धान्त निर्माता नहीं थे।'¹ गांधीजी ने स्पष्ट

1 Bondurant, Joan V. Conquest of Violence The Gandhian Philosophy of Conflict, p 7

लिखा है कि "मैं पहले से ही यह नहीं बता सकता कि पूणत अहिंसा पर आधारित शासन कसा होगा।" फिर भी उनकी पुस्तक हिन्द स्वराज (Hind Swaraj) से और उनके द्वारा समय समय पर भाषणों, लेखा, वक्तव्या, भेंटों (Interviews) में व्यक्त किये गये विचारों से उनके आदर्श समाज की कल्पना की जा सकती है।

यहां यह भी समझ लेना आवश्यक है कि गांधीजी का निरन्तर विकसित होने वाला व्यक्तित्व या और उनका तरीका "निगमनात्मक, प्रयोगात्मक, व्यावहारिक और ऐक्लेक्टिक" था। गांधीजी के विचारों में आध्यात्म शास्त्र, नैतिकशास्त्र, जयशास्त्र, समाजशास्त्र और राजनीति शास्त्र के विचारों का सम्मिश्रण था। वह इन्हें पृथक नहीं समझते थे। वह राजनीति का आध्यात्मिकरण¹ चाहते थे।

राज्य पर गांधीजी के विचार

गांधीजी के राज्य सम्बन्धी विचार दार्शनिक अराजकतावादियों से मिलते जुलते हैं। उनकी तरह गांधीजी आदर्श व्यवस्था में राज्य के किसी भी स्वरूप को स्वीकार नहीं करते। गांधीजी राज्य का निम्न दो कारणों से अस्वीकार करते हैं

(1) राज्य सत्ता का प्रतिनिधित्व करता है।

(2) राज्य संगठित हिंसा का प्रतीक है।

गांधीजी के लिए राज्य अनैतिक समस्या है। उनकी धारणा है कि सत्ता व्यक्ति की स्वतन्त्रता का लिए घातक है। राज्य शक्ति की बाध्यता न केवल व्यक्ति के काय के नैतिक मूल्यों का नष्ट कर देती है बल्कि उसके विकास को भी कुठित करती है। काय तभी तक नैतिक है जब तक स्वच्छिद्रक है, स्वतन्त्र वातावरण में ही विकास सम्भव है। जब व्यक्ति राज्य रूपी यंत्र में पुर्जे की तरह काय करता है तो उसमें नैतिकता का प्रश्न ही नहीं उठता। काय तभी नैतिक है जब उसे तान पूँवक और कृतव्य समझ कर किया जाय।

गांधीजी राज्य शक्ति में वृद्धि का शका का दृष्टि से दखत हैं। वह उस आत्म होने सस्था मानते हैं। उनके शब्दा में, "राज्य एक केन्द्रित एवं व्यवस्थित रूप में हिंसा का प्रतिनिधि है, व्यक्ति की आत्मा होती है राज्य आत्म विहीन यंत्र है, राज्य को हिंसा से दूर नहीं किया जा सकता क्योंकि इसका अस्तित्व ही इस पर निर्भर करता है। मैं राज्य की शक्ति में वृद्धि को बड़े भय से देखता हूँ क्योंकि यद्यपि ऐसा प्रतीत होता है कि यह शोषण को कम कर अच्छाई में वृद्धि कर रहा है परन्तु यह व्यक्ति के व्यक्तित्व को नष्ट कर, जो सब विकास का मूल में है, मानव मान को बड़े हानि

1 He was for, in Toynbee's language, 'etherialization', that is, spiritualization of politics

पहुँचाता है। जिस चीज को मैं अस्वीकार करता हूँ वह हिंसा पर आधारित सगठन है और राज्य हिंसा पर आधारित सगठन है। सगठन ऐच्छिक होना चाहिए।¹

गांधीजी के उपर्युक्त शब्दों से स्पष्ट है कि उनके आदर्श समाज में राज्य का कोई स्थान नहीं। वह राज्य बिहिन प्रजातन्त्र समाज के इच्छुक हैं जहाँ सामाजिक जीवन इतना स्वच्छ, पूण और ज्ञान युक्त है कि वह स्वतः नियमित (self regulated) होता है। गांधीजी के शब्दों में, "ऐसे राज्य (समाज) में प्रत्येक अपना शासक है। वह अपने आपको इस प्रकार शासित करता है कि वह अपने पड़ोसी के लिए कभी बाधक नहीं होता। इस तरह आदर्श राज्य में कोई राजनीतिक सत्ता नहीं क्योंकि कोई राज्य नहीं।"² यही गांधीजी की ज्ञानयुक्त अराजक व्यवस्था (enlightened anarchic system) है। गांधीजी ने सन् 1940 में स्वयं कहा था कि "आदर्श अहिंसक राज्य व्यवस्थित अराजकता होगी।"³

यहाँ यह स्पष्ट समझ लेना भी अनिवार्य है कि गांधीजी वर्तमान सगठित हिंसक राज्य को अपदस्थ करने के लिए हिंसक साधना का समर्थन नहीं करते। जहाँ अराजकतावादी दार्शनिक—बकुनिन (Bakunin) इत्यादि—राज्य रूपी सगठित हिंसा को नष्ट करने के लिए क्रान्तिकारी हिंसा का प्रयोग करते हैं वहाँ गांधीजी इसे नष्ट करने के लिए पुनः अहिंसक साधना का प्रयोग करना चाहते हैं।

संसद पर गांधीजी के विचार (Gandhiji's Views on Parliament)

पश्चिमी प्रजातन्त्र के आलोचक (A Critic of Western Democracy)

गांधीजी न केवल राज्य को अस्वीकार करते थे बल्कि संसदा को भी अस्वीकार करते थे। उन्होंने ब्रिटिश संसद की तुलना, जिस संसदा का जननी कहा जाता है, एक बाँझ स्त्री (a sterile woman) और वेश्या से की है। उनका विश्वास है कि बाँझ स्त्री की भाँति इसने कोई अच्छा कार्य नहीं किया और वेश्या की भाँति यह मन्त्रियों के हाथों की कठपुतली बन कर रह जाती है जो आते और चले जाते हैं अर्थात् समय समय पर बदलते रहते हैं। इसने बार्बा में निश्चिन्ता नहीं होती। जो आज किया जाता है उसे कल नष्ट किया जा सकता है। इसके सदस्य मिथ्यावादी और

1 Gandhi, M K Quoted in Tendulkar, D G Mahatma Life of Mohandas Karamchand Gandhi, Vol IV, pp 11 13

2 Gandhi M K Young India, dt. 27 1931

3 Gandhi, M K Quoted in Tendulkar, D G *Ibid*, Vol V p 313

स्वार्थी हाथि है, इनकी विचारधारा दलीय होती है जो सत्ता को बनाय रखन म लगी रहती है । गाधीजी अच्छी से अच्छी स्थिति म भी ज्ञान युक्त अराजकता (enlightened anarchy) के स्थान पर ससद को स्वीकार करन के लिए तयार नही थे ।

विकेंद्रित राजनीतिक व सामाजिक व्यवस्था

गाधीजी सत्ता के केन्द्रीयकरण के विरोधी थे, उनका विश्वास था कि केन्द्रीयकरण जीवन को जटिल बनाता है, व्यक्ति की अभिक्रमशीलता (initiative), साधनपणता (resourcefulness) साहस, और निमाण शक्ति को नष्ट करता है । उन्होंने स्पष्ट लिखा है कि "केन्द्रीयकरण जीर अहिंसक समाज परस्पर विरोधी है ।"¹ केन्द्रीयकरण मे व्यक्ति अपना महत्त्व खो बठता है और वह depersonalized हो जाता है । उनका यह भी विश्वास था कि 'केन्द्रीयकरण हिंसा द्वारा ही स्थायी रखा जा सकता है ।"² इसलिए गाधीजी सामाजिक और राजनीतिक जीवन के लिए विकेंद्रित व्यवस्था का समयन करते है । प्रजातंत्र को सफल बनाने के लिए भी विकेंद्रीकरण आवश्यक है क्योंकि विकेंद्रीकृत व्यवस्था म ही जन समूह उन विषयों म भाग ले सकते हैं जो उनसे सम्बन्धित हैं । उनका यह भी विश्वास है कि राष्ट्र के सभी स्रोतों को एकत्रित करने के लिए तथा लागू म अपनत्व (sense of belongingness) की भावना पैदा करने के लिए विकेंद्रीकरण आवश्यक है । इस तरह गाधीजी का आदर्श प्रजातंत्र स्वशासित, स्वावलम्बी सत्याग्रही ग्रामों का संघ है, इसका आधार अहिंसा है, इसमें सहयोग स्वेच्छिक है, इसमें व्यक्ति की स्वतन्त्रता सुरक्षित एवं स्वनिर्धारित है तथा उसका जीवन शांतिमय है ।

गाधीजी छोटे छोटे समूहों पर बल देते हैं, इन समूहों के सामाजिक जीवन में समानता बंधन करके आधार पर स्थापित की जायगी, इनमें अपरिग्रह (non possession), अस्तेय (non stealing) और "रोटी के लिए श्रम" (bread labour) के नियम प्रचलित होंगे, इनकी सभ्यता कृषक और ग्रामीण (देहाती) होगी जो हस्तकला पर आधारित होगी, इनमें न कोई शोषक होगा न शापित, न पूँजीवादी व्यवस्था होगी न जमींदारी, इनमें उत्पादन लाभ के स्थान पर सामाजिक आवश्यकता के आधार पर होगा, इनमें यंत्रों का प्रयोग मानव श्रम को विस्थापित (displace) करने के लिए नहीं बल्कि उसे कुशल बनाने के लिए किया जायगा इसमें चाय आपसी मेल जोत, बातचीत, अनुरोध या पंच फसला द्वारा या कमी कमी आत्म कष्ट

1 Gandhi, M K Harijan, dt 18 1 1942

2 Gandhi, M K Harijan, dt 30 12 1939

द्वारा किया जायगा, इस व्यवस्था में न बड़े नगर होंगे न भारी वाहन, न बड़े अस्पताल, न डाक्टरों की श्रेणियाँ, न न्यायालय व्यवस्था होगी न वकील प्रणाली।

गांधीजी के इस विकेंद्रित अहिंसक आदर्श समाज का स्वरूप पारिवारिक होगा। इसमें परिवार के सदस्यों की भाँति व्यक्ति और समाज का सम्बन्ध गहरी अन्वयन्याश्रितता (close interdependence) का होगा। गांधीजी उस व्यक्तिवाद को अस्वीकार करते हैं जो सामाजिक कतव्यों की उपेक्षा करता है, वे उस आदर्शवाद या साम्यवाद को भी अस्वीकार करते हैं जिसमें व्यक्ति की राज्य रूपी देवी पर बलि चढ़ा दी जाती है या उसे सामाजिक यज्ञ में केवल एक पुर्जा मात्र बना कर रख दिया जाता है। गांधीजी के शब्दों में, 'हममें व्यक्ति की स्वतन्त्रता और सामाजिक प्रतिरोध में मध्यम मार्ग (middle way) अपनाना सीखा है।' इस तरह गांधीजी का विश्वास है कि पूरे समाज के कल्याण के लिए सामाजिक प्रतिबंधों को स्वेच्छा से स्वीकार करना व्यक्ति और समाज दोनों के जीवन की समृद्धि करना है।

परन्तु जहाँ व्यक्ति और समाज में चयन की बात है वहाँ गांधीजी के दशन में व्यक्ति को प्राथमिकता मिलती है। गांधीजी पूछते हैं "यदि व्यक्ति का कोई महत्त्व नहीं तो समाज में शेष रह ही क्या जाता है।"¹ गांधीजी व्यक्ति को समाज का केन्द्र मानते हैं। उनके शब्दों में, 'अतः व्यक्ति ही ईकाई है।'² उनका यह भी विश्वास है कि राज्य और सरकार की शक्ति का केन्द्र भी व्यक्ति है, व्यक्ति के अभाव में ये सस्याये तथा अन्य समुदाय शक्तिहीन तथा व्यर्थ हैं। इसलिए सामाजिक कतव्यों पर बल देते हुए भी गांधीजी के दशन में 'सर्वोच्च विचार ही व्यक्ति है'³ "व्यक्ति तो मेरे लिए प्रथम है" गांधीजी कहते थे। गांधी दशन का प्रधान राग (key note) ही व्यक्ति की नैतिक शक्ति का बल है। प्रत्येक विकास व्यक्ति से आरम्भ होना चाहिए।

व्यक्ति को महत्त्व देते हुए भी गांधीजी उस सामाजिक कतव्यों के प्रति जागरूक रहते हैं। इसमें गांधीजी धर्म, अहिंसा और नतिकता के सत्त्वा को प्रयोग में लाते हैं।

1 Gandhi, M K Harijan, dt 1-2-1942

2 Gandhi, M K Harijan, dt 28 7-1946

3 'The supreme consideration is man' —Gandhi, M K Young India, dt 13 11 1924

4 "With me man comes first"—Gandhi, M K. Quoted in Bhattacharyya, Buddhadeva, *Ibid*, p 488

गांधीजी का विश्वास है कि यथाथ अहिंसा का विकास करके ही व्यक्ति राज्य विहीन, वग विहीन, सत्याग्रही समाज की स्थापना कर सकता है। क्योंकि यथाथ अहिंसा की सिद्धि अप्राप्य है और क्योंकि व्यक्ति अपने अहम का पूणत त्याग करने में असफल है और क्योंकि उसमें मानव दुर्बलतायें हैं इसलिए गांधीजी अपने आदर्श समाज की कल्पना और व्यावहारिकता में समन्वित कर लेते हैं और वर्तमान संस्थाओं का—जैसे राज्य व ससद—नष्ट नहीं करना चाहते बल्कि उन्हें आवश्यक बुराई के रूप में स्वीकार कर लेते हैं।

गांधीजी की अहिंसक क्रान्ति के द्वारा जो राज्य का स्वरूप प्रकट होगा वह आदर्श अहिंसक समाज और मानव प्रकृति का अपूणताओं अर्थात् वर्तमान व्यवस्थाओं में एक समझौते का स्वरूप होगा। यह 'मध्यम मार्ग'¹ (middle way) होगा। "इसमें विशुद्ध अहिंसा का शासन होगा"²। इसमें निबल और शक्तिशाली दोनों को समान अवसर प्राप्त होगा, स्वतन्त्रता और समानता न केवल इस राज्य के आन्तरिक जीवन के चिह्न होंगे बल्कि बाह्य जीवन के भी लक्षण होंगे। गांधीजी न तो यथेच्छाकारी दार्शनिका की तरह (व्यक्तिवादिया की तरह) राज्य को केवल पुलिस काय ही सोचते हैं और न ही समाजवादिया की तरह राष्ट्रीय महत्त्व के काय और न ही साम्यवादियों की तरह केन्द्रीकरण में विश्वास करते हैं, वे तो अहिंसा, हस्तकला सम्मता, सादा और सरल जीवन व विकेन्द्रीकरण में विश्वास करते हैं। इस तरह न तो वह पूर्ण व्यक्तिवादी हैं और न समाजवादी, वह कुछ व्यक्तिवादी और कुछ समाजवादी दोनों ही हैं।

गांधीजी राज्य को एक साधन मानते हैं, साध्य नहीं। उनके शब्दों में, 'राज्य (अर्थात् राजनीतिक सत्ता) जीवन के प्रत्येक क्षेत्र में अपनी अवस्था को अच्छा बनाने के लिए लोगों के हाथों में एक माध्यम है।'³ गांधीजी हीगल की इस विचारधारा को स्वीकार नहीं करते कि राज्य स्वयं में साध्य है या स्वयं में सर्वोच्च नतिकता है या सर्वोच्च व्यक्तित्व है। गांधीजी फासिस्टवाद और नाजीवाद के इस विचार को भी स्वीकार नहीं करते कि 'प्रत्येक चीज राज्य के अंदर, कुछ राज्य के बाहर नहीं कुछ राज्य के विरुद्ध नहीं।' गांधीजी ग्रीन और बोसाके जैसे आदर्शवादियों के इस विचार से भी सहमत नहीं कि राज्य 'समुदायों का समुदाय' है। गांधीजी राज्य को सबके कल्याण को सुरक्षित रखने के लिए केवल 'एक माध्यम (One of the means) मानते हैं। उनके लिए राज्य कोई मानास्पद (Sacrosanct) संस्था नहीं, यह मानव दुर्बल-

1 Young India, Vol II, p 659

2 Harijan, dt 13 10 1940

3 Gandhi, M K Young India, dt 27 1931

ताआ के लिए एक रियायत है। वास्तव में गांधीजी राज्य पर अविश्वास करते हैं और सत्ताग्रह द्वारा लोगो में यह शक्ति पैदा कर देना चाहते हैं कि जब कभी राज्य अपनी शक्ति का दुरुपयोग कर ता लोग उसका विरोध कर सकें। गांधीजी कहा करते थे “राज्य व्यक्ति के लिये है व्यक्ति राज्य के लिये नहीं, वह ता समाज के लिये है।”

अराजकतावादिया और बहुलवादिया की तरह गांधीजी राज्य के निरंकुश सम्प्रभुता के सिद्धान्त को स्वीकार नहीं करते। उन्होंने हाब्सन, जास्टिन और हीगल द्वारा वर्णित निरपेक्ष और अनुत्तरदायी सम्प्रभुता का खण्डन किया है। वह ‘लोगों की उस सम्प्रभुता में विश्वास करते हैं जो शुद्ध नैतिक शक्ति पर आधारित है।’¹ उन्होंने स्पष्ट कहा है कि राज्य के प्रति लोगों की भक्ति उसके आदेशों की नैतिकता पर निर्भर करती है। अन्य समुदायों की तरह राज्य के प्रति लोगों की भक्ति सीमित और सापेक्ष है। जितनी मात्रा में राज्य के नियम मानव आत्मा को अपील कर पाते हैं उतनी ही मात्रा में व्यक्तियों की भक्ति राज्य के प्रति होती है उससे अधिक नहीं। यहाँ गांधीजी की विचारधारा स्पष्ट रूप से लास्की की इस विचारधारा से मिलती है कि “हमारा प्रथम कर्तव्य अपनी अन्त आत्मा के प्रति शुद्ध होना है।”² गांधीजी कहते हैं, “यह हमारा पुरुषत्व के विरुद्ध है कि हम उन नियमों का पालन करें जो हमारी आत्मा के विरुद्ध हैं।”³ “मैं राज्य के कानून का सम्मान करता हूँ परन्तु मैं उच्चतम कानून—अन्त आत्मा की आवाज—की पालना करता हूँ।”⁴ यद्यपि इस प्रकार की सापेक्ष भक्ति अराजकता के खतरों को निमंत्रण देती है परन्तु गांधीजी का विश्वास है कि यह राजनीतिक सत्ता को दूषित या भ्रष्ट होने से बचाने का आवश्यक संरक्षण है। यह वास्तविक प्रजातन्त्र की कुंजी है। इस अराजकता के विरुद्ध भी तो गांधीजी ने “अहिंसक साधना” को संरक्षण के रूप में प्रस्तुत किया है।

राम राज्य अथवा पूर्ण समाज (Ram Rajya or Perfect Society)

गांधीजी का राम राज्य “याम” और “पूर्णता” का राज्य है। यह पृथ्वी पर नीति-विरायणता (righteousness) का राज्य है। इसमें सम्प्रभुता लोगों की “शुद्ध

1 Gandhi, M K Harijan, dt 21 1937

2 ‘Our first duty is to be true to our conscience’ —Laski, Harold J *A Grammar of Politics* p 289

3 ‘It is contrary to our manhood if we obey laws contrary to our conscience’—Gandhi, M K *Hind Swaraj*, p 58

4 “I respect the law of the state but I obey a higher law—the ‘Voice of inner conscience’”—Gandhi, M K *Young India*, dt 24 4 1930

नैतिक शक्ति" पर आधारित है। यह सामाजिक, राजनीतिक, धार्मिक और आर्थिक स्वतंत्रता का राज्य है। यह सर्वोदय राज्य है जिसमें निम्न से निम्न व्यक्ति की भी स्वतंत्रता सुरक्षित है और उस जीवन की आवश्यक वस्तुएँ आसानी से उपलब्ध होती है।

राम राज्य के मुख्य लक्षण निम्न प्रकार से चार भागों में विभाजित किये जा सकते हैं —

- 1 धार्मिक दृष्टि से — यह ईश्वर का राज्य है।
- 2 राजनीतिक दृष्टि से — यह सच्चा प्रजातन्त्र है, इसमें किसी प्रकार की—लिंग, धर्म, जाति, भाषा प्रदेश, रंग, सम्पत्ति—असमानता नहीं, इसमें भूमि तथा राजनीतिक सन्धारों लोका की हैं, इसमें याय पूण, सत्ता और शोष है, इसमें व्यक्ति सय स्वतंत्रताओं—भाषण, समुदाय, धर्म, छापाखाना—का स्वच्छ उपनाम करता है, इसमें प्रतिबन्ध नैतिक है अर्थात् व्यक्तियों के काय स्वतंत्र नियंत्रित होते हैं, इसमें सत्ता विकेंद्रित है, इसमें स्वशासित, स्वावलम्बी तथा स्वयं पूण ग्राम तथा ग्राम समुदाय हैं, इसमें सत्ता के आधार सत्य और अहिंसा हैं।
- 3 सामाजिक दृष्टि से — समाज का स्वरूप पारिवारिक है, सभी समान हैं, किसी प्रकार के भेद भाव नहीं।
- 4 आर्थिक दृष्टि से — आर्थिक व्यवस्था विकेंद्रित है, जीवन सरल, सादा और सयत है, मानव की आवश्यकताएँ बहुत कम हैं, उत्पादन 'लाभ' के स्थान पर "मानवीय आवश्यकताओं" के आधार पर होता है, प्रत्येक व्यक्ति "रोटी के लिए श्रम" (bread labour) के आधार पर काय करता है, इत्यादि।

इस तरह गांधीजी का राम राज्य से अभिप्राय उस समान अहिंसक प्रजातान्त्रिक व्यवस्था से है जो नैतिक मूल्यों पर आधारित है। बी० पी० वर्मा के शब्दों में, 'गांधीजी के राम राज्य के सिद्धान्त में आगस्टाइन के पृथ्वी पर ईश्वर के राज्य के विचारों और लोगों की सम्प्रभुता के प्रजातान्त्रिक आदेश का संश्लेषण है, यह भी कहा जा सकता है कि 'इसमें टॉमस के प्राकृतिक कानून और रूसी की सामान्य इच्छा के संश्लेषण की सिद्धि है।'¹

1 Varma, Vishwanath Prasad The Political Philosophy of Mahatma Gandhi and Sarvodaya, p 216, 218

गांधी और मार्क्स—एक तुलनात्मक अध्ययन (Gandhi and Marx—a Comparative Study)

गांधीजी और मार्क्स की तुलना करना कुछ असंगत सा प्रतीत होता है क्योंकि विचार (thought idea) और काय (action) की दृष्टि से दोनों विरोधी विचारधाराओं का प्रतिनिधित्व करते हैं। मार्क्स, लेनिन या स्टालिन की भाँति गांधीजी का समाजवाद किसी सिद्धान्त या किसी पुस्तक में दिये गये तथ्यों पर आधारित नहीं था और न ही वे किसी सिद्धान्त या प्रणाली का निर्माण करना चाहते थे। वे व्यावहारिक आदर्शवादी थे जिनका समाजवाद उनके नतिक और आध्यात्मिक विचारों के प्राकृतिक विकास का परिणाम था। वे पूणत धार्मिक व्यक्ति थे और उनका समाजवाद अहिंसा और हृदय परिवर्तन पर आधारित था। गांधीजी का सामाजिक, राजनीतिक, आर्थिक तथा अन्य समस्याओं पर दृष्टिकोण इन्हीं धार्मिक विचारधाराओं के प्रभाव का फल था। वे सामाजिक न्याय (Social Justice) में विश्वास तो करते थे परन्तु इसे वह अहिंसक तरीकों द्वारा प्राप्त करना चाहते थे, हिंसक तरीकों द्वारा नहीं।

गांधीजी मार्क्स की भाँति राज्य विहीन, वर्ग विहीन समाज की कल्पना करते थे। इस दृष्टि को सामने रख कर कुछ लेखकों ने यह विचार व्यक्त किया है कि गांधीजी के उद्देश्य (साध्य) और मार्क्स के उद्देश्य में कोई भेद नहीं, उनमें केवल उस उद्देश्य की प्राप्ति के लिए प्रयोग में लाये जाने वाले माधनों में भेद है। जैसा कि किशोरीलाल मशरुवाल ने लिखा है कि “गांधीवाद हिंसा रहित मार्क्सवाद है।” परन्तु अधिकांश लेखक ऐसे हैं जो गांधीजी द्वारा प्रस्तुत सामाजिक पुनर्गठन की विचारधारा को मार्क्स से विल्कुल भिन्न मानते हैं। विनोबा भावे के शब्दों में, “तथ्य तो यह है कि दोनों सिद्धांत असमञ्जित (Irreconcilable) हैं, दोनों में मूल भेद हैं।¹ इन मूल भेदों को स्पष्ट करते हुए विनोबा भावे लिखते हैं कि “दो आदमी एक दूसरे से इतने मिलते जुलते हैं कि लोगो को बड़ी आसानी से एक दूसरे के बारे में भ्रम हो जाता था, परन्तु उनमें अन्तर केवल इतना था कि एक सास ले सकता था और दूसरे की सास गायब थी”। उनके शब्दों में, “साम्यवाद हिंसा का जपना शस्त्र मानता है और ईश्वर को मानने से इन्कार करता है, इसलिए वह मुझे कभी मंजूर नहीं हो सकता।” प्रो० डी० के० मुर्जी के शब्दों में, “जहाँ तक गांधीजी राज्य में अपरिग्रह के विचार को संस्थापित करते हैं और जहाँ वे सम्पत्ति को राज्य के हाथों में, ‘लौभ’ और ‘लाम’ के स्थान पर, सब कल्याण के लिए छोड़ देते हैं वहाँ तक तो

1 Bhave, Vinoba Introduction to K G Mashruwala 'Gandhi & Marx'

गांधीजी समाजवादी ता क्या साम्यवादी है पर तु जन्तर यह है कि गांधीजी के समाजवाद को उत्पत्ति औद्योगिक सभ्यता, तकनीकी मूल्यों, वग सघष और द्व द्वात्मक नियमों के फलस्वरूप नहीं हुई ।¹

गांधीवाद और मार्क्सवाद की भिन्नताओं को निम्न बिन्दुओं में व्यक्त किया जा सकता है—

1 मार्क्सवाद और गांधीवाद के मूल तत्त्वों में भिन्नता है

मार्क्सवाद समाज के एक वग (श्रमिक वग—सवहारा वग) का सिद्धान्त है जो वग सघष में विश्वास करता है, राज्य की सत्ता को प्राप्त करना चाहता है, (कम से कम सक्रान्ति काल में), इसमें हिंसा का प्रयोग उचित है, यह समाज पर सवहारा वग के अधिनायकवाद की स्थापना करना चाहता है, इसमें व्यक्ति की स्वतन्त्रता का कोई महत्त्व नहीं, इसके लिए समाज ही सब कुछ है यह उद्योग में स्वशासन चाहता है। गांधीवाद के मूल तत्त्व इससे सवथा भिन्न हैं। गांधीवाद के मूल आधार सत्य, अहिंसा, नतिकता इत्यादि ऐसे ही तत्त्व हैं, इसमें वग सघष का कोई स्थान नहीं, यह समाज के किसी एक वग को समाप्त कर दूसरे वग का अधिनायकवाद नहीं चाहता। यह मूलतः हृदय परिवर्तन और अहिंसक साधनों द्वारा पूँजीपति तथा श्रमिक और जमींदार तथा कृषक में तालमेल पदा करना चाहता है, यह मानव की श्रेष्ठता में विश्वास करता है, इसमें हिंसा का कोई स्थान नहीं, यह राज्य की शक्ति का शका की दृष्टि से देखता है, यह राज्य की शक्ति बढ़ाने के पक्ष में नहीं, यह के गीयकरण और औद्योगीकरण को नतिक विकास के लिए हानिकारक मानता है, यह व्यक्ति तथा उसकी स्वतन्त्रता का समर्थक है, यह उद्योग में पूँजीपति और श्रमिक की सह साभेगरी (Co partnership) का इच्छुक है। इसमें उत्पादन लाभ द्वारा नहीं समाज की आवश्यकता द्वारा निर्धारित होता है।

2 गांधीजी जीवन को और मार्क्स द्रव्य को सब कुछ मानता है

गांधीजी के लिए 'जीवन' (life) ही सब कुछ है, मार्क्स के लिए 'द्रव्य' (matter) ही सब कुछ है, गांधीजी मस्तिक को सामाजिक विकास का आधार मानते हैं, मार्क्सवाद भौतिकवाद है, उसके लिए जीवन की भौतिक व्यवस्थाओं में सामाजिक परिवर्तन की कुजी है, गांधीजी सामाजिक परिवर्तन के लिए नतिक तक प्रस्तुत करते हैं, मार्क्स समाजवाद की स्थापना के लिए भौतिक कारणों और द्व द्वात्मक नियम को प्रस्तुत करता है। जहाँ वग सहयोग, अहिंसा और ट्रस्टीशिप गांधीजी के नतिक समाज

1 Mukerji, D K in his paper on Mahatma Gandhi's views on Machines & Technology—Diversities, p 223

वाद को स्थापित करना के जागरण उदग हैं वहाँ वग सघप, शोषण करने वालो का सफाया और सहारा वग का अधिनायकवाद मानसवाद के साम्यवादी व्यवस्था को स्थापित करने के लिए आवश्यक कदम है। गांधीवाद विरोधी से भी प्रेम करना सिखाता है, मानसवाद विरोधी से घृणा करना सिखाता है।

3 गांधीवाद मिलनवाद है मानसवाद विग्रहवाद है

गांधीवाद की जाँच अखण्ड ऐक्य पर है, यह मिलनवाद है। मानसवाद द्वन्द्व और द्वित्व से आग स्वयं नहीं देखता, न देखने की अनुमति देता है, यह विग्रहवाद है। संक्षेप में, गांधीवाद सांस्कृतिक और सप्रहात्मक है मानसवाद राजनीतिक और विग्रहात्मक है।

4 आध्यात्मिक दृष्टि में अन्तर

गांधीवाद आध्यात्मिक मूल्य (नतिकता, धर्म सत्य, अहिंसा) पर आधारित है, ईश्वर श्रद्धा और ईश्वर विश्वास उसके मूल आधार हैं, धर्म उसका प्राण है, परोपकारिता अर्थात् मानवमान की निस्वार्थ सेवा आत्मसिद्धि का मुख्य साधन है। मानसवाद का आध्यात्मिक मूल्यों पर विश्वास नहीं, उसके लिए "जात्मा या 'अध्यात्म'" नाम की कोई चीज नहीं, धर्म और ईश्वर को वह मानव के अंध विश्वास का परिणाम मानता है, मानस के लिए धर्म सामाजिक परिवर्तन में बाधक (Brake) है, यह "शोषण" और "दासता" का पापक है। इसलिए मानस ने धर्म को 'जनता के लिए अपनी गोली' (opium of the masses) "सताये हुए प्राण की सुसकी" (The sob of the oppressed creature), "क्रूर विश्व का हृदय" (The heart of a heartless world) कह कर निन्दित किया है, 'ऐंजिल्स के लिए, 'धर्म में पहला शब्द झूठ है' लेनिन के लिए धर्म 'अत्याचार का तरीका' है। मानसवादी, स्पष्ट है, धर्म और ईश्वर को 'बुर्जुआ' मनोवृत्ति के प्रतीक मानते हैं। परन्तु गांधीजी के लिए धर्म जीवनरूपी जहाज की पतवार है जो उसे सहारा देती है।

5 साध्य-साधन के सम्बन्ध के आधार में अन्तर

गांधीवाद साध्यसाधना की पवित्रता पर बल देता है, न केवल साध्य ही पवित्र और उच्च होना चाहिए, उसकी प्राप्ति के लिए साधन भी पवित्र और उच्च होने चाहिए। गांधीजी के लिए साध्यसाधन सपरिवर्तनीय शब्द (convertible terms) है। साध्य उसी प्रकार साधन से विकसित होता है जिस प्रकार बीज से वृक्ष का विकास होता है। मदन जी० गांधी के शब्दांश में, "साधन साध्य की प्रक्रिया है।"¹

1 Gandhi, Madan G "The means is the end in process" -Gandhi & Marx Vikas Bharti Chandigarh—Delhi 1969 (ed) p 75

गांधीजी के लिए साध्य साधन में कोई द्विधात्व (dichotomy विभाजन) नहीं। गांधीजी का विश्वास है कि अशुद्ध साधनों से शुद्ध साध्य की प्राप्ति नहीं हो सकती। दूसरी ओर, मार्क्सवाद केवल साध्य की पवित्रता पर बल देता है, साधन की पवित्रता पर नहीं। उसके लिए साध्य साधन का औचित्य है (end justifies the means) और क्रांति की सफलता सबसे बड़ी अच्छाई है।

6 मानव प्रकृति के प्रति दृष्टिकोण के आधार पर अंतर

मार्क्स ने मानव प्रकृति को न तो मैक्यावेली और हाब्स की तरह स्वार्थी और न रूसो की तरह अच्छी ही माना वरिक्त उसने उसे सामाजिक बनावट (Social Construction) माना। उसका विश्वास था कि मानव प्रकृति वातावरण की जात है और उस वातावरण में परिवर्तन लाकर मानव प्रकृति को बदला जा सकता है। दूसरी ओर, गांधीजी न तो मानव प्रकृति को स्वार्थी मानते हैं और न सामाजिक बनावट। वह मानव को स्वभावतः अच्छा मानते हैं जिसमें दबी शक्ति का अंश है तथा उसकी विशेषता है। गांधीवाद बुरे से बुरे व्यक्ति में भी अच्छाई के गुण देखता है यद्यपि यह अच्छाई उसमें प्रसुप्त (dormant) है। गांधीजी का विश्वास है कि सामाजिक ढांचे में परिवर्तन से मानव प्रकृति में परिवर्तन अवश्य लाया जा सकता है परंतु यह परिवर्तन ऊपरी (Superficial) और अस्थायी होगा, मूल नहीं। मूल परिवर्तन तो मूल भावनाओं में ही परिवर्तन लाकर किया जा सकता है। इस तरह जहां मार्क्सवाद विश्व के श्रमिकों को एकत्रित होने के लिए प्रोत्साहित तो करता है परंतु उनकी परिग्रह वृत्ति में परिवर्तन लाने में असफल है वहां गांधीवाद अपरिग्रह का नारा देकर मूल भावनाओं में ही परिवर्तन लाना चाहता है।

7 इतिहास की व्याख्या के आधार पर अंतर

मार्क्स ने इतिहास की भौतिकवादी व्याख्या की, गांधीजी ने उसकी जाघ्यात्मिक व्याख्या की। मार्क्स के लिए सामाजिक परिवर्तन और क्रान्तियाँ उत्पादन और विनिमय की विधियों में परिवर्तन होने से पदा होते हैं, गांधीजी इस बात को स्वीकार नहीं करते कि सभी गड़बड़ों या सामाजिक मूल्यों के कारणों को आधिकारिक कारण माना जा सकता है। गांधीजी जवसर कहते थे कि क्या ट्रायन युद्ध (Trojan war) का कारण हैलन नहीं थी राजपूत युद्धों का मूल आधिकारिक कारण में नहीं था। गांधीजी के शब्दों में, "हम ही अपनी बाह्य परिस्थितियों के कारण और निर्माता हैं दूसरा कोई नहीं"। मार्क्सवाद में विचारों की प्रधानता नहीं। उसके लिए विचार समाज के स्वरूप को निर्धारित नहीं करते, समाज का स्वरूप ही विचारों का निर्माण करता है। गांधीवाद में व्यक्ति और समाज तथा सत्त्वार्थों एक दूसरे पर प्रभाव डालते हैं।

8 सामाजिक परिस्थितियों की भिन्नता के आधार पर अंतर

माक्स ऐसे समाज में पैदा हुआ जिसमें यथेच्छाचारिता (Laissez faire) का स्वरूप चरम सीमा पर था, जीवोपार्थक्य के फलस्वरूप उत्पादन की प्रणाली पूर्ण भौतिकवादी थी। इस भौतिकवादी में ही माक्स ने पूँजी के पतन के बीज दिये (अति उत्पादन, आर्थिक संकट, वगैरे सघप, शोषण, बाजारों की प्राप्ति के लिए युद्ध, उपनिवेशवाद, साम्राज्यवाद, पूँजी का वैश्वीकरण इत्यादि) और इससे ही उसने अपने आदर्श समाज की कल्पना तैयार की। दूसरी ओर, गांधीजी ऐसे समाज में पैदा हुए जहाँ नतिकता, धर्म, ईश्वर अर्थात् अध्यात्म का प्रभाव अधिक था। इसलिए गांधीजी ने उपनिवेशवाद, साम्राज्यवाद, जातिवाद, सम्प्रदायवाद, छुआछूत तथा अन्य सामाजिक, राजनीतिक तथा आर्थिक बुराइयों, अत्याचारी और अत्याचारा का विरोध अहिंसक साधना से किया। गांधीजी अपने आदर्श राज्य की कल्पना अहिंसक राज्य में करते हैं। जहाँ माक्स पूँजीवाद को अशोध्य (incorrigible) मानता है वहाँ गांधीजी उसे शोध्य (corrigible) मानते हैं। जहाँ माक्स पूँजी और श्रम में सघप समझ कर पूँजीवाद तथा पूँजीपति को नष्ट करना चाहता है वहाँ गांधीजी पूँजी और श्रम में कोई भेद नहीं समझते तथा उन दोनों का, मदन जी० गांधी के शब्दों में, विवाह करना चाहते हैं।¹ गांधी जी नैतिकता को नतिकता का आधार प्रदान करते हैं। इस तरह जहाँ माक्स का दर्शन मनोवैज्ञानिक दृष्टि में गलत प्रतीत होता है वहाँ गांधीजी का दर्शन मनोवैज्ञानिक प्रतीत होता है। जहाँ माक्स के लिए आर्थिक परिस्थितियों के विकास से ही राज्य का जन्म विकास और लाभ होता है तथा जन्म में राज्य विहीन, वगैरे विहीन समाज की स्थापना हाथी है वहाँ गांधीजी के लिए नतिक विकास और नैतिक मूल्यों की स्थापना से राज्य विहीन वगैरे विहीन समाज की स्थापना होती है।

9 गांधीजी की अथ नैतिक मानव निष्ठ है माक्स की अक निष्ठ

गांधीवाद की अथ नैतिक मानव निष्ठ है, अक प्रधान नहीं, इसका समस्त विवरण हृदय से स्वतंत्र नहीं, यह सहानुभूति से संयुक्त है, यह केवल बौद्धिक मात्र नहीं, यह किसी भी हालत में अंध को तथा तंत्र को मानव से अधिक महत्त्व नहीं देती। इसके लिए 'मानव ही सर्वोच्च विचारधारा है' मेरे लिए व्यक्ति सबसे प्रथम है। दूसरी ओर, माक्सवाद जातिक और बौद्धिक वैज्ञानिक विचारधारा का फल है। वह निर्वैयक्तिक और तान्त्रिक है, इसमें साम्य पर अधिक महत्त्व है, इसमें प्रेम के

1 'We are the cause and maker of our surroundings, no body else —Gandhi, M K Quoted by Pyare Lal—The Last Phase, Vol II, p 143

लिए अवकाश नहीं। स्पष्ट है कि गांधीवाद में मुख्य विचार मानव तथा उसकी स्वतंत्रता है जबकि मार्क्सवाद में मुख्य विचार सत्ता तथा समानता है यद्यपि यह शकास्पद है कि क्या मार्क्सवाद में कल्पित समानता व्यावहारिक है।

10 मार्क्स के लिए श्रम पण्य है, गांधीजी के लिए नहीं

गांधीजी के श्रम (Labour) पर विचार मार्क्स से सबथा भिन्न हैं। मार्क्स के लिए 'श्रम' एक ऐसा पण्य (Commodity) है जिसे पूँजीपति अपनी इच्छा से अपने दामो पर खरीदता है। मार्क्स 'श्रम' को शोषित बर्ग मानता है। वह 'श्रमिक' को उसकी असहाय व्यवस्था बताकर उसे बर्ग चेतना द्वारा संगठित कर, बर्ग सघप द्वारा पूँजीवाद को नष्ट कर, सबहारा बर्ग के अधिनायकवाद को स्थापित करना चाहता है। दूसरी ओर गांधीजी श्रम को पण्य नहीं मानते। उनके लिए 'पूँजी' और श्रम एक दूसरे पर निर्भर करते हैं। गांधीजी दोनों में कोई सघप नहीं देखते। गांधीजी श्रम की नतिक शक्ति बढ़ा कर अहिंसक असहयोग द्वारा उनके सम्बन्ध को सुधारना चाहते हैं।

11 मार्क्स बर्ग सघप में विश्वास करता है गांधीजी बर्ग सहयोग में

मार्क्स बर्ग सघप में विश्वास करता है। उसके लिए बर्ग सघप विश्व व्यापी सिद्धांत है। गांधीजी बर्ग सघप के सिद्धांत का खण्डन करते हैं। वे बर्गों में सहयोग और तालमेल पदा कर समाज के सभी वर्गों का कल्याण चाहते हैं। वे उद्योग में स्वामिया और सेवका (पूँजीपतियों और श्रमिकों) को सहभागी (Copartners) बनाना चाहते हैं। स्पष्ट है, जहाँ मार्क्स सबहारा बर्ग के अधिनायकवाद की स्थापना चाहता है वहाँ गांधीजी किसी बर्ग का जाविपत्य नहीं चाहते।

12 गांधीवाद विकेंद्रिकरण और मार्क्सवाद केंद्रीयकरण में विश्वास करता है

गांधीवाद पेंद्रीयकरण और केंद्रीयकरण का विरोधी है। यह विकेंद्रित जय व्यवस्था जिसमें ग्रामोद्योग, गृहोद्योग का महत्त्व ही हिमायनी है। मार्क्सवाद के लिए लोकतंत्र बुजुर्ग विचार है जिसका तर्क पलटना प्रार्थिकारी जनता का पहला कतब्य है। यह सत्ता का केंद्रीयकरण चाहता है। यह केंद्रित उत्पादन का समथक है।

13 आदश राज्य की प्राप्ति के बारे में अन्तर

मार्क्स अपने आदश (राज्य विहीन, बर्ग विहीन समाज) की प्राप्ति को अवश्यम्भावी मानता है, परंतु गांधीजी अपने आदश की प्राप्ति को, मानव दुबलताओं (imperfections) के कारण, अप्राप्य मानते हैं। इस दृष्टि में मार्क्स गांधीजी की अपेक्षा अधिब काल्पनिक (utopian) है। मार्क्स बलपूर्वक इस बात को कहता है कि साम्यवादी राज्य विहीन, बर्ग विहीन समाज की प्राप्ति हो सकती है जबकि गांधीजी आदश की प्राप्ति के लिए किय गय प्रयत्न को ही

पर्याप्त मानत है। गांधीजी का पूर्ण विश्वास है कि क्योंकि मानव प्राण अपने अरम्भ (ego) का त्याग नहीं सकता इसलिए आदर्श की प्राप्ति रुजित है।

वहाँ मात्र अपने आदर्श की प्राप्ति हिंसक साधनों द्वारा करना है वहाँ गांधीजी जहिंसक—प्रेम, दया, महानुभूति क्षमा, त्याग, बलिदान—साधनों द्वारा करते हैं। वहाँ मात्र हिंसक साधनों के आधार पर आदर्श की अनिवायता पर बल देता है वहाँ गांधीजी का विश्वास है कि हिंसा केवल ऊपरी व अस्थायी परिवर्तन ला सकती है, म्याची एवं मूल परिवर्तन ता जहिंसक साधनों द्वारा ही आ सकते हैं।

गांधीवाद और मार्क्सवाद की भिन्नताओं पर प्रकाश डालने के बाद उनमें जो कुछ समानता है उस भी समझ लेना उचित है। केवल एक ही बिन्दु में गांधीवाद और मार्क्सवाद एक दूसरे के निकट हैं। दोनों ही समाज के निम्न वर्गों के हिमायी हैं तथा उनका उत्थान करने के इच्छुक हैं। गांधीवाद दरिद्र को उसकी दरिद्रता से छुटकारा दिलाना चाहता है मार्क्सवाद मजदूर और कृषक की दशा सुधारना पाता है, दोनों को पूँजी को एकत्रित करना तथा उसे सिर चढ़ाना जमान्य है। दोनों सामाजिक अत्याय, आर्थिक शोषण और राजनीतिक अत्याचार के विरोधी हैं। इस तरह दोनों लाखों शापित व्यक्तियों की आशा के दीप हैं। के० जी० मजदूरता से बहुत ही सुन्दर ढंग से गांधीवाद और मार्क्सवाद में समान तत्त्व को इस प्रकार व्यक्त किया है, "गांधी और मार्क्स दोनों में सामान्य बिन्दु यह है कि दोनों मानव जाति के पक्ष में हुए व सताये हुए, साधनहीन तथा अनभिज्ञ, गूँगे तथा भूखे वर्गों के लिए अल्पमित्र चिन्तित हैं।"²

प्र० निमल चंद्र भट्टाचार्य ने मार्क्सवादो साम्यवाद और गांधीवाद में निम्न समानताय स्पष्ट की हैं —

- 1 दोनों आदर्श मानव समानता और स्वतन्त्रता पर आधारित हैं।
- 2 दोनों का शांति और विश्व धातुत्व में अटल विश्वास है।
- 3 साम्यवाद, गांधीवाद की तरह, राज्य का इन्सा का प्रयोग मानता है।
- 4 दोनों विकेंद्रित सामाजिक व्यवस्था में विश्वास करते हैं। आर्थिक अल्पमित्र जिस समुदाय से सम्बन्धित है उसमें प्रभावशाली शक्ति के प्रयोग के द्वारा स्वतन्त्र हो।
- 5 दोनों में ऐच्छिक समुदायों की व्यवस्था है। इनमें आर्थिक सामाजिक वक्तव्यों के प्रति जागरण उत्पन्न हुआ है जो कि साम्यवाद में नहीं पाया जा सकता है।

6 गांधीजी का जहिसक राज्य, राज्य विहीन समाज की तुलना में, अद्वितीय कहा जा सकता है, इसकी तुलना साम्यवादी दशन में सनाति काल के सवहारा वग के अधिनायक वाद से की जा सकती है ।

7 गांधीजी मानव की भाति निजी सम्पत्ति को बुराई मानते हैं और पूँजीवादी तथा जमींदारी प्रथा को मानव दासता के मुख्य कारण मानते हैं ।

जी० डी० एच० कोल ने अपनी समाजवाद की परिभाषा में कहा है कि यह "निम्न वग के लिए व्यापक मानव आन्दोलन है ।"¹ इस दृष्टि से हम गांधी को नतिक समाजवादी और उनकी विचारधारा को, लुई फिशर के शब्दों में, 'नतिक समाजवाद'² कह सकते हैं ।

गांधीवाद मानवतावाद है

उपयुक्त विषयो पर व्यक्त किये गये गांधीजी के विचारों से स्पष्ट है कि गांधीजी के सम्पूर्ण दशन में मानव सर्वोच्च स्थान प्राप्त किये हुए हैं । उनके शब्दों में, "मानव ही सर्वोच्च विचार है ।"³ "मेरे लिए मानव ही सब से प्रथम है", 'मानव के लिए मेरा प्रेम असीम है ।'⁴ बिमन विहारी मजूमदार के शब्दों में, गांधीजी के 'राजनीतिक दशन की सौर प्रणाली में मानव सूर्य है ।'⁵ चाहे क्षेत्र आध्यात्मिक हो या सामाजिक राजनीतिक हो या जातिक, राष्ट्रीय हो या अंतर्राष्ट्रीय उनके लिए केन्द्र बिन्दु मानव ही था । ईश्वर प्राप्ति, आध्यात्मिक शुद्धता की प्राप्ति या माक्ष की प्राप्ति भी गांधीजी मानव सेवा द्वारा ही प्राप्त करना चाहते थे । वे मानव क्रिया के जति रिक्त किसी बम को स्वीकार नहीं करते थे । सत्याग्रह का तकनीक मानव जावश्यकताओं को पूरा करने के लिए गढा गया था ।

गांधीजी का मानवतावाद केवल प्रेम की चरम सीमा मान नहीं था बल्कि यह बुराई का प्रतिरोध करने का पुरुषत्व था । गांधीजी के सारे सामाजिक धार्मिक, जायिक और राजनीतिक दशन के पीछे मानव सम्बन्धों का सुवारने की चेष्टा थी । जहाँ मानव का अनादर है जहाँ उसे दास बनाने की वृत्ति है, जहाँ उसका शोषण होता है वहाँ गांधीजी उसकी स्थिति सुधारने के लिए प्रयत्नशील हैं । गांधीजी का मानवतावाद प्रत्येक आल में से आसू पीछे डालना चाहता है । वह पृथ्वी पर जीवन जीने योग्य बनाना चाहता है ।

1 'A broad human movement on behalf of the bottom dog
—Cole, G D H

2 His was a moral socialism'—Fischer Louis *The Life of Mahatma Gandhi* p 359

3 Young India dt 13 11 24

4 Harijan dt 2 3 1934

5 Majumdar, Biman Bihari *Gandian Concept of State*, p 5

गांधीजी का मानवतावाद सामाजिक उत्तरदायित्वा की उपेक्षा नहीं करता बल्कि सामाजिक उत्तरदायित्वा की पूर्ति में मानव का कल्याण देखता है। परन्तु गांधीजी के सामाजिक उत्तरदायित्वा में मानव की न ता जादशवादिया की भांति राज्य रूपी देवी पर बलि चढ़ाई जाती है और न ही समाजवाद की भांति उसे मशीन में एक पुरजा मान समया जाता है बल्कि उसे मानव समझ कर उसके जीवन को जीने योग्य बनाया जाता है। गांधीजी का मानवतावाद कुछ सीमा तक समाजवादी है। उनका कहना है कि यदि धनिक लोग स्वेच्छा से अपने अपेक्षाधिक धन के स्वेच्छा से ट्रस्टी नहीं बनते तो सर्वोदय के लिए, कम से कम हिंसा का प्रयोग करते हुए, राज्य उनकी सम्पत्ति जब्त कर लेगा।

सक्षेप में गांधीजी की विचारधारा प्लेटो, रूसो टॉलस्टाय, दयानंद और तिलक की भांति वर्तमान सम्यता तथा उसकी उपलब्धिया (आडम्बर, कुतक, सुख विलास) का प्रतिरोध करती है, बुद्ध, एक्विनास और काट की भांति वह राजनीति में नैतिक शक्ति का समर्थन करती है, वैधम, स्पेसर, सीन तथा जय व्यक्तिवादियों की भांति सावजनिक कार्या पर अविश्वास करती है, जादशवादिया की भांति, विशेष कर ग्रीन की भांति, वह सर्वोदय विचारों से भरपूर है परन्तु साथ ही अत्याय का विरोध करने के लिए व्यक्ति के प्रतिरोध के अधिकार को सुरक्षित रखती है, सत पॉल, लुथर काट, थारो और बहुलवादिया की भांति, विशेषकर लास्की की भांति, व्यक्ति की आत्मा के महत्त्व का बताती है तथा हिंसक और निरकुश प्रणालिया का विरोध करती है। वस्तुतः गांधीवाद उन सब प्रणालिया का विरोध है जो शक्ति, वग सधप, शोषण, और साम्राज्यवाद को प्रोत्साहन देती हैं तथा उन सब प्रणालिया का समर्थन करती है जो व्यक्ति के महत्त्व का बताती हैं तथा उसके विकास के लिए प्रयत्नशील है।

गांधीजी की देन

राजनीतिक शास्त्र को गांधीजी की अत्यधिक देन है जिस निम्न रूप से स्पष्ट किया जा सकता है—

1 विचारों का सश्लिष्ट स्वरूप (Synthetic character of his thought)

गांधी दर्शन में सभी विचार सश्लिष्ट हैं—अर्थशास्त्र, समाज शास्त्र, राजनीति शास्त्र, धर्म, सभी एक दूसरे से सम्बद्ध हैं और नये विचारों से सामंजस्य का द्वार इसमें सदा खुला है।

2 राजनीतिक क्षेत्र में नैतिक आदर्शवाद (Ethical Idealism in politics)

गांधीजी ने राजनीति का आध्यात्मिकरण किया और राजनीतिक शब्द में नीति अर्थात् धर्म पर बल दिया।

3 विवादों का निपटारा करने के लिए अहिंसक शास्त्र का निर्माण (Non violence as an instrument of resolving conflicts)

यह गांधीजी की राजनीति शास्त्र को सबसे बड़ी देन है। सत्याग्रह का पुण

सिद्धान्त अहिंसा पर आधारित है। जहाँ अब तक विश्व क पास जयाय का दूर करने का एक ही विकल्प युद्ध के रूप में था वह, गांधीजी ने युद्ध के विकल्प के रूप में सत्याग्रह के सिद्धान्त को प्रस्तुत किया। नतिक आधारों पर अजाय का प्रतिरोध करने का व्यक्ति को अधिकार देने का श्रेय गांधीजी को है।

4 साधन साध्य की पवित्रता

इन चारों दनों (Contributions) की व्याख्या पहले की जा चुकी है इसलिए दुबारा लिखने से कोई लाभ नहीं।

गांधीजी के विचारों का मूल्यांकन

गांधीजी के विचार नैतिक नियमों—सत्य, अहिंसा, प्रेम, सहानुभूति, सहयोग, इत्यादि—पर आधारित हैं। इन नियमों को अस्वीकार करके ही गांधीजी के विचारों की आलोचना की जा सकती है। वास्तव में यह नियम इतने शाश्वत हैं कि इनके अनुकरण करने से ही विश्व में स्थायी शान्ति रह सकती है, तनाव का वातावरण समाप्त हो सकता है और घृणा को प्रेम में परिवर्तित किया जा सकता है। हिंसक उपायों द्वारा—आक्रमण, युद्ध, नाति, उपद्रव, दमन—कभी भी स्थायी शान्ति स्थापित नहीं हो सकती। युद्ध न केवल युद्ध को ही जन्म दिया है, शांति को नहीं। यही कारण है कि गांधीजी के विचारों का समर्थन करने वाले उनके विचारों का न केवल सवकालिक बल्कि सवदशिय भी मानते हैं। मनावैज्ञानिक दृष्टि से ये विचार नैतिकारी हैं क्योंकि यह मानव की मूल भावनाओं में ही परिवर्तन लाना चाहते हैं, नतिक दृष्टि में ये विचार मानव सीद्धान्त के जनक और प्रेरक होने के कारण श्रेष्ठ हैं, राजनीतिक दृष्टि से ये अधिक सरल, व्यापक और व्यावहारिक होने से सम्भव हैं, सामाजिक दृष्टि से ये सुसंस्कृत हैं, अराजकतावादी हानि में अधिक मानवीय व सहयोग उत्पन्न करने वाले हैं, ये समाजवाद के ऐसे विस्तृत निर्दोष रूप हैं जिनमें व्यक्ति और समाज, राष्ट्रीय और अन्तराष्ट्रीय हित सुरक्षित हैं, ये न केवल पूँजीपतियों की क्रूरता से जनता की सुरक्षा करते हैं बल्कि उन्हें भी जाध्यात्मिक और नतिक बनाने का प्रयास करते हैं। इस तरह काइ ऐसा क्षेत्र नहीं—व्यक्ति, समाज, राष्ट्र, अन्तराष्ट्रीयता—जहाँ गांधीजी के विचारों में सत्य, अहिंसा, प्रेम, सहयोग, सहानुभूति, बलिदान और त्याग का पाठ नहीं सिखाया।

दूसरी ओर, जो लिखन गांधीजी के विचारों की आलोचना करते हैं वे दूर व्यावहारिक, वैज्ञानिक, एक पक्षीय, मौलिकता रहित, काल्पनिक, तार जादुवा वाद समाज का पीछे घटते वाले, पूँजीवाद के समर्थन का नेतृत्व स्थायी रखने वाले, इत्यादि बताने हैं। गांधीजी के विचारों पर की गई आलोचनाओं का निम्न भाग में बाटा जा सकता है

1 गांधीजी के विचार अवज्ञात्मक हैं

गांधीजी का यह विश्वास है कि अहिंसक साधनों से समाज में व्यवस्था बनाये रखना सम्भव है। परन्तु दैनिक तथा ऐतिहासिक अनुभव यह बताता है कि अहिंसक उपाय सबदा सफल नहीं होत और किसी न किसी रूप में बुराइयों को समाप्त करने के लिए हिंसक साधना की आवश्यकता होती है। स्वयं गांधीजी ने भी तो कहा है कि कोई सरकार ऐच्छिक सैनिक समुदायों की आज्ञा नहीं दे सकती। परन्तु गांधीजी ने इस प्रश्न का उत्तर नहीं दिया कि यदि शान्ति को भंग करने वाले ऐसे ऐच्छिक सैनिक समुदायों का निर्माण हो जाय तो अहिंसक साधना से उन्हें कैसे समाप्त किया जा सकता है। यदि मानव इतना शुद्ध पवित्र और यथाव्यवादी होता जितना कि गांधीजी अपने सत्याग्रही राज्य में उसकी कल्पना करते हैं तो पृथ्वी पर ईश्वरीय राज्य की स्थापना होती। परन्तु ऐसा राज्य न तो पृथ्वी पर विद्यमान रहा है और न वर्तमान में है। ऐसा राज्य काल्पनिक है व्यावहारिक नहीं।

2 राज्य सगठित हिंसा नहीं बल्कि भिन्न भिन्न मूल्यों का समाधान करने का यंत्र है

गांधीजी ने राज्य को "सगठित हिंसा" और "शक्ति" का प्रतीक माना है। गांधीजी यह भूल गये कि राज्य न केवल अच्छे जीवन के विकास में सहायक है बल्कि समाज में विद्यमान भिन्न भिन्न मूल्यों में समाधान का कार्य भी राज्य ही करता है। गांधीजी ने मानव प्रकृति को केवल अच्छे (सद) पहलू को ही देखा, वे उसकी स्वाभाव और आन्तरिक भावनाओं का सही मूल्यांकन नहीं कर सके।

3 गांधीजी के विचारों में मौलिकता का अभाव है

गांधीवाद में भिन्न भिन्न विचारधाराओं का सम्मिश्रण है। इसमें व्यक्तिवादी अराजकतावादी, समाजवादी, सर्वोदयवादी, उदारवादी सभी विचारधाराओं के तत्त्व मिलते हैं। इन सभी को मिलान का परिणाम यह हुआ है कि वह किसी एक विचारधारा का अनुयायी नहीं बन सका।

4 पूँजीवाद का समर्थन

गांधीजी ने पूँजीवाद का समाप्त करने के स्थान पर पूँजीपतियों को अपनी अतिरिक्त सम्पत्ति के ट्रस्टी बनने के लिए प्रोत्साहित किया। उन्होंने वर्ग विभाजन समाप्त करने पर बल नहीं दिया केवल वर्ग भेदा को दूर करने के नतिक प्रयत्नों में लग रहे। परन्तु हृदय परिवर्तन का सिद्धान्त कहा तक आर्थिक असमानताओं और वर्ग भेदों को दूर करने में सफल है इसकी प्रामाणिकता अभी तक सिद्ध नहीं हुई। यही कारण है कि गांधीजी का ट्रस्टीशिप के सिद्धान्त को स्वीकार करना तो दूर अभी यह बौद्धिक वातावरण का ही प्रश्न बना हुआ है।

5 मानव प्रकृति के एक पहलू पर ही बल देता है

गांधीवाद ने मानव प्रकृति के एक पहलू पर ही बल दिया है। जहाँ मानव

म सत्य, अहिंसा, प्रेम, सहयोग, सहानुभूति, सयम, इत्यादि के तत्त्व विद्यमान हैं वहाँ वह स्वार्थी, लालची ईप्सालु भी है। इनके अतिरिक्त मानव में शोध की स्वाभाविक प्रवृत्ति है जिसे वह रोकना चाहता है। गांधीजी यह भूल जाते हैं कि व्यक्ति कबल अपने पड़ोसी के समान ही नहीं बनना चाहता, वह उससे आगे भी बढ़ना चाहता है। मानव में अ वेपण, पयवेक्षण और परीक्षण की वृत्तियाँ भी विद्यमान हैं।

6 स्वतन्त्रता और समानता वर्तमान सम्य समाज के लक्षण हैं

स्वतन्त्रता और समानता प्राचीन, सादा और सरल समाज के लक्षण नहीं बल्कि ये सम्य समाज के लक्षण हैं। वर्तमान प्रजातांत्रिक राज्या में नागरिक की स्वतन्त्रता प्राचीन मध्ययुगीन राज्या की अपक्षा अधिक सुरक्षित एवं स्वच्छ है।

7 गांधीजी को समानता का सिद्धान्त समाज को निधन बनाता है

गांधीजी को समानता का सिद्धान्त समाज का निधन बताता है। वह व्यक्ति को सयम और भौतिक इच्छाओं को सीमित रखना सिखाता है। ट्रस्टीशिप का सिद्धान्त परापकार के लिए भले ही उपयोगी हो, विकास, प्रगति और मानव उपक्रम के लिए उपयोगी नहीं। मानव कबल आध्यात्मिक विकास ही नहीं चाहता, वह आर्थिक और भौतिक विकास भी चाहता है। यदि ऐसा नहीं होता तो अब तक जो विकास हुआ है वह नहीं हो पाता। इतिहास भी इस बात का साक्षी है कि सरल और नतिक सस्थाओं को स्थापित करने के सभी प्रयास असफल हुए हैं क्योंकि ये न कबल अनुत्पादक होती हैं बल्कि इनमें सामाजिक अधिशासन और सादगी पर इतना अधिक बल दिया जाता है कि साधारण मानव के लिए जीवन असहाय हो जाता है। गांधीजी के ग्राम पंचायतों के सघ का स्वप्न भी साकार नहीं हुआ। भारत में पंचायती राज का स्थापित हुआ परन्तु न तो वह स्वावलम्बी है न वित्तीय दृष्टि से सुदृढ़, उनमें जीवन न सादा है, न सरल और न सयत। इसके अतिरिक्त भारत का ग्रामा में तो भौतिक सम्यता की ही अधिक होड़ नजर आती है।

क्या गांधीजी दार्शनिक अराजकतावादी थे? (Was Gandhi a Philosophical Anarchist)?

गांधीजी के विचारों में जो हम इस प्रकार का शब्द मिलता है 'गान्धुन अराजकता', चिन्तित राजनीतिक सत्ता', 'विशुद्ध नतिक' शक्ति पर आधारित लागू की सम्प्रभुता तथा अन्य इसी प्रकार के शब्द जो राज्य का सम्य का रूप में अस्वीकार करते हैं उनमें कई सन्तान यह मान लिया है कि गांधीजी का राजनीतिक विचारों का मूल में दार्शनिक अराजकतावादी है। इन सन्तानों में मुख्य हैं गांधीनाथ घबन, निमल चन्द्र नट्टाचार्य जेजी दत्तात्रय वास, एम०११० मणुस्कर आदि। ए०० डाक्टर, टी० व० सुनिधन, ज० वा० वाल्टर जवाहर लाल नेहरू आदि कुछ ऐसे भी विचारक हैं जिन्होंने गांधीजी का पारमिअर अराजकतावादी और टा

स्टॉय की भांति शांतिवादी अराजकतावादी भी कहा है। डा० विनाय सरकार के शब्दों में, "जहाँ तक राज्य की भत्सना और अहिंसा की वकालत का प्रश्न है गांधीजी टाल-स्टाय के शाब्दिक अनुवादक हैं।"¹

जो लेखक गांधीजी को अराजकतावादी मानने से इन्कार करते हैं उनमें से मुख्य है पी० स्प्राट डा० पाल एफ० पॉवर, हरिदास टी० मजूमदार, जोन वी० बन्दुरा, विमन विहारी मजूमदार, इत्यादि। इन लेखकों का विचार है कि यद्यपि गांधीजी पर टालस्टॉय का अत्यधिक प्रभाव था परन्तु वह दार्शनिक अराजकतावादी नहीं थे। डा० पॉवर के शब्दों में, "टालस्टाय के विपरीत गांधीजी ने राज्य विहीन समाज का समर्थन कालिक विश्व के लिए नहीं किया था। यदि वह ऐसा करते तो वह भारत की स्वतंत्रता के लिए लड़ नहीं सकते थे। राज्य की नतिक प्रकृति के बारे में उनके विचार मक्स ववर के इन विचारों से मिलते हैं कि 'राज्य कोई ऐसी संस्था नहीं जिसका आन्तरिक मूल्य है, यह तो एक तकनीकी यंत्र' है"² डा० बादुरा के शब्दों में, "गांधीजी और अराजकतावादियों के आदर्श तो सामान्य हैं परन्तु जहाँ गांधीजी राज्य के संगठन और नियंत्रण का कुछ हद तक स्वीकार करते हैं अराजकतावादी उस बिल्कुल स्वीकार नहीं करते।"³ डा० बादुरा का तो यह भी मत है कि "गांधी आदर्श में दबाव के तत्त्व को रखा गया है"³ यद्यपि यह दबाव का तत्त्व नैतिक है।

यह ठीक है कि गांधीजी आदर्श रूप में राज्य को अस्वीकार करते हैं, यह भी ठीक है कि उन्होंने नतिक मूल्यों पर अत्यधिक बल दिया है, यह भी ठीक है कि उन्होंने वर्तमान सामाजिक, आर्थिक और राजनीतिक व्यवस्था को अन्यायिक बता कर उसका भत्सना की है तथा केन्द्रीयकरण का भी विरोध किया है परन्तु गांधीजी ने स्वयं कभी राज्य का नष्ट करने की बात नहीं की बल्कि मानव दुर्बलताओं को स्वीकार करते हुए उन्होंने राज्य का आवश्यक बुराई और एक रियायत के रूप में स्वीकार किया है। जहाँ अराजकतावादी राज्य से किसी प्रकार का समझौता नहीं करते वहाँ गांधीजी व्यावहारिक होने में उससे समझौता कर लेते हैं, जहाँ अराजकतावादी राजनीति विरोधी हैं वहाँ गांधीजी पूज्य राजनीतिक हैं। इतना ही नहीं, कुछ हालाता में, सम्पत्ति को मायजनिव कल्याण के लिए जन्त (confiscation) करने की बात बरके तो वह समाजवादियों के निकट था

1 Sarkar, Benoy Kumar Political Philosophies since 1905, p 142

2 Power Dr Paul F Gandhi on World Affairs, pp 46 47

3 Bondurant, Joan V Conquest of Violence The Gandhian Philosophy of Conflict, p 7

गये हैं। “राज्य के नारे में गांधीजी की विचारधारा न तो पूणत जराजकतावादियों की तरह है और न साम्यवादियों की तरह। राजनीतिक और आर्थिक विकेंद्रीकरण के उद्देश्य में तो वह जराजकतावादियों के निकट है और लाखों श्रमिकों के हितों की दृष्टि से, जिनके हितों का राज्य में प्राथमिकता मिलनी चाहिए, वह साम्यवादियों के निकट है।”¹ बुद्धादेवा भट्टाचार्य के शब्दों में, ‘गांधी का विशिष्ट गुण यह है कि वह स्वप्न भी ले सकते थे और कार्य भी कर सकते थे।’²

EXERCISES

- 1 गांधीवाद क्या है? जालोचनात्मक रूप से व्याख्या कीजिए।
- 2 गांधीवाद के प्रमुख सिद्धांत क्या हैं? क्या यह राज्य का कम से कम कार्य सौंपना चाहता है?
- 3 गांधीजी को राजनीतिक दार्शनिक मानना कहा तक उचित है? राजनीति को उनकी क्या देन है?
- 4 गांधीवाद के स्रोतों पर विस्तृत लेख लिखिए।
- 5 “गांधीजी ने राजनीति का आध्यात्मिकीकरण किया”, “धर्म को उदार बनाया”, व्याख्या कीजिए।
- 6 ‘गांधीजी की राजनीति धर्म और नतिकता से ओझ प्रात थी’। व्याख्या कीजिए।
- 7 गांधीजी के अहिंसात्मक राज्य के क्या लक्षण हैं, क्या ऐसा अहिंसक राज्य सम्भव है?
- 8 ‘गांधीजी व्यावहारिक आदर्शवादी थे’। व्याख्या कीजिए।
- 9 गांधीजी ने सामाजिक नियंत्रण और व्यक्तिगत स्वतंत्रता में किस प्रकार समन्वय किया है।
- 10 “गांधीवाद विरोध का सिद्धांत है” क्या आप इस कथन से सहमत हैं? कारण लिखिए।
- 11 सत्याग्रह से आप क्या समझते हैं? क्या यह विरोध करने का सर्वप्रधान तरीका है?
- 12 सत्याग्रह के भिन्न भिन्न स्वरूपों पर प्रकाश डालिए।

1 Bose Nirmal Kumar *Studies in Gandhism* p 85 86

2 ‘The distinctive merit of Gandhi lies in the fact that he could dream as well as act’ — Bhattacharyya, *Buddhadeva Evolution of the Political Philosophy of Gandhi*, p 482

- 13 गांधीजी के अहिंसा पर विचारों की आलोचनात्मक व्याख्या कीजिये ।
- 14 "गांधीवाद हिंसा रहित साम्यवाद है और साम्यवाद हिंसा रहित गांधीवाद है" । क्या आप इस कथन से सहमत हैं ? कारण लिखिये ।
- 15 गांधीजी और मार्क्स के विचारों में समानताओं और असमानताओं का वर्णन कीजिये ।
- 16 क्या गांधीजी दार्शनिक अराजकतावादी थे ?
- 17 "गांधीवाद मानवतावाद है" । व्याख्या कीजिये ।
- 18 गांधीजी किस दृष्टि से समाजवादी और किस दृष्टि से समाजवादी नहीं थे ?
- 19 गांधीजी के आर्थिक विचारों की आलोचनात्मक व्याख्या कीजिए ।
- 20 ट्रस्टीशिप का सिद्धान्त अव्यावहारिक एवं अवैज्ञानिक है । व्याख्या कीजिए ।

परिचय

सर्वोदय की कल्पना हमारे प्राचीन ग्रंथों में मिलती है जैसे "सर्वे भवन्तु सुखिनः", अर्थात् सब सुखी हों, काइ दुःखी न हों। यहाँ 'सब का अभिप्राय केवल मानव समाज से ही नहीं है बल्कि इसमें प्राणिमात्र का भी समावेश है जिसको मानव ने अपने कुटुम्ब का हिस्सा मान लिया है जैसे गाय, घोड़ा आदि। 'श नो अस्तु द्विपदा श नो अस्तु चतुस्पदा' अर्थात् न केवल दो पाव वाला (मानवा) का बल्कि चार पाव वाला (पशु) का भी मला है।

गांधीजी को सर्वोदय की प्रेरणा सब प्रथम रस्किन की पुस्तक 'अट्टो दिस लास्ट (Unto This Last)' से प्राप्त हुई। उन्होंने इस पुस्तक का अनुवाद ही सर्वोदय किया। उनके विचारों का प्रचार करने वाली जो मासिक पत्रिका निकाली गयी उसका नाम भी सर्वोदय रखा गया।

गांधीजी के सर्वोदय समाज का स्वप्न "सर्वभूत हिते रत" पर आधारित है। इस समाज में सत्य, अहिंसा और प्रेम की प्रतिष्ठा की कल्पना है। इसमें शोषण, अत्याय और विषमता का कोई स्थान नहीं। इसमें सघष के स्थान पर सहयोग, ईर्ष्या के स्थान पर प्रेम और प्रतिद्वन्द्विता के स्थान पर सहयोग और सद्भावना की कल्पना है। यह समाज राजनीतिक और आर्थिक विकेंद्रीकरण पर आधारित है। इसमें प्रत्येक ग्राम के स्वावलम्बी होने की कल्पना है। इसमें मानव आवश्यकताएँ बहुत कम हैं तथा जन साधारण में अनुशासन, समय और अच्छे चरित्र की कल्पना है। इसमें व्यक्तिवास्तविक स्वतंत्रता और समानता का उपभोग करता है। आर्थिक व्यवस्था में इसमें गृह उद्योगों, ग्रामोद्यागों और कुटीर उद्यागों का विशेष ध्यान है। शारीरिक श्रम इस समाज का स्वेच्छिक नियम है। इस समाज में राजनीति के स्थान पर लोक नीति पर ध्यान दिया जाता है।

गांधीजी ने सर्वोदय दशन को जन्म अवश्य दिया परन्तु उनके जीवन काल में यह स्वप्न पूरा न हो सका। विनोबाजी आज गांधीजी के उसी स्वप्न को भूदान, ग्रामदान, सम्पत्तिदान, श्रमदान, प्रेमदान, बुद्धिदान, तथा जीवन दान के रूप में विकसित कर रहे हैं। ये सब प्रक्रियायें, अहिंसक साधनों द्वारा मानव का हृदय परिवर्तन कर, समाज में विद्यमान आर्थिक, राजनीतिक तथा सामाजिक विषमताओं का समाधान कर सर्वोदय समाज की स्थापना करना चाहती हैं तथा गांधीजी के ट्रस्टीशिप सिद्धान्त को व्यावहारिक रूप देकर ग्राम राज्य के स्वप्न को पूरा करना चाहती हैं तथा भारतीय कृषक को आर्थिक दासता की वेडियों से मुक्ति दिलाना चाहती हैं। आर० पी० मसानी ने ठीक ही कहा है कि यह "समाज के गुनरूथान के लिए एक अपूर्व मानव प्रयास है।" इन सब प्रक्रियाओं की व्याख्या करने से पहले सर्वोदय के अर्थ और स्वरूप को समझ लेना आवश्यक है।

सर्वोदय का अर्थ तथा स्वरूप

सर्वोदय एक सयुक्त शब्द है जो सब + उदय दो शब्दों को मिलाकर बना है। सब का अभिप्राय है सब (समस्त) और उदय का अर्थ है विकास या कल्याण। इस तरह सर्वोदय का अर्थ है सब का कल्याण। सबका जीवन सम्पन्न हो, सबका उदय हो, सबका विकास तथा उन्नति हो, सब सुखी हो, सबके हित की सिद्धि हो सबकी रक्षा हो केवल बहुमत या अल्पमत की रक्षा नहीं, प्रत्येक व्यक्ति आनन्द पूर्वक जीवन यापन करे, यही सर्वोदय का आशय है और इससे ही सर्वोदय की सन्तुष्टि होती है।

सर्वोदय की दृष्टि में जीवन एक विद्या है, एक कला है। यह ऐसी विद्या है जिसमें सबके हित की शिक्षा दी जाती है, यह एक ऐसी कला है जिसमें प्राणी मात्र के लिए सहानुभूति का माग दिखाया जाता है। यही कारण है कि सर्वोदय दशन बौद्ध धर्म के "अधिकतम व्यक्तियों के अधिकतम सुख" के सिद्धान्त और हंसले के "जिओ और जीने दो" के सिद्धान्त तक अपने आपका सीमित नहीं रखता। सर्वोदय का यह विश्वास है कि एक के अनिष्ट करने की भावना ही समाज में विरोध सघर्ष, और ध्वंस को जन्म देती है। अन्त में इसका परिणाम यह होता है कि बलवान का शासन स्थापित हो जाता है। इसलिए सर्वोदय ऐसे समाज की स्थापना करना चाहता है जिसमें न केवल बलवान बल्कि दुबल भी जीवित रह सकें। ऐसे समाज की स्थापना तभी सम्भव है जब सबके, 100 में से 99 का नहीं, 100 में से 100 के ही, हितों का ध्यान रखा जाये। सर्वोदय में सबके कल्याण की भावना का यही अर्थ है। विनोबा जी के शब्दों में, "वह (सर्वोदय) थोड़े से व्यक्तियों का उत्थान नहीं चाहता, बहुतों का भी नहीं। हम अधिकतम व्यक्तियों के अधिकतम सुख से सन्तुष्ट नहीं हैं। हम तो एक और सबके, ऊँचे और नीचे लागों के, सबलों और

निबंलो के, बुद्धिमानो और मूर्खों के कल्याण से ही सन्तुष्ट हो सकते हैं। सर्वोदय शब्द से यह उदात्त एव सर्वसमावेशी भावना अभिव्यक्त होती है।¹

सर्वोदय का साध्य है "मनुष्या के सहजीवन को स्थापित करना" अर्थात् सब लोग जियें और एक दूसरे के साथ मिल कर जियें। "दूसरो को जिलाने के लिए तुम जिओ।" तुम मुझे जिलाने के लिए जिओ मैं तुम्हें जिलाने के लिए जिऊँ। दूसरे शब्दों में, हर एक व्यक्ति दूसरे की फिक्र रखे और अपनी फिक्र भी ऐसी न रखे कि जिससे दूसरा को कठिनाई या कष्ट हो। दूसरे के हितों की सुरक्षा तथा निस्वार्थ सेवा ही सर्वोदय है।

सर्वोदय का विरोध किसी के साथ नहीं। परन्तु इसका उन सबसे विरोध है जो यह मानते हैं कि उदय केवल अधिकतम का हो, सबका न हो या जो कहते हैं कि अल्पमत वालों या विशिष्ट वर्गों का ही उदय हो। यह उन विचारधाराओं का भी विरोध करता है जो कुछ लोगों या जातियों को श्रेष्ठ मानती हैं तथा सत्ता को उन्हीं के हाथों में केंद्रित करना चाहती हैं। सर्वोदय इन विचारधाराओं के विपरीत है। यह सबको समान मानता है, जाति, भाषा, लिंग प्रदेश किसी आधार पर भिन्नता स्वीकार नहीं करता। यह इस बात में विश्वास करता है कि श्रमिक के काय की उपयोगिता समाज को उतनी ही है जितनी कि बौद्धिक काय करने वाले या भगी का काय करने वालों की है।

सर्वोदय का आदर्श है अद्वैत और उसकी नीति है समन्वय। मानव जय विषमता का वह निराकरण करना चाहता है और प्राकृतिक विषमता को घटाना चाहता है। यह अहम्वाद और परमायवाद में समन्वय (मेल) करना चाहता है।

सर्वोदय समाज में एक शान्ति लाना चाहता है परन्तु यह क्रान्ति साम्यवादियों की तरह हिंसा के माग को नहीं अपनाती। इसके अस्त्र प्रेम, त्याग और स्व-वलिदान हैं। इसके शस्त्रागार में सत्य और अहिंसा के शस्त्र हैं। इन शस्त्रों द्वारा सर्वोदय समाज में निरपेक्ष, शाश्वत और व्यापक मूल्यों की स्थापना होगी और समाज बग विहीन, जाति विहीन तथा शासन विहीन बनेगा।

सर्वोदय मानवीय मूल्यों में नयी परिवर्तन चाहता है। वह घृणा के स्थान पर प्रेम, असहयोग के स्थान पर सहयोग, प्रतिद्वन्द्विता के स्थान पर सहभावना, स्वार्थ और स्वार्थ के स्थान पर त्याग और वलिदान का शासन चाहता है। वह वास्तविक क्रान्ति मूल का बदला मूल से ले कर नहीं बल्कि मूल को गले लगाकर लाना चाहता है। वह निरपेक्ष निस्वार्थ वक्तव्य पालन में विश्वास करता है तथा पदवी के लिए जीना और पदवी के लिए मरना सिखाता है। यह मानव मात्र में प्रेम

1 Sarvodaya Its Principle and Programme p 36 Reprint of an article by Vinoba in Harijan dt 26 12 1948

दूर (श्रमिक) का होता है और सम्पत्ति मालिक की हो जाती है। सर्वोदय मानस के इस सिद्धान्त को भी नहीं मानता कि "मेहनत हर एक की, सम्पत्ति सब की" क्योंकि इससे अपनत्व की भावना पदा नहीं होनी। सर्वोदय समाजवाद के इस सूत्र को भी स्वीकार नहीं करता कि "जितनी शक्ति उतना काम, जितनी आवश्यकता उतना दाम।" सर्वोदय तो इस बात में विश्वास करता है कि 'मेहनत इन्सान की दौलत भगवान् की'। "तेन त्यक्तेन भु जीथा" अर्थात् मेहनत करना हमारा कर्तव्य है, फल समाज का। सर्वोदय तो इस बात पर भी विश्वास करता है कि अपने शारीरिक श्रम द्वारा उत्पन्न दौलत पर भी हमारा अधिकार नहीं, उस पर भी समाज का ही अधिकार है।

सर्वोदय में विपमताओं को दूर करना ही प्रगति है। इसका अर्थ यह है कि दूसरों की अक्षमता का निराकरण किया जाय। दूसरे शब्दों में, सर्वोदय अक्षम को सक्षम बनाने में विश्वास करता है (Fitting the unfit to survive)। दूसरों को निज का सा बनाना, अपना बनाना, अमेद की—अद्वैत की—स्थापना करना, ही सर्वोदय के समाजशास्त्र का सिद्धान्त है।

सर्वोदय समाजवाद का सर्वोत्तम स्वरूप है क्योंकि यही एक ऐसी विचारधारा है जिसमें सबके उत्थान और कल्याण की बात कही गयी है। जहाँ मार्क्सवाद या साम्यवाद समाज के एक वर्ग (पूँजीपति वर्ग) का पतन कर दूसरे वर्ग (सर्वहारा वर्ग) के अधिनायकवाद की बात करता है वहाँ सर्वोदय किसी के अधिनायकवाद की कल्पना नहीं करता। इसमें स्वयं का स्वयं पर शासन है किसी दूसरे का नहीं। सर्वोदय में जहाँ निधन का उत्थान है वहाँ धनिक का उत्थान भी है। यह धनिक में ट्रस्टीशिप और त्याग की भावना पदा कर उसका आध्यात्मिक उत्थान करता है और निधन का मौलिक उत्थान कर उसका उद्धार करता है। इस तरह सर्वोदय वर्तमान समाजवाद की शाखाओं मार्क्सवाद, साम्यवाद, श्रम मधवाद, श्रेणी समाजवाद—से भवथा भिन्न, परन्तु सर्वोत्तम, समाजवाद है। यह कहना गलत है कि समाजवाद लाने के लिए हिंसा, वर्ग संघर्ष और अधिनायकवाद में विश्वास करना अनिवार्य है। समाजवाद अहिंसा, सहयोग, सद्भावना, त्याग और बलिदान से भी जा सकता है और सर्वोदय उसी दिशा की ओर एक प्रयास है। फेडियनवाद भी सर्वोदय के समान नहीं क्योंकि वह व्यक्ति को सर्वोदय की भाँति समाज के लिए सर्वस्व त्यागने के लिए नहीं कहता। इसके अतिरिक्त जहाँ पश्चिमी समाजवाद मौलिक और आर्थिक विकास पर बल देता है वहाँ सर्वोदय आध्यात्मिक विकास पर बल देता है।

भूदान—अर्थ तथा विकास

भूदान का अर्थ है भूमि का दान। यह दान उनके लिए है जो भूमिहीन हैं, दरिद्र हैं, जिनके पास जीविकोपार्जन के अर्थ साधन नहीं और जो खेती करना जानते हैं तथा खेती करने के इच्छुक हैं और जो दूसरे के खेतों पर मजदूरी करने के लिए मजबूर हैं।

भूदान केवल भूमि को एकत्रित करने तथा उसके विवरण तक ही सीमित ही। इसका उद्देश्य तो जीवन में एक क्रान्ति लाना है ताकि समाज में सुख केवल ठोड़े से भाग्यवान् लागा के लिए ही न हो बल्कि पूरे समाज के लोगों के लिए हो। जयप्रकाश नारायण ने बहुत सुंदर शब्दों में कहा है कि "यह आर्थिक और सामाजिक क्रान्ति लाने का गांधीवादी मांग है, यह नवीन जीवन का सिद्धान्त और व्यवहार है, यह एक नवीन सामाजिक दणन है, यह एक नवीन मानवता तथा एक नवीन सत्यता का सूत्रपात है।" ¹ आर० पी० मसानी के शब्दों में यह आन्दोलन "कल्पना के विलक्षण रूप से मौलिक, उद्देश्य में क्रान्तिकारी और काय पद्धति में अहिंसात्मक, शान्तिपूर्ण, प्रभावशाली एवं अद्वितीय है" और 'जनता की बौद्धिक एवं आत्म शक्ति के आधार पर समाज के नव निर्माण के लिए इतिहास में सबसे महान है एवं शान्तिपूर्ण क्रान्ति के रूप में सफलता प्राप्त करने के इसमें पर्याप्त लक्षण विद्यमान हैं।' ²

भूदान उत्पादन के साधन (भूमि) को उत्पादक (वृषक जो स्वयं खेती करता है) के हाथों में पहुँचाना चाहता है, यह अर्थ की प्रतिष्ठा को समाप्त करना चाहता है। यह उस स्वामित्व की भावना पर कुठाराघात करता है जिसके द्वारा समाज में विषमतायें, असमानतायें तथा शोषण जैसे दुराचार पनपने हैं। यह मालिकाना प्रवृत्ति का ही अन्त कर देना चाहता है। यह स्वामित्व की भावना को ही समाप्त कर देना चाहता है। इसके अतिरिक्त यह उत्पादक श्रम की प्रतिष्ठा स्थापित करना चाहता है। परन्तु यह इन सब परिवर्तनों को अहिंसक साधनों द्वारा हृदय परिवर्तन के सिद्धान्त के आधार पर लाना चाहता है। इस तरह जहाँ, एक ओर, यह आर्थिक आन्दोलन के साथ राजनीतिक एवं सामाजिक आन्दोलन है वहाँ, दूसरी ओर, यह नैतिक, हृदय परिवर्तन और आत्मशुद्धि का भी आन्दोलन है।

भूदान का आधार यह है कि जिस प्रकार वायु, जल, प्रकाश, गगन आदि भगवान् की देन हैं उसी प्रकार समस्त भूमि भी गोपाल (भगवान्) की है क्योंकि वही उसका स्रष्टा है। और जैसे जल, वायु, प्रकाश और गगन का उपभोग व्यक्ति अपनी आवश्यकतानुसार करता है उसी प्रकार भूमि पर भी प्रत्येक व्यक्ति का शारीरिक श्रम द्वारा खेती करने तथा उत्पादन का आवश्यकतानुसार उपभोग करने का अधिकार है। भूमि का मालिक मानव नहीं भगवान् है क्योंकि भगवान् ही भूमि को पैदा करता है व्यक्ति नहीं। जब भगवान् अपनी अर्थ चीजा (जल, वायु प्रकाश, गगन) का असमान वितरण नहीं करता तो भूमि के असमान वितरण की उसकी इच्छा नहीं। भगवान् ने तो सबके समान उपभोग के लिए "पचभूत" दान में दिये हैं जिनमें से भूमि एक है।

1 Narayan, Jayaprakash A Picture of Sarvodaya Social Order, p 11

2 Masani R P The Five Gifts, p 17

भूमि की समस्या को लेकर हैदराबाद (भारत) राज्य में तेलगाना नामक स्थान पर साम्यवादियों¹ द्वारा हिंसात्मक आंदोलन चलाया जा रहा था। भू स्वामियों की हत्या तथा भूमि के जबरदस्ती छीने जान की घटनाएँ सामान्य हो रही थी। वातावरण पूणतया भयपूर्ण था। लोगों का जीवन असह्य हो रहा था। इस समय (1951 में) विनोबा जी शिवराम पल्ली सर्वोदय सम्मेलन में भाग लेने के लिए तेलगाना आये हुए थे। अप्रैल 18 1951 को वह नलगुडा जिले के पोचमपल्ली ग्राम में थे। वहाँ निधन हरिजनो की अवस्था दयनीय थी। उनके पास जीविकोपाजन के लिए भूमि नहीं थी। उन्होंने विनोबाजी से निवेदन किया कि यदि उन्हें 80 एकड़ भूमि प्राप्त हो जाये तो वे अपना जीविकोपाजन कर सकेंगे। गाव का ही एक भूमिपति, श्री रामचन्द्र रेड्डी, 100 एकड़ भूमि दान में देने के लिए तयार हो गया। विनोबा जी ने भूमि को दान में प्राप्त किया और उसे भूमिहीन हरिजनो को दे दिया। इस तरह पोचमपल्ली ग्राम में अप्रैल 18, 1951 को श्री रामचन्द्र रेड्डी द्वारा 100 एकड़ भूमि का दान देकर एक त्रान्तिकारी आंदोलन का आरम्भ हुआ जिसे भूदान आंदोलन कहते हैं। विनोबाजी ने इसे भूदान यज्ञ की संज्ञा दी। जहाँ लोग भूमि के एक गज टुकड़े के लिए एक दूसरे की हत्या कर देते हैं वहाँ एक सौ एकड़ भूमि का दान मिलना स्वयं में एक शांतिपूर्ण रक्तहीन त्रांति थी। यह मानव के सामाजिक जीवन की अद्भुत घटना थी।

पोचमपल्ली की घटना में विनोबाजी को भूमि समस्या के समाधान की झलक नजर आयी और उन्होंने इस संदेश को लेकर तेलगाना तथा अन्य राज्यों² में पैदल भ्रमण शुरू किया। यद्यपि निर्धारित लक्ष्य की प्राप्ति नहीं हुई है फिर भी जो इस आंदोलन की सफलता मिली है वह अद्वितीय है।

भूदान आंदोलन के दौरान न केवल भूमि ही दान में प्राप्त हुई बल्कि समस्त ग्राम भी दान में प्राप्त हुये हैं। ग्रामदान भूदान आंदोलन की चरम परिणति है और अपने उद्देश्य की प्राप्ति (स्वामित्व भावना का विनयन तथा ग्राम का स्वावलम्बन बनना) का सबसे बड़ा चिह्न है। समग्र ग्राम के दान का अभिप्राय है कि ग्राम के सभी लोगो ने—न केवल भूमिपतियो ने बल्कि ग्राम के छोटे बड़े सभी लोगो ने—भूमि का दान कर भूमि ग्राम को अर्पित कर दो। इससे प्रत्येक व्यक्ति ने स्वामित्व की भावना का त्याग कर दिया। व्यक्तिगत स्वामित्व समाप्त होने पर ग्राम एक परिवार का रूप धारण कर लेता है और ग्राम परिवार की मृष्टि हावी है।

1 नलगुडा और वारंगल साम्यवादियों के क्षेत्र थे।

2 सेवापुरी सर्वोदय सम्मेलन में जो अप्रैल 1952 में सम्पन्न हुआ यह निश्चय किया गया कि भूदान आंदोलन को सारे देश में चलाया जाय।

बिनोबाजी ने भूदान आन्दोलन का “धमचक्र प्रवर्तन” की सज़ा दी है। इसके द्वारा सामाजिक क्षेत्र में एक नई विचारधारा को प्रतिष्ठित किया जा रहा है। इस आन्दोलन के द्वारा इस विचारधारा का विस्तार किया जा रहा है कि असंग्रह और अपरिग्रह केवल श्रद्धा या स यामियों के लिए ही नहीं है बल्कि सब साधारण लोग भी इसका पालन कर सकते हैं। इस तरह भूदान आन्दोलन अहिंसक साधनों से त्याग और सद्भावना जाग्रत कर एक सामाजिक क्रांति ला रहा है। एक ओर, भूदान अमीरों के अहंकार, लोभ, जोर स्वाथ को कम कर रहा है तो, दूसरी ओर, गरीबों की निराशा की भावना को दूर कर रहा है। यह, इस तरह, बग सचप को शिथिल कर रहा है।

भूदान क्रांति का उद्देश्य याय और प्रेम के शासन को स्थापित करना है ताकि समाज में वर्तमान बुराइयों—शोषण, लोभ, स्वाथ—का उन्मूलन हो जाय।

भूदान गांधीजी के सत्याग्रह आन्दोलन का ही विकसित रूप है। यह सत्य और अहिंसा का ऐसा क्रान्तिकारी पहलू है जो समाज में आर्थिक और सामाजिक अन्याय को शांतिमय, सद्भावना और सहयोग द्वारा दूर करना चाहता है।

भूदान एक नैतिक आन्दोलन भी है। यह मानव जीवन की एकता में विश्वास करता है तथा स्वाथ के स्थान पर परमाथ पर बल देता है। यह मानव का हृदय परिवर्तन करना चाहता है। यह शक्ति प्रयोग द्वारा या हिंसा द्वारा भूमि की समस्या का समाधान नहीं करना चाहता क्योंकि हिंसा मानवता की हत्या कर देती है। भूदान मानव की अहं वृत्ति को बदलना चाहता है। यह उसके सम्पत्ति के प्रति मोह को ही बदल देना चाहता है ताकि उसका मन शुद्ध हो।

भूदान को यज्ञ की सजा भी दी गई है। ताकि वह व्यक्ति में यह भाव पैदा कर सके कि यज्ञ में सबका अपना सब कुछ अर्पित कर देना है क्योंकि सब कुछ, भूमि सम्पत्ति, बुद्धि, श्रम इत्यादि, ईश्वर का है। व्यक्ति को वही महत्त्व स्वीकार करना है जो उसे प्रसाद रूप में मिले।

भूदान जीवन की नई दिशा दिखाता है। भूमिपतियों को यह भूदान की शिक्षा देता है, सम्पत्तिवानों को यह सम्पत्तिदान की शिक्षा देता है श्रमिकों तथा मजदूरों को यह धर्मदान की शिक्षा देता है, बुद्धिजीवियों को यह बुद्धिदान की शिक्षा देता है। संक्षेप में यह सबको इस बात की शिक्षा देता है कि जो कुछ हमारे पास है उसका उपयोग हम मिल कर करें क्योंकि वह किसी व्यक्ति विशेष की उत्पत्ति नहीं समाज की उत्पत्ति है। इसलिए उसका प्रयोग भी समाज कल्याण के लिए होना चाहिए।

भूदान एक राजनीतिक आन्दोलन भी है क्योंकि वह व्यक्ति और समाज की राजनीति में क्रान्तिकारी परिवर्तन का द्योतक है। भूदान की राजनीति में राजनीति

गही लोक गीति है। वह राजनीतिक दला, चुनाव, गलत या सरकार की राजनीति में विश्वास नहीं करता क्योंकि ये सब बहुमत के शासन पर आधारित हैं। भूदान ऐसे प्रजातन्त्र का निर्माण करना चाहता है जिसमें किसी प्रकार के दल न हों, जहाँ लोग अपना निर्माण स्वयं कर सकते हैं। वह ऐसी जन शक्ति का निर्माण करना चाहता है जहाँ लोग अपने कार्यों को स्वयं करने की क्षमता रखते हों, जो शासन पर निर्भर न रह कर स्वयं पर निर्भर रहते हों। इस तरह भूदान गावा के गणराज्य (Village Republic) की गांधीवादी कल्पना को साध्य बनाने का प्रयास है।

भूदान रचनात्मक जा दोलन भी है जिसकी तुलना उस बहते हुए दरिया से की गई है जो नाव को जीवन तथा गति प्रदान करता है।

भूदान राजनीतिक और आर्थिक सत्ता का विकेंद्रीकरण कर ग्राम सभाओं, गृह उद्योगों, ग्रामोद्योगों, कुटीर उद्योगों को गति देता है तथा रचनात्मक कार्यों को प्रोत्साहन देता है। गांधीजी के प्राइवेट सेक्रेटरी श्री प्यारे लाल के शब्दों में “भूदान अहिंसक क्रान्ति का शिखर है जिसका प्रभाव बहुत दूर तक है। यह मानव के परिवर्तन के साथ समाज को भी बदलना चाहता है।”¹ श्री जय प्रकाश नारायण के शब्दों में, “भूदान परिवर्तन का एक बड़ा जन आन्दोलन है। यह मानव मूल्यों और विचारों के लिए नया वातावरण पैदा करता है। यह मानव मस्तिष्क और मानव सम्बन्धों में तत्काल और शाश्वत क्रान्ति लाता है। यह शोषण और असमान प्रणाली पर न केवल आक्रमण करता है बल्कि उसे शुद्ध भी करता है। यह मानव को शिक्षा देता है कि जो कुछ उसके पास है उसका उपयोग साधियों में बाँट कर करे।”² इस तरह भूदान नये मानव नये समाज और नई मानवता का स्रोतक है।

क्या कानून भूमि की समस्या का समाधान नहीं कर सकता? कानून अवश्य ही भूमि की समस्या का समाधान कर सकता है और कई देशों में विशेषकर रूस और चीन में, ऐसा हुआ भी है। परन्तु जिस दृष्टि और जिस सद्भाव से भूदान भूमि की समस्या का समाधान करना चाहता है वह कानून द्वारा सम्भव नहीं। कानून नतिकता और मानवता पैदा नहीं कर सकता, वह हृदय परिवर्तन नहीं कर सकता, वह स्वाध और लालच की भावना को समाप्त नहीं कर सकता। श्री जय प्रकाश नारायण ने बहुत ही सुन्दर शब्दों में कहा है कि शक्ति (कानून) विशिष्ट हितों को नष्ट कर सकती है परन्तु यह व्यक्तियों को नहीं बदल सकती। यह उनके धन को छीन सकती है परन्तु उन्हें ट्रस्टी के रूप में कम करने के लिए विवश नहीं कर सकती।

परन्तु इसका यह अन्तिमप्राय नहीं कि विनोबाने या उनके अनुयायी भूमि की

1 Pyare Lal Quoted by Jayaprakash Narayan, *Ibid*, p 40

2 Narayan, Jayaprakash, *Ibid*, p 41

समस्या का समाधान कानून द्वारा करना ही नहीं चाहते। विनोबाजी कहते हैं कि कानून तो पीछे आयेगा ही, (परन्तु) मेरे काय से जा वातावरण बनेगा उसकी सहायता के लिए सरकार को निश्चित रूप से कानून बनाना होगा, ऐसा न होने पर सरकार समाप्त हो जायगी, दूसरी सरकार आयगी।”

स्पष्ट है कि भूदान भूमि की समस्या का समाधान करने में कानून निर्माण के माग में बाधक नहीं बल्कि वह कानून की सहायता से उस आवश्यक अनुकूल वातावरण को तैयार कर रहा है जो कि ऐसे कानून को सप्रेम स्वीकार करने के लिए आवश्यक है। केवल कानून द्वारा भूमि की समस्या का समाधान करने वाले मूल जाते हैं कि प्रत्येक कानून के पीछे ‘जन शक्ति’ एवं ‘जन इच्छा’ की “मौन स्वीकृति” होती है। जिन कानूनों के पीछे यह स्वीकृति नहीं होती वे अथहीन (dead letter) होते हैं। शारदा एवट की भाँति उस कानून के साथ भी बसा ही हो सकता है जिसमें भूमि का जबरदस्ती छीनने की व्यवस्था है। कानून अधिकार दे सकते हैं वास्तविक शक्ति नहीं वे बाह्य आचरण नियन्त्रित कर सकते हैं आन्तरिक सदभावना पैदा नहीं कर सकते, वे प्रतिद्वन्द्विता का नियन्त्रित कर सकते हैं, घृणा या द्वेष की भावना का नहीं। संक्षेप में, भूदान जिस चीज का प्राप्त कर सकता है कानून उसे प्राप्त नहीं कर सकता। भूदान उस प्रेम के वातावरण और त्याग की भावना को पैदा कर रहा है। जो कानून नहीं कर सकता। भूदान इस भावना का विकास कर रहा है कि भूमि मेरी नहीं, सब भूमि गोपाल (ईश्वर) की है।” कानून ऐसी भावना या विकास नहीं कर सकता।

भूमि की समस्या को शान्तिमय तरीके से हल करने का भूदान ही सर्वोत्तम उपाय है। श्री चारुचंद्र भण्डारी ने भूदान में निहित विचारधारा को इस प्रकार व्यक्त किया है भूदान यज्ञ कानून नहीं चाहता। भूदान यज्ञ चाहता है। धनी लोगों को पड़ोसी धर्म की दीक्षा देना, उनके आत्मज्ञान का विकास करना और उनकी आत्मा का परिवार की परिधि से बाहर ले जाना। धनी लोग, अपने परिवार से बाहर जो दरिद्र लोग हैं, उन्हें अपने परिवार का भागीदार समझना आरम्भ करें। उनके परिवार से बाहर जो भूमिहीन गरीब हैं, उन्हें वे अपना पुत्र मानें और उन्हें उनका हिस्सा दें। धनी लोगों के पास विद्या, बुद्धि और विचक्षणता है, किन्तु आज उनका समाज सेवा में उपयोग नहीं हो रहा है। उनकी बुद्धि रत्ति और हृदय रत्ति त्यागपूर्ण है पवित्र है इससे उनका और सम्पूर्ण समाज का कल्याण होगा। आज गरीब भूमिहीन धूलि घुसरित है। धनी लोगों का स्वेच्छया त्याग से गरीब लोग समाज में सम्मानित स्थान प्राप्त समाज में द्रोहरहित उत्पादक श्रम की मर्यादा पुनः प्रतिष्ठित होगी। धनी

धम से दीक्षित हो कर ताक हृदय में सम्मानपूर्ण श्रेष्ठ स्थान प्राप्त करेंगे। यही भूदान का मुख्य लक्ष्य और उद्देश्य है।¹

भूदान आन्दोलन तत्र मुक्त निधि मुक्त जादोलन है। जनवरी 1, 1957, से भूदान समितियों को समाप्त कर दिया गया और गांधी निधि से जो आर्थिक सहायता, कायकर्ताओं के निर्वाह के लिए, ली जा रही थी उसे पूर्णतः बन्द कर दिया गया। कायकर्ताओं के निर्वाह व्यय के लिए तथा आन्दोलन के अन्य खर्चों को सम्पत्तिदान, सूत्रदान, अन्नदान आदि की सहायता से पूरा करने का संकल्प लिया गया। इस तरह आन्दोलन को जन आधारित बना दिया गया।

परन्तु आन्दोलन को जन आधारित बनाने के लिए सदा परायण, लोक नीति परायण, आदर्श निष्ठ, निष्काम और निष्पक्ष कायकर्ताओं की आवश्यकता होती है। इस उद्देश्य की पूर्ति के लिये कायकर्ता बनाय गये जिन्हें "सत्याग्रही लोक सेवक" की संज्ञा दी गई।

संक्षेप में, भूदान के उद्देश्या का निम्न रूप से व्यक्त किया जा सकता है —

- 1 यह भूदान की समस्या का समाधान जहिसक साधनों से करना चाहता है।
- 2 यह गरीबी का अन्त करना चाहता है।
- 3 यह, जहिसक साधना द्वारा, वर्तमान समाज में विद्यमान जायिक और सामाजिक विषमताओं को दूर करना चाहता है।
- 4 यह मानव का हृदय परिवर्तन कर उसकी स्वामित्व की भावना को ही समाप्त करना चाहता है, इस तरह यह लोभ, अहम और स्वायत्त वृत्ति को समाप्त करना चाहता है।
- 5 यह व्यक्तिगत नैतिक मूल्यों का सामाजिक मूल्यों में परिवर्तित करना चाहता है।
- 6 यह इस बात की शिक्षा देता है कि सब कुछ—भूमि, धन, (सम्पत्ति) ज्ञान, बुद्धि—समाज का है और समाज के सहयोग से ही इन सब की उत्पत्ति होती है। इसलिए इन सबका प्रयोग समाज कल्याण के लिए होना चाहिए।
- 7 यह जय की प्रतिष्ठा को समाप्त कर उत्पादक धर्म की प्रतिष्ठा स्थापित करना चाहता है।
- 8 यह त्याग, बलिदान, प्रेम, सहयोग, सदानादना के विचार पदा करना चाहता है ताकि समाज में नैतिक वातावरण उत्पन्न हो।
- 9 यह वर्गों के मतभेदों को दूर कर समाज का मानवता के आधार पर समृद्धि करना चाहता है।
- 10 यह सहयोग की भावना का विकास राष्ट्रीय और अन्तराष्ट्रीय स्तर पर करना चाहता है।

- 11 यह सत्कारिता की भावना का विकास चाहता है ।
- 12 यह राजनीति के स्थान पर लोकनीति का कायल है ।
- 13 यह सत्ता का (राजनीतिक तथा आर्थिक) विकेंद्रीकरण चाहता है ।
- 14 यह स्वावलम्ब्य ग्रामोत्थान में विश्वास करता है, यह ग्राम गण-राज्या की स्थापना गृह उद्योगों, ग्रामाद्योगों और कुटीर उद्योगों के आधार पर करना चाहता है ।
- 15 यह शासन विहीन, वर्ग विहीन समाज की स्थापना चाहता है ।
- 16 शान्ति स्थापित करने के लिए यह सत्याग्रही लोक सेवकों और शान्ति सैनिकों के संगठन को स्थापित करना चाहता है ।

भूदान का मूल्यांकन

भूदान पर आलाचक्रों ने कई दृष्टिकोणों से प्रहार किया है । परन्तु सबसे कटु आलाचना साम्यवादियों द्वारा की गयी है । उनका विश्वास है कि इस आन्दोलन को साम्यवादियों को समाप्त करने के लिए शुरू किया गया है । परन्तु साम्यवादियों को यह विचारधारा बिल्कुल मिव्या है क्योंकि भूदान किसी व्यक्ति या सम्प्रदाय का अन्त नहीं चाहता । वह तो उन भावनाओं, विचारों और प्रवृत्तियों का अन्त चाहता है । जिनके कारण सामाजिक भेदभाव, आर्थिक विषमताएँ, राजनीतिक अत्याय तथा नैतिक अपराध जन्म लेते हैं । भूदान साम्यवादियों का सफाया नहीं चाहता वह तो हिंसा और सघर्ष वृत्ति का सफाया चाहता है ताकि समाज में अशान्ति समाप्त हो जाय । वह सम्पत्ति के प्रति मानव मोह को समाप्त करना चाहता है । डॉ० राधा-कृष्णन ने बहुत सुन्दर शब्दों में कहा है कि 'भूदान सहमति से क्रांति' (Revolution by consent) है जो साम्यवाद कभी नहीं हो सकता ।

भूदान पर दूसरा आरोप यह लगाया जाता है कि जहिंसा के माग में परिवर्तन की गति बहुत शिथिल होती है जिससे विकास के माग में विघ्न पड़ता है । डॉक्टर राम मनोहर लालिया ने शब्दों में भूदान का 'कायकर्म बहुत अच्छा है परन्तु 300 वर्ष तक पूरा होगा' । परन्तु विरोध करते हैं कि हिंसा द्वारा उत्पन्न जायी गयी क्रांति विरामशील नहीं होती और उसके परिणाम भी अच्छे नहीं होते । वास्तविक क्रांति एक दम तूट आसती है । धीरे धीरे दूरगम परिवर्तन की शक्ति समाप्त हो जाती है ।

भूदान पर तीसरा आरोप यह लगाया जाता है कि यदि यह आन्दोलन सफल हो जाता है तो भूमि में छोटे छोटे टुकड़े हो जायेंगे जिससे जनता समाज को प्राप्त होगी बल्कि राष्ट्र की भी क्षति होगी । यह आरोप न केवल साम्यवादियों द्वारा लगाया गया है बल्कि पूँजीपतियों द्वारा भी लगाया गया है । भूदान इस आरोप को स्वीकार नहीं करता कि छोटे छोटे भूगण्डों से उत्पादन में क्षति होगी । उसका दावा है कि उत्पादन भूगण्डों में स्थान पाये जाने पर प्रभावित नहीं करता ।

वंशानुगत पद्धति के अपनाने, अच्छे बीजों और खाद की व्यवस्था करने तथा उपयुक्त सिंचाई की व्यवस्था करने पर निर्भर करता है।

भूदान पर चौथा आरोप यह है कि गरीबों से भी भूमि मांग कर उनके 'पेट पर ताल' मारी जा रही है। परन्तु यह आरोप भी मिथ्या है क्योंकि प्रश्न अमीर और गरीब से भूमि प्राप्त करने का नहीं बल्कि भावनाओं, विचारों, आदतों और स्वभाव का है। आज न केवल हमारे एकड़ भूमि रखने वाला अमीर ही अपन आपको भूमि का स्वामी समझता है बल्कि दो एकड़ भूमि रखने वाला भी अपन आपको भूमि का स्वामी समझता है। विनोबाजी इस स्वामित्व की भावना को नष्ट करने के लिये अमीरों और गरीबों दोनों से भूदान की मांग करते हैं। इसके अतिरिक्त भूदान उस लालसा की भावना को भी समाप्त कर देना चाहता है जिससे थोड़ी भूमि रखने वाला बड़ा भूमिपति बनने की इच्छा रखना है या स्वप्न देखना है। भूदान का एक मनोवैज्ञानिक महत्त्व यह भी है कि जब बहुसंख्यक, जो आवश्यक रूप से गरीब हैं, किसान अपनी थोड़ी भूमि में से ही भूदान करेंगे तो अल्प संख्यक, जो आवश्यक रूप से धनीक हैं, उन्हें भी उनसे प्रेरणा मिलेगी और वे भूदान में अधिक भूमि का हान करेंगे। इससे जनमत का निमाण होगा और सर्वोदय समाज की स्थापना में सहायता मिलेगी।

भूदान पर पाँचवा आरोप यह है कि यह गरीब के सगठन का क्षति पहुँचाता है। परन्तु यह आरोप भी निराधार है क्योंकि भूदान स्वयं में एक शक्ति है जो समय-जीवन में ही शान्ति पैदा कर देने की शक्ति रखता है। यह आन्दोलन गरीबों को जीविकोपार्जन के साधन उपलब्ध करा कर उनमें जागृति पैदा करता है। इस तरह भूदान गरीबों के सगठन को निबल नहीं प्रबल बनाता है।

भूदान पर छठा आरोप यह है कि यह भिक्षावृत्ति को बढ़ावा देता है। परन्तु विनोबा कहते हैं कि यह भिक्षा वृत्ति नहीं। यह तो ईश्वर द्वारा उत्पन्न वस्तुओं का समान उपभोग है। जैसे जल, वायु, प्रकाश तथा गगन को व्यक्ति अपनी आवश्यकतानुसार प्रकृति से प्राप्त करता है उसी प्रकार भूमि को जीतने तथा उससे उत्पन्न खाद्यान्नों का भी आवश्यकतानुसार भागन का उस अधिकार है। भूदान का अर्थ 'बाँट कर खाना' या 'समान विभाजन (equal division)' है। यह दूसरों की अपनी सम्पत्ति में भागीदार बनाता है। भूदान के पीछे गांधीजी के ट्यूटीशियन का सिद्धान्त है जिसमें सामाजिक न्याय की भावना है भिक्षा की नहीं।

भूदान पर सातवाँ आरोप यह है कि इस आन्दोलन में जो भूमि प्राप्त हुई है वह शीघ्र ही बजर है या विवादास्पद है। परन्तु विनोबा कहते हैं कि मैं तो हनुमान का काय कर रहा हूँ, सारा पहाड़ ही लाकर रख दूँगा उसमें से अच्छी वनस्पति छाँट ली जायेगी।

भूदान पर यह भी आरोप लगाया जाता है कि जिन दाताओं ने इसमें भूदान किया उन्होंने हृदय परिवर्तन के कारण नहीं बल्कि साम्यवादियों के आतंक और भय के कारण भूदान किया। आलोचकों का यह भी कहना है कि तेलंगाना में जहाँ साम्यवादियों का प्रभाव था वहाँ तो भूमिपति जाते ही घबराते थे। परन्तु यह आलोचना भी मिथ्या है क्योंकि भूदान न केवल उन स्थानों पर किया गया है जहाँ साम्यवादियों का आतंक था बल्कि उत्तर प्रदेश, विहार, उड़ीसा जैसे स्थानों पर भी किया गया है जहाँ उनका प्रभाव बिल्कुल नगण्य था।

उपयुक्त वचन से स्पष्ट हो जाता है कि भूदान केवल भूमि को प्राप्त कर उसके पुनर्वितरण तक ही सम्बन्धित नहीं है और न ही वह गरीबी का ब्रेटवारा है और न ही वह गरीबों के पेट पर लात मारना चाहता है बल्कि वह हृदय परिवर्तन कर स्वामित्व के बारे में प्रचलित भावनाओं का बदल देना चाहता है ताकि व्यक्ति ईश्वर प्रदत्त वस्तुओं का उपभोग आवश्यकतानुसार कर सकें और समाज में विद्यमान विषमताएँ—शोषण, अयाय—समाप्त हो जायें। यह समाज में ऐसा मनोवैज्ञानिक वातावरण पैदा करना चाहता है जिससे सभी परस्पर एक दूसरे का ध्यान रखें। “मैं सब में हूँ और सब मुझ में हूँ”, यही भावना भूदान में है।

सम्पत्तिदान

सम्पत्तिदान या दान का प्रारम्भ पाटलिपुत्र नगर में अक्टूबर 23, 1952 को किया गया। इसमें आमदनी का पठ्ठाश दान में देने की अपील की गई है। सम्पत्ति दान भी इस भावना पर आधारित है कि सम्पूर्ण सम्पत्ति समाज की उपज है और इसका प्रयोग भी समाज कल्याण के लिए होना चाहिए। इसमें यह भावना निहित है कि अपने शारीरिक श्रम से उपार्जित सम्पत्ति भी केवल अपने लिए नहीं है बल्कि सबके उपभोग के लिए भगवान् द्वारा उसे दी गई है। बुद्धि, कायशक्ति, शारीरिक शक्ति, पुरुषार्थ, स्वास्थ्य, इत्यादि सब ईश्वर की देन है। इसलिए सम्पत्ति को सबमें बाँट कर उसका उपभोग करना चाहिए। दादा धर्माधिकारी ने बहुत सुन्दर शब्दों में लिखा है कि गरीबों के निराकरण के लिए, जीविका के शुद्धिकरण के लिए, और अनुत्पादक व्यवसायों के निराकरण के लिए¹ सम्पत्ति का दान दिया जाना चाहिए।

सम्पत्ति दान में सम्पत्ति का अर्थ है “धन का दान”, “जय का दान”, “जाय का दान”। परन्तु इस सम्पत्ति दान की धन राशि से किसी मण्डार सग्रह, निधि या ट्रस्ट बनाने का इरादा नहीं। इस सम्पत्तिदान की सम्पत्ति को दाता स्वयं अपने पास रखेगा और विनावा के निर्देशानुसार उस खर्च करेगा। इस तरह सम्पत्तिदान में पूरा उत्तरदायित्व दाताओं पर ही छाड़ दिया गया है। उन्हें इस बात की स्वतन्त्रता है

कि वे उन के खर्च के सम्बन्ध में विनावा का अपनी राय दें। इस तरह सम्पत्ति दान की भावना गांधीजी के ट्रस्टीशिप के सिद्धान्त का व्यावहारिक पहलू है।

सम्पत्तिदान मन की वृत्ति और मस्तिष्क की विचारधारा है। इसलिये विनोबाजी कहते हैं कि जो लोग इसमें दान देते हैं या देना चाहते हैं उनके लिए यह सहज धर्म होना चाहिए। दवाव, लज्जा जयवा भय स्वभाव इसे नहीं देना चाहिए। निष्ठा से दिया गया सम्पत्तिदान ही देने वाले की आत्मा को शुद्ध कर सकता है और लेने वाले का उत्थान कर सकता है।

सम्पत्तिदान में दो सकल्प विद्यमान हैं। पहला यह कि जो व्यवसाय संप्रवृत्ति को बढ़ाते हैं उन सबका निराकरण किया जाय। व्याज, किराया, दलाली, अपराध (वकालत तथा वतमान न्यायालय) पर चलने वाले व्यवसाय तथा व्यसनो पर चलने वाले नतकी, वेश्या, मादक द्रव्य विप्रेना, जादि जैसे व्यवसाया को विसर्जित किया जाय। सम्पत्ति दान का कदापि यह अर्थ नहीं कि एक जोर तो सम्पत्ति का पट्टाश दान में देत जाजा और दूसरी ओर सम्पत्ति को बढ़ात जाओ। इसलिए यह कहना मिथ्या है कि सम्पत्तिदान पट्टाश को स्वीकार कर और बाका सम्पत्ति को दाता के पास रखकर शोषण या व्यभिचार के जारी रखने में सहयोग देता है। वास्तविकता तो यह है कि सम्पत्ति दान की भावना मानव के सम्पत्ति के प्रति माह और संप्रह की विचारधारा पर ही कुठाराघात करता है। केवल इतना कहा जा सकता है कि सम्पत्तिदान में वह क्रांतिकारी विचारधारा नहीं जो भूमिदान में है क्योंकि सम्पत्ति उत्पादन का साधन नहीं, वह तो उपभोग वस्तुओं की खरीद का साधन है।

सम्पत्तिदान का दूसरा सकल्प है अस्तय और अपरिग्रह। दोनों की भावधारा पर सम्पत्तिदान की मूल विचारधारा प्रतिष्ठित होती है। जहाँ अस्तय अथ की प्राप्ति की पद्धति का नियमन करता है (अर्थात् शारीरिक श्रम द्वारा रोटी के नियम पर चल देता है) वहाँ अपरिग्रह उसकी मात्रा का नियमन करता है (अर्थात् अपनी अनिवाय आवश्यकता से अधिक जो कुछ भी हमारे पास है हम उसके स्वामी नहीं ट्रस्टी हैं)। जिस प्रकार हम आसक्ति व्यक्ति को आसक्ति त्यागन की शिक्षा देने के उपरान्त उसे मोक्ष की ओर अग्रसर करता है (आसक्ति का धीरे धीरे लुब्धवाकर) उसी प्रकार सम्पत्तिदान दाता का प्रारम्भिक दिशा दिव्याकर उसे सारी सम्पत्ति का समाज कल्याण में लगाने के लिए अग्रसर करता है।

श्रमदान

सम्पत्तिदान के बाद श्रमदान आरम्भ किया गया। जिन लोगों के पास न तो भूमि दान देने के लिए है न ही सम्पत्ति या धन देने के लिए है अर्थात् जो लोग दान देने गरीब हैं कि उनके पास देने के लिए कुछ भी नहीं उनमें भी मन वृत्ति और समाज कल्याण की भावना पैदा करने के लिए श्रम दान शुरू किया गया।

विनोबाजी कहते हैं कि धनिकों के धन और भूस्वामियों के भूदान करने की क्षमता तो सीमित है परन्तु जिनके पास शारीरिक शक्ति और सामर्थ्य है वे तो अपार शक्ति के स्रोत हैं। उनकी दान देने की क्षमता तो असीम है। उन्हें इसलिए, प्रतिदिन अपने शरीर श्रम का दान देना चाहिए। यही श्रमदान की श्रेष्ठता है कि जब तक स्वस्थ और सबल शरीर है तब तक श्रमदान किया जा सकता है। एक अर्थ अर्थ में तो श्रमदान दूसरे सब दानों से उच्चतर है क्योंकि यदि भूमि पर शारीरिक श्रम नहीं किया जाय तो भूमि उत्पादन नहीं कर सकती। इसलिए शारीरिक श्रम-दान से बढ़कर कोई दान नहीं। यह दान चरित्र निर्माण के साथ सहयोग और सद्भावना का भी विकास करता है। विनोबाजी का विश्वास है कि जब प्रत्येक व्यक्ति श्रम का दान करेगा तो ग्राम में ऐसा वातावरण उत्पन्न होगा कि सभी श्रम में गौरव अनुभव करेंगे और श्रम विक्रय और विनिमय की वस्तु नहीं रहेगा। विनोबा जी द्वारा पैदल यात्रा और कुदाल से शारीरिक श्रम इसी बात के द्योतक है।

प्रेम और बुद्धि दान

जिन व्यक्तियों के पास न भूमि है न धन है, और न स्वास्थ्य है अर्थात् जिनके पास इन तीनों में कुछ भी दान देने का नहीं है वे प्रेम का ही दान कर सकते हैं अर्थात् वे अपने पड़ोसी को हृदय से अपने समान मान और उसके प्रति प्रेम भाव रखें। अपने आत्म ज्ञान का विकास ही उनकी साधना होगी। इसे ही प्रेम दान यज्ञ कहते हैं।

जिनके पास बुद्धि, विद्या और विचक्षणता है वे अपना कुछ समय अपनी विद्या और बुद्धि को निस्वार्थ सेवा के काम में लगा कर बुद्धि दान का अनुष्ठान कर सकते हैं। उदाहरणतया विचारकण आपस में विचार विमर्श कर सकते हैं, वकील लोग गरीबों के मुकद्दम बिना पारिश्रमिक लिये उनकी परबी कर सकते हैं, डाक्टर गरीबों का इलाज मुफ्त कर सकते हैं, अध्यापक तथा विद्यार्थी अवकाश के समय गरीबों को मुफ्त शिक्षा दे सकते हैं, हिसाबी लोग बतन लिये बिना किसी दातव्य सस्या में हिसाब का काम कर सकते हैं इत्यादि इत्यादि।

जीवन दान

शान्ति का एक लक्षण यह होना है कि वह आरम्भ तो हानी है एक विषय से परन्तु फल जाती है अन्य क्षेत्रों में भी और जन्तु में वह सारे जीवन को ही अपनी लपेट में ले लेती है। यही विनोबाजी की शान्ति का फल हुआ है—पहले भूदान, फिर सम्पत्तिदान, फिर श्रम दान, फिर प्रेम और बुद्धिदान, और फिर जीवन दान। हमका अभिप्राय यह है कि व्यक्ति को जीवन ही समाज कल्याण में लगा देना चाहिए। शरीर, मन, वाणी बुद्धि सब कुछ समाज का अर्पित कर देनी चाहिए।

1
2
3

भूदान में व्यक्ति सत्र कुछ समाज को जर्पित कर उसे जो प्रसाद रूप में मिलता है उसे सहृदय स्वीकार करता है तथा स्वावलम्बी जीवन के लाभों को भोगता है, जीवन सुखमय होता है और व्यक्ति स्वतंत्र व समान रहता है। समाज में शोषण और विषमताओं का अन्त हो जाता है।

ग्राम दान के भिन्न भिन्न पहलुओं पर तथा यह कि किस रूप में यह समाज में क्रान्ति का द्योतक है इसका वर्णन भूदान के अंतर्गत लिखा जा चुका है इसलिए उसे यहाँ दोहराने की आवश्यकता नहीं। यहाँ तो उस व्यवस्था के बारे में लिख देना उचित होगा जिसकी कल्पना दान में प्रदत्त ग्राम में की गई है। यह व्यवस्था निम्न प्रकार से व्यवस्त की जा सकती है —

- (1) ग्रामदान ग्राम में भूमि व्यक्ति के हाथ में रहेगी परन्तु मालिकियत ग्राम पंचायत के हाथ में होगी। सभी भूमि को गोपाल (ईश्वर) की समझकर उस पर शारीरिक श्रम से उत्पादन करेंगे। व्यक्तिगत स्वामित्व समाप्त हो जायगा परन्तु सामूहिक स्वामित्व के लाभ सभी को प्राप्त होंगे। भूमि पर उत्पादन सामाजिक आवश्यकता के दृष्टिकोण से होगा लाभ वृत्ति से नहीं। इस व्यवस्था को आर्थिक क्रान्ति की सजा दी जा सकती है।
- (2) प्रत्येक परिवार को 5 एकड़ भूमि प्राप्त होगी ताकि खाद्योत्पादन के लिए सभी के पास थोड़ी भूमि रहे। शेष भूमि सामूहिक रहेगी।
- (3) प्रति जाठ या दस बप के बाद भूमि का पुनर्वितरण परिवार के सदस्यों की संख्या के आधार पर किया जायेगा।
- (4) प्रत्येक व्यक्ति भूमि को अपनी समझ कर उसका विकास करेगा।
- (5) मालमुजारी की अदायगी सामूहिक भूमि से की जायगी। शिक्षा, चिकित्सा की व्यवस्था तथा अन्य सामाजिक तथा उत्पादन मूलक कार्य सामूहिक भूमि से पूरे किये जायेंगे।
- (6) ग्राम में भूमि की बिक्री नहीं की जायगी, कोई ऋण नहीं देगा और न ही कोई ऋण लेगा। सम्पूर्ण ग्राम एक विस्तृत परिवार की भाँति रहेगा।
- (7) ग्राम को स्वावलम्बी बनाने के लिए गृह उद्योगों, ग्रामोद्योगों और कुटीर उद्योगों की स्थापना की जायगी। जहाँ तक सम्भव होगा ग्राम की आवश्यकतायें ग्राम में ही पूरी की जायेंगी। ग्राम में एक दुकान भी होगी जहाँ से ग्राम वाले अपनी आवश्यकताओं की चीजें प्राप्त कर सकेंगे। यही दुकान आवश्यकता पडने पर आयात और निर्यात करेगी।
- (8) ग्राम में शिक्षा का आधार शिल्प और ब्रह्म विद्या होगा।

- (9) ग्राम में शारीरिक श्रम पर बल अधिक दिया जायगा। ग्राम के प्रत्येक व्यक्ति को निश्चित घण्टे भूमि पर काय करना पड़ेगा। फसल होने पर सभी को आवश्यकतानुसार तज्जय पदाथ प्राप्त होगा। यह नियम कि "प्रत्येक से उसकी सामर्थ्य के अनुसार और प्रत्येक को उसकी आवश्यकतानुसार" सबन लागू होगा। न कोई शोषित होगा न कोई शोषक। सभी समान होंगे।
- (10) ग्रामदान में किसी प्रकार के भेद भाव—जाति, धर्म, लिंग, वर्ण, इत्यादि—नहीं होंगे। सभी को परमेश्वर को सन्तान समझा जायेगा।
- (11) सामाजिक काय—विशेषकर विवाह—ग्राम की ओर से किये जायेंगे। इसमें किसी परिवार विशेष पर बोझ या ऋण का प्रश्न ही नहीं होता।

उपयुक्त वर्णन से स्पष्ट है कि 'ग्राम दान' व्यवस्था में 'वसुधैव कुटुम्बकम्' की भावना विद्यमान रहेगी, सभी सुख दुःख के भागीदार रहेंगे—खल के खिलाड़ियों की तरह ग्राम के निवासियों का जीवन होगा। इसमें व्यभिचारो—चोरी, विवाद, मुकदमाबाजी—का अन्त हो जायगा। दूसरे शब्दों में इस व्यवस्था में व्यसन मुक्ति, पुलिस मुक्ति और अदालत मुक्ति होगी। जब स्वाध, लोभ, और अहं नहीं रहेगा तो व्यभिचारो का प्रश्न ही नहीं उठेगा। इस व्यवस्था में प्रेम और सौहार्द सबन रहेगा। इस तरह ग्राम दान ग्राम समाज में आर्थिक, सामाजिक, नैतिक और आध्यात्मिक गुण विद्यमान हैं। यही साम्ययोग की स्थापना है। राजनीतिक दृष्टि से ग्रामदान ग्राम समाज राज्य या संसद के मुँह की ओर नहीं देखेगा बल्कि ग्राम का प्रबन्ध करने के लिए एक साधारण ग्राम सभा होगी जिसमें ग्राम के प्रत्येक परिवार में से एक सदस्य होगा। प्रतिदिन के काय को चलाने के लिए एक 10-15 सदस्यों की समिति को नियुक्ति साधारण सभा द्वारा की जायगी। इस व्यवस्था में चुनाव नहीं होंगे, दलगत राजनीति नहीं होगी क्योंकि राजनीति का स्थान लोक नीति में ले लिया है।

सर्वोदय समाज के लक्षण

विनोबाजी ने तो सर्वोदय समाज के सूत्रों को एक वाक्य में इस प्रकार व्यक्त किया है 'भूदान यन्मूलक, ग्रामोद्योगप्रधान, अहिंसात्मक नान्ति है।' इस वाक्य में सर्वोदय के नवीन समाज रचना के आधार, स्वरूप, साधन और उद्देश्य को प्रकट किया गया है। भूदानयन इसका आधार है, ग्रामोद्योग इसका स्वरूप है, अहिंसा इसकी साधना और तरीका है और नान्ति इसका उद्देश्य है। सर्वोदय समाज के मुख्य लक्षण निम्न प्रकार से हैं —

1 यह सबका समाज है

सर्वोदय समाज की सबसे बड़ी विशेषता यह है कि यह कोई सम्प्रदाय या पथ नहीं। इस समाज के केवल वे ही सदस्य नहीं हैं जो इसके औपचारिक सदस्य हैं बल्कि वे भी इसके सदस्य हैं जो मानव सेवा में लगे हुए हैं। इस समाज पर जिनकी धृष्टि है उन्हीं का यह समाज है। सबको इसमें प्रवेश गुलम है। मात्र इतना कहना ही इसकी सदस्यता के लिए पर्याप्त है कि "हम इस समाज में हैं।" सज्जनता किसी एक पक्ष की नहीं होती। वह सबके लिये होती है। इसीलिये सर्वोदय सबके लिये है।

2 यह समाज समानता पर आधारित है

सर्वोदय समाज ऐसा आस्तित्व समाज है जिसको मानव मात्र पर विश्वास है। इसमें भाषा, जाति, लिंग, पथ, वर्ग आदि किसी आधार पर भेदभाव नहीं किया जाता। इसका सार तत्त्व, उपनिषद् की भाषा में, "एवात्मनता" है। सस्कृतियाँ भिन्न भिन्न हो सकती हैं परन्तु मानवता सबमें एक है। विचार भिन्न भिन्न हो सकते हैं परन्तु हिता में भिन्नता नहीं हो सकती।

3 यह समाज सर्वात्मक व्यवस्था है

सर्वोदय समाज जीवन को अविभाज्य मानता है। जीवन के किसी भी अंश को अलग हटाकर सर्वोदय की बात नहीं सोची जा सकती। इसी कारण सर्वोदय समाज का लक्ष्य है नैतिक, आर्थिक, सामाजिक, राजनीतिक, सभी क्षेत्रों में समता की स्थापना करना। इस समता का मूल है आत्मा की एकता। परिवार में समता का यही आदर्श प्रतिष्ठित होता है। इसी पारिवारिक एकता और समता को सम्पूर्ण समाज में प्रसारित करना सर्वोदय समाज का लक्ष्य है।

4 इस समाज की बुनियाद सत्य निष्ठा है

इस समाज में सत्य ही अनुशासन और सत्य ही कार्यों की प्रेरणा का स्रोत है। इस समाज की कल्पना में 'मैं हूँ और मेरे में सब हैं' विद्यमान है। इसलिए मैं निजी जीवन में, व्यापार में या अन्य सामाजिक, राजनीतिक तथा आर्थिक कार्यों में अमत्य का व्यवहार नहीं कर सकता क्योंकि सबमें मैं ही हूँ। जहाँ सत्य है वहाँ असत्य और हिंसा विद्यमान नहीं रह सकते।

5 यह अहिंसक समाज है

इस समाज में अहिंसा ही एक मात्र शस्त्र होगा, इसमें न केवल साध्य की पवित्रता होगी बल्कि साधनों की भी पवित्रता होगी। इसका विश्वास है कि अशुद्ध साधनों से शुद्ध साधनों की प्राप्ति नहीं हो सकती। इसलिए यह घृणा को प्रेम से, प्रतिद्वन्द्विता को सहयोग से, और ईर्ष्या को सदभावना से जीतने का माग वतलाता है।

6 यह विकेंद्रित समाज है

इस समाज में साम्यवादियों या पूँजीवादियों की तरह न तो राज्य के हाथों में

वेदित सत्ता होगी और न ही वेदित उत्पादन होगा यथा एका म राज्य सत्ता का विकास होना है और दूसरी म समाज म शोषण, अमानतायें तथा विषमतायें उत्पन्न होती हैं। इसलिए सर्वोदय समाज म धर्म मूलक, स्वावलम्बित, सहकारी वृत्ति का विकास होगा ताकि सहयोग, सद्भावना और प्रेम का वातावरण सर्वत्र विद्यमान रहे इसलिए सत्ता का विकेंद्रीकरण और उत्पादन का विकेंद्रीकरण किया जायगा। सर्वोदय समाज का विश्वास है कि राज्य विहीन समाज को स्थापना शक्ति के प्रयोग द्वारा नहीं हो सकती और न ही भ्रातृभाव की भावना का विकास वगैरे के द्वारा हो सकता है।

7 यह निस्वार्थ समाज को कल्पना है

सर्वोदय समाज का विश्वास है कि वर्तमान समाज में जितनी विषमतायें हैं वे सब स्वार्थ और लोभ से उत्पन्न होती हैं। गरीबी, भूख, दुःख, शोषण सब स्वार्थ से उत्पन्न होते हैं। इसलिए सर्वोदय समाज निस्वार्थ समाज की स्थापना चाहता है जहाँ व्यक्ति अपने लिए नहीं दूसरों के लिए जीवित रहेगा, वह अपने लिए उत्पादन नहीं बल्कि दूसरों के लिए करेगा, वह अपने सुख की चिन्ता में रत नहीं रहेगा बल्कि दूसरों के सुख की चिन्ता में रत रहेगा।

8 इस समाज में अस्तेय और अपरिग्रह के नियम सर्वत्र विद्यमान रहेंगे तथा स्वेच्छा से पालित होंगे

अस्तेय का अर्थ केवल इतना ही नहीं कि मैं दूसरों की वस्तु चोरी (अर्थात् शोषण) न करूँ बल्कि इसका अर्थ यह भी है कि मैं दूसरों की वस्तु की आकांक्षा भी न होने दूँ। अपरिग्रह का अर्थ केवल इतना नहीं कि मैं संग्रह न करूँ इसका यह भी अर्थ है कि जो कुछ भी मेरे पास है—धन, ज्ञान, इत्यादि—वह सब समाज का है और व्यक्ति केवल उसका ट्रस्टी मात्र है। अपनी अनिवाय आवश्यकताओं से अधिक जो भी चीज है उसे व्यक्ति दूसरों की धरोहर माने यही अपरिग्रह है। जिस प्रकार परमार्थी अपने शरीर को समाज की धरोहर मानता है और ईश्वर भक्त उसे ईश्वर के निवास का स्थान मानता है उसी प्रकार सर्वोदयवादी हर चीज को गोपाल (ईश्वर) की मान कर उसे समाज कल्याण में स्वेच्छा से लगाता है।

9 इस समाज की मुख्य इकाई ग्राम है

सर्वोदय समाज में सत्ता का विकेंद्रीकरण होगा जिसमें ग्राम का स्थान मुख्य होगा। ग्राम स्वशासित गणराज्य होगा। ग्राम में ही मुख्य सत्ता, उत्पादन सत्ता, सविभाजन सत्ता और संयोजन की सत्ता होगी। ग्राम ही इस बात का निर्धारण करेगा कि आर्थिक और राजनीतिक शक्ति का किस प्रकार विकेंद्रीकरण होगा अर्थात् ग्राम ही इस बात को निश्चित करेगा कि उत्पादन का कितना दायित्व ग्राम पर होगा और कितना जिला, राज्य और राष्ट्र पर होगा। इन इकाइयों में प्रतिनिधि भेजने की

पद्धति को भी ग्राम निश्चित करेगा। इस तरह शासन शक्ति और शासन व्यवस्था का मूल ग्राम में रहेगा और जितनी मात्रा में वह इस दिशा की ओर अग्रसर होगा उतनी ही मात्रा में केंद्र की सत्ता क्षीण होती जायगी। इस व्यवस्था में केंद्रीय शासन की सत्ता, जहां तक सम्भव होगी, केवल नतिक रहेगी। इस व्यवस्था में ग्राम से राष्ट्र तक प्रत्येक सत्ता का प्रतिनिधित्व होगा तथा सम्पूर्ण काय व्यवस्था निष्पक्ष और सब सम्मति से होगी।

10 इस समाज में राजनीति के स्थान पर लोक नीति (जन शक्ति) का विकास होगा

सर्वोदय समाज में जन शक्ति का विकास होगा। जैसे जैसे भूदान द्वारा भूमि समस्या का समाधान होगा और गृह उद्योगों, ग्रामोद्योगों का विकास होगा वैसे वैसे जन साधारण में आत्म शक्ति का विकास होगा। यही आत्म शक्ति सामुदायिक क्षेत्र में जन शक्ति कहलाती है। इसकी विशेषता यह है कि इसमें आत्मानुशासन, स्वतंत्रता, समय और क्तव्य परायणता पर बल दिया जाता है। इसमें राजनीति की भांति राज सत्ता, नियंत्रण और अधिकारों पर बल नहीं दिया जाता। जहाँ राज नीति में निष्पक्ष बहुमत के आधार पर लिये जाते हैं वहाँ लोक नीति में सब सम्मति से लिये जाते हैं। इन निष्पक्ष के पीछे ग्राम समाज की पूर्ण जन शक्ति होगी, इसमें राजनीतिक सभाज की भांति सत्ता, पुलिस या जेल का भय नहीं रहेगा। इस तरह सर्वोदय जनता में आत्म विश्वास पैदा करना चाहता है।

11 इस समाज में राजनीतिक दलों का महत्त्व नहीं

सर्वोदय समाज में राजनीतिक दलों, चुनावों व सभों का महत्त्व नहीं। इसका विश्वास है कि दल समाज को विभक्त करते हैं। इसलिए सर्वोदय समाज ऐसे प्रजातन्त्र का निमाण करना चाहता है जिसमें दलों तथा दलीय भावना का अभाव हो। सर्वोदय तो पक्षी और प्रतिपक्षी के चक्कर में नहीं पड़ता क्योंकि वह तो सबको मित्र और सहयोगी बनाने का इच्छुक है। यह सबका मंच होगा किसी एक दल का नहीं।

12 यह समाज धर्म निष्ठ समाज है

सर्वोदय समाज में धर्म व्रत है। वर्तमान धन निष्ठ और सम्पत्ति निष्ठ समाज को सर्वोदय समाज धर्म निष्ठ समाज बनाना चाहता है। विनोबाजी कहते हैं 'धनवान की धन निष्ठा कम करने के लिए मैं सम्पत्ति दान मांग रहा हूँ, भूमिवाण की भूमिनिष्ठा कम करने के लिए मैं उनसे भूमि मांग रहा हूँ और श्रमवान को धर्म निष्ठ बनाने के लिए मैं श्रमदान मांग रहा हूँ।' इस तरह जब सब रोटी के लिए धर्म करेंगे तो धर्म का बाजार में क्रय विक्रय होना बन्द हो जायगा। समाज में धर्मवान की प्रतिष्ठा बढ़ जायगी। परन्तु सर्वोदय समाज में धर्म अनिवाय नहीं स्वेच्छिक है। इस समाज में आराम का बड़ी अधिकारी है जो शारीरिक धर्म करता

है। धर्म के बिना किसी वस्तु का उपभोग इस समाज में चोरी की परिभाषा में आता है।

13 यह समाज शारीरिक और बौद्धिक धर्म में अंतर नहीं करता

सर्वोदय समाज में शारीरिक धर्म और बौद्धिक धर्म में कोई अंतर नहीं। इसका यह विश्वास है कि सब प्रकार का धर्म समाज के लिए आवश्यक है। विनोबाजी कहते हैं कि "अँगुलियाँ कम बेशी काम देती हैं किन्तु वे सब समान हैं। एक अँगुली से जो काम होता है वह दूसरी से नहीं हाता। इसी प्रकार यह समझना आवश्यक है कि समाज में एक की सेवा (धर्म) दूसरे की सेवा (धर्म) से भिन्न हो सकती है परंतु उनका आर्थिक मूल्य समान होना चाहिए।" हरेक वर्ण की योग्यता दूसरे सब वर्णों के बराबर है वशतः कि हरेक अपना काय निष्ठापूर्वक करे। एक मामूली बाढ़ू देने वाला और एक महान ज्ञानी दोनों अगर अपना काय दक्षता से और ईश्वर समर्पण बुद्धि से करते हैं तो दोनों की योग्यता समान है और दोनों ही न केवल समान पारिश्रमिक के अधिकारी हैं बल्कि मोक्ष के भी अधिकारी हैं।

14 इस समाज में विषय और विनिमय की भावनाएँ नहीं होंगी

सर्वोदय समाज विक्रय और विनिमय दोनों को समाज से उठा देना चाहता है। इस समाज में वस्तु का उत्पादन मांग द्वारा निर्धारित नहीं होगा, विनिमय के लिये नहीं होगा बल्कि सामाजिक आवश्यकता के लिये होगा। विनिमय का माध्यम पैसा नहीं होगा क्योंकि वह संप्रभु वृत्ति को बढ़ावा देता है। सर्वोदय समाज चलन को चलन रखना चाहता है उसे संप्रभु का साधन बनने नहीं देना चाहता।

15 यह समाज मालिकाना (स्वामित्व की भावना) वृत्ति का विसर्जन चाहता है

सर्वोदय समाज भूमि की मलकियत एक से छीन कर (भूमिपति) दूसरे के हाथों (भूमिहीन) में सौंपना नहीं चाहता बल्कि वह तो इस स्वामित्व की भावना को ही समाप्त कर देना चाहता है। वह तो उत्पादन के साधन उत्पादक के कब्जे में देना चाहता है। इस समाज में, उदाहरणतः भूमि जोतने वाले के कब्जे में हागी, गैर जोतने वाले के कब्जे में नहीं। इस तरह प्रथम वर्ग के रूप में सर्वोदय समाज में उत्पादक की मलकियत की स्थापना होगी और अनुत्पादक की मलकियत का निराकरण होगा और बाद में मलकियत का ही निराकरण होगा अर्थात् उत्पादन के साधन पर किसान की मलकियत नहीं रहूँगी। उसका सामाजिकरण ही जायगा। आरम्भ होगा भूमिदान से और परिसमाप्ति होगी ग्रामदान और ग्रामीकरण में।

16 इस समाज में उत्पादन में 'मानव स्पर्श' प्रतिष्ठित होगा

सर्वोदय समाज यंत्रों के विरुद्ध नहीं परन्तु उसकी टक्कालाजी से यह मांग है कि वह जमाव की पूर्ति तो करे परन्तु बला का नाश न करे। इसी तरह वह मानव का स्थान न न बल्कि वह मानव को सहायता करे। अर्थात् सर्वोदय समाज में यंत्रों

का प्रयाग यथासम्भव कम होगा और कला का विकास भी साथ होगा। इस तरह सर्वोदय समाज उत्पादन ऐसा चाहता है जिसमें मानव की विभूतियाँ—धर्म, कला, बन्धुत्व और सहानुभूति—का विकास हो।

17 इस समाज में सह उत्पादन केवल ग्राम तक सीमित नहीं होगा इसका क्षेत्र अन्तर्राष्ट्रीय भी होगा

सर्वोदय समाज की विकेंद्रित व्यवस्था में ग्राम न केवल स्वावलम्बी होने बल्कि दूसरे ग्रामों के साथ परस्परवलम्बन के आधार पर कार्य करेंगे। इन्हें एक दूसरे की अपेक्षा रहेगी। सम-व्याप्तिक समाज में सह उत्पादन एक दूसरे के लिए होगा। हर जगह हर क्षेत्र में सह उत्पादन होगा, अन्तर्राष्ट्रीय सह उत्पादन भी होगा।

18 यह समाज उत्पादकों का समाज होगा

सर्वोदय समाज उत्पादकों का समाज होगा, इसमें स्वयं पूणता की दृष्टि से विकेंद्रिकरण होगा। इस विकेंद्रित समाज में प्रतिनिधित्व और प्रशासन दोनों सम्-व्याप्त होंगे। प्रशासन का उद्देश्य वस्तु नियंत्रण होगा व्यक्ति नियंत्रण नहीं अर्थात् वस्तुओं के उत्पादन और वितरण पर नियंत्रण होगा, मनुष्यों पर नियंत्रण कम से कम होगा। उत्पादकों के इस समाज में मतभेद की गुंजाइश बहुत कम रहेगी। वर्तमान प्रजातंत्रों की भांति इसमें न तो वोट छीने जायेंगे और न बेचे जायेंगे। इस समाज में न तो आरामवादी माहूकार होगा और न लाठी पर जीने वाला गुण्डा।

19 यह समाज शासन मुक्त है

सर्वोदय समाज शासन मुक्त समाज व्यवस्था है। इसका अर्थ केवल इतना ही नहीं कि यह शासन हीन समाज होगा बल्कि इसका अर्थ यह भी है कि इसमें सामाजिक शासन भी नहीं होगा। सभी लोग, इस समाज में, एक दूसरे के साथ अपनी एकता का अनुभव करेंगे। किसी का राज्य किसी दूसरे पर नहीं होगा, मेरा राज आप पर नहीं, आपका राज मुझ पर नहीं। अपना राज अपने पर। इस समाज में 'मैं' और 'तू' दोनों विलीन हो जाते हैं। अपना राज और अपनी सत्ता, यही लोक सत्ता है अर्थात् मेरी सत्ता तुम पर नहीं तुम्हारी सत्ता मुझ पर नहीं, अपनी सत्ता अपने पर यही वास्तविक लोक सत्ता है।

20 यह समाज राज्य की आवश्यकता नहीं समझता

सर्वोदयवादी एभी सामाजिक व्यवस्था की कल्पना करते हैं जिसमें भय और शोषण का निराकरण हो जायगा, एक दूसरे पर हरेक को विश्वास होगा, अनुशासन और समय जीवन के कार्यों को निधामित करेंगे, मानव आवश्यकताएँ पूरित हो जायेंगी और प्रत्येक व्यक्ति सत्य, अहिंसा, अन्धेय अपरिग्रह और ब्रह्मचर्य का पालन स्वैच्छा से करेगा, वर्गों, सम्प्रदायों और जातियों का निराकरण हो जायगा और मानवता सब

है। धर्म के बिना किसी वस्तु का उपभोग इस समाज में चोरी की परिभाषा में आता है।

13 यह समाज शारीरिक और बौद्धिक धर्म में अंतर नहीं करता

सर्वोदय समाज में शारीरिक धर्म और बौद्धिक धर्म में कोई अंतर नहीं। इसका यह विश्वास है कि सब प्रकार का धर्म समाज के लिए आवश्यक है। विनोबाजी कहते हैं कि "अँगुलियाँ कम बेची काम देती हैं किन्तु वे सब समान हैं। एक अँगुली स जो काम होता है वह दूसरी से नहीं होता। इसी प्रकार यह समझना आवश्यक है कि समाज में एक की सेवा (धर्म) दूसरे की सेवा (धर्म) से मिल हो सकती है परन्तु उनका आर्थिक मूल्य समान होना चाहिए।" हरेक वर्ण की योग्यता दूसरे सब वर्णों के बराबर है वशर्ते कि हरेक अपना काम निष्ठापूर्वक करे। एक मामूली बाढ़ू देने वाला और एक महान ज्ञाना दोनों अगर अपना काम दक्षता से और ईश्वर समर्पण बुद्धि से करते हैं तो दोनों की योग्यता समान है और दोनों ही न केवल समान पारि धर्मिक के अधिकारी हैं बल्कि मोक्ष के भी अधिकारी हैं।

14 इस समाज में विक्रय और विनिमय की भावनाएँ नहीं होंगी

सर्वोदय समाज विक्रय और विनिमय दोनों को समाज से उठा देना चाहता है। इस समाज में वस्तु का उत्पादन मांग द्वारा निर्धारित नहीं होगा विनिमय के लिये नहीं होगा बल्कि सामाजिक आवश्यकता के लिये होगा। विनिमय का माध्यम पैसा नहीं होगा क्योंकि वह संप्रति वृत्ति को बढ़ावा देता है। सर्वोदय समाज चलन को चलन रखना चाहता है उसे संप्रति का साधन बनने नहीं देना चाहता।

15 यह समाज मालिकाना (स्वामित्व की भावना) वृत्ति का विसर्जन चाहता है

सर्वोदय समाज भूमि की मलकियत एक से छीन कर (भूमिपति) दूसरे के हाथों (भूमिहीनों) में सौंपना नहीं चाहता बल्कि वह तो इस स्वामित्व की भावना को ही समाप्त कर देना चाहता है। वह तो उत्पादन के साधन उत्पादक के कब्जे में देना चाहता है। इस समाज में, उदाहरणतः भूमि जानने वाले क कब्जे में होगी, गैर जोतने वाले के कब्जे में नहीं। इस तरह प्रथम कदम के रूप में सर्वोदय समाज में उत्पादक की मलकियत की स्थापना होगी और अनुत्पादक की मलकियत का निराकरण होगा और बाद में मलकियत का ही निराकरण होगा जहाँ उत्पादन के साधन पर किसी की मलकियत नहीं रहगी। उसका सामाजिकीकरण हो जायगा। आरम्भ होगा भूमिदान से और परिणामांति होगी ग्रामदान और ग्रामीकरण में।

16 इस समाज में उत्पादन में 'मात्र स्पष्ट' प्रतिष्ठित होगा

सर्वोदय समाज यंत्रों के विरुद्ध नहीं परन्तु उसकी टक्कनोंवाजी से यह मांग है कि वह अभाव की पूर्ति तो करे परन्तु बला का नाश न करे। इसी तरह वह मानव का स्थान न के बल्कि वह मानव की सहायता करे। जहाँ सर्वोदय समाज में यंत्रों

का प्रयोग यथासम्भव कम होगा और कला का विकास भी साथ होगा। इस तरह सर्वोदय समाज उत्पादन ऐसा चाहता है जिसमें मानव की विभूतियों—श्रम, कला, बचुत्व और सहानुभूति—का विकास हो।

17 इस समाज में सह उत्पादन केवल प्रथम तक सीमित नहीं होगा, इसका क्षेत्र अन्तर्राष्ट्रीय भी होगा

सर्वोदय समाज की विकेंद्रित व्यवस्था में ग्राम न केवल स्वावलम्बी होगा बल्कि दूसरे ग्रामों के साथ परस्परवलम्बन के आधार पर कार्य करेगा। इन्हें एक दूसरे की अपेक्षा रहनी। समन्वयात्मक समाज में सह उत्पादन एक दूसरे के लिए होगा। हर जगह हर क्षेत्र में सह उत्पादन होगा, अतर्क्षणीय सह उत्पादन भी होगा।

18 यह समाज उत्पादकों का समाज होगा

सर्वोदय समाज उत्पादकों का समाज होगा, इनमें स्वयं पूणता की दृष्टि से विकेंद्रीकरण होगा। इस विकेंद्रित समाज में प्रतिनिधित्व और प्रशासन दोनों सम-व्याप्त होंगे। प्रशासन का उद्देश्य वस्तु नियंत्रण होगा व्यक्ति नियन्त्रण नहीं अर्थात् वस्तुओं के उत्पादन और वितरण पर नियंत्रण होगा, मनुष्यों पर नियंत्रण कम से कम होगा। उत्पादकों के इस समाज में मतभेद की गुंजाइश बहुत कम रहेगी। वर्तमान प्रजातंत्रों की भांति इसमें न तो वाट छीने जायेंगे और न बेचे जायेंगे। इस समाज में न तो जारामवादी साहूकार होंगे और न लाठी पर जीने वाला गुण्डा।

19 यह समाज शासन मुक्त है

सर्वोदय समाज शासन मुक्त समाज व्यवस्था है। इसका अर्थ केवल इतना ही नहीं कि यह शासन हीन समाज होगा बल्कि इसका अर्थ यह भी है कि इसमें सामाजिक शासन भी नहीं होगा। सभी लोग, इस समाज में, एक दूसरे के साथ अपनी एकता का अनुभव करेंगे। किसी का राज्य किसी दूसरे पर नहीं होगा, मेरा राज आप पर नहीं, आपका राज मुझ पर नहीं। अपना राज अपने पर। इस समाज में "मैं" और "तू" दोनों विलीन हो जाते हैं। अपना राज और अपनी सत्ता, यही लोक सत्ता है अर्थात् मेरी सत्ता तुम पर नहीं, तुम्हारी सत्ता मुझ पर नहीं, अपनी सत्ता अपने पर, यही वास्तविक लोक सत्ता है।

20 यह समाज राज्य की आवश्यकता नहीं समझता

सर्वोदयवादी ऐसी सामाजिक व्यवस्था की कल्पना करते हैं जिसमें भय और शोषण का निराकरण हो जायगा, एक दूसरे पर हरेक को विश्वास होगा, अनुशासन और समय जीवन के कार्यों को निर्धारित करेंगे, मानव आवश्यकताओं पूरना ही जायेंगी और प्रत्येक व्यक्ति मृत्यु अहिंसा अग्नेय अपरिग्रह और ब्रह्मचर्य का पालन स्वच्छा से करेगा, बगों, सम्प्रदायों और जातियों का निराकरण हो जायगा और मानवता सब

विद्यमान हांगी। ऐसे शुद्ध समाज में राज्य की आवश्यकता नहीं रहेगी, जब विकार और स्वायत्त समाज में विद्यमान नहीं रहेंगे तो राज्य की आवश्यकता ही नहीं रहेगी। सर्वोदय राज्य के समाजवाद (Peoples Socialism) का इच्छुक है। सर्वोदयवादी राज्य को इसलिए भी आवश्यक नहीं समझते कि वह युद्धों की भावना को प्रोत्साहन देकर शांति को खतरे में डालता है।

21 सर्वोदय समाज में दण्ड का अभाव होगा

सर्वोदय समाज में दण्ड का भी अभाव होगा क्योंकि दण्ड 'शक्ति' और 'विकार' का प्रतीक है। जब सर्वोदय समाज शुद्ध होगा और उसमें मानव पवित्र और नैतिक होगा तो दण्ड का प्रश्न ही नहीं उठेगा।

22 यह समाज क्रांतिकारी समाज है

सर्वोदय समाज एक क्रान्तिकारी समाज है। परन्तु इसकी क्रान्ति साम्यवादियों या अन्य ऐसी ही विचारधारार्यों रखने वालों की भाँति नहीं। मानव आवश्यकताओं को पूरा करना सर्वोदय की दृष्टि में क्रांति नहीं, क्योंकि यह मानव की भौतिक आवश्यकताओं की पूर्ति है यह उसकी आत्मा की तृप्ति नहीं। सर्वोदय उसे क्रांति मानता है जिससे मानव का हृदय ही परिवर्तित हो जाय, भावनाएँ और विचार बदल जायें, सब में समता, स्वतन्त्रता और साम्य का वातावरण हा, समाजिक भेद भाव समाप्त हो जायें, शारीरिक श्रम और बौद्धिक श्रम का मूल्य समान हो। उसका विश्वास है कि 'सहानुभूति का अमृत' वहन से ही जीवन की पद्धति में आमूल परिवर्तन हो सकता है। सर्वोदय इन सबका नान्ति की सजा देता है और सर्वोदय समाज ऐसी ही नान्ति का प्रतिपादन करना चाहता है और इससे लिए वह प्रयत्नशील है, जैसे, भूदान द्वारा स्वामित्व की भावना का ही विसर्जन किया जा रहा है, सम्पत्तिदान द्वारा गांधीजी ने ट्रस्टीशिप को व्यावहारिक रूप दिया जा रहा है अर्थात् इससे द्वारा यह सिद्ध किया जा रहा है कि सब कुछ समाज का है, अस्तव्य और अचरित्र द्वारा समाज में विद्यमान शोषण लोभ, और स्वायत्त की भावना का नष्ट किया जा रहा है तथा सभ्यता की नींव नष्ट किया जा रहा है, गृह उद्योग, ग्रामीण उद्योग और दुर्ग उद्योग द्वारा ग्रामों को व्यापकता से बनाया जा रहा है और जनता की शक्ति का विकास किया जा रहा है, सरल, अनुशासित, सममित जीवन पर ध्यान दिया जा रहा है। य सभी परिवर्तन निश्चय ही क्रांतिकारी परिवर्तन हैं। और इस क्रान्ति का सबसे बड़ा विशेषता यह है कि यह अहिंसक है, हृदय परिवर्तन पर आधारित है।

सर्वोदय का मूल्यांकन

सर्वोदय की यह दृष्टि बहुत बड़ी आलाचना का जाता है कि यह अध्यात्मिक है। यह जिस मानव की कल्पना करता है वह उस पृथ्वी पर विद्यमान नहीं और जब तक मानव शुद्ध, चरित्रवान, आत्मप्रिय तथा धर्म नविक नहीं बन जाता तब तक

सर्वोदय समाज की स्थापना कठिन है। अपूण मानव से बहुत ऊँची जाशायें रखना केवल कारा आदश मान है। नमी व्यक्तियों का गांधीजी और विनावाजी जैसा आध्यात्मिक बनना सम्भव नहीं।

सर्वोदय वतमान सम्यता और भौतिक उपलब्धियों का समाप्त कर एक नैतिक तथा ग्राम पर आधारित जीवन का विकास चाहता है परन्तु वह इस बात का उत्तर नहीं देना कि वे मानव समाज जो इस भौतिक सम्यता का अभ्यस्त हो चुका है तथा जिसकी वृत्ति और स्वभाव ऐसा बन गया है वह आध्यात्मिकता के शिलर पर, जिसकी कल्पना सर्वोदय करता है, कैसे पहुँच सकता है? क्या वतमान समाज को पुणतया नष्ट कर सर्वोदय समाज की रचना चाहता है?

ट्रस्टीशिप, अस्तय और अपरिग्रह सिद्धांत रूप में तो बहुत ऊँचे और आदर्शात्मक हैं परन्तु व्यावहारिक रूप में समाज स्तर पर इनका पालन होना सम्भव नहीं। इतिहास में भी कोई उदाहरण नहीं जब मानव समाज में इन सिद्धांतों का पुणत पालन किया गया हो। व्यक्तिगत क्षेत्र के में नियम व्यक्तिगत क्षेत्र में ही कार्यान्वित किये जा सकते हैं सामाजिक क्षेत्र में नहीं।

सर्वोदयवादी यह कहते हैं कि वतमान दल प्रणाली, निर्वाचन व्यवस्था तथा ससद प्रजातंत्र के नाम पर जनता का शोषण करती हैं तथा इसे समाप्त कर देना चाहिए। परन्तु प्रजातंत्र में यह सब तत्त्व आवश्यक है और इनके अभाव में प्रजातंत्र कार्यान्वित नहीं किया जा सकता। तथ्य तो यह है कि यह समाप्त करने की आवश्यकता नहीं बल्कि इसे सुधारने की आवश्यकता है। सर्वोदय बहा भूल करता है। जहाँ यह समाप्त करने की वह बात करता है। वतमान बड़े राष्ट्रों में ग्रामों के प्रजातंत्र की बात करना न तो सम्भव है और न विवशपूर्ण। सी० डी० वर्न्स न बहुत सुंदर कहा है कि "इस तथ्य से कोई इकार नहीं करता कि वतमान प्रतिनिधि विधान सभाय नुटिपूर्ण है परन्तु यदि एक माटर अच्छी तरह काय नहीं करती तो उसमें सुधार की चिंता छोड़ प्रलगाडी में सफर करना क्या मूखतापूर्ण नहीं माना जायगा भले ही वह कितना ही अद्भुत विचार क्या न हो।"

सर्वोदय वागियों का यह कहना भी अतिशयोक्ति पूर्ण है कि बहुमत अल्पमत की सबदा उपक्षा करता है। यह कुछ हालाती में तो ठीक हो सकता है परन्तु बहुमत सबदा ही अल्पमत की उपक्षा करता है और केवल बहुमत के स्वाथ की बात करता है, यह कहना ठीक नहीं। बहुमत का राष्ट्र की इच्छा का जादर करना पड़ता है जिसमें बहुमत अल्पमत दोनों जा जात है। कोई भी बहुमत राष्ट्र का इच्छा की उपक्षा अपन लिए खतरा भोल लेकर ही कर सकता है। लोक कल्याणकारी प्रजातांत्रिक राज्य में, जहाँ तक सम्भव होता है, राष्ट्र के बारे में सोचा

जाता है न कि केवल बहुमत के बारे में। बीसवीं शताब्दी की प्रजातांत्रिक सरकारें तो अल्पमत जातियाँ, पिछड़े हुए लोगों के उत्थान के बारे में भी सवर्ण प्रयत्नशील रहती हैं।

गोपाराजू रामचन्द्र राओ (Goparaju Ram Chandra Rao), जिन्हें गोरा (Gora) के नाम से पुकारा जाता है, जस सर्वोदय नताशा का भी विश्वास है कि "सर्वोदय आन्दोलन का राजनीतिक दृष्टिकोण ही इस जीवन की मुख्य धारा से पृथक करने के लिए उत्तरदायी है।" उनकी यह धारणा है कि "आन्दोलन को पुनः पुनः करने के लिए राजनीति में सक्रिय भाग लेने पर बल देना होगा।" सर्वोदय समाज के उन्नीसवें अधिवेशन के, मई 9, 1971 को नासिक में, उद्घाटन भाषण में उन्होंने कहा कि "यदि हमने राजनीतिक दृष्टिकोण से सोचा होता और पचासत राज पर काबू पाया होता तो हम विकेन्द्रीकरण को प्रभावपूर्ण ढंग से लागू कर सकते थे और लाभकारी ढंग से सरकार को लोगों के नियंत्रण में रख सकते थे। उनकी राजनीति के प्रति उदासीनता ने राजनीतिक शक्ति को व्यावसायिक राजनीतिज्ञा का हाथों में सौंप दिया है। ग्रामदान आन्दोलन सिद्धान्त रूप से अच्छा होत हुए भी, राजनीतिक पुरक की कमी के कारण, अधिक प्रगति नहीं कर पाया। हम दलों पर प्रतिबन्ध लगा सकते हैं परन्तु राजनीति पर नहीं।" उन्होंने यह भी कहा कि हम "जय जगत' का नारा तो लगाते हैं परन्तु हममें से अधिकांश हिंदू स्वभाव और आदतों से ऊपर नहीं उठ सके। अच्छी से अच्छी स्थिति में हम सब धर्मों के प्रति सम्मान बढ़ा सके हैं, सकारात्मक निरपभता की स्थापना नहीं कर सके। प्राथना को भी व्यक्तिगत क्षेत्र के लिए छोड़ देना चाहिए। सामान्य कार्यक्रमों पर इसका प्रयोग नहीं होना चाहिए।" 1 परन्तु प्रश्न यह है कि इन सब सुझावों को स्वीकार करना क्या सर्वोदय की मूल विचारधारा पर कुठाराघात करना तथा उसे गण्डित करना नहीं होगा ?

इन आलोचनाओं के बावजूद भी यह कहना होगा कि सर्वोदय मानव समाज के समक्ष एक नई सम्यता का प्राह्व पेश करता है जिसमें स्वायत्त, अहम और लोभ वृत्ति के विसर्जन की भाग की गई है। यह जीवन की वर्तमान विचारधाराओं को बदल कर उन्हें आध्यात्मिकता पर आधारित करना चाहता है यह जीवन का नैतिक रूप से श्रेष्ठ बनाता है। आज हिंसा से पीड़ित विश्व के समक्ष एक ही विकल्प है कि या तो हिंसा को स्वीकार कर अपनी कर्तृत्वात्ता ले या अहिंसा का मार्ग अपना कर स्थायी शांति और आंतरिक सुख का प्राप्त करे। जार० पी० मसानी व शंका म,

1 All quotations referred to here are from Indian Express, dt 10.5.1971 Translation by the author

विनोबाजी ने "जनता के हाथों में जीवन की समस्त समस्याओं के निराकरण के लिए एक कुञ्जी रख दी है जोर इस अन्धकारपूर्ण काल में आशा का द्वार खोल दिया है।"¹

क्या सर्वोदय समाजवाद है ?

कट्टर माक्सवादियों का कहना है कि सर्वोदय समाजवाद नहीं। वे कहते हैं कि सधप जोर हिंसा साम्यवाद या समाजवाद लाने के लिये आवश्यक है। परन्तु उनकी यह विचारधारा न केवल मिथ्या है बल्कि वेबुनियाद भी है क्योंकि समाजवाद की स्थापना के लिए हिंसा, नियम जोर सधप की आवश्यकता नहीं बल्कि अहिंसा, सहयोग और सद्भावना की आवश्यकता है। हिंसा द्वारा प्राप्त की हुई चीज हिंसा द्वारा ही स्थापित रह सकती है जो चिरकाल तक नहीं रह सकती। समाजवाद का वास्तविक अर्थ है सबके साथ समान व्यवहार शोषण का अन्त, आर्थिक विषमताओं का अभाव तथा न्याय की व्यवस्था, इत्यादि। इस दृष्टिकोण से सर्वोदय समाजवाद का सर्वात्मक रूप है क्योंकि इन उद्देश्यों की पूर्ति सर्वोदय अहिंसक साधनों द्वारा पूरा करता है। वह न केवल साधन की बल्कि साधनों की पवित्रता पर भी बल देता है।

यह कहना भी उचित नहीं कि केवल राज्य के हाथों में उत्पादन के साधनों को केन्द्रीकृत करके ही समाजवाद का विकास हो सकता है या लोगों के दुःख-दुःख मिट सकते हैं। समाजवाद विकेंद्रित व्यवस्था में जहाँ छोटे छोटे स्वशासी और स्वावलम्बी ग्राम हैं तथा जहाँ स्वयं, लाभ, अहम और स्वामित्व की भावना का लोप हुआ गया है और जहाँ सबका सहयोग, सद्भावना, प्रेम और आया विद्यमान है, भी सम्भव है। जीवन के ढंग और सामाजिक संगठन के रूप में समाजवाद सचदशीय है।

समाज का मूल सम्बन्ध मानव के केवल आर्थिक सम्बन्धों से ही नहीं बल्कि नैतिक और सामाजिक सम्बन्धों से भी है। इस दृष्टि से तो सर्वोदय एक नैतिक, धार्मिक और सामाजिक जादालन भी है। सर्वोदय समाज मानव के स्वतन्त्रता, समानता और बहुत्व के मूल्यों पर आधारित है। चीन और रूस के विपरीत—जहाँ व्यक्तिगत इच्छा का गला घटा जाता है—सर्वोदय समाज में व्यक्ति हिसा के सामान्य इच्छा के मिद्धान्त की तरह स्वतन्त्र और समान रहता है। सर्वोदय में अच्छाई की कसौटी मानव का बाह्य और आंतरिक बर्तान है। सर्वोदय में हा व्यक्ति और समाज का समन्वय बहुत नुदर ढंग से किया गया है। यही समाजवाद है। श्री जय प्रकाश नारायण के शब्दों में, "सर्वोदय जन समाजवाद है (people's socialism)। चाहे प्रत्येक समाजवादी सर्वोदय से सहमत हो या न हो, उस इन बातों से तो सहमत होना चाहिए कि जनता का समाजवादी जितना अधिक होता और राज्य

जाता है न कि केवल बहुमत के बारे में। बीसवीं शताब्दी की प्रजातांत्रिक सरकारों तो अल्पमत जातियाँ, पिछड़े हुए लोगों के उत्थान के बारे में भी सव्य प्रयत्नशील रहती हैं।

गोपाराजू रामचन्द्र राओ (Goparaju Ram Chandra Rao), जिन्हें गोरा (Gora) के नाम से पुकारा जाता है, जस सर्वोदय नेताओं का भी विश्वास है कि "सर्वोदय आन्दोलन का अराजनीतिक दृष्टिकोण ही इसे जीवन की मुख्य धारा से पृथक् करने के लिए उत्तरदायी है।" उनका यह धारणा है कि "आन्दोलन को पुनः पुष्ट करने के लिए राजनीति में मन्त्रिय भाग लेने पर बल देना होगा।" सर्वोदय समाज के उन्नीसवें अधिवेशन के, मई 9, 1971 को नासिक में, उद्घाटन भाषण में उन्होंने कहा कि 'यदि हमने राजनीतिक दृष्टिकोण से सोचा होता और पचासत राज पर काबू पाया होता तो हम विवेकीकरण का प्रभावपूर्ण ढंग से लागू कर सकते थे और लाभकारी ढंग से सरकार को लोगों के नियंत्रण में रख सकते थे। उनकी राजनीति के प्रति उदासीनता ने राजनीतिक शक्ति का व्यावसायिक राजनीतियों के हाथों में सौंप दिया है। ग्रामदान आन्दोलन सिद्धान्त रूप से अच्छा हात हुए भी, राजनीतिक पुरक की कमी के कारण, जविक प्रगति नहीं कर पाया। हम दला पर प्रतिबन्ध लगा सकते हैं परन्तु राजनीति पर नहीं।' उन्होंने यह भी कहा कि हम 'जय जगत्' का नारा तो लगाते हैं परन्तु हममें से अजिक्वाश हिन्दू स्वभाव और आदतों से ऊपर नहीं उठ सकें। अच्छी से अच्छी स्थिति में हम सब धर्मों के प्रति सम्मान बढ़ा सके हैं, सकारात्मक निरपन्धता की स्थापना नहीं कर सके। प्राथमिकता को भी व्यक्तिगत क्षेत्र के लिए छोड़ देना चाहिए। सामाजिक कार्यप्रणाली पर इसका प्रयोग नहीं होना चाहिए।'¹ परन्तु प्रश्न यह है कि इन सब सुझावों को स्वीकार करना क्या सर्वोदय की मूल विचारधारा पर कुठाराघात करना तथा उसे खण्डित करना नहीं होगा ?

इन आलाचनाओं के बावजूद भी यह कहना होगा कि सर्वोदय मानव समाज के समक्ष एक नई सभ्यता का प्राप्ति पथ करता है जिसमें स्वार्थ, अहम और लोभ वृत्ति के विसर्जन की भाग लेना है। यह जीवन की वर्तमान विचारधाराओं को बदल कर उन्हें आध्यात्मिकता पर आधारित करना चाहता है यह जीवन को नैतिक रूप से श्रेष्ठ बनाता है। आज हिंसा से पीड़ित विश्व के समक्ष एक ही विकल्प है कि या तो हिंसा को स्वीकार कर अपनी कर्तव्य छोड़ ले या अहिंसा का मार्ग अपना कर स्थायी शांति और आन्तरिक सुख का प्राप्ति करे। आर० पी० मनाजी के शब्दों में,

1 All quotations referred to here are from Indian Express, dt 10.5.1971 Translation by the author

विनोबाजी ने "जनता के हाथों में जीवन की समस्त समस्याओं के निराकरण के लिए एक कुजी रख दी है और इस जघकारपूर्ण काल में आशा का द्वार खोल दिया है।"¹

क्या सर्वोदय समाजवाद है ?

कट्टर मार्क्सवादियों का कहना है कि सर्वोदय समाजवाद नहीं। वे कहते हैं कि सघष और हिंसा साम्यवाद या समाजवाद लाने के लिये आवश्यक है। परन्तु उनकी यह विचारधारा न केवल मिथ्या है बल्कि बेबुनियाद भी है क्योंकि समाजवाद की स्थापना के लिए हिंसा, नियंत्रण और सघष की आवश्यकता नहीं बल्कि अहिंसा, सहयोग और सदभावना की आवश्यकता है। हिंसा द्वारा प्राप्त की हुई चीज हिंसा द्वारा ही स्थापित रह सकती है जो चिरकाल तक नहीं रह सकती। समाजवाद का वास्तविक अर्थ है सबके साथ समान व्यवहार, शोषण का अन्त, आर्थिक विषमताओं का अभाव तथा न्याय की व्यवस्था, इत्यादि। इस दृष्टिकोण से सर्वोदय समाजवाद का सर्वोत्तम रूप है क्योंकि इन उद्देश्यों की पूर्ति सर्वोदय अहिंसक साधना द्वारा पूरा करता है। वह न केवल साध्य को बल्कि साधना की पवित्रता पर भी बल देता है।

यह कहना भी उचित नहीं कि केवल राज्य के हाथों में उत्पादन के साधनों को केंद्रीकृत करके ही समाजवाद का विकास हो सकता है या लोगों के दुख दूर हो सकता है। समाजवाद विकसित व्यवस्था में, जहाँ छोटे छोटे स्वशासी और स्वावलम्बी ग्राम हैं तथा जहाँ स्थान, लाभ, अहम् और स्वामित्व की भावना का जाप हो गया है और जहाँ सब सहयोग, सदभावना, प्रेम और याय विद्यमान है, भी सम्भव है। जीवन के ढंग और सामाजिक संगठन के रूप में समाजवाद सर्वदशीय है।

समाज का मूल सम्बन्ध मानव के केवल आर्थिक सम्बन्धों से ही नहीं बल्कि - नैतिक और सामाजिक सम्बन्धों से भी है। इस दृष्टि से तो सर्वोदय एक नैतिक, धार्मिक और सामाजिक आन्दोलन भी है। सर्वोदय समाज मानव के स्वतन्त्रता, समानता और बहुत्व के मूल्यों पर आधारित है। चीन और रूस के विपरीत— जहाँ व्यक्तिगत इच्छा का गला धाटा जाता है—सर्वोदय समाज में व्यक्ति स्वतन्त्रता के सामान्य इच्छा के मिद्धान्त की तरह स्वतन्त्र और समान रहता है। सर्वोदय में अच्छाई की कसौटी मानव का बाह्य और आंतरिक कल्याण है। सर्वोदय में ही व्यक्ति और समाज का सम बंध बहुत सुन्दर ढंग से किया गया है। यही समाजवाद है। श्री जय प्रकाश नारायण के शब्दों में, सर्वोदय जो समाजवाद है (people's socialism)। चाहे प्रत्येक समाजवादी सर्वोदय से सहमत हो या न हो, उस इस बात से तो सहमत होना चाहिए कि जनता का समाजवादी जितना अधिक हाथ और राज्य

द्वारा थोपा हुआ समाजवाद जितना कम होगा, समाजवाद उतना ही अधिक पूरा और उतना ही अधिक वास्तविक होगा।”

EXERCISES

- 1 सर्वोदय का अर्थ समझाइये। क्या सर्वोदय समाजवाद का एक स्वरूप है ?
2. सर्वोदय समाज के लक्षणों का वर्णन कीजिये।
- 3 “सर्वोदय समाज एक क्रान्तिकारी विचारधारा है”। क्या आप इस कथन से सहमत हैं ? कारण लिखिए।
- 4 सर्वोदय समाज में भूदान और ग्रामदान का क्या महत्त्व है ?
- 5 भूदान आन्दोलन का उद्देश्य बताते हुए भारतीय समाज पर उसके प्रभाव का वर्णन कीजिये।
- 6 “भूदान स्वामित्व’ की भावना का विसर्जन चाहता है।” क्या इस उद्देश्य में यह सफल रहा है ? यदि नहीं तो क्या इसमें परिवर्तन की आवश्यकता है ?
7. सर्वोदय समाज में राज्य की स्थिति का वर्णन कीजिये।
- 8 सर्वोदय और अराजकतावाद में क्या भेद है ?

धर्म निरपेक्ष विचारों की उत्पत्ति तथा उनका विकास (Origin of Secular Ideas and their Development)

धर्म का मानव जीवन में अत्यधिक प्रभाव रहा है। मानव का सामाजिक तथा राजनीतिक जीवन, उसकी विचारधाराएँ तथा निया कलाप धार्मिक भावनाओं से सबदा प्रेरित तथा प्रभावित रहें हैं। प्राचीन तथा मध्य युग में धर्म का प्रभाव अत्यधिक था, वतमान समय में भी, यद्यपि पिछली चार शताब्दियों से धर्म निरपेक्ष (लौकिक) विचारधाराओं की लहर चल रही है, धर्म का प्रभाव प्रजातान्त्रिक राज्यों में भी उतना ही नजर आता है जितना कि निरक्षुण्ण या सैनिक राज्यों में। उदाहरण-तथा प्रजातंत्र की जननी कहलाय जाने वाले दश इगलण्ड में, यद्यपि धार्मिक स्वतन्त्रता है, फिर भी प्रोटस्टेंट धर्म का अनुयायी ही राज्य सिंहासन पर बैठ सकता है, पाकिस्तान तो इस्लाम धर्म पर ही आधारित है।

इतिहास में एक समय ऐसा भी गुजरा है जब राजा और पुरोहित दोनों एक ही व्यक्ति होते थे जस प्राचीन यहूदियों में। जहाँ राजा और पुरोहित पृथक् पृथक् हुआ करते थे वहाँ पर भी राज्य की नीतियाँ धर्माधिकारियों के अधीन हुआ करती थी। रोमन सम्राट अपने आपको "ईश्वर" या "देवता" ही समझते थे और प्रजा उनकी पूजा भी वैसे ही करती थी। जब सम्राटों या राजाओं का मुकुट पहनाया जाता तो उस समय जिस विशेषण का प्रयोग किया जाता था वह था "ईश्वर के वरदान से।" मध्य युग में जब चर्च ने लौकिक विषयों में भी अपनी सर्वोच्चता की मांग की तो ईश्वर को ही राजनीतिक विचारों का बैट्र माना।

इतिहास में अनेक धार्मिक राज्य (Theocratic States) भी हुए हैं। इन राज्यों में राजा जिस धर्म का अनुयायी होता था प्रजा को उसी धर्म का अनुयायी

बनना पड़ता था अथवा उसे दुःख, पीड़ा, सताप ज़ादि का सामना करना पड़ता। इन राज्याम उही व्यक्तियों को पूण नागरिक स्वतन्त्रताये दी जा राज्य धम के अनुयायी थे। राज्य धम की उल्लंघना अपराध माना जाता था। प्राचीन यूनान, मिस्र और रोम म यही स्थिति थी।

धर्म और राजनीति के सम्मिश्रण का बड़ा कुप्रभाव हुआ। धर्म के नाम पर निर्दोष जनता पर जत्याचार किये गये, उसका शोषण किया गया, उसको विवेक से खिलवाड़ किया गया तथा उससे राज्य की उचित अनुचित आशाओं का पालन ईश्वरीय आज्ञाओं के रूप में करवाया गया। राज्याज्ञा की जवहलना पाप और राज्याज्ञा की पालना मोक्ष समझा जाने लगा। इस तरह धर्म के नाम पर व्यक्ति के व्यक्तित्व को नष्ट करने का प्रयास किया गया।

मध्य काल में राज्य और धर्म

मध्य युग के प्रारम्भ में पाप (चर्च या धर्म) का 'आध्यात्मिक मुखिया' (Spiritual head) माना जाता था। परन्तु समय बीतने पर पोप महशुक्तिमान बन गया। इतना ही नहीं उस समय के विचारका न तो धर्म को राज्य से ऊपर माना। सन्त अम्ब्रोज (St Ambrase) का तो यह विचार था कि धर्म को राजा के अधीन नहीं होना चाहिए बल्कि राजा को स्वयं धर्म की सत्ता को स्वीकार करना चाहिए। उसका विश्वास था कि "ईसाई धर्म के किसी अन्य अनुयायी की भाँति राजा भी चर्च का पुत्र है। वह चर्च के भीतर है, ऊपर नहीं।"¹ उसकी यह भी धारणा थी कि राजा को धार्मिक विषयों में पाप से असहमत नहीं होना चाहिए।

मध्य युग में जहाँ एक जार पोप की सत्ता के समर्थक थे वहाँ, दूसरी ओर, उसकी सत्ता के विरोधी भी थे। इनमें मुख्य थे मारसिग्लियो ऑफ पदुआ (Mar siglio of Padua), विलियम ऑफ ओकम (William of Ockam) और डान्टे (Dante)। चौदहवीं शताब्दी में मारसिग्लियो ऑफ पदुआ ने अपनी पुस्तक डिफेंसर पेसिस (Defensor Pacis) में दधी और मानवीय कानूनो के भेद को इस प्रकार व्यक्त किया 'नागरिकों के अधिकार उनको द्वारा स्वीकृत विश्वास से स्वतंत्र हैं और किसी व्यक्ति को उससे धर्म के कारण स्पष्ट नहीं मिलना चाहिए। -

धर्म और राजनीति के मिश्रण के विरुद्ध समय बीतने पर, एक प्रतिक्रिया

- 1 The emperor like any other Christian is a son of the Church. He is within the Church not above it.
- 2 The rights of citizens are independent of the faith they profess and no man may be punished for his religion. Marsiglio of Padua, Defensor Pacis. Quoted by D. E. Smith in his book India is a Secular State, p. 12

गुरु हुई जिसके फलस्वरूप राजनीतिक क्षेत्र में धर्म की प्रधानता का अस्वीकार कर दिया गया। यह प्रतिश्रिया पुनर्जागरण और सुधार आन्दोलन के रूप में सामने आयी। पुनर्जागरण तथा सुधार आन्दोलन (Renaissance and Reformation)

पंद्रहवीं शताब्दी के अन्त तक एक नवीन परिवर्तन हुआ जिसने पोप तथा पादद्वियों की स्थिति को बहुत निचला कर दिया। बुद्धिजीवियों तथा अनेक पुण्यात्माओं ने जीवन के प्रत्येक क्षेत्र में धर्म के प्रभाव को स्वतन्त्रताओं पर धर्म के नियंत्रण को, धार्मिक अंध विश्वास को, राज्य के कार्यों में धर्म के अनावश्यक हस्तक्षेप को समाप्त करने के लिए उसके विरुद्ध जावाज उठाई। इससे पुनर्जागरण का आरम्भ हुआ। पुनर्जागरण ने विचारों की स्वतन्त्रता पर बल दिया, तकहीन जयवा अनुचित चीजों और विश्वासा के प्रति शक्यों व्यक्त की और धर्म निरपेक्षता और विज्ञान का युग आरम्भ हुआ। बुद्धिजीवियों की धारणा थी कि धर्म का सम्बन्ध विश्वास और परलोक से है इसलिए धर्म विवेक के विरुद्ध है। जो चीज विवेक द्वारा या वैज्ञानिक अनुसंधान द्वारा सिद्ध नहीं जा सकती उसका लौकिक विषयों से कोई सम्बन्ध नहीं होना चाहिए।

मकियावेली (Machiavelli) प्रथम आधुनिक लेखक है जिसने राजनीति को धर्म से पृथक् किया। प्रशासन के विषय में मकियावेली नैतिक या धार्मिक नियमों को नहीं मानता। उसका कहना है कि यदि अनैतिक नियमों द्वारा भी राज्य का सुरक्षित रखा जा सकता है तो उन अनैतिक नियमों का प्रयोग उचित है। उसका पूर्ण विश्वास है कि एक ही समय पर व्यक्ति राज्य और धर्म की सेवा नहीं कर सकता। मकियावेली के लिए धर्म का निजी क्षेत्र है इसलिए राज्य में उसे निम्न स्थान प्राप्त होना चाहिए।

सोलहवीं शताब्दी में, यूरोप में, मार्टिन लूथर, जान काल्विन के नेतृत्व में जोरपात हुई उसने पाप की शक्ति को तो अवश्य कम कर दिया परन्तु व्यक्ति को अभी तक धार्मिक स्वतन्त्रता प्राप्त नहीं हुई थी। धर्म सुधार आन्दोलन ने, वास्तव में, सब प्रकार की सत्ता के विरुद्ध क्रांति खड़ी कर दी। इस क्रांति ने ही नागरिक और धार्मिक स्वतन्त्रता के मापदण्डों को स्थापित किया। साथ में बुद्धिजीवियों ने व्यक्ति का धार्मिक अंध विश्वासा, धर्माधिकारियों के नियंत्रण और धर्म शास्त्रों की दासता से छुटकारा दिलाने का प्रयास किया। बुद्धिजीवियों के प्रयत्नों के फलस्वरूप धार्मिक सहिष्णुता की भावना का विकास हुआ, धर्म व्यक्ति के निजी क्षेत्र का विषय बन गया, राज्य और धर्म पृथक् हो गये।

सत्रहवीं शताब्दी राजनीतिक और आध्यात्मिक प्रणालियों में प्रधानतः धर्म निरपेक्ष थी। इसके लिए अल्थेसिसस (Althusius), ग्राशियस (Grotius) और हाब्स द्वारा प्राकृतिक कानूनों का विकास ही उत्तरदायी था। हॉब्स ने सारी लौकिक सत्ताओं पर, चर्च महित, राज्य की सर्वोच्चता के सिद्धान्त का प्रतिपादन किया।

पाकिस्तान के आधार (द्वि राष्ट्र का सिद्धान्त जो इस्लाम धर्म पर आधारित था) को ही नष्ट कर दिया है। आज धर्म को केवल निजी (व्यक्तिगत) श्रेय का विषय समझा जाता है। धर्म राजनीति से पृथक है।

वर्तमान समय में राज्य धर्म निरपेक्ष हैं। परन्तु यह कहना बहुत कठिन है कि धर्म का प्रभाव राजनीतिक क्रियाकलापों या राजनीतिक सिद्धान्तों पर नहीं पड़ता। यदि विश्व के प्रजातांत्रिक राज्यों की निर्वाचन प्रणालियों का अध्ययन किया जाय तो स्पष्ट हो जायगा कि धर्म का प्रभाव मतदान पर न्यूनतम मात्रा में पड़ता है। स्वयं प्रजातांत्रिक प्रणाली यही ईसाईयत की धार्मिक विरासत से प्रभावित थी। ग्रिफिथ का विश्वास है कि "जनता के बहुमत का सजीव बनाये रखने के लिये यदि ईश्वर में विश्वास या ईश्वरेच्छा के प्रति श्रद्धा न हो तो प्रजातन्त्र का नाश अवश्यम्भावी है।"¹ जान आस्टिन, जिसे कानूनी वस्तुनिष्ठावाद (legal positivism) का पिता माना जाता है ने भी 'ईश्वर के कानून को विधि निर्माण का मानक माना है। मकाइवर (MacIver) की तो यह धारणा है कि मानव जाति को 'धर्म की स्वभाविक भूख है' (natural hunger for religion), विना धर्म का कोई विकल्प नहीं", 'धर्म की मृत्यु'² नहीं हो सकती। इंग्लैंड में समाजवादी विचारों के प्रसार के तार में क्लेमेंट आर० एटली अपनी रचना "मजदूर दल का स्वरूप" (1937) में लिखता है यद्यपि यह बड़े आश्चर्य की बात प्रतीत होती है, "समाजवादी आन्दोलन के निमाण में जिसे प्रभाव को प्रथम स्थान प्राप्त है वह है धर्म।"³

इस तरह आज भी जनक राजनीतिक स्थितियों में धर्म शक्तिशाली प्रेरक शक्ति है। धर्म ने प्रत्यक्ष रूप से नतिक नियमों द्वारा या अप्रत्यक्ष रूप से परम्पराओं या रीति रिवाजों द्वारा मानव के व्यवहार को प्रभावित ही नहीं किया बल्कि वर्तमान समाज को उसका स्वरूप तथा सम्बद्धता भी प्रदान की है। परन्तु इस पर भी विश्व के अधिकांश राज्य आज धर्म निरपेक्षता पर आधारित हैं धर्म पर नहीं। आज यह समझा जाता है कि धर्म और राजनीति का गठबंधन व्यक्ति और समाज दोनों के लिए हानिकारक है। प्रजातांत्रिक लोक कल्याणकारी राज्य में तो यह अनिवाय तत्त्व समझा जाता है। एक लेखक ने ठीक ही लिखा है कि 'वास्तव में व्यावहारिक रूप में

1 See Brecht Arnold *Political Theory*, p 457

2 MacIver Quoted by Brecht, Arnold, *Ibid* p 465

3 "The first place in the influence that built up the Socialist movement must be given to religion"—Attlee, Clement R. *The Labour Party in Perspective* (1937) Quoted by Ebenstein, William *Modern Political Thought The Great Issues*, p 543

विश्व वा लगभग प्रत्येक राज्य एक धर्म निरपेक्ष राज्य है यद्यपि वह कुछ सीमा तक अपने प्राचीन रीति रिवाजा और परम्पराओं को कायम रखता है। आधुनिक काल में कोई भी सम्यक् राज्य धर्म निरपेक्ष राज्य के सिद्धान्त के जिना टिक नहीं सकता”।

इससे पूछ कि धर्म निरपेक्ष राज्य के अर्थ को स्पष्ट क्रिया जाय कुछ इससे सम्बन्धित शब्दों को पहले समझना लाभकारी होगा। ये शब्द हैं धर्म निरपेक्ष (Secular), धर्म निरपेक्षावादी (Secularist) तथा धर्म निरपेक्षता (Secularism)।

(i) धर्म निरपेक्ष (Secular)

धर्म निरपेक्ष या लौकिक शब्द का अर्थ उस चीज से है जिसका सम्बन्ध 'इस जीवन' या 'इस विश्व' से है अर्थात् जो धार्मिक नहीं और जो धार्मिक विचारों से बाध्य नहीं। दूसरे शब्दों में, इसका अर्थ है "सासारिक"। इसका सम्बन्ध वैज्ञानिक उपलब्धियों और भौतिक आवश्यकताओं की पूर्ति से है। नकारात्मक दृष्टि से इसका अर्थ है धर्म या धार्मिक परम्पराओं या धार्मिक शिक्षाओं से वियोजन (dissociation)। क्योंकि राज्य सासारिक और लौकिक चीज है इसलिये इसका सम्बन्ध बुद्धि और विवेक से है धर्म या विश्वास से नहीं।

धर्म अन्तरात्मा से सम्बन्धित है। यह विश्वास और परलोक की चीज है। यह व्यक्ति को शुद्ध, सात्विक और तेजस्वी बनाने के लिए है। राज्य सामाजिक जीवन के इन सभी पक्षों को समन्वित और विकसित करने के लिए है ताकि व्यक्ति अपने दिन प्रति दिन की आवश्यकताओं को ठीक प्रकार से प्राप्त कर सके और उन्हें प्राप्त करने में उसे इतना समय भी मिल सके कि उसकी निर्माणात्मक दृष्टियाँ समुचित विकास पा सकें।

(ii) धर्म निरपेक्षावादी (Secularist)

धर्म निरपेक्षावादी उस व्यक्ति को कहते हैं जो धर्म, धार्मिक प्रणाली और पूजा स्वरूपों की ओर ध्यान न देते हुए मानव कल्याण को नैतिकता पर आधारित करता है। इतना ही नहीं वह सावजनिक शिक्षा या जय सावजनिक विषयों के प्रबन्ध में धर्म के प्रवेश का निषेध चाहता है। स्पष्ट है कि धर्म निरपेक्ष व्यक्ति का दृष्टिकोण सर्कीण और सीमित विचारों से परे होना है। वह धार्मिक कट्टरता नहीं बल्कि वह सभी धर्मों के प्रति सहिष्णुता का पोषक होता है। उसका मुख्य उद्देश्य मानव कल्याण होता है। सावजनिक कार्यों में वह किसी प्रकार के धार्मिक तत्त्वों के प्रवेश को स्वीकार नहीं करता।

(iii) धर्म निरपेक्षता (Secularism)

हालांकि के शब्दों में "धर्म निरपेक्षता वह सिद्धान्त है जो जीवन के तत्काल कर्तव्य के रूप में, सम्मानित उच्चतम बिन्दु तक, मानव के नैतिक और

बौद्धिक स्वभाव के विकास की रोज बरता है।¹ इस तरह "धम निरपेक्षता का निश्चित उद्देश्य होता है इसके अनुयायियों को उस उद्देश्य के लिए जीना और मरना पडना है और मानव के वर्तमान जीवन के लिए काय करना पडता है"।

धम निरपेक्षता ऐसा सिद्धान्त है जो देश के नागरिकों में किसी आधार पर—धर्म, सम्प्रदाय, लिंग, रंग, विश्वास, राष्ट्रीयता, जन्म, आदि—कोई भिन्नता नहीं करता। सभी को अपनी इच्छानुसार किसी धर्म को अपनाने या छोड़ने का अधिकार होता है। धर्म के क्षेत्र में सहिष्णुता का व्यावहारिक किया जाता है।

धम निरपेक्षता के स्कूल (Schools of Secularism)

धर्म निरपेक्षता के तीन स्कूल हैं जो इस प्रकार हैं —

- (1) एक वह जो पुरुणतया भौतिक विचारों पर निर्भर करता है। यह धर्म से बिल्कुल सम्बन्ध नहीं रखता।
- (ii) दूसरा वह है जो धर्म के माध्यम में भौतिक व्यवहार को भी बल देता है। यह गर धार्मिक नैतिकता द्वारा गाइड (guide) होता है।
- (iii) तीसरा वह है जो गुड आध्यात्मवाद पर निर्भर करता है परन्तु इसके क्रिया कलाप गर धार्मिक नैतिकता द्वारा निर्देशित होते हैं।

धम निरपेक्ष राज्य का अर्थ (Meaning of Secular State)

धम निरपेक्ष राज्य का अर्थ उस राज्य से है जिसका अपना कोई धर्म नहीं और जो धर्म के नाम पर किसी प्रकार की भिन्नता² नहीं करता। इस प्रकार के राज्य में किसी धर्म को राज्य द्वारा कोई विशेष संरक्षण न तो प्राप्त होता है और न ही किसी धर्म विशेष का राज्य प्रचार प्रचलन या नियंत्रण व निर्देशन करता है। राज्य की दृष्टि में सब धर्म समान होते हैं और सबका एक समान आदर होता है। राज्य की नीतियाँ किसी धर्म द्वारा निर्धारित नहीं होती बल्कि सामाजिक कल्याण द्वारा निर्धारित होती हैं।

धम निरपेक्ष राज्य किसी व्यक्ति को न कोई धर्म अपनाने के लिए कहता है और न किसी धर्म का छोड़ने के लिए ही कहता है। धम निरपेक्ष राज्य का धर्म के प्रति दृष्टिकोण धार्मिक सहिष्णुता (religious toleration) का होता है। धर्म

1 'Secularism is that which seeks the development of the moral and intellectual nature of man to the highest possible point, as the immediate duty of life'—Holyack G J *Principles of Secularism*, p 20

2 See (Indian) Constituent Assembly Debates, Vol VII, p 833 Refer to views of Laxmi Kant Maitra and H V Kamath

वे क्षेत्र में राज्य की नीति व्यक्ति को जकेला छोड़ने की होती है। वह इस क्षेत्र में यथेच्छाचारिता (the doctrine of laissez faire) की नीति अपनाता है। इस तरह धर्म निरपेक्ष राज्य में धर्म व्यक्ति का निजी क्षेत्र समझा जाता है। यह उसके अन्तरिक विश्वास की चीज मानी जाती है जिससे राज्य का कोई सम्बन्ध नहीं। प्रत्येक व्यक्ति किसी धर्म की अच्युतियों और चुगलियाँ पर विचार कर स्वतंत्र रूप से उसे अपना सकता है या उसे छोड़ सकता है। राज्य इसमें हस्तक्षेप नहीं करता।

धर्म निरपेक्ष राज्य में व्यक्ति स्वतंत्र रूप से किसी धर्म को अपना सकता है, उसका प्रचार कर सकता है, उसके लिए सस्वाभावा या इमारतों का निर्माण कर सकता है, शिक्षा के द्रो में भी खोल सकता है, शत यह है कि इन शिक्षा के द्रो में शिक्षा ग्रहण करने वाले अन्य धर्मों के अनुयायियों के बच्चों को किसी विशेष धर्म की शिक्षा ग्रहण करने के लिए बाध्य नहीं किया जाता।

धर्म निरपेक्ष राज्य में नागरिकता का निर्धारण किसी धर्म के आधार पर नहीं किया जाता बल्कि व्यक्ति (individual) के आधार पर किया जाता है। राज्य किसी धर्म को चलाये रखने के लिए करों को नहीं लगा सकता, न ही राज्य किसी व्यक्ति से किसी अमुक धर्म के लिए दान देने के लिए ही कह सकता है।

धर्म निरपेक्ष राज्य की परिभाषा

धर्म निरपेक्ष राज्य की प्रमुख परिभाषायें निम्न हैं —

(1) वेकात्तारमन के शब्दों में, “धर्म निरपेक्ष राज्य वह राज्य है जो धार्मिक नहीं होता और न ही अधार्मिक होता है और न ही धर्म विरोधी होता है परन्तु जो धार्मिक सिद्धान्तों और धार्मिक क्रिया कलापों से पूर्णतया अलग है और इस तरह जो धार्मिक विषयों में तटस्थ है।”

(2) एच० वी० कमथ के शब्दों में, “एक धर्म निरपेक्ष राज्य न ही तो ईश्वर रहित राज्य है, न ही वह अधर्मी राज्य है और न ही वह धर्म विरोधी राज्य है।”

(3) प० जवाहरलाल नेहरू के शब्दों में, धर्म निरपेक्ष राज्य का अर्थ है धर्म और आत्मा की स्वतंत्रता, जिनका कोई धर्म नहीं उनके लिए भी स्वतंत्रता, इसका अभिप्राय यह है कि सब धर्मों के लिए स्वतंत्रता इसका अर्थ है सामाजिक और राजनीतिक समानता।”

(4) डी० ई० स्मिथ के शब्दों में, “धर्म निरपेक्ष राज्य निजी और सामूहिक स्वतंत्रता की गारण्टी देता है। वह व्यक्ति के साथ उसके धर्म का विचार किये बिना नागरिक के रूप में व्यवहार करता है। सर्वैधानिक तौर पर वह किसी धर्म से सम्बन्धित नहीं और न किसी धर्म की वृद्धि की कांक्षित करता है और न ही धर्म में हस्तक्षेप करता है।”

उपर्युक्त परिभाषाओं से यह नहीं समझ लेना चाहिए कि धम निरपेक्ष राज्य के नागरिक या कमचारी किसी धम को नहीं अपना सकते या वे ईश्वर या धार्मिक मान्यताओं में विश्वास नहीं रख सकते या सरकारी पद ग्रहण करते समय ईश्वर को साक्षी मान कर शपथ ग्रहण नहीं कर सकते। टी० के० टोप ने ठीक लिखा है कि “भारत के धम निरपेक्ष होने का यह अर्थ नहीं कि इसमें ईश्वर के अस्तित्व को नहीं माना जाता। भारतीय संविधान में ईश्वर के अस्तित्व का मान्यता प्रदान की गई है। देश के प्रमुख अधिकारियों को पद ग्रहण करते समय ईश्वर के नाम पर शपथ लेनी पड़ती है।”

“ धम निरपेक्ष राज्य का अर्थ है कि राज्य संगठित रूप में किसी धम से न तो सम्बन्धित हो और न किसी धम का प्रचार करे और न ही अपनी नीतियों को किसी धम पर आधारित करे। राज्य में सभी को धार्मिक स्वतंत्रता प्राप्त हो।

धार्मिक स्वतंत्रता का यह कदापि अर्थ नहीं कि कोई धम अपने अनुयायियों को धर्माज्ञाओं का उलघन करने पर उन्हें दण्डित कर सकता है। धम अधिक से अधिक अपने सदस्यों का बहिष्कार कर सकता है। धार्मिक स्वतंत्रता का यह भी कदापि अर्थ नहीं कि धम की आड़ में धम के अनुयायी ऐसी नीतियाँ जैसे अस्पृश्यता का प्रचलन, बहुपत्नी प्रणाली या साम्प्रदायिकता आदि का अनुसरण या प्रचलन कर सकते हैं जो सामाजिक नैतिकता (social morality) या सार्वजनिक स्वास्थ्य (public health) या सार्वजनिक कल्याण या व्यवस्था (public welfare and order) के विरुद्ध हों। कोई व्यक्ति अपने धम का प्रचार करते समय किसी अन्य व्यक्ति की धार्मिक स्वतंत्रता में बाधा नहीं हो सकता। जब कभी समाज में अनाचार फैलने की सम्भावना होती है तो धम निरपेक्ष राज्य का कर्तव्य है कि वह ऐसे कार्यों पर प्रतिबन्ध लगाये जो सामाजिक नैतिकता या सार्वजनिक कल्याण के विरुद्ध हैं। यदि राज्य धार्मिक स्वतंत्रता प्रदान करता है तो धम का भी यह कर्तव्य हो जाता है कि वह सामाजिक उत्पात (social nuisance) को जन्म न दे। और जब धम ऐसी मूर्खता करता है तो राज्य सबदा सामाजिक व्यवस्था, नैतिकता, सार्वजनिक स्वास्थ्य, सामाजिक कल्याण या मुद्धार के लिए धार्मिक संस्थाओं या कार्यों पर प्रतिबन्ध लगाने के लिए स्वतंत्र है और प्रतिबन्ध लगाने में चाहिए।

धम निरपेक्ष राज्य की विशेषतायें (Features of Secular State)

धम निरपेक्ष राज्य की मुख्य विशेषतायें निम्न हैं —

1 धम निरपेक्ष राज्य का कोई अपना धम नहीं होता

धम निरपेक्ष राज्य की सबसे बड़ी विशेषता यह है कि उसका अपना कोई “राज्य धम” नहीं होता। इन राज्य में सभी धर्मों को समानता का जाघार पर

अपना विकास करने का अधिकार होता है। अपने धर्म का विकास करने के लिए सिन्न मिन धर्मों के अनुयायी समुदाया या सघों का निर्माण कर सकते हैं शत यह है कि अपने धर्म का विकास करते समय वे किसी अन्य धर्म या उसके द्वारा स्थापित किसी समुदाय या सघ के काय के रास्ते में रुकावट पदा नहीं करते और सावजनिक उत्पात पैदा नहीं करते।

2 धर्म निरपेक्ष राज्य धार्मिक विषयों में तटस्थ होता है

धर्म निरपेक्ष राज्य की दूसरी महत्त्वपूर्ण विशेषता यह है कि वह धर्म के विषयों में तटस्थ होता है। क्योंकि राज्य का कोई अपना धर्म नहीं होता इसलिए वह न किसी धर्म को विशेष सरक्षण देता है और न ही किसी धर्म का प्रचार करता है और न ही किसी धर्म के विकास या प्रचार में आर्थिक सहायता देता है। इस राज्य में धर्म के नाम पर नागरिकों में किसी प्रकार की भिन्नता नहीं की जाती। राज्य किसी नागरिक को किसी धर्म का अपनाने या किसी धर्म को छोड़ने के लिए नहीं कहता। व्यक्ति स्वच्छा से किसी धर्म को अपना सकता है, किसी धर्म को छोड़ सकता है, किसी धर्म के प्रचार के लिए सस्थाओं का निर्माण कर सकता है, अपने बच्चों को किसी प्रकार की धार्मिक शिक्षा दिला सकता है। स्पष्ट है कि धर्म निरपेक्ष राज्य धार्मिक विषयों में तटस्थ रहता है।

3 धर्म निरपेक्ष राज्य धार्मिक हठधर्मिता (अधानुयायिता) को हताश करता है

धर्म निरपेक्ष राज्य धार्मिक विषयों में तटस्थ अवश्य होता है परन्तु धार्मिक हठधर्मिता (अधानुयायिता—bigotry) का पनपने नहीं देता। राष्ट्रीय एकता और सुदृढता के लिए तथा सावजनिक कल्याण के लिए राज्य ऐसी सस्थाओं को बढ़ावा देता है जिनका उद्देश्य धार्मिक हठधर्मिता के प्रभाव को कम करना होता है। राज्य उन लोगों के मूल अधिकारों और स्वतन्त्रताओं की रक्षा करता है जो धार्मिक अशक्तता के शिकार हो जाते हैं।

4 धर्म निरपेक्ष राज्य सर्वाधिकारवाद का विरोधी होता है

धर्म निरपेक्ष राज्य धार्मिक सहिष्णुता की नीति पर आधारित होता है। इस राज्य में न तो किसी धर्म और न स्वयं राज्य के 'साम्राज्य' को स्वीकार किया जाता है। धर्म को व्यक्ति का निजी क्षेत्र समझा जाता है। यथा सम्भव राज्य इस क्षेत्र में हस्तक्षेप नहीं करता। परन्तु जब धर्म सामाजिक उत्पात बन जाता है तो राज्य तभी हस्तक्षेप करता है। दूसरे शब्दों में, राज्य सामाजिक व्यवस्था, नतिकता, सावजनिक स्वास्थ्य और कल्याण के लिए ही हस्तक्षेप करता है अन्यथा नहीं।

5 धर्म निरपेक्ष राज्य नतिकता के नियमों को अस्वीकार नहीं करता

धर्म निरपेक्ष राज्य अधर्मों, विधर्मों या धर्म विरोधी नहीं होता। वह अनाचारी, अनैतिक या नास्तिक नहीं होता। राज्य धर्म निरपेक्ष या धार्मिक विषयों में

तटस्थ होते हुए भी उच्च भ्राष्ट्यात्मिक उद्देश्या जैसे सत्य, अहिंसा, विश्व व धृत्व, शान्ति आदि का प्राप्त कर सकता है। इस राज्य में नैतिकता का अभाव नहीं होता केवल धार्मिक हठधर्मिता और धार्मिक कट्टरता का अभाव होता है। नैतिकता का इस राज्य का आवश्यक सद्गुण होता है। यही नैतिकता, जो राष्ट्रीय और मानवीय आधारों पर स्थित होती है, नागरिकों में एकता की कुञ्जी है। सभी का कल्याण यही नैतिक नियमों की पालना में है। इस तरह धर्म निरपेक्ष राज्य नैतिकता के नियमों को अस्वीकार नहीं करता बल्कि उन्हें सामाजिक जीवन में स्वीकार करता है।

6 धर्म निरपेक्ष राज्य बहुजातीयता के विचार पर आधारित है

प्रत्येक राज्य में अनेक प्रकार की जातियाँ निवास करती हैं जिनकी धार्मिक मायतायें होती हैं। ये सभी जातियाँ सभी प्रेम पूर्वक निवास करती हैं या उनका जीवन सभी सहअस्तित्व पर आधारित हो सकता है जब प्रत्येक को अपनी धार्मिक मायताओं को पनप बनाने का अधिकार हो। इसके अतिरिक्त प्रत्येक राष्ट्र की संस्कृति पर किसी एक धर्म की मोहर नहीं होती बल्कि सभी जातियों का 'यूनाधिक मात्रा में उसमें योगदान होता है। नेहरूजी ने ठीक कहा था कि भारत में बसने वाले कोई भी जाति यह दावा नहीं कर सकती कि भारत के समस्त मन और सारे विचारों पर उसी का एकाधिकार है। भारत आज जो कुछ है, उसकी रचना में भारतीय जनता के प्रत्येक भाग का योगदान है।"

7 धर्म निरपेक्ष राज्य मौलिक रूप से लोकतन्त्रात्मक होता है

लोकतन्त्रात्मक शासन व्यवस्था ही एक ऐसी व्यवस्था है जिसमें व्यक्ति को समान समझा जाता है और रंग, लिंग, सम्प्रदाय, जाति, धर्म आदि के भेदभावों के बिना सबको समान सामाजिक, धार्मिक और राजनीतिक अधिकार दिये जाते हैं इसमें ही अन्तःकरण की स्वतन्त्रता दी जाती है और किसी धर्म के साम्राज्य को स्थापित नहीं होने दिया जाता। धर्म निरपेक्ष राज्य को जाध्यात्मिक लोकतन्त्र की सना दी जा सकती है।

8 धर्म निरपेक्ष राज्य लोक कल्याण पर आधारित होता है

धर्म निरपेक्ष राज्य अपने क्षेत्र में आने वाले सभी नागरिकों के कल्याण की गारण्टी देता है। समय समय पर राज्य नागरिकों के कल्याण के लिए योजनाएँ बनाता है तथा लोक कल्याणकारी संस्थाओं की स्थापना करता है। इस कल्याण का आधार मानव का उद्धार करना होता है।

9 धर्म निरपेक्ष राज्य में धार्मिक शिक्षा राज्य द्वारा प्रदत्त नहीं की जाती

धर्म निरपेक्ष राज्य किसी प्रकार की धार्मिक शिक्षा की व्यवस्था नहीं करता। यह उन संस्थाओं को कोई आर्थिक सहायता नहीं देता जो शिक्षा के क्रम में धार्मिक शिक्षा प्रदान करती हैं। किन्ती हालत में भी धर्म निरपेक्ष राज्य धार्मिक शिक्षा की व्यवस्था स्वयं नहीं करता। यद्यपि राज्य इस बात का प्रयत्न अग्रथ करता है कि बिना

हिंदी धार्मिक रंग (tinge) के शिष्टा के पाठ्यक्रम को इस प्रकार निर्धारित किया जाय कि नागरिक नैतिकता, मानवता और राष्ट्रीयता की भावनाओं का विकास कर सकें और जीवन में इन मानवीय मूल्यों के महत्त्व को समझ सकें।

10 धर्म निरपेक्ष राज्य में कोई धर्म राज्य के कानूनों से मुक्त नहीं होता

धर्म निरपेक्ष राज्य में कोई धर्म या उसके सिद्धान्त या उसके ठेकेदार (पुजारी, मौलवी या पादरी या ग्रंथी) धर्म निरपेक्ष राज्य के कानूनों से मुक्त नहीं होते। यदि कोई धर्म या उसके सिद्धांत, उसके अनुयायियों के लिए या सार्वजनिक कल्याण के लिए, हानिकारक होते हैं तो राज्य कानून द्वारा ऐसे हानिप्रद सिद्धान्तों या धार्मिक व्यवहारों को मनाही कर सकता है। यदि किसी धर्म के ठेकेदार धार्मिक संस्थाओं से उत्पन्न होने वाली आय का अपव्यय या दुरुपयोग करते हैं तो भी राज्य कानूनों द्वारा इनकी व्यवस्था ठीक कर सकता है। यह ठीक है कि 'यायालयों को धार्मिक आचार के बारे में छानबीन का अधिकार नहीं होता परंतु राज्य लोगों को शोषण से बचाने के लिए उचित कार्यवाही कर सकता है और आवश्यकता पड़ तो 'यायालयों से डिक्री (Decree) भी प्राप्त कर सकता है।

धर्म निरपेक्ष राज्य में धर्म का स्थान

(Place of Religion in Secular State)

धर्म निरपेक्ष राज्य में धर्म के महत्त्व को कम नहीं आका जाता, उसे केवल राजनीति में कोई स्थान नहीं दिया जाता। धर्म को मानवीय सुख का आधार माना जाता है, धर्म मानव की, जसा कि मैकाइवर ने कहा है, 'स्वभाविक मूल है।' परन्तु इस मूल की उपयोगिता के क्षेत्र का निजी सीमाओं तक सीमित रखा जाता है।

धर्म निरपेक्ष राज्य में सबसे महत्त्वपूर्ण स्थान 'राष्ट्रीय एकता' को दिया जाता है। इस एकता को 'धार्मिक कट्टरता या हठधर्मिता पर निर्भर नहीं किया जाता बल्कि धार्मिक सहिष्णुता और धार्मिक सहयोग' पर आधारित किया जाता है। धर्म निरपेक्ष राज्य में नतिकता धार्मिक नहीं राष्ट्रीय बन जाती है, धर्म के उद्देश्य जातीय नहीं रहत बल्कि मानवीय बन जाते हैं, जातीय कल्याण राष्ट्रीय कल्याण में बदल जाता है, राजकीय विषयों में धर्म का कोई महत्त्व नहीं रहता, केवल 'एकता' का महत्त्व रहता है।

यह निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि धर्म निरपेक्ष राज्य में धर्म निजी विषय है और राज्य की नीतियां या प्रशासन में उसका कोई प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष सम्बन्ध नहीं। फिर भी धर्म निरपेक्ष राज्य में धर्म का स्थान उस देश के वानावरण, लोगों तथा राज्य के विधि हितों पर निर्भर करता है।

क्या धर्म निरपेक्ष राज्य धर्म में हस्तक्षेप कर सकता है ?

साधारणतया धर्म निरपेक्ष राज्य धार्मिक विषयों में हस्तक्षेप नहीं करता। परन्तु यदि धर्म या धार्मिक सिद्धान्त या धार्मिक ढोकायें, धार्मिक गुरु या धर्म के प्रवचक

सावजनिक उत्पात पदा करत हैं या धार्मिक सस्थाओं का कु प्रबंध करत हैं या धार्मिक स्थाना से उत्पन्न होन वाली जाय या सम्पत्ति का दुरुपयोग करत है ता धर्म निरपेक्ष राज्य कानून बना कर उन पर नियंत्रण कर सकता है। धर्म निरपेक्ष राज्य सबदा सावजनिक कल्याण सावजनिक स्वास्थ्य और सावजनिक नतिकता के लिए धर्म में हस्तक्षेप कर सकता है।

क्या धर्म विरोधी राज्य धर्म निरपेक्ष राज्य हो सकता है ?

धर्म विरोधी राज्य को धर्म निरपेक्ष राज्य कहना बहुत कठिन है क्योंकि धर्म विरोधी राज्य में उसके नेता या दल के सदस्य किसी 'धर्म', 'ईश्वर' या नतिकता में विश्वास नहीं करते। जिस तरह बिना नतिकता के कोई समाज केवल नीच और वेईमान लोगो का उत्पन्न कर सकता है उसी प्रकार धर्म विरोधी राज्य भी उस भवन की तरह है जिसका कोई ठास आधार नहीं। जहां नतिकता का अभाव है वहां जीवन के मूल्यों का कोई महत्त्व नहीं, वाध्यकारी कानून, अच्छे, कृतज्ञ और ईमानदार नागरिक पदा नहीं कर सकता। नतिकता के अभाव में नागरिक स्वार्थों की पूर्ति और भौतिक सन्तुष्टि में ही सलग्न रहेंगे।

नागरिका का कृतज्ञ, आज्ञाकारी और कतव्य परायण बनाने के लिए आवश्यक है कि किन्ही नतिक नियमों को अपनाया जाय यद्यपि यह आवश्यक नहीं कि ये नतिक नियम किसी धार्मिक नतिकता पर आधारित हों। ये नतिकता के नियम गर धार्मिक नतिकता के नियमों पर आधारित हो सकते हैं। उदाहरणतया धर्म निरपेक्ष राज्य में ऊँचे पदा का ग्रहण करते समय पदाधिकारियों का 'ईश्वर' की शपथ दिलाई जाती है। इसका उद्देश्य किसी धर्म का प्रचार करना नहीं बल्कि पदाधिकारियों को अपने सावजनिक कार्यों को ईमानदारी और लाल कल्याण की भावना से करने के लिए प्रेरित करना है। परंतु धर्म विरोधी राज्य में तो इस प्रकार की व्यवस्था नहीं होती। यहाँ लोग तो केवल विज्ञान और उसकी उपलब्धियाँ पर निर्भर करते हैं। यह कहा जा सकता है कि इस प्रकार के राज्य में भय और जातक के आधार पर शासन किया जाता है स्वाभाविक तौर पर नहीं।

धर्म निरपेक्ष राज्य वही राज्य हो सकता है जो रंग, लिंग, धर्म, सम्प्रदाय, जाति जादि भेद भाव के बिना सभी नागरिका के लाभ के लिए कार्य करता है। जिसमें राष्ट्रीय एकता सभी जातियों के सह अस्तित्व पर निर्भर करती है, जो नास्तिक नहीं होता और न ही धार्मिक होता है, आवश्यकता होने पर जो धर्म में सावजनिक कल्याण के लिए हस्तक्षेप भी करता है। इस तरह एक धर्म निरपेक्ष राज्य लाल कल्याणकारी राज्य होता है।

धर्म निरपेक्ष राज्य का मूल्यांकन (Evaluation of Secular State)

धर्म निरपेक्ष राज्य के पक्ष और विपक्ष में जो तर्क दिये जाते हैं उनका मूल्यांकन निम्न प्रकार से है —

1 क्या धर्म निरपेक्ष राज्य भौतिकवाद पर आधारित है ?

धर्म निरपेक्ष राज्य की सर्वोत्तम आलोचना यह कह कर की जाती है कि इस प्रकार के राज्य में जीवन के आध्यात्मिक और नैतिक पहलुओं की उपेक्षा की जाती है। इसमें भौतिकवाद पर अधिक बल दिया जाता है जिससे व्यक्ति में मानवता और नैतिक गुणों का ह्रास होता है। आलोचना का कहना है कि पुन्ताम्बेकर (Puntambekar) के शब्दों में, "इसके अन्तर्गत किसी धर्म अथवा नैतिकता के लिए कोई स्थान नहीं होता और उह विश्वास एवं आत्मा की वस्तु समझा जाता है न तो वह प्राचीन धार्मिक विचारधाराओं पर और न ही आधुनिक सांस्कृतिक विचारधाराओं पर चलता है।" धर्म निरपेक्ष राज्य पर यह भी आरोप लगाया जाता है कि धार्मिक शिक्षा के अभाव में "दैवी भय (Godly Fear) या 'प्राकृतिक प्रकोप' (natural calamity) जैसी चीजें व्यक्ति में नहीं रहती और इनके अभाव में व्यक्ति बेईमान, अनुशासनहीन, अकर्मण्य और अनैतिक बन जाता है। इन सब बुराइयों से सार्वजनिक चरित्र का पतन होता है जिससे सार्वजनिक कार्यों में उदासीनता, आलस्य और भ्रष्टता का बोलबाला रहता है।

यह ठीक है कि धर्म निरपेक्ष राज्य विनाश और उसकी भौतिक उपलब्धियों से जैविक सम्बन्धित रहता है। परन्तु यह कहना गलत है कि धर्म निरपेक्ष राज्य व्यक्ति को नैतिक नियमों के अपनाने या उच्च आध्यात्मिक भावनाओं का अनुसरण करने से रोकता है। वास्तविकता यह है कि धर्म निरपेक्ष राज्य में ही उच्च नैतिक भावनाओं — मत्स्य, अहिंसा, प्रेम, विश्वास व युक्त — का विकास स्वतन्त्र रूप से हो सकता है। कोई धर्म निरपेक्ष राज्य इन नैतिक नियमों को अपनाने से नहीं रोकता, वह तो सकीर्ण धार्मिक भावनाओं और धार्मिक हठधर्मिता पर ही रोक लगाता है क्योंकि ये सार्वजनिक कल्याण के लिए हानिकारक होती हैं। धर्म निरपेक्ष राज्य के लिए ऐसा करना आवश्यक भी है क्योंकि धार्मिक सहिष्णुता ही धर्म निरपेक्ष राज्य का आधार है।

2 क्या धर्म निरपेक्ष राज्य स्वतन्त्राधिक लोक कल्याण की भावनाओं का ह्रास करता है ?

धर्म निरपेक्ष राज्य पर एक आरोप यह लगाया जाता है कि वह व्यक्ति में स्वतन्त्र चिन्तन, त्याग आदि भावनाओं को उत्पन्न नहीं करता क्योंकि धर्म निरपेक्ष राज्य

धार्मिक विषयों के प्रति उदासीन होता है या अधिक से अधिक तटस्थ होता है। इससे व्यक्तियों में परोपकार की भावनाएँ जागृत नहीं होती। आलोचकों का मत है कि समाज सेवा की भावनाओं का प्रादुर्भाव नैतिक आदर्शों और धार्मिक मान्यताओं की प्रेरणा से होता है। उनका विचार है कि धम निरपेक्ष राज्य में मानव विकृत हो जाता है।

आलोचकों की यह धारणा एक पक्षीय और सकीण है। यह समय नहीं आता कि आलोचकों धम निरपेक्ष राज्य को धम विरोधी या अधर्म मानने की भूल क्यों करते हैं? वास्तव में, धम निरपेक्ष राज्य न तो अधर्म होता है और न ही धम विरोधी। इसका तो केवल यह अभिप्राय होता है कि राज्य अपनी नीतियों में किसी धम को पनाह (सरक्षण) नहीं देगा, किसी धम का स्वयं प्रचार नहीं करेगा और न ही किसी नागरिक का कोई धम मानने के लिए बाध्य करेगा। राज्य की नजरों में सभी धम समान होते हैं। जब कभी राज्य किसी धम में हस्तक्षेप करता है तो वह केवल सांख्यिक हित, सुरक्षा, व्यवस्था या शान्ति के लिए करता है और इस आधार पर धम, धार्मिक सिद्धान्तों या धार्मिक गुरुओं के कार्यों में हस्तक्षेप सांख्यिक कल्याण के लिए अनिवार्य भी है क्योंकि किसी को सामाजिक उत्पात (public nuisance) पैदा करने का अधिकार नहीं। जब राज्य स्वेच्छा से सब धर्मों के विकास के समान अवसर प्रदान करता है तो राज्य अप्रत्यक्ष रूप से नैतिक और आध्यात्मिक गुणों के विकास में सहायक होता है बाधक नहीं। यह नहीं भूलना चाहिये कि धम निरपेक्ष राज्य लोक कल्याण की भावनाओं पर आधारित होता है और सांख्यिक कल्याण ही उसकी नीतियों का उद्देश्य होता है।

3 क्या धम निरपेक्ष राज्य में बहुमत समुदाय निर्वाचन द्वारा बहुमत के धर्म के साम्राज्य के स्थापित होने का भय विद्यमान रहता है ?

धम निरपेक्ष राज्य पर तीसरा आरोप यह लगाया जाता है कि निर्वाचन के माध्यम से बहुमत समुदाय समय में बहुमत प्राप्त कर सकता है तथा संसद द्वारा अपने धर्म के साम्राज्यवाद को स्थापित कर सकता है।

परन्तु यह आरोप न केवल सत्याश से परे है बल्कि प्रजातान्त्रिक संस्थाओं तथा प्रणालियों में अविश्वास का द्योतक भी है। सबसे पहले यह कि धम निरपेक्ष राज्य में निर्वाचन सामूहिक (संयुक्त निर्वाचन प्रणाली) होता है साम्प्रदायिक नहीं, दूसरे, यह कि धम निरपेक्ष राज्य का संविधान किसी एक सम्प्रदाय या जाति के लिए नहीं होता बल्कि सभी नागरिकों के लिए होता है जिसमें बहुमत और अल्पमत दोनों समुदायों के सदस्य होते हैं। तीसरे, यह कि नागरिकता धम या जाति पर निर्भर नहीं करती, कोई प्रथम या द्वितीय श्रेणी या नागरिक नहीं होता बल्कि सभी समान होते हैं। चौथे, यह कि यदि यह मान भी लिया जाय कि बहुमत बहुमत ने धमण्ड में ऐसी मूर्खता करता

भी है तो ऐसे मूल कार्यों को दूर करने लिए नव निर्वाचन (new elections) कभी दूर नहीं होते और फिर कायपालिका अध्यक्ष भी अपने निपेधाधिकार का प्रयोग कर सकता है और यदि आवश्यकता हो तो कायपालिका और व्यवस्थापिका को भंग भी कर सकता है। पाचवें, धर्म निरपेक्ष राज्य में कानून सामान्य हितों पर आधारित होते हैं भिन्न भिन्न साम्प्रदायिक हितों पर नहीं, सामान्यतः सामान्य दीवानी और फौजदारी कोड (Common Civil and Criminal Code) सभी नागरिकों पर लागू होती हैं और न्यायालय सभी के लिए समान रूप से खुली रहती है, छठे, धर्म निरपेक्ष राज्य में अल्पमत वाले और पिछड़े हुए वर्गों के लिए संवैधानिक संरक्षण की व्यवस्था होती है। इस पर भी यदि यह कहा जाय कि निर्वाचन द्वारा बहुमत बहुमत के धर्म के साम्राज्य को स्थापित कर देगा सिवाय भ्रम और प्रजातान्त्रिक प्रणालियाँ और संस्थाओं पर अविश्वास के अतिरिक्त और कुछ नहीं।

4 क्या धर्म निरपेक्ष राज्य की प्रवृत्ति फासिस्टवादी या अधिनायकवादी होती है ?

धर्म निरपेक्ष राज्य पर चौथा आरोप यह लगाया जाता है कि यह राज्य में शक्ति को केन्द्रित करने का प्रयास करता है जिससे फासिस्टवादी या अधिनायकवादी प्रवृत्तियों को बढ़ावा मिलता है। जालोचक यह भी आरोप लगाते हैं कि इनमें कोई एक व्यक्ति या व्यक्तियों का गुट सत्ता को, अल्पमत के हितों की रक्षा के नाम पर हथिया ले और अपने मनमाने ढंग से शासन करने लगे।

परंतु इस प्रकार की जालोचना व्यर्थ है क्योंकि धर्म निरपेक्ष राज्य का सम्बन्ध राज्य या शासन के स्वरूप से नहीं होता। राज्य या शासन का स्वरूप भले ही राजतंत्र हो, कुलीन तंत्र हो या प्रजातंत्र, अधिनायकवादी हो या लोकतंत्रवादी सघात्मक हो या एकात्मक, अव्यक्तात्मक हो या ससंघात्मक सब प्रकार के रूपों में धर्म निरपेक्षता के उद्देश्य को प्राप्त किया जा सकता है यदि ऐसी इच्छा है। धर्म निरपेक्षता का सम्बन्ध जाध्यात्मिक और धार्मिक स्वतन्त्रता से है। जहाँ तक व्यक्ति या राज्य के विकृत हान का सम्बन्ध है वह तो एक देवत्वपूर्ण अर्थात् पूज्यता धार्मिक व्यक्ति या राज्य भी हो सकता है और एक अधिनायक भी धार्मिक सहिष्णुता का समर्थन कर सकता है। जब व्यक्ति या राज्य अवाञ्छित रूप ग्रहण करता है तब ही वह विकृत होता है। राज्य धर्म निरपेक्षता के सिद्धांत को अपना कर विकृत नहीं होता।

5 क्या पदाधिकारियों को पद ग्रहण करते समय ईश्वर की शपथ दिलाना धार्मिक है ?

धर्म निरपेक्ष राज्य पर पाचवाँ आरोप यह लगाया जाता है कि उच्च सार्वजनिक पदों पर नियुक्ति के समय ईश्वर की शपथ दिलाना धर्म निरपेक्षता की प्रवृत्ति (spirit) के विपरीत है।

परन्तु यह आरोप भी गलत है। पदाधिकारी को शपथ दिलाना धर्म निरपेक्ष है।

वह किसी राष्ट्र में धर्म के अनुसार नहीं दिलाई जाती बल्कि प्रत्येक व्यक्ति के स्वयं धर्म के अनुसार दिलाई जाती है। 'ईश्वर की शपथ' किसी विशेष धर्म से सम्बन्धित नहीं। यह तो केवल इस बात की द्योतक है कि व्यक्ति सामाजिक कार्यों में ईमानदारी और निष्पक्षता का व्यवहार करे। इसके अतिरिक्त 'ईश्वर की शपथ' 'ईश्वर' की प्रतीक है किसी धर्म की नहीं और यह उसे अपने सामाजिक कृत्यों के प्रति जागरूक रखने का तरीका है।

6 क्या धर्म-निरपेक्ष राज्य में राष्ट्र के छिन्न भिन्न होने का भय विद्यमान रहता है ?

धर्म-निरपेक्ष राज्य पर छटा आरोप यह लगाया जाता है कि इसमें राष्ट्रीय एकता के छिन्न भिन्न होने का भय रहता है। इस प्रकार की जांचना करने वालों का मत है कि धर्म-राष्ट्रीय एकता में अत्यधिक सहायक होता है और यदि राज्य धर्म के प्रति उदासीन होगा तो यह एकता खतरों में पड़ जायगी।

परन्तु आलोचकों को यह धारणा मिथ्या है क्योंकि राष्ट्रीय एकता केवल धर्म पर आधारित नहीं होती। अनेक ऐतिहासिक घटनाएँ, अनेक मनोवैज्ञानिक तत्त्व, साथ-साथ रहने की भावना, समान आकांक्षायें आदि तत्त्व राष्ट्रीय एकता को उत्पन्न करते हैं। नागरिकों में प्रेम सहयोग, भ्रातृभाव की भावनाओं का तभी विकास हो सकता है जब सभी धर्मावलम्बियों को अपने-अपने धर्म का स्वतन्त्रतापूर्वक पालन करने की स्वतन्त्रता हो और यह केवल धर्म-निरपेक्ष राज्य में ही सम्भव है। धार्मिक सहिष्णुता राष्ट्रीय एकता में सहायक होती है धार्मिक हठधर्मिता नहीं। बहुजातीय देशों में राष्ट्रीय एकता को सुदृढ़ करने का यही सर्वोत्तम साधन है।

उपरोक्त वचन से स्पष्ट है कि धर्म-निरपेक्ष राज्य के विरोध में प्रस्तुत किये गये तर्क त्रुटिपूर्ण, भ्रमपूर्ण और मिथ्या हैं। इन तर्कों का कोई तार्किक आधार नहीं। धर्म-निरपेक्ष भावना धर्म-विरोधी या अंधी भावना का पर्यायवाची नहीं बल्कि धार्मिक सहिष्णुता का पर्यायवाची है। वह इस बात पर आधारित है कि "जो कुछ सीजर का है उस सीजर को दे दो और जो कुछ ईश्वर का है उसे ईश्वर को दे दो।" धर्म-निरपेक्ष राज्य में मानवता, भ्रातृभाव और विश्व-व्युत्पत्ति की भावनाओं के अधिक विकास होने की सम्भावना है। इसमें ही बहुमत और अल्पमत मिल जुल कर रह सकते हैं। अल्पसंख्यक इस प्रकार के राज्य में ही अपने आपको उसी प्रकार सुरक्षित समझते हैं जिस प्रकार कि बहुसंख्यक अपने आपको सुरक्षित समझते हैं। सच्चा लोक-

1 "Render to Caesar the things that are Caesar's, and to God the things that are God's" Mark 12 17 also Luke 20 25

कल्याणकारी राज्य इसी पर आधारित हो सकता है। विश्व सरकार की कल्पना भी धम निरपेक्षता के आधार पर की जा सकती है।

EXERCISES

- 1 पंद्रहवीं शताब्दी से बीसवीं शताब्दी तक धम निरपेक्ष विचारों के विकास का संक्षिप्त वर्णन कीजिये।
- 2 'धम निरपेक्ष', 'धम निरपेक्षवादी', 'धम निरपेक्षता' शब्दों से आप क्या समझते हैं? धम निरपेक्षता के स्कूलों का वर्णन कीजिये।
- 3 धम निरपेक्ष राज्य की परिभाषा दीजिये। क्या धम विरोधी राज्य धम निरपेक्ष राज्य हो सकता है?
- 4 धम निरपेक्ष राज्य की विशेषताओं का संक्षेप में वर्णन कीजिये।
- 5 धम निरपेक्ष राज्य का मूल्यांकन कीजिये।
- 6 धम निरपेक्ष राज्य के गुण और दोषों का वर्णन कीजिये।

BIBLIOGRAPHY

- 1 Barker E *Political Thought in England*
- 2 Beer M *A History of British Socialism*
- 3 Berlin Isaiah *Karl Marx*
- 4 Bhandari, Charu Chandra *Bhoodan Yajya Kya Aur Kyon*
- 5 Bhatt, E C *Religious Minorities and Secular State*
- 6 Bihari, Bipin *Gandhian Economic Philosophy*
- 7 Bondurant, Joan V *Conquest of Violence The Gandhian
Philosophy of Conflict*
- 8 Bose, N K *Studies in Gandhism*
- 9 Brown, I *English Political Theory*
- 10 Budhadeva, Bhattacharyya *Evolution of the Political Philoso-
phy of Gandhi*
- 11 Burns, Emile *What is Marxism ?*
- 12 Burns E M *Ideas in Conflict*
- 13 Caltin, George *A History of Political Philosophies*
- 14 Cole G D H *Fabian Essays*
- 15 Cole, G D H *Socialist Thought, Fore runners*
- 16 Coker, Francis W *Recent Political Thought*
- 17 Dharmadhikari, Dada *Sarvodaya Darshan*
- 18 Dhawan Gopinath *The Political Philosophy of Mahatma
Gandhi*
- 19 Durbin E F M *The Politics of Democratic Socialism*
- 20 Ebenstein William *Modern Political Thought*
- 21 Ebenstein William *Today's Isms*
- 22 Gandhi, M K *Sarvodaya*
- 23 Gettell, R G *History of Political Thought*
- 24 Gray, Alexander *The Socialist Tradition*
- 25 Hacker, Andrews *Political Theory*
- 26 Hallowell, John H *Main Currents in Modern Political
Thought*
- 27 Hartzler, J O *The History of Utopian Thought*
- 28 Hearnshaw, F J C *A Survey of Socialism*

- 29 Hunt, R N Carew The Theory and Practice of Communism
- 30 Jayantanuja, Bandyopadhyaya Social and Political Thought of Gandhi
- 31 Jowd, C E M Introduction to Modern Political Theory
- 32 Kelsen Hans The Political Theory of Bolshevism,
- 33 Laidler, H W A History of Socialist Thought
- 34 Laidler, H W Social Economic Movement
- 35 Laski Harold J Communism
- 36 Laski, Harold J Karl Marx An Essay
- 37 Lenin, V I Marx, Engels and Marxism
- 38 Luthra, Ved
Prakash The Concept of a Secular State and India
- 39 Mackey, Chester C Political Philosophies
- 40 McGovern W M From Luther to Hitler
- 41, Merriam and Barnes History of Political Theories Recent Times
- 42 Narayan, Jayaprakash A Picture of Sarvodaya Social Order
- 43 Narayan, Jayaprakash Towards a New society
- 44 Nehru, J L Democracy, Communism, Socialism, and Capitalism,
- 45 Nolte Ernst Three Faces of Fascism (Tr by Leila Vennewitz)
- 46 Oakshott, M. J. The Social and Political Doctrines of Contemporary Europe
- 47 Rousek Joseph S Contemporary Political Ideologies
- 48 Rousek, Joseph S Twentieth Century Political Thought
- 49 Russell, Bertrand Roads to Freedom
- 50 Sabine George H A History of Political Theory
- 51 Sargeant, Lyman T Contemporary Political Ideologies
- 52 Setalvad, M C Secularism
- 53 Sitaramayya, B P Gandhi and Gandhism
- 54 Smith, Donald Eugene India as a Secular State
- 55 Sundaram, Lanka A Secular State in India
- 56 Tawney R. H Contemporary Political Ideologies
- 57 Tendulkar, D G Mahatma
- 58 Watkins Frederick The Political Traditions of the West
- 59 Wayper C L Political Thought
- 60 Westmeyer Modern Economic and Social Systems

